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Введение.

Глава I Общая характеристика правового статуса личности и правового статуса личности несовершеннолетнего подозреваемого и гарантий их реализации в уголовном процессе Российской Федерации:

1.1 Общая характеристика правового статуса личности и гарантий его реализации в уголовном процессе.

1.2 Общая характеристика правового статуса личности несовершеннолетнего подозреваемого и гарантии его реализации в уголовном процессе.

Глава II Правовой статус личности несовершеннолетних подозреваемых и гарантии его реализации при возбуждении уголовного дела:

2.1 Понятие возбуждения уголовного дела и его место в уголовном процессе Российской Федерации.

2.2 Правовой статус личности несовершеннолетних подозреваемых при возбуждении уголовного дела и гарантии его реализации:

2.2.1.Поводы для возбуждения уголовного дела: понятие и виды.

2.2.2.Основания для возбуждения уголовного дела.

2.3 Правовой статус личности и гарантии его реализации при задержании несовершеннолетнего на стадии возбуждения уголовного дела.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой статус личности несовершеннолетних подозреваемых на стадии возбуждения уголовного дела и гарантии его реализации :по уголовным делам публичного обвинения"

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, согласно ст.2 Конституции Российской Федерации, обязанность государства. Одним из важнейших направлений этого является защита граждан от общественно опасных посягательств, в том числе, и путем регулирования отношений, возникающих в сфере уголовного судопроизводства. К сожалению, в России отмечается стабильный рост преступности, и это при том, что уровень латентной преступности весьма высок, - 12-15 млн. преступлений в год, хотя регистрируется около 3 млн.1 Однако особую тревогу вызывает рост преступности среди несовершеннолетних, - в структуре преступности на протяжении длительного периода времени удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии остается значительным: в 2000г. он составил 8,0%, в 2001 - 9,0%, в 2002г. - 9,1%, в 2003г. - 9,6%, в 2004 -9,8%, 2005 - 9,8%.2

Этому во многом способствует отсутствие в России эффективной системы профилактики преступности, не смотря на наличие ряда международно-правовых актов, обязывающих особо защищать детей3 и формирование в последние годы национального законодательства по этой проблеме:4 сокращается число детских кружков, секций, особенно бесплатных; дети бросают учебу; повсеместным стала демонстрация фильмов с элементами насилия; большинство компьютерных игр, которые стали атрибутикой жизни сегодняшних подростков, также способствуют формированию у них жестокости. Подростки чувствуют себя ненужными, т.к. социальные, материальные проблемы и пр. зачастую мешают их

1 Луиеев, В.В. Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России / В.В. Лупеев// Государство и право. -2004. -№1. -С.15.

2 www.mvdinform.ru

3 Конвенция о правах ребенка. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989г. // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. № 45. Ст. 955.

4 Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // СЗ РФ. № 26. Ст. 3177. родителям надлежащим образом выполнять свои обязанности по воспитанию детей и уделять им должное внимание. В результате ребенок выпадает из сферы воздействия и государства, и общества, и семьи. Как итог, такие дети сами ищут возможности по организации своего досуга: это поиск себе подобных, распитие во время встреч спиртных напитков, употребление наркотических и психотропных веществ (что в настоящее время многими несовершеннолетними воспринимается как признак «взрослости» и «крутизны», хотя, конечно же, это иллюзия подросткового мышления). При этом в большинстве случаев они не считают необходимым зарабатывать на эти «удовольствия», а отсутствие денег вызывает необходимость их поиска иными путями, в том числе, преступными. Именно таким образом, чаще всего, подросток попадает в сферу уголовного преследования.

Тем не менее, несовершеннолетие лица (а в России несовершеннолетним является лицо до 18 лет) обуславливает особый подход к нему. Особенно это важно в области уголовного судопроизводства, т.к. подросток в силу своих возрастных особенностей еще не способен полностью адекватно оценивать свои действия и руководить ими. Так, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, как основном правовом акте в этой области общественных отношений, содержится ряд норм, свидетельствующих об особенностях статуса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и подсудимого. Аналогично в Уголовном кодексе Российской Федерации установлены особые условия уголовной ответственности несовершеннолетних. Однако, как показало изучение законодательства, литературы, обобщение судебно-следственной практики обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых в правотворческой и правоприменительной деятельности недостаточно гарантированы, далеки от совершенства и нуждаются в дальнейшем системном исследовании и, в частности, на стадии возбуждения уголовного дела по делам публичного обвинения. Так, в Красноярском крае отмечается увеличение количества задержаний несовершеннолетних, - на 10% в 2004г. по сравнению с 2003г, на 12% в 2005г., - а также рост числа лиц, задержание которых проходило с нарушениями (исследование показало, что так или иначе нарушения имеют место в 46% случаев задержания). При этом опросы сотрудников правоохранительных органов показали, что 36% из них не разграничивают понятия фактического и юридического задержания лица, а 54% не считают необходимым распространять особый статус несовершеннолетних подозреваемых на подростков, задержание которых еще не оформлено юридически. Беседы с несовершеннолетними, их законными представителями и социальными педагогами показали, что абсолютное большинство из них (более 90%) считают необходимым распространить особые гарантии несовершеннолетних подозреваемых и на стадию возбуждения уголовного дела, учитывая ее дальнейшее значение для уголовного судопроизводства и трудности в осуществлении прав несовершеннолетних на данном этапе уголовного процесса. Поэтому в диссертации исследуются особенности правового статуса несовершеннолетних подозреваемых на стадии возбуждения уголовного дела. При этом подозреваемый будет рассматриваться как лицо, в отношении которого осуществляются уголовно-процессуальные и иные действия, затрагивающие его права и свободы, в связи с имеющимся подозрением о совершении им преступления, что соответствует позиции Конституционного Суда РФ относительно понятия этого участника'.

Учитывая важность поставленной проблемы, основной целью диссертации является исследование актуальных уголовно-процессуальных проблем, связанных с правовым статусом особого участника уголовного судопроизводства - несовершеннолетнего подозреваемого - на стадии возбуждения уголовного дела, и путей их разрешения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1 См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.200г. «По делу о проверке конституционности положений ч.1 ст.47 и ч.2 ст.51 УПК РСФСР в связи с жалобой гр. В.И. Маслова» // СЗ РФ. №27. Ст.2882.

• изучение понятия «правовой статус личности» и выявление его специфики в уголовном процессе вообще и относительно несовершеннолетних подозреваемых в частности.

• исследование действующей нормативно-правовой базы, регулирующей существующие уголовно-процессуальные правоотношения по анализируемой проблеме;

• рассмотрение различных точек зрений по поводу путей решения проблем, связанных с возбуждением уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, правового статуса несовершеннолетнего подозреваемого и формирование собственной позиции автора по этим вопросам;

• выработка практических рекомендаций следователям по возбуждению уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних;

• выявление наиболее распространенных недостатков в деятельности правоохранительных органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность по данной категории дел на рассматриваемом этапе;

• рассмотрение специфики проведения отдельных уголовно-процессуальных и следственных действий, а также принятия решений по делам и материалам данной категории;

• определение основных направлений совершенствования законодательства, регламентирующего права и обязанности несовершеннолетних подозреваемых и гарантии их реализации.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения органов уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обеспечивающие соблюдение их правового статуса в уголовном процессе Российской Федерации.

Предмет исследования - нормы права, регулирующие особенности правового статуса личности несовершеннолетних подозреваемых на стадии возбуждения уголовного дела, процессуальный статус участвующих лиц, возникающие при этом специфические закономерности и проблемм, требующие теоретического изучения и внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу работы составили научные труды и публикации многих специалистов теоретиков и практиков науки уголовного процесса, криминалистики, юридической психологии, криминологии и др. В процессе исследования для автора существенное значение имели теоретические положения по вопросам, связанным с правовым статусом личности подозреваемых в уголовном процессе, особенностями производства по делам несовершеннолетние, содержащиеся, в частности, в работах: P.M. Абызова, А.К. Аверченко, В.А. Азарова, Ф.Н. Багаутдинова, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, H.A. Власовой, JI.M. Володиной, В.К. Гавло, Б.Я. Гаврилова, JI.M. Голубевой, Н.И. Гуковской, A.A. Давлетова, А.И. Долговой, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, Л.Л. Каневского, В.М. Корнукова, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина, А.Н. Попова, А.Д. Прошлякова, И.А. Макаренко, Э.Б. Мельниковой, Г.М. Миньковского, В.В. Николюка, Н.Ш. Сафина, Б.М. Сергеева, М.С. Строговича, Л.К. Труновой, A.A. Усачева, Н.Г. Шурухнова, С.П. Щербы, В.Н. Яшина и др.

Эмпирическая основа исследования. В процессе подготовки диссертации методом случайной выборки по специально разработйнной методике были исследованы материалы 310 уголовных дел в отношении несовершеннолетних, рассмотренных в 2004-2006г.г. судами и в правоохранительных органах Красноярского края и Республики Хакасия. Проведено анкетирование и интервьюирование 100 практических работников следствия, дознания и дежурных частей органов внутренних дел, 50 социальных педагогов, 50 несовершеннолетних осужденных; опрашивались судьи, работники прокуратуры, адвокаты, научные сотрудники; проводились беседы с педагогами, родителями и самими несовершеннолетними в Красноярском крае, Республике Хакасия и Томской области.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертационного исследования определяется постановкой проблемы и состоит в рассмотрении вопросов возбуждения уголовных дел в отношении несовершеннолетних в комплексе с иными проблемами, связанными с правовым статусом несовершеннолетних подозреваемых и с профилактикой преступлений несовершеннолетних. В сравнительном плане показана общая характеристика правового статуса личности и правового статуса личности несовершеннолетнего подозреваемого и гарантий их реализации в уголовном процессе. В работе анализируются положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о возбуждении уголовного дела в целом и особенности его применения в отношении несовершеннолетних. При этом автор опирался на труды известных ученых и практических работников, судебно-следственную практику и социологические исследования, что способствовало более глубокому изучению поднятых в диссертации вопросов и позволило выдвинуть ряд новых теоретических предложений, в том числе по изменению норм УПК РФ, и практических рекомендаций.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства; в практике применения законодательства, регулирующего уголовный процесс по делам несовершеннолетних; в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности органов предварительного следствия, дознания и суда, системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Основные положения, выносимые па защиту.

1. В УПК РФ отсутствует определение терминов, связанных с понятием «несовершеннолетие»: «несовершеннолетний», «малолетний», несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый и осужденный», что не соответствует нормам международного законодательства, обязывающих государства разъяснять данную терминологию применительно к уголовномусудопроизводству1, тем более что в разных отраслях права Российской Федерации понятия несовершеннолетнего не совпадают по их содержательным характеристикам. В связи с этим предлагается: 1) дополнить ст.5 УПК РФ, содержащей основные понятия, используемые в данном кодексе, следующей нормой: «несовершеннолетнее лицо - это участвующее в уголовном судопроизводстве лицо, не достигшее ко времени участия в нем восемнадцатилетнего возраста»; 2) закрепить особенности возраста несовершеннолетнего лица, участвующего в уголовном судопроизводстве в качестве подозреваемого, дополнив ст.5 УПК РФ нормой, содержащей определение понятия этого участника, а именно: «несовершеннолетний подозреваемый - это несовершеннолетнее лицо, подозреваемое в совершении преступления, достигшее шестнадцати либо, если оно подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.20 УК РФ, четырнадцати лет».

2. Учитывая важность наличия специальных знаний у лиц, работающих с несовершеннолетними (особенно в сфере уголовного судопроизводства, где они находятся в условиях психотравмирующей ситуации уголовного преследования), в работе аргументирована необходимость создания: 1) системы органов предварительного расследования, адвокатуры и суда по делам несовершеннолетних, обладающих специальными знаниями не только в области юриспруденции, но и в сфере детской и подростковой психологии; желающих работать с несовершеннолетними и не имеющими противопоказаний к этому; регулярно проходящие повышение квалификации и пр.; 2) специализированной социальной службы помощи

1 См.: Минимальиые стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985г., Руководящие принципы ООН по предупреждению преступности среди несовершеннолетних 1990г., Конвенция о правах ребенка 1990г. и др. несовершеннолетним в уголовном судопроизводстве, осуществляющей сопровождение и поддержку несовершеннолетних на протяжении всего производства по уголовному делу.

3. Отсутствие в УПК РФ определения понятия «подозреваемый» и противоречие ряда норм, характеризующих отдельные аспекты сущности данного понятия (например, 4.1 ст.46 и п.5 ч.З ст.49 УПК) обусловило необходимость дополнения чЛ ст.46 УПК РФ пунктом четвертым, определяющим, что статус подозреваемого в уголовном судопроизводстве может быть приобретен лицом, если в его отношении осуществляются уголовно-процессуальные и иные действия, затрагивающие его права и свободы, в связи с имеющимся подозрением о совершении им преступлении, что соответствует нормам международного права. Такой подход позволяет более четко уяснить специфику появления данного участника уголовного судопроизводства, не ограничивая это только тремя случаями, определяемыми в чЛ ст.46 УПК РФ, а также будет способствовать распространению правового статуса подозреваемого и гарантий его реализации на больший круг уголовно-процессуальных отношений.

4. УПК РФ не содержит определения законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, определяя лишь круг лиц, которые могут выступать в данной роли. Поэтому предложено дополнить ст.48 УПК РФ нормой, содержащей определение данного понятия, согласно которому законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого - это лицо или орган власти, осуществляющее защиту прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в уголовном судопроизводстве.

5. Установленный УПК РФ перечень прав законного представителя не позволяет ему в полной мере защищать и охранять интересы несовершеннолетнего подозреваемого. Поэтому предлагается: 1) изменить чЛ ст.426 УПК РФ, разрешив законному представителю начинать защиту интересов несовершеннолетнего с момента начала осуществления процессуальныхи иных действий в отношении несовершеннолетнего, затрагивающих его права и свободы; 2) расширить права законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, уравняв их с правами защитника, исходя из смысла предназначения законного представителя как лица, защищающего интересы несовершеннолетнего.

6. Обосновывается необходимость более четкого определения в УПК РФ правового положения и расширения прав таких участников уголовного судопроизводства, как педагог и психолог, которые являются дополнительной гарантией правового статуса несовершеннолетних подозреваемых.

7. Сравнительный анализ статей 140-143 УПК РФ позволил сделать выводы о недостатках юридической техники изложения данных норм: 1) они закрепляют в качестве поводов возбуждения уголовного дела схожие понятия - «заявление о преступлении» и «явка с повинной», которые представляют собой родовое и видовое понятия. Заявление же есть разновидность сообщения, содержащее просьбу или требование удовлетворить какое-либо право. Поэтому в качестве повода для возбуждения уголовного дела целесообразно рассматривать сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, в форме заявления о преступлении или явки с повинной, как и сообщение, полученное из иных источников; 2) названия статей 142, 143 УПК РФ, поясняющих особенности отдельных поводов возбуждения уголовного дела, не соответствуют их содержанию, что необходимо устранить, исходя из авторского предложения.

8. Предложено отразить в УПК РФ необходимость особого подхода к порядку задержания несовершеннолетних лиц; отмечена важность разграничения фактического и уголовно-процессуального задержания лиц.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные научные положения, результаты проведенного исследования и основанные на них выводы и рекомендации прошли обсуждение на кафедре политологии и права Сибирского государственного технологического университета в г.

Красноярске, рассматривались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета в г. Барнауле; использовались при подготовке научных публикаций и сообщений. В частности, они докладывались на региональных научно-практических конференциях: «Защита прав человека в формирующемся гражданском обществе: выполнение Россией обязательств по обеспечению прав человека, принятых в связи с ее вступлением в Совет Европы» 9 декабря 2004г. (в филиале Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права, г.Красноярск); «Аграрная наука на рубеже веков» 30 ноября 2005г. (в Красноярском государственном аграрном университете, г.Красноярск); на всероссийской научно-практической конференции «Экономика и управление в современных условиях» 8 декабря 2005г. (в Сибирском институте бизнеса, управления и психологии, г.Красноярск); на международной межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правоведения и политологии на современном этапе в России» 14 апреля 2006 года (Сибирский государственный технологический университет, г.Красноярск).

По теме диссертации опубликовано восемь научных статей.

По проблемам правового статуса несовершеннолетних подозреваемых были сделаны два доклада на двух городских форумах г.Красноярска - 2 декабря 2005г. «Красноярск - город инноваций, партнерства и согласия. Следующий шаг» и 12 октября 2006г. «Красноярск - город инноваций, партнерства и согласия. Мой город».

В качестве помощника депутата Красноярского Городского Совета Т.М. Гончаровой автором осуществляется сотрудничество с администрациями г.Красноярска и Красноярского края по правовому статусу несовершеннолетних вообще, и несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в частности.

Гл. I Общая характеристика правового статуса личности и правового статуса личности несовершеннолетнего подозреваемого и гарантий их реализации в уголовном процессе Российской Федерации

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Трашкова, Светлана Михайловна

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы, к которым автор пришел в его результате. Понятие личности в настоящее время имеет большое значение, особенно в юриспруденции, где личность рассматривается с учетом специфики права, поэтому для ее изучения используется такая юридическая конструкция, как правовой статус личности, который в общем виде представляет собой совокупность прав и обязанностей человека и гражданина, законодательно закрепленную в нормативно-правовых актах. Уяснение специфики правового статуса личности в особой системе общественных отношений, урегулированных конкретными правовыми нормами, требует изучение этого вопроса в сфере действия определенной отрасли права, учитывая предмет данного исследования - с точки зрения уголовно-процессуального права. При этом было отмечено, что следует иметь в виду, что правовой статус различных субъектов уголовного процесса неравнозначен, и имеет свою специфику в его разных стадиях. И уже с учетом этого был проведен анализ особенности правового положения несовершеннолетнего подозреваемого на стадии уголовного дела.

Прежде всего были выявлены общие тенденции государств к отсутствию понимания законодателем необходимости особого подхода к закреплению правового статуса несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) в уголовном судопроизводстве вплоть до 50-х г.г. ХХв., после чего он становится общепризнанным, что нашло свое отражение в международном законодательстве. Однако для российского процессуального закона характерно ненадлежащее уделение внимания фиксации в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации особенностей правового статуса несовершеннолетнего подозреваемого, что показало проведенное исследование. Так, отсутствуют понятия несовершеннолетнего вообще и несовершеннолетнего подозреваемого в частности, что представляется неправильным, учитывая различные смысловые характеристики несовершеннолетних участников отношений, урегулированных различными отраслями права. Предложен свой вариант этих терминов в уголовно-процессуальном праве, путем дополнения ст.5 УПК РФ нормами: «несовершеннолетний - это лицо, участвующее в уголовном судопроизводстве, не достигшее ко времени участия в нем восемнадцатилетнего возраста», а «несовершеннолетний подозреваемый -это несовершеннолетнее лицо, подозреваемое в совершении преступления, достигшее шестнадцати, либо, если оно подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 20 УК РФ, четырнадцати лет». Отмечена несостоятельность предложений как по снижению возраста уголовной ответственности, так и по его увеличения, т.к. в первом случае применение уголовного наказания к лицам младше 14 лет не будет достигать его цели, в виду их возраста, а во втором теряется значение необходимости особой защиты именно несовершеннолетних подозреваемых.

Обращено внимание на недостаточность правового урегулирования вопросов, связанных с профилактической и воспитательной деятельностью в отношении несовершеннолетних на стадии возбуждения уголовного дела. В частности высказано предложение разрешить в определенных случаях не возбуждать уголовные дела в отношении несовершеннолетних,совершивших преступление впервые и чье исправление может быть достигнуто без применения наказания. В связи с этим предложено дополнить 4.1 статьи 427 УПК РФ следующим: «Если указанные обстоятельства будут установлены до возбуждения уголовного дела небольшой тяжести, то прокурор, следователь или дознаватель вправе, не возбуждая уголовное дела, направить материалы на рассмотрение Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, с уведомлением об этом потерпевшего, который в течение пяти дней вправе обжаловать принятое решение прокурору или в суд».

Рассмотрены характерные черты несовершеннолетних, вызванные их возрастом: эмоциональная возбудимость и импульсивность; недостаток жизненного опыта; особое значение мнения лиц, с которыми он проводит время; переоценка своих сил и возможностей; подражание поведению других лиц, особенного старшего возраста. Предложено учитывать еще одну особенность, весьма важную для правового статуса несовершеннолетних вообще, и в уголовном процессе в частности, - отсутствие правового воспитания и правовых знаний у несовершеннолетних, - и приведено обоснование этого. Определены особенности личности несовершеннолетних правонарушителей, рассмотрены классификации типов несовершеннолетних правонарушителей. Сделана общая рекомендация по использованию знаний об этом в правоприменительной деятельности: усиление специализации органов уголовного преследования по делам несовершеннолетних; формирование системы ювеналыюй защиты; создание специализированной социальной службы для оказания социально-психологической помощи несовершеннолетним на протяжении всего уголовного судопроизводства; введение нового принципа построения тактики защиты - учет возрастных особенностей подзащитного.

Отмечена неурегулированность ряда аспектов правового статуса подозреваемого, - в частности ч.1 ст.46 УПК РФ закрепляет 3 возможных случая появления лица в качестве подозреваемого в уголовном процессе (если в отношении него возбуждено уголовное дело, либо лицо задержано в качестве подозреваемого, либо к нему применена мера пресечения, предусмотренная УПК), однако согласно п.5 ст.49 УПК защитник у подозреваемого может появится уже с момента начала осуществления так называемых «иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления», т.е. раньше, чем появляется самподозреваемый. Поэтому предложено изменить ч.1 ст.46 УПК РФ, дополнив сс пунктом 4: ««либо к которому применяются уголовно-процессуальные и иные действия, затрагивающие его права и свободы, в связи с имеющимся подозрением о совершении им преступления».

Проанализировав нормы УПК по выявлению специфики правового статуса несовершеннолетнего подозреваемого был сделан вывод, что специальных норм, регулирующих правовое положение именно этого участника уголовного процесса очень мало, особенно это касается лица, приобретшего этот статус на стадии возбуждения уголовного дела. Поэтому предложено дополнить ст. 46 УПК частями 5 и 6, в которых предусмотреть:

5. Несовершеннолетний подозреваемый, помимо прав, перечисленных в ч.4 настоящей статьи, вправе: 1) пользоваться помощью законного представителя, с момента, предусмотренного ч.З ст. 48 настоящего кодекса (редакция данной статьи будет дана ниже - С.Т.) и иметь свидания с ним наедине и конфиденциально; 2) пользоваться помощью психолога и педагога в соответствии со статьями 60.1 и 60.2 (варианты данных статей будут предложены ниже - С.Т.) настоящего кодекса соответственно.

6. Участие защитника, законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, психолога или педагога не служит основанием для ограничения какого-либо права несовершеннолетнего подозреваемого».

Выявлены главные особенности, отличающие правовой статус несовершеннолетнего подозреваемого от совершеннолетнего, - прежде всего наличие у первого таких дополнительных гарантий, как обязательное участие его законного представителя и присутствие психолога или педагога при проведении его допроса. Относительно правовой урегулированности статуса законных представителей несовершеннолетнего исследование показало, что УПК РФ содержит лишь перечень субъектов, которые могут выступать в таком качестве (который носит закрытый характер), не давая определения этого участника, тем самым затрудняя понимание его роли в уголовном процессе; кроме того, существующий перечень прав законного представителя не позволяет ему в полной мере защищать и охранять интересы несовершеннолетнего представляемого. Выявлены неточности содержания ряда норм, регулирующих статус законных представителей несовершеннолетнего, что нарушает правовой статус несовершеннолетних подозреваемых на стадии возбуждения уголовного дела (ст.ст.48, 426 и др.). В связи с этим предложено разрешить появление законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого в любое разумно быстрое время после приобретения несовершеннолетним статуса подозреваемого. Кроме того, выражено несогласие с действующей формулировкой ч.4 ст.426 УПК, предусматривающей возможность отстранения законного представителя от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем выносится соответствующее постановление и допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, - правильнее наложить обязанность этого, причем не только по уголовному делу. Что касается проблем, связанных с законным представителем несовершеннолетнего подозреваемого, имеющихся на практике, то обобщение позволило выявить три основные ситуации: несвоевременное привлечение лица в качестве законного представителя; не уведомление вовремя законного представителя о факте задержаниянесовершеннолетнего; неполное разъяснение законному представителю его прав. Отмечена проблема по привлечению в качестве законного представителя родителей из неблагополучных семей и необходимость поиска их замены.

Рассмотрев дискуссию по поводу привлечения в уголовный процесс педагога и психолога как гарантий несовершеннолетних, по соотношению понятий «педагог», «психолог» и «специалист», сделан вывод об их несовпадении по правам, по значимости показаний, по возможности вступления в уголовный процесс, по возможности отвода. Отмечены неясности: процессуального статуса педагога и психолога; оснований выбора одного из них для участия в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого; приглашения педагога или психолога в случаях, когда его участие необязательно, т.е. при допросе несовершеннолетнего, достигшего 16-летнего возраста и не страдающего психическим расстройством или не отстающим в психическом развитии. Предложено изменить ст.425 УПК РФ, разрешив участвовать педагогу и психологу в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого старше 16 лет, не связывая это только с психическим расстройством или отставанием в психическом развитии, что позволило бы реализовать данную гарантию несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в полной мере. Также обращено внимание на необоснованное умаление в гарантиях правового статуса несовершеннолетних свидетелей по сравнению с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми по поводу участия в их допросе педагога и психолога и высказано предложение по внесению следующих изменений в статьи 191 и 280 УПК РФ: «Прокурор, следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего потерпевшего по ходатайству самого несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля или его защитника либо по собственной инициативе». Это, во-первых, уравняет в правах несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и потерпевших или свидетелей по возможности использовать помощь педагога или психолога для преодоления проблемных ситуаций, обусловленных их возрастными особенностями, во-вторых, в случае изменения статуса несовершеннолетнего из свидетеля на подозреваемого (что вполне возможно), это позволит ему . в полной мере воспользоваться такой гарантией, как педагог и психолог.

Кроме того, в целях повышения качества и значимости действия данных гарантий предложено:

- изменить положения ст.48 УПК РФ «Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого», изложив ее в следующей редакции: «1. Законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого - это лицо или орган власти, осуществляющее защиту прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого,подсудимого в уголовном судопроизводстве. 2. Законные представители несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, подсудимых привлекаются к обязательному участию в порядке, установленном статьями 426 и 428 настоящего кодекса».

- изменить содержание ст. 426 УПК РФ «Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в ходе досудебного производства»:

1. Законные представители участвуют в уголовном судопроизводстве с момента начала осуществления процессуальных и иных действий, затрагивающих права и свободы несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Основанием допуска является постановление прокурора, следователя, дознавателя. В случае приобретения несовершеннолетним статуса подозреваемого в соответствие с п.4 ч.1 ст.46 настоящего кодекса (данная часть была предложена выше - С.Т.) разрешается фактический допуск к нему его законного представителя с последующим оформлением этогопостановлением прокурора, следователя, дознавателя в разумный срок. При допуске законному представителю разъясняются права, предусмотренные частью второй настоящей статьи.

2. Законный представитель вправе: 1) знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний; 2) иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания, в соответствии с п.1 ч.5 ст.46 и п.1 ч.7 ст.47 настоящего кодекса; 3) собирать и представлять доказательства согласно статьи 86 настоящего кодекса (ее редакция будет дана ниже - С.Т.)\ 4) привлекать специалиста в соответствии со ст.58 настоящего кодекса; 5) привлекать психолога, в соответствии со статьей 60.1; 6) привлекать педагога, в соответствии со статьей 60.2; 7) присутствовать при предъявлении обвинения; 8) участвовать в процессуальных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо по егоходатайству либо по ходатайству его защитника либо по ходатайству самого законного представителя, в порядке, установленном настоящем кодексом; 9) знакомиться с протоколами процессуальных действий, произведенных с его участием и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей; 10) знакомиться с протоколами процессуальных действий, произведенных с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, иными документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому; 11) знакомиться по окончании предварительного следствия со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; 12) заявлять ходатайства и отводы; 13) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанции, а также в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора; 14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом; 15) использовать иные, не запрещенные настоящим кодексом, средства и способы защиты прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

4. Законный представитель не вправе разглашать данные уголовного судопроизводства, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего кодекса. За разглашение этих данных законный представитель несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации».

5. Прокурор, следователь, дознаватель, с учетом особенностей личности несовершеннолетнего и характера содеянного им, вправе по окончании предварительного расследования, с согласия его законного представителя, вынести постановление о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

6. Законный представитель должен быть отстранен от участия в уголовном судопроизводстве, если его действия (бездействие) наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Об этом прокурор, следователь, дознаватель выносят постановление. В этом случае к участию допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого».

Ввести в УПК РФ ст. 60.1 «Психолог», в которой закрепить:

1. Психолог - это лицо, обладающее специальными познаниями в области детской, подростковой и юношеской психологии и стаж работы в этой области не менее двух лет, привлекаемое в производство процессуальных действий с участием несовершеннолетнего с целью их психологического сопровождения.

2. Вызов психолога и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяется статьями 168 и 270 УПК РФ.

3. Психолог вправе: 1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; 2) задавать вопросы участникам процессуального действия с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда; 3) знакомиться с протоколами процессуального действия, в котором он участвовал, и делатьзаявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; 4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решение дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права или права несовершеннолетнего лица, в процессуальном действии в отношении которого он участвовал.

4. Психолог привлекается в обязательном порядке прокурором, следователем, дознавателем при производстве допроса несовершеннолетнего. При необходимости его участия в иных процессуальных и следственных действий с участием несовершеннолетнего, связанных с дачей им показаний (опознание, очная ставка и т.д.) он привлекается прокурором,следователем, дознавателем по их инициативе либо по ходатайству несовершеннолетнего, его законного представителя или защитника.

5. Психолог не вправе разглашать данные, ставшие известными ему в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве психолога, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение этих данных он несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Ввести в УПК РФ ст.60.2 «Педагог», в которой закрепить:

1. Педагог - это лицо, занимающееся педагогической деятельностью и связанной с ней, привлекаемое в производство процессуальных действий с участием несовершеннолетнего с целью содействия в их проведении.

2. Вызов педагога и порядок его участия в уголовном судопроизводстве определяется статьями 168 и 270 УПК РФ.

3. Педагог вправе:

1) отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если его знания и навыки не могут содействовать проведению процессуального действия; 2) задавать вопросы участникам процессуального действия "с разрешения дознавателя, следователя, прокурора и суда; 3) знакомиться с протоколами процессуального действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; 4) приносить жалобы на действия (бездействие) и решение дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права или права несовершеннолетнего лица, в процессуальном действии в отношении которого он участвовал.

4. Педагог привлекается к производству процессуальных и следственных действий с участием несовершеннолетнего, связанных с дачей им показаний (допрос, опознание, очная ставка и т.д.) наряду с психологом, при необходимости в этом, по инициативе прокурора, следователя, дознавателя либо по ходатайству несовершеннолетнего, его законного представителя или защитника.

5. Педагог не вправе разглашать данные, ставшие известными ему в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве педагога, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение этих данных он несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Дополнить ч.2 ст.86 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также и законные представители несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых и потерпевших вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств».

Рассмотрев особенности современного понимания возбуждения уголовного дела в сравнении с зарубежным законодательством и ранее действовавшим российским законодательством, были обобщены основные дискуссионные аспекты, связанные с этим институтом, обозначенные в теории уголовного процесса и отмечена важность этой стадии для лиц, подозреваемых в совершении преступления, особенно - с точки зрения нарушения их прав и законных интересов, учитывая значимость ее для предварительного расследования и судебного разбирательства; обобщены основные нарушения прав личности при возбуждении уголовного дела.

Анализ норм УПК по выявлению особенностей возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего лица обнаружил их отсутствие. Изучение видов поводов для возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетних по материалам уголовных дел показало, что основной повод для возбуждения уголовных дел в отношении несовершеннолетних - заявления граждан, причем значительная их доля приходится на случаи, когда пострадавший знаком с преступником. В процессе этого было отмечено, что заявление о преступлении и явка с повинной представляют собой родовое и видовое понятия, заявление же есть разновидность сообщения, содержащее просьбу или требование удовлетворить какое-либо право (это соответствует п.43 ст5 УПК, дающей понятие сообщения о преступлении). Отмечен ряд неточностей в формулировках характеристик указанных поводов: ст. 142 УПК называется «Явка с повинной», а ее содержание оперирует термином «заявление о явке с повинной», - правильнее говорить о заявлении о явке с повинной как о поводе для возбуждения уголовного дела; ст. 143 УПК, называется «Рапорт об обнаружении признаков преступления», что не соответствует названию подразумеваемого под ним повода, указанного в ч.1 ст. 140 УПК -«сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников».

Рассмотрена правовая база по регистрации поводов для возбуждения уголовного дела и деятельность по ее реализации. Выявлены основные проблемы нарушения этого законодательства - зависимость дисциплинарных взысканий и поощрений от уголовной статистики; осуществление учета преступности органами внутренних дел самими этими органами; отсутствие в УПК обязанности регистрировать заявления о преступлениях, а только принимать (тогда как разница между «приемом» и «регистрацией» значительна). Внесено предложение по передаче функции сбора и систематизации сведений о преступности иному органу власти, т.е. вынести ее за рамки системы органов внутренних дел, и по наложению обязанности на орган власти или должностное лицо, принимающее согласно ст. 145 УПК РФ решение о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела либо передаче сообщения по подследственности, выдавать копию принятого решения, заявителю, а не просто извещать о нем

Подчеркнута важность наличия оснований возбуждения уголовного дела для решения вопроса об этом в отношении конкретного лица, а особенно - несовершеннолетнего, т.к. необоснованное вовлечение его в сферу уголовного процесса может отрицательно отразиться на его еще несформировавшейся личности, что в каждом конкретном случае должен решаться должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учетом всех имеющихся у него сведений. В виду этого отмечена значимость института проверки сообщений как правовой гарантии от необоснованного возбуждения уголовного дела. Дана характеристика мнений относительно его места и значения в уголовном процессе. Затронут вопрос о применении следственных действий до возбуждения уголовного дела. Представлены различные точки зрения по этому поводу. Отмечена необходимость разрешить проведение до возбуждения уголовного дела допрос подозреваемых либо, по крайней мере, несовершеннолетних подозреваемых, которые лишаются иначе дополнительных гарантий, предоставляемых законодателем для тех подозреваемых, которые появляются уже после возбуждения уголовного дела. Рассмотрены сроки проведения проверки и существующие предложения по их сокращению либо увеличению, с точки зрения возможности осуществления этой деятельности в установленные временные рамки на практике.

Отмечено повышенное внимание в теории к неприкосновенности личности, и к возможности ограничения этой неприкосновенности, и особенная актуальность последнего для сферы уголовного судопроизводства, учитывая его характер. В связи с этим рассмотрены такие понятия как государственное принуждение, принудительные меры, меры уголовно-процессуального характера и их соотношение. Приведены разные классификации мер уголовно-процессуального принуждения за длительный период. Обозначены виды таких мер согласно УПК РФ, который содержит три главы, регулирующие, основания и порядок их применения: «Задержание подозреваемого» (гл.12), «Меры пресечения» (гл.13) и «Иные меры процессуального принуждения» (гл.14). Учитывая область исследования, было рассмотрено только задержание.

Дана общая характеристика задержания лица. Рассмотрены понятие и отличия фактического задержания и уголовно-процессуального, и проблемы, связанные с этими видами задержания, - в частности, с какого момента лицо считается задержанным. Изучены различные мнения по этому поводу, сформулирован вывод о необходимости начала исчисления срока именно с момента фактического задержания, что соответствует международным нормам и применяется в законодательстве ряда государств.

Проанализированы нормы УПК, регулирующие задержание лица с целью выявления особенности этой меры относительно несовершеннолетних. Отмечено, что согласно ч1. ст.91 УПК РФ, задержание несовершеннолетнего подозреваемого не содержит никаких особых требований к этой мере, кроме ч.З данной статьи, обязывающей правоохранительные органы незамедлительно известить об этом законных представителей лица, если задержанный является несовершеннолетним. Такое регулирование задержания несовершеннолетних, а точнее - его отсутствие, признано неправильно, и вызывает необходимость более конкретного регулирования процедуры применения задержания этих лиц, тем более, что отмечается ростнеобоснованных задержаний. Внесено предложение увеличить гарантии процессуального статуса несовершеннолетнего, к которому применяется задержание: изменить ч.З ст.92 УПК РФ «Порядок задержания подозреваемого» следующим образом: «О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента фактического задержания подозреваемого и в течение 6 часов с момента фактического задержания несовершеннолетнего подозреваемого».

- дополнить ч.4. ст.92 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «. До начала допроса подозреваемому по его просьбе (а в несовершеннолетнему подозреваемому - в обязательном порядке) обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально.

- дополнить ч.2 ст.94 УПК РФ: «По истечении 48 часов с момента фактического задержания подозреваемый (а несовершеннолетний подозреваемый - по истечении 24 часов) подлежит освобождению, если в отношении него не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не отложил окончательное принятие решения в порядке, установленном пунктом 3 части седьмой статьи 108 настоящего Кодекса».

- изменить ч.З ст.94 УПК РФ: «Если постановление судьи о применении к подозреваемому меры пресечения в виде заключения под стражу либо продлении срока содержания под стражей не поступит в течение 48 часов (а в отношении несовершеннолетнего подозреваемого - 24 часов) с момента фактического задержания, то подозреваемый немедленно освобождается, о чем начальник места содержания подозреваемого уведомляет орган дознания или следователя, в производстве которого находится уголовное дело, и прокурора».

Была отмечена важность для правового статуса личности его гарантий, под которыми понимаются условия, средства, меры, направленные на обеспечение его осуществления, охрану и защиту. Особое место среди них принадлежит юридическим гарантиям, - исходя из специфики статуса личности, рассматриваемого с позиции юриспруденции, - которые подразделяются на международные и внутригосударственные. Среди последних особо была подчеркнута важность прокурорского и судебного контроля. В целом исследование показало важность рассмотренной темы, а затронутые вопросы - необходимость ее дальнейшего изучения и законодательного урегулирования связанных с ней аспектов.
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