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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Алгоритмизация деятельности следователя"

Актуальность темы диссертационного исследования

Борьба с преступностью - важная задача любого государства. Одной из составляющих оптимизации в этой сфере является совершенствование расследования преступлений. Требуют скорейшего решения серьезнейшие проблемы, вызванные тем, что у многих следователей нет достаточного опыта. Проведенное нами анкетирование показало, что стажследственной работы до 1 года имеют 22,41 % следователей, 1-2 года - 20,69 %, 3-6 лет - 29,31 %, 7 лет и более - 27,59 %, что, на наш взгляд, не является оптимальным. Малоопытные следователи не могут надлежащим образом организовать расследование, быстро выбрать оптимальный вариант решения встающих задач и должным образом реализовать его. Эти и другие проблемы могут быть решены при помощи алгоритмизации деятельности следователя. Она способна существенно облегчить труд и опытных следователей.

Концептуальные основы криминалистической алгоритмизации, определившие возможность дальнейшей разработки темы, заложил в фундаментальном научном труде Е.П. Ищенко1. Позднее важный вклад в исследование соответствующих проблем внес A.C. Шаталов .

Продолжаются исследования в этом направлении и в последние годы3. Однако, большинство таких исследований направлено на создание конкретных алгоритмов. Такие попытки предпринимаются тогда, когда в значительной мере отсутствуют современные основы

1 Ищенко Е.П. Алгоритмизация первоначального этапа расследования преступлений. Дисс. . д-ра юрид. наук. Свердловск, 1989.

2 Шаталов A.C. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений. Дисс. . д-ра юрид. наук. М., 2000.

3 Соловьева О.М. Криминалистическая алгоритмизация следственных действий. Дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2001; Асташкина E.H., Марочкин H.A. Криминалистические алгоритмы в расследовании квартирных краж. Саратов, 2001; Вандер М.Б., Соловьева О.М. Проблемы алгоритмизации допроса // Труды СПб. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ. СПб., 2000. С. 71-78; Соловьева О.М. Алгоритмизация допроса // Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия. СПб., 2000. С. 111112; Соловьева О.М. Специфика алгоритмизации следственного осмотра // Там же. СПб., 2001. С. 164-165. алгоритмизации деятельности следователя, решены не все общие и частные вопросы, не в полной мере разработаны ее принципы. В результате появляются отрывочные алгоритмы с очень высокой степенью типизации, насыщенные недостатками. На наш взгляд, такой подход не может дать существенных результатов.

В достаточно большом количестве публикаций в последнее время алгоритмы деятельности следователя упоминаются, но им уделяется всего несколько строк4. Как правило, этот вопрос поднимается в связи с иными темами. На наш взгляд, это свидетельствует о наличии интереса к алгоритмизации деятельности следователя, важности ее для решения других вопросов. Однако, это сигнализирует и о том, что многие задачи в этой сфере не решены, что не позволяет полноценно включать алгоритмы деятельности следователя в иные разновидности разрабатываемого криминалистического инструментария.

Многие вопросы алгоритмизации деятельности следователя на сегодняшний день остаются открытыми. Возможно модернизировать широкий круг ранее предложенных решений, которые, безусловно, полезны и должны использоваться в качестве первооснов. В частности, для полноценной реализации алгоритмизации в сфере расследования преступлений насущно необходимо, базируясь на современном состоянии науки, уточнить понятие и дополнить новыми составляющими сущность алгоритма деятельности следователя, теоретически обосновать возможность и установить практическую необходимость алгоритмизации деятельности следователя, сформировать методику создания алгоритмов деятельности следователя, установить изменения в следственной действительности,

4 См., например: Валеев М.Х., Хатыпов Р.Н. Понятие и содержание следственных ситуаций, возникающих при расследовании корыстно-насильственных преступлений, совершаемых лицами молодого возраста // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Сб. науч. ст. Ч. 1. Уфа, 2003. С. 49; Даков C.B. Криминалистическая тактика (генезис и перспективы развития). Дисс. канд. юрид. наук. СПб., 1999; Власенко Н.В., Степанов В.В. Проверка показаний на месте: процессуальные и тактические аспекты // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Сб. науч. ст. Ч. 1. Уфа, 2003. С.43. связанные с алгоритмизацией деятельности следователя, решить иные общие и частные вопросы в этой сфере.

До решения этих вопросов, формирования принципов и базовых основ алгоритмизации деятельности следователя приступать к созданию системы алгоритмов, на наш взгляд, ошибочно. Разрабатываемые на современном этапе алгоритмы5 не обладают многими позитивными алгоритмическими свойствами в связи, как мы считаем, с нерешенностью вопросов, относящихся к алгоритмизации деятельности следователя в целом.

Вышесказанное определяет актуальность научных изысканий в области алгоритмизации деятельности следователя.

Целью диссертационного исследования является продолжение формирования развитой научной концепции алгоритмизации деятельности следователя и модернизация некоторых ее положений, решение ряда проблем этой сферы в соответствии с современным уровнем развития науки, возможностями компьютеров и их сетей.

Основные задачи данной работы:

1. Исследование современных подходов к алгоритмизации деятельности следователя, предложение путей их совершенствования.

2. Уточнение сущности алгоритмизации деятельности следователя.

3. Разработка технологии реализации критериальной зависимости алгоритма деятельности следователя.

4. Обоснование приоритетов, предназначенных для автоматической расстановки алгоритмических действий по порядку их проведения, разработка системы факторов, являющихся основой для установления приоритетов.

5. Формулирование требований, которым должен соответствовать алгоритм деятельности следователя.

5 Берлин C.B. К вопросу об алгоритмизации процесса расследования дорожно-транспортных преступлений // Информатизация правоохранительных систем. М., 2001. С. 188-190.

6. Создание научной базы для разработки конкретных алгоритмов деятельности следователя, предложение методики такой разработки.

Объектом диссертационного исследования является обусловленная следственной ситуацией деятельность по расследованию преступлений. Предметом диссертационного исследования являются закономерности расследования преступлений, связи факторов следственной ситуации с действиями следователя, оптимизация алгоритмических процессов вкриминалистике с помощью компьютеризации.

Необходимо особо отметить, что алгоритмизация экспертной деятельности в предмет настоящего исследования не входит. Причинами являются особая специфика большинства вопросов алгоритмизации в этой сфере и ограниченность объема настоящей работы. Мы считаем, что алгоритмизация экспертной деятельности и алгоритмизация деятельности следователя являются важными и актуальными темами6, а потому требуют раздельной углубленной разработки.

Методологическую основу исследования составляют апробированные современные методы познания при главенствующей роли материалистической диалектики. Наиболее широко используются такие методы, как моделирование, абстрагирование, индукция, дедукция, аналогия, анализ, синтез, сравнение, эксперимент и другие.

Правовую основу диссертационного исследования составляют положения Конституции РФ и действующего законодательства.

Большое значение для диссертационного исследования имели труды Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкина, А.Р. Белкина, Т.С. Волчецкой, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдина, В.В. Крылова, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, Н.С. Полевого,

6 Ищенко Е.П., Сливинский К.О. Алгоритмизация расследования преступлений -актуальная проблема криминалистики // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. Сб. науч. ст. Ч. 1. Уфа, 2003. С. 99-105.

Е.Р. Российской, К.С. Скоромникова, A.A. Топоркова, С.И. Цветкова, A.C. Шаталова, Н.П. Яблокова и других ведущих криминалистов, а также отечественные и зарубежные научные разработки в иных областях знания.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) результаты проведенного автором анкетирования и интервьюирования 315 сотрудников прокуратуры и органов внутренних дел (следователей, заместителей прокуроров по следствию, прокуроров-криминалистов) 56-ти субъектов РФ: г. Москвы; Удмуртской Республики, Республики Ингушетия, Республики Тыва, Республики Северная Осетия - Алания, Республики Бурятия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Карелия, Республики Мордовия, Республики Алтай, Республики Татарстан, Республики Дагестан, Республики Саха (Якутия), Чувашской Республики -Чувашии, Республики Башкортостан; Московской, Калужской, Ростовской, Самарской, Ульяновской, Тульской, Кировской, Читинской, Омской, Мурманской, Курганской, Архангельской, Пермской, Смоленской, Белгородской, Томской, Владимирской, Сахалинской, Липецкой, Ленинградской, Ивановской, Брянской, Свердловской, Амурской, Рязанской, Тверской, Тюменской, Нижегородской, Вологодской, Камчатской, Костромской, Магаданской, Ярославской, Орловской, Пензенской и Астраханской областей; Алтайского, Красноярского, Краснодарского и Хабаровского краев; Ненецкого автономного округа;

2) результаты проведенного автором интервьюирования 20 ученых, профессионально занимающихся созданием компьютерных программ, специально предназначенных для нужд следствия (сотрудники ВНИИ МВД РФ, НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ (далее НИИ при Генеральной прокуратуре РФ), Следственного комитета при МВД РФ далее СК МВД РФ) и т.д.);

3) данные, полученные при непосредственном исследовании автором современного состояния соответствующих областей практики;

4) официальные статистические данные, в том числе касающиеся оснащения следственных подразделений компьютерной техникой;

5) публикации практических работников (сборники «Следственная практика», «Записки криминалистов» и др.).

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена уточнением и развитием на современной научной базе концептуального подхода к алгоритмизации деятельности следователя с предложением ее понимания как максимально конкретного (в пределах возможного) криминалистического инструмента, основанного на критериальных зависимостях от следственной ситуации, приоритетности действий, автоматическом функционировании и компьютерном сетевом варианте реализации, при учете, использовании и дальнейшем развитии безусловно полезных принципиальных положений алгоритмизации деятельности следователя, заложенных ранее. Осуществлена постановка ряда новых проблем в области алгоритмизации деятельности следователя и предложены их решения.

Научная значимость диссертационного исследования определяется вкладом автора в дальнейшее развитие и модернизацию концепции алгоритмизации деятельности следователя, ее приближение к состоянию соответствия современному уровню развития науки, возможностям компьютеров и их сетей, решение проблем в этой сфере.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее положения могут быть использованы для создания и внедрения в практику системы алгоритмов деятельности следователя. Кроме того, проведенное исследование соответствующего аспекта практики расследования преступлений (анкетирование, интервьюирование) и анализ выявленных практических проблем позволили предложить пути их решения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Новые сущностные признаки алгоритмизации деятельности следователя: максимальная (в пределах возможного) конкретизация алгоритмических рекомендаций, их критериальная зависимость от особенностей следственной ситуации, а также от прошлого поведения конкретных лиц, автоматизация большинства алгоритмических процессов и др.

2. Технология реализации критериальной зависимости алгоритма деятельности следователя путем внесения следователем в ЭВМ фактов следственной ситуации посредством запросного процесса, исключения из него вопросов, противоречащих уже введенным сведениям, автоматического доведения до следователя рекомендаций, связанных с внесенной информацией.

3. Предложение автоматической расстановки алгоритмических действий по порядку их проведения в соответствии с приоритетами, фиксированными или критериально зависимыми от следственной ситуации. Разработанная автором система факторов, являющихся основой для установления приоритетов.

4. Система требований к алгоритму деятельности следователя (доступность для любого следователя с использованием критериальной зависимости сложности алгоритмов от качеств последнего, конкретность и детальность, простота, однозначность и грамотность его языка).

5. Разработанная автором методика создания алгоритмов деятельности следователя.

6. Предложение и обоснование необходимости объединить существующие малочисленные подразделения по созданию компьютерных программ для нужд следствия в крупный межведомственный центр.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Основные положения и выводы предпринятого исследования докладывались на научной конференции в Академии управления МВД РФ, проходившей 27 февраля 2002 года, на научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью», проходившей в НИИ при Генеральной прокуратуре РФ 15 апреля 2003 года, а также на Межведомственной научно-практической конференции по проблемам предупреждения, раскрытия и расследования особо тяжких серийных преступлений против личности, проходившей в НИИ при Генеральной прокуратуре РФ 19 июня 2003 года, обсуждались на заседаниях кафедры криминалистики Московской государственной юридической академии, изложены в десяти научных статьях общим объемом 5,5 п.л. Результаты исследования перед изложением в диссертации проходили фильтр критериев истинности научного криминалистического познания, разработанный автором .

Структура диссертации обусловлена ее предметом, целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых делится на три параграфа, заключения, списка использованных правовых актов и литературы, а также приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сливинский, Константин Олегович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование продолжает формирование развитой научной концепции алгоритмизации деятельности следователя, позволяет предложить нововведения в понимание алгоритмических инструментов, их основные свойства, а также приведенные решения многих вопросов этой сферы.

Модернизировано определение алгоритмов деятельности следователя. Это зависимые от следственной ситуации и взаимосвязанные совокупности следственных, организационных и иных действий, а также их комплексов, выстроенных в оптимальной последовательности на основе приоритетов. Их главными признаками являются критериальная зависимость от следственной ситуации, максимальная (в пределах возможного) конкретизация алгоритмических рекомендаций, динамичность, расстановка действий в оптимальной последовательности на основе системы приоритетов, реализация на началах автоматизации.

В ходе диссертационного исследования доказано, что предлагаемый подход к алгоритмизации решает многие проблемы деятельности следователя, востребован практикой и теоретически обоснован. Показано объективное существование зависимостей оптимальных действий следователя и порядка их проведения от следственной ситуации и свойств таких действий, обоснована возможность использования этих зависимостей в рамках алгоритмизации деятельности следователя.

Разработаны способы реализации критериальной зависимости алгоритма деятельности следователя, основанные на внесении в ЭВМ фактов следственной ситуации посредством запросного процесса, исключении из него вопросов, противоречащих уже введенным сведениям, автоматическом доведении до следователя рекомендаций, связанных с внесенной информацией.

Проинтервьюированные нами ученые и подавляющее большинство проанкетированных практических работников согласились с необходимостью реализации такого подхода, подтвердили существование указанных зависимостей.

В ходе диссертационного исследования разработаны способы автоматической расстановки алгоритмических действий с помощью приоритетов, факторы, на основании которых определяются приоритеты действий, решены иные вопросы в области приоритетности.

Сформулированы новые требования к алгоритму деятельности следователя: он должен быть простым, понятным и однозначным с точки зрения языка; максимально конкретным; доступным для следователя с любыми способностями и профессиональным опытом. Разработаны и подробно изложены способы реализации этих требований.

В ходе проведенного исследования предложены пути взаимной оптимизации алгоритмизации деятельности следователя и криминалистической техники, использования систем алгоритмов в качестве фундамента для применения эвристик, достижения оптимизации за счет алгоритмического подхода к криминалистической характеристике преступлений. На наш взгляд, алгоритмизацию деятельности следователя необходимо относить к методике расследования, хотя не исключена возможность последующего изменения ее положения.

Результаты проведенного исследования показывают, что обеспечение следователей компьютерной техникой нельзя назвать хорошим, снабжение же их специализированными программами ЭВМ налажено весьма плохо (программы создаются, но до следователей не доходят). На наш взгляд, компьютеризация расследования преступлений насущно необходима, что подтверждается и мнениями проанкетированных следователей.

Ряд компьютерных программ, выполняющих многие функции, смежные с алгоритмизацией деятельности следователя, уже созданы. Нами предложены пути совершенствования таких программ с помощью алгоритмических инструментов. В то же время работа по созданию полноценных систем алгоритмов деятельности следователя практически не ведется.

В ходе диссертационного исследования разработана методика создания алгоритмов деятельности следователя, определены источники исходных сведений, решены многие вопросы в этой сфере. Показано, что развернутая система алгоритмов деятельности следователя может быть создана только большой группой (подразделением) ученых, ее создание принципиально возможно. Эти тезисы, предложенные нами в рамках интервью, были подтверждены подавляющим большинством ученых. Объединение существующих подразделений по созданию программ ЭВМ для нужд следствия необходимо и по показанным выше причинам, выявленным в ходе диссертационного исследования (дублирование, отсутствие полномасштабного обмена опытом и др.).

Алгоритмизация отдельных следственных действий основывается на общих для алгоритмизации деятельности следователя принципах с некоторыми особенностями. Разработаны способы использования не только общего, но и конкретного опыта (в том числе максимально подобного), учета психологических свойств различных субъектов, специфической организации запросного процесса, реализуемого в рамках следственного действия. Предложено алгоритмическое соотношение тактических приемов, подробный и сокращенный вариант алгоритмов отдельных следственных действий.

В ходе исследования разработан подход, при котором алгоритмизация позволит доводить до следователя только относящиеся к конкретной следственной ситуации, а не все возможные тактические рекомендации, реализовать их в заданный момент на основе приоритетности, то есть создать оптимальные последовательности (комплексы) тактических приемов, усиливающих друг друга.

Обоснована необходимость до перехода к алгоритмизации деятельности следователя сместить акцент на ее преподавание, провести мероприятия по обучению следователей как использованию ЭВМ, так и системы алгоритмов. Показано, что после внедрения такой системы срок предварительного следствия станет определяться совокупностью сроков программы расследования. Атипичные уголовные дела будут расследоваться следователями с высокими профессиональными качествами (следователями-эвристами) с использованием алгоритмов деятельности следователя.

В ходе диссертационного исследования разработаны алгоритмические инструменты, которые, упорядочив и организовав деятельность следователя, значительно снизят количество допускаемых им ошибок и умышленных нарушений требований закона, облегчат их выявление, обеспечат автоматическое заполнение значительной части процессуальныхдокументов. Предложены решения, позволяющие значительно улучшить алгоритмизацию путем использования ЭВМ и компьютерных сетей (последние, как показало проведенное анкетирование, следователями практически не используются).
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