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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Учение о государстве в трудах К. Шмитта"

Актуальность темы исследования. Отечественная юридическая наука в настоящее время осуществляет выработку обновленных, соответствующих современному контексту мирового развития доктрин взаимоотношений государства и общества, взаимной ответственности государства и личности, взаимодействия гражданского общества и правового государства, стремится прогнозировать перспективные пути формирования государства XXI в. В связи с этим появляется необходимость в исследовании философско-правовых, теоретических и практических аспектов сущности государства. Целый ряд теорий и мифов о государстве в той или иной степени проливает свет на его возникновение, эволюцию и функционирование. Историко-правовой опыт развития государств показывает, что не все из них оказались жизнеспособными, а в некоторых случаях государственно-правовые процессы развивались в противовес и вопреки их влиянию.

И вместе с тем только философско-правовые теории и учения, заключающие в себе духовные и нравственно-правовые ориентиры, могут оказать содействие в поисках ответа о будущем государства в новом веке. Неоценимую помощь в этом российское правоведение находит в творческом наследии тех мыслителей, которые, во многом опережая свое время, выдвигали и отстаивали новые подходы к пониманию государства и права. Следует постоянно обращаться к их ставшим классическими работам, дать им новое прочтение с учетом проблем, стоящих перед государством и обществом, активнее обращаться к их богатому и до сих пор не потерявшему свою жизненность идейному наследию.

Отечественная и зарубежная наука - золотой фонд оригинальных правовых учений о сущности государства и права, актуальность которых проявляется значительно позже времени их выдвижения. Одним из них служит учение о государстве немецкого философа права Карла Шмитта.

Актуальность исследования правового наследия К. Шмитта определяется следующими факторами.

Во-первых, процесс изучения эволюции взглядов К. Шмитта о государстве интересен практическими и теоретическими находками ученого. Без знания слабых и сильных сторон учения о государстве невозможна сколь-нибудь серьезная разработка проблем, связанных с организацией и осуществлением власти в современном государстве. Практически каждое положение, разработанное философом права в его концепциях и учениях, представляет интерес для современных исследователей, именно по этой причине они обращаются вновь и вновь к изучению проблем, волновавших немецкого мыслителя. Среди них следует назвать взаимоотношения власти и права, государства и права; основы взаимоотношений государства и личности, государства и общества; основополагающие принципы организации и жизнедеятельности правового государства; правовое положение государства в международном взаимодействии.

Во-вторых, обращение к учению о государстве К. Шмитта имеет значимость еще и потому, что все его творчество является откликом на политическую ситуацию того времени. Сначала Первая мировая война, которая стала переломным событием в жизни целого поколения, затем коренные изменения, произошедшие в мире после Второй мировой войны. Именно такие кризисные времена притягивают взоры исследователей, изучающих государственно-правовые явления. В такой экстремальной обстановке, отличной от обычных, относительно стабильных условий развития и функционирования государства и права, приобретают особую важность проблемы уяснения механизма преобразования государства и права от одного качественного состояния к другому.

В теоретическом аспекте переходное государство помогает более основательно понять сущность, содержание, реальные и потенциальные возможности, «причины естественного отмирания или искусственного разрушения прежнего, уходящего государства», а также позволяет «глубже осознать перспективы и возможности становления и развития новых, приходящих на смену уходящим государства и права»1.

В практическом плане значение названной проблемы в науке возрастает во много раз вследствие ее неразрывной связи с совокупностью важнейших аспектов деятельности органов государства в переходный период. А российское государство в XX в. многие авторы характеризуют как пребывающее в' непрестанном процессе переходности2. Вследствие этого создание современного, сильного, правового государства, которое могло бы фактически отражать и защищать интересы граждан, все еще присутствует в повестке дня российских государственных деятелей.

В-третьих, как в России, так и за рубежом все еще не стерт искаженный л образ К. Шмитта как теоретика фашизма . В этих условиях исследование творческого государственно-правового наследия автора, который в условиях социалистической государственности был практически неизвестным и признавался властью лишь как юрист, близкий к национал-социализму, является не только данью исторической справедливости, но и очередной ступенью в развитии теории государства и права. Вместе с тем учение К. Шмитта о государстве до сих пор недостаточно исследовано наукой права в силу как многообразия его трудов, так и определенной труднодоступности для российских исследователей.

1 Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права: учебник: в 2 т. М.,

2008. Т. 1. Государство. С. 325.

2 См., например: Он же. Проблемы общей теории государства и права. Гл. 15. Проблемы переходного типа государства и права; Он же. Государство и право в условиях глобализации. М., 2009; Сорокин В.В. Общее учение о государстве и праве переходного периода. М., 2010; Мошелков E.H. Переходные процессы в России. M., 1996.

3 Carl Schmitt ou le mythe du politique. Suivi d'un texte de Carl Schmitt "La théorie politique du mythe" (1923). Coordonné par Yves Charles Zarka. Coll. Débats philosophiques. Paris, 2009. Карл Шмитт, или Миф о политическом. С приложением работы Карла Шмитта «Политическая теория мифа» / под ред. И.Ш. Зарки. Сер.: Философские споры. Париж,

2009.

В-четвертых, при изучении государства в контексте происходящих в современном мире процессов глобализации, становится ясно, что и в отечественной, и в зарубежной научной литературе создается в очередной раз миф государства, согласно которому образ государства-суверена и носителя публичной власти вытесняется конгломератом наднациональных институтов. В связи с этим во избежание упрощенного восприятия наметившейся тенденции изменения образа национального государства более чем актуальным представляется обращение к учению о государстве К. Шмитта, в основе которого лежит понимание государства как некоего гомогенного единства. Государственный миф К. Шмитта о сплочённом государственном единстве направлен против плюралистической концепции государства, которая означает для него только власть общественных групп.

И наконец, политически верное определение дальнейших тенденций развития современного государства неосуществимо без рассмотрения опыта истории и концепций теории, которые продолжают оказывать немаловажное влияние на понимание роли и значимости государства как политического института общества.

Обозначенные обстоятельства определяют необходимость беспристрастного изучения учения К. Шмитта о государстве и определяют актуальность темы исследования.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, связанных с философско-правовыми и историко-правовыми проблемами генезиса соотношения категорий «право», «государство», «власть, «суверенитет», «личность» в учении немецкого философа права К. Шмитта.

Предметом исследования явились важнейшие концепты учения о государстве немецкого ученого, а именно: методологические и теоретические основы государственно-правовых воззрений мыслителя; его убеждения в отношении сущности и юридической природы государства; осмысление соотношения права и государства; взгляды на государство как гомогенное единство, соотношение правового и справедливого государства.

Цель диссертационного исследования. На основе комплексного и последовательного рассмотрения эволюции государственно-правовых воззрений К. Шмитта выявить специфику его учения о государстве, проанализировать полученные результаты и их значимость для определения дальнейших перспектив развития современного государства.

Для содержательного и полного раскрытия темы настоящей диссертационной работы необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать процесс становления государственно-правовых взглядов К. Шмитта в комплексном, историко-правовом аспекте с учетом этапов его творческой жизни и факторов, обусловивших развитие научных идей ученого;

- охарактеризовать теоретико-методологические основы учения К. Шмитта о государстве;

- проследить пути развития взаимосвязи и соотношения понятий «право», «государство», «индивидуум» в научных воззрениях философа права;

- аргументировать детерминированность триединства понятий «право -государство - индивидуум», указав на роль государства в учении К. Шмитта;

- исследовать позиции философа права в отношении развития понятия государства, его сущности, юридической природы, содержащиеся в мифе государства;

- дать развернутую научную характеристику инструментального и эк-зистенционального понимания государства К. Шмиттом;

- рассмотреть предложения правоведа относительно легальности и легитимности государственной власти, греческого понятия номоса не как отвлеченного закона, а как территориального порядка, при котором правовой порядок должен базироваться на чем-то ином, нежели просто на правилах и законах;

- представить оценку учения К. Шмитта о государстве отечественными и зарубежными учеными, а также дать научную трактовку идей, положенных в основу учения о государстве, составляющих особую грань в теории государства и права и имеющих существенное значение для совершенствования права и политики в современной России.

Методологическую основу настоящей работы составили стержневые положения диалектического метода и системного подхода, с помощью которых удалось выработать целостное представление об учении К. Шмитта о государстве, а также принципы познания социальных явлений, в том числе политико-правовых идей, теорий, концепций в их органической взаимосвязи и обусловленности сквозь призму теории, истории, современности, соотношения национального и общецивилизационного своеобразия этих явлений.

Существенное место в методологическом арсенале работы заняли исторический метод, позволивший проанализировать эволюцию философско-правовых воззрений К. Шмитта на государство на фоне политико-правовой действительности того времени. Метод сравнительного анализа, с учетом 'которого проводилось сопоставление научных позиций К. Шмитта на государство и право, вырабатываемых им на различных этапах его творческой жизни, с теоретическими и философско-правовыми идеями западных и европейских правоведов.

Наряду с этим в работе использован такой частнонаучный метод, как контент-анализ, позволивший интерпретировать выявленные особенности теоретико-методологических основ учения о государстве К. Шмитта.

Степень разработанности проблемы. Творчество Карла Шмитта, одного из наиболее известных юристов и философов права XX в., до сих пор мало знакомо российскому научному миру. Его принадлежность к идеологам национал-социализма во времена Советского Союза делала невозможными ни переводы его работ, ни сколько-нибудь серьезное изучение его творчества. Лишь с начала 1990-х гг. можно констатировать в России начало освоения монументального наследия немецкого ученого, выразившегося в первой серии переводов его произведений. Вместе с тем количество работ, посвященных жизни и творческому наследию Карла Шмитта, по словам зарубежных исследователей, можно сравнить с «растущим приливом, ломающим любые дамбы и заливающим все территории»4. Это объясняется неугасающим интересом как к его личности, так и творчеству в силу необычно острых спорных вопросов, которые ставил исследователь в своих работах и учениях, обсуждаемых и сегодня на страницах монографий, философских журналов и на конференциях. С 2009 по 2011 г. коллоквиумы и конференции, посвященные его личной и научной жизни, проходили в Лос-Анджелесе, Бело Оризонте (Бразилия), Бейра Инте-риор (Португалия), Варшаве, Буэнос-Айресе, во Флоренции и в Кракове.

Когда в 1985 г. Карл Шмитт умер, ему было посвящено едва ли 60 книг. Сейчас их уже около 430. Одновременно по всему миру растет количество переводов его произведений5. Личность и творчество К.Шмитта являются предметом для изучения немецких, французских, американских, английских, итальянских, польских и даже китайских ученых. В настоящее время полное собрание сочинений К. Шмитта выходит в Пекине. Труды ученого издаются в Италии, где «Политическая теология» является своеобразным ключом к пониманию произведений К. Шмитта .

Исследователи Франции применяют такой метод как деконструкция при анализе работ К. Шмитта. Результатом этого процесса стала работа Фридриха Балке «Государство после его конца - искушение Карла Шмитта»7. В основу своих выводов автор положил гипотезу о том, что государственное учение К. Шмитта посвящено проблеме, превосходящей горизонт ее решения. Отсюда его взгляды, позиции, обучение, разработанная им политическая теология, оригинальная концепция «политическое», его католицизм - всего лишь слепок с действительности, не выявляющие их сущности, хотя первоначально такая цель

4 BenoistA. de. Die Aktualität Carl Schmitts // Thema. Sezession 42. Juni, 2011. S. 14.

5 Ibid.

6 Miccü R. Legittimita-contro legalitä. La filosofía polirica di Carl Schmitt. Napoli 1999; Die Beiträge sind im 9. Jg. 1999. Diritto e cultura. Legittimitä e legalitä in Carl Schmitt (Scritti in onore di Hasso Hofmann) / A cura di Agostino Carrino e Roberte Miccü. S. 3-167.

7 Balke F. Der Staat nach seinem Ende - Die Versuchung Carl Schmitts. München, 1996. о присутствовала . Иными словами, по мнению Ф. Балке, произведения К. Шмит-та - это своеобразный кризисный симптом, проявляющийся не только в его утверждениях, но еще больше в его постановках вопросов, отношениях и претензиях.

Значительный интерес к творчеству и жизни К. Шмитта пробуждается в Канаде и США с 80-х гг. XX в. Так, Д. Бендерский, американский исследователь издал в 1983 г. биографию К.Шмитта9. В 1986 г. вышел в свет «Политический романтизм», «Кризис парламентской демократии» и «Политическое богословие: четыре главы к понятию суверенитета».

Наиболее интересным направлением в американском шмиттеанстве и шмиттоведении является сложившаяся вокруг «нового левого» журнала «Телос» группа интеллектуалов, в начале 1980-х гг. ставших пионерами в широком изучении наследия Карла Шмитта в Соединенных Штатах. Наиболее известные личности, определяющие три интеллектуальных потока, слившиеся в этом течении - это редактор и основатель журнала «Телос», американский «новый левый» Пол Пиконе и его соратник, исследователь творчества К. Шмитта Гарри Уль-мен10, а также политолог и социолог еврейского происхождения из Республиканской партии Пол Готгфрид и бывший дипломат, американский ученый хорватского происхождения, одна из заметных фигур в среде европейских новых правых Томислав Сунич11.

В своих трудах авторы отмечают, что критика отчуждения и критика легального позитивизма и верховенства закона вполне применима к критике современных «демократических режимов», которые Пол Готгфрид называет управляемыми демократиями или управляемым менеджерским государством

8 Balke F. Op. cit.

9Bendersky J.W. Cari Schmitt: TheoristfortheReich. Princeton, 1983.

10 Sunic T. A Global Village and the Rights of the Peoples? URL: http://www.freespeechproject.com/559.html (дата обращения: 07.10.2010).

11 Бовдунов A. Группа «Телос» и шмитгеанство в США: идеи Шмитта как орудие социальной критики. URL: http://www.newsglobus.in.ua/novosti/175-gruppa-telos-i-shmitteanstvo-v-ssha-idei-shmitta-kak-orudie-socialnoy-kritiki.html (дата обращения: 08.05.2011).

1 л managerial state) . Отсюда П. Пиккони и Г. Ульмен выводят свою критику концепции «верховенства закона», которая, будучи в основе шмиттеанской, приобретает метаисторическое и даже бытийное измерение, будучи рассматриваемой в таком контексте, где вместе сводятся К. Шмитт, Т. Адорно, Э. Гуссерль и М. Хайдеггер13.

П. Готтфрид как правый консерватор в общих чертах, опираясь на концепты К. Шмитта, заключает, что эволюция либерализма привела к его перерождению в управляющий, менеджерский либерализм, где базовые либеральные свободы, типа свободы собраний, повсеместно нарушаются, а сам режим становится все больше похож на тоталитарный. Постепенно, отмечает П. Готтфрид, менеджерское государство перерастает в «терапевтическое». В книге «Мультикультурализм и политика вины: в направлении секулярной теокра

14 тии»

П. Готфрид подробно показывает, как такое терапевтическое государство стремится установить полный контроль за мыслью и речью демократических граждан, как посредством собственных институтов и институтов гражданского общества насаждается понятие вины и виновности по отношению к якобы «обиженным» меньшинствам.

Потенциал социальной критики, который мыслители «Телоса» открыли в наследии К. Шмитта и развили применительно к современному обществу, позволяет применять его в совершенствовании современной политической ситуации. И поэтому можно без преувеличения говорить о ренессансе теорий Карла Шмитта.

12 Gottfried P. After Liberalism: Mass Democracy in the Managerial State. Princeton, Press, 2001.

13 Piccone P., Ulmen G. Uses and abuses of Carl Schmitt. URL: http://www.evans-experientialism.freewebspace.com/picconeulmen.htm. (дата обращения: 07.10.2010).

14 Godfried P. Multiculturalism and the Politics of Guilt: Towards a Secular Theocracy. Columbia, 2002.

Научные исследования, посвященные К. Шмитту, можно разделить на несколько групп. К первой относятся работы исследователей, в которых анализируются труды К. Шмитта. При этом одни считают их научными трудами, вторые - методами, а третьи - биографическими работами.

Особо выделяется социально-исторический подход к исследованию идей, который четко прослеживается в работе Ю. Бермбаха, интерпретирующего государственно-правовые воззрения К. Шмитта в качестве исторических концепций15. Именно этот подход к исследованию предлагает свой методологический потенциал для современного анализа трудов К. Шмитта, чтобы работать в необходимом историческом направлении, определенном Михаэлем Штол-лейсом. Так, надо анализировать, а не заниматься нравоучениями. Только таким образом возможно защититься от применения стандартизованных ярлыков и классификаций «добра» и «зла», «нацистов» и «не нацистов». «Труд Карла Шмитта написан слишком интересно и слишком важен он для того, чтобы его можно было бы помариновать в руках апологетов и антиапологетов»16.

Нельзя не обратить внимания и на монографию «Позиции и понятия К. Шмитта» немецкого юриста Хельмута Карича, вышедшую в Берлине в 1989 г., где автор полно и оригинально проанализировал понятия и концепции Карла Шмитта17.

Одним из первых изучает значимость учения К. Шмитта после Второй мировой войны Ж.-В. Мюллер. В своем труде «Опасное мышление: Карл Шмитт в послевоенной европейской мысли» автор увязывает учение

15 Bermbach U. Über die Vernachlässigung der Theoriegeschichte als Teil der Politischen Wissenschaft // Politische Vierteljahresschrift. 1984. № 25. S.-H. 15. S. 21.

16 Stolleis M. Im Bauch des Leviathan - Staatsrechtslehre im Nationalsozialismus / Recht im Unrecht. Studien zur Rechtsgeschichte des Nationalsozialismus. Frankfurt am Main, 1994. S. 127.

17 Quaritsch H. Positionen und Begriffe Carl Schmitts. Berlin, 1989.
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К. Шмитта с государственно-правовыми событиями в Европе . Автор по-новому взглянул на жизнь и творчество К. Шмитта и подверг разбору его основные идеи и концепции, разъяснил, почему интерес к трудам правоведа не ослабевает. Более того, Мюллер применяет мысли немецкого политолога в дискуссиях о процессах глобализации современного мира и предлагает их использовать для установления мирового либерального порядка19.

Вторую группу работ о К. Шмитте, которую мы обозначили как биографические источники, составляют научные работы Г. Балакришнана, Д. Бен-дерского, X. Зойберта, Ж.-В. Мюллера, П. Ноака, X. Оттманна, М. Штоллей-са. Дискуссии в этой группе работ практически всегда идут о личности Шмитта и роли его творчества в 1933-1936 гг.20

Решающее значение имеют для общей оценки его личности и наследия ответы на вопросы, которые Гюнтер Машке определяет как первоочередные: что же первичное в нем, он как политический мыслитель, как юрист, как культурный критик или как философ истории? Как нужно читать и понимать его различные сочинения21?

Личность и творчество К. Шмитта в современном мире изучают: У. Юстус Венцель, М. Кауфманн, Г. Машке, Р. Меринг, Г. Мюнклер, П. Ремер, В. Симеон, Р. Фойгт, работы которых анализируются в настоящей диссертации.

Третью группу составляют труды, посвященные детальному исследованию конкретных концепций и учений К. Шмитта. Так, политико-правовое учение К. Шмитта изучено в работах: Маркуса Твеллманна, Хартмуса Беке-ра, Рикардо Оттена, Германа Любба, Эллена Кеннеди Атаке, Петера Хаунгса,

18 MuellerJ.-W. А Dangerous Mind: Carl Schmitt in Post-War European Thought. Yale, 2003.

19 Ibid.

20 Gruchmann L. Nationalsozialistische Grofiraumordnung - Die Konstruktion einer "deutschen Monroe-Doktrin". Stuttgart, 1962; Hang H. Die Schranken der Verfassungsrevision - Das Postulat der richtigen Verfassung als normative Schranke der souveränen verfassunggebenden Gewalt. Zürich, 1947; Forsthoff E. Der totale Staat. Hamburg, 1933.
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Maschke G. Im Irrgarten Carl Schmitts // Intellektuelle im Bann des Nationalsozialismus / hrsg. K. Corino. Hamburg, 1980. S. 204.

Фолькера Нойманна, Гюнтера Машке, Дитера Хазельбаха, Ханса Лицманна, Маттиаса Кауфманна, Юргена Манеманна Асхендорффа, Марка Шутца, Вольфганга Бекенферде, Бернарда Виллмса.

Разнообразным аспектам учения о государстве уделяли внимание в своих трудах такие немецкие исследователи, как Герберт Вехран, Бернард Вил-лмс, Рудольф Долцер, Бернд Рютерс, Клаус Фогель, Рюдигер Фойгт, Эрнст Форстхофф, Ханс-Улрих Эверс и др.

Бернард Виллмс в своем сочинении 1988 г. рассматривает труды К. Шмитта именно как классика государственного мышления. В частности, он отметил, что классик политического, государственного мышления становится тогда автором, «когда его труд. был представлен для общества и если он несет в себе. силу исторического развития дальнейших событий» . Именно такими и видятся Б. Виллмсу труды К. Шмитта.

В нашей стране такие труды немногочисленны, хотя ситуация постепенно изменяется в лучшую сторону. В 90-х гг. XX в. в России появился заметный интерес к работам немецкого государствоведа. Осуществляется перевод работ К. Шмитта. Среди них можно назвать «Политическую теологию», «Понятие политического», «Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса. Смысл и фиаско одного политического символа», «Диктатура. От истоков современной идеи суверенитета до пролетарской классовой борьбы», «Земля и море: созерцание всемирной истории», «Новый номос земли» и «Планетарная напряженность между Востоком и Западом», «Эпоха деполитизаций и нейтрал изаций»23.

Willms В. Carl Schmitt - jüngster Klassiker des politischen Denkens? // Complexio Op-positorum. Über Carl Schmitt / hrsg. H. Quaritsch. Berlin, 1988. S. 577.

Шмитт К. Понятие политического // Вопросы социологии. 1992. № 1; Он же. Политическая теология. М., 2000; Дугин А. Основы геополитики. М., 2000; Шмитт К. Новый номос земли // Элементы. 1993. № 3; Он же. Планетарная напряженность между Востоком и Западом // Элементы. 1997. № 8; Шмитт К. Эпоха деполитизаций и нейтрализации // Социологическое обозрение. 2002. № 1.

В первую вышедшую в свет книгу вошли такие произведения Карла Шмитта, как «Духовно-историческое состояние современного парламентаризма», «Политическая теология», «Римский католицизм и политическая форма». В Санкт-Петербурге продолжили издавать новые переводы трудов К. Шмитта24. В публикациях отечественных историков политических и правовых учений, юристов, политологов, философов, социологов выделяются содержательные аналитические очерки, посвященные К. Шмитту, но имеют место и поверхностные интерпретации политико-правового учения философа права. В целом же очевидно недостаточное количество научных трудов отечественных юристов. Российские исследователи A.A. Галкин и П.Ю. Рахшмир одними из первых обратились к творчеству К Шмитта, причем они негативно оценивали его работы, указывая на их взаимосвязь с нацизмом . В последующем они более объективно подходили к творчеству немецкого правоведа.

К исследованию жизни и творчества выдающегося немца в разное время обращались А. Филиппов, Ю. Тихонравов, О. Пленков26, П. Рахшмир. А в 1998 г. в Перми П.Ю. Рахшмир опубликовал свою работу «Радикальный оппортунист Карл Шмитт»27. Автор основательно анализирует «радикальный оппортунизм» К. Щмитта и аргументированно, уже без эмоционально окрашенных оценок, обращает внимание на тот факт, что идеи К.Шмитта «не тождественны идеологии нацизма или тоталитаризма», и что практический

24 Шмитт К. Диктатура. От истоков современной идеи суверенитета до пролетарской классовой борьбы / под ред. Д.В. Кузницына; пер. с нем. Ю.Ю. Коринца. СПб., 2005; Он же. Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса. Смысл и фиаско одного политического символа / отв. ред. А.Ф. Филиппов; пер. с нем. Д.В. Кузницына. СПб., 2006.

Галкин A.A., Рахшмир П.Ю. Консерватизм в прошлом и настоящем. М., 1987.

26 Пленков О.Ю. Мифы нации против мифов демократии: немецкая политическая традиция и нацизм. СПб., 1997.

27 Рахшмир П.Ю. Радикальный оппортунист Карл Шмитт // Консерватизм: идеи и люди / под ред. П.Ю. Рахшмира. Пермь, 1998. опыт ученого «отражает тенденцию к радикализации традиционного, а порой ла и либерального консерватизма в кризисных ситуациях» .

В 2004 г. профессор А. Дугин в диссертационном исследовании применял некоторые понятия, введенные в научный оборот немецким философом права, сквозь призму актуальных п роблем государства, права и политики конца XX в.29

При написании диссертации было выявлено, что фундаментальных исследований, посвященных развитию государственно-правовых воззрений К. Шмитта как юриста, государствоведа, фактически нет. Более того, российскими юристами творчество К. Шмитта практически не исследовалось.

Отдельные фрагменты рассмотрения его правовых взглядов имеются у E.H. Гаранова, посвятившего свою диссертацию государственно-правовой теории К. Шмитта . E.H. Таранов обратился к изучению прежде всего пра-вопонимания К. Шмиттом. В работе дан анализ абсолютистского, естественного и государственно-правового позитивизма в интерпретации К. Шмитта. На основе излагаемых К. Шмиттом идей о государстве и праве E.H. Таранов делает вывод о том, что он не выказывает однозначных предпочтений ни естественному, ни позитивному праву, его понимание права находится между позитивизмом и естественным правом. Именно такой комплексный подход к праву, по мнению исследователя, целесообразен и для решения проблем, выдвигаемых современной государственно-правовой теорией и прак-тикои .

28 Рахишир П.Ю. Радикальный оппортунист Карл Шмитт. С. 140, 159.

29 См.: Дугин А.Г. Трансформация политических структур и институтов в процессе модернизации традиционных обществ: дис. . д-ра полит, наук. Ростов н/Д, 2004.

30 Гаранов E.H. Государственно-правовая теория К. Шмитта: дис. . канд. юр. наук. Краснодар, 2007.

31 Там же. С. 181.

В работе автор лишь приводит некоторые высказывания К. Шмитта о государстве в рамках рассмотрения им государственно-правового позитивизма32, но не исследует учение немецкого правоведа о государстве.

Подводя итог исследованию степени изученности учения о государстве К. Шмитта в российской и зарубежной науке, нельзя не заметить, что многие значимые работы немецкого мыслителя остались вне поля зрения российских ученых, а некоторые положения, высказанные ими, нуждаются в пересмотре.

В широком спектре исследований различных аспектов теоретического наследия К. Шмитта обнаружилось отсутствие целостного исследования его государственно-правовых идей, их сопряженности с развитием современной российской государственности, что и обусловило выбор темы исследования и предопределило его объект, предмет, цель и задачи.

Источниковедческая база исследования представлена прежде всего опубликованными трудами К. Шмитта начиная с 1914 г. и заканчивая 1990 г., поскольку позиции и концепции автора последовательно развивались, трансформировались, складывались в учения.

В настоящем исследовании в качестве источников для анализа учения о государстве послужили такие труды К. Шмитта, как: »3i, «Политическая теология. 4 главы к теории суверенитета»34, «Значение государства и значение одиir о/г лч ночки» , «Легальность и легитимность» , «Политическая романтика» , «Jle-виафан в теории о государстве Томаса Гоббса» , «Диктатура. От истоков со

Гаранов E.H. Государственно-правовая теория К. Шмитта. С. 153-160.

33 Idem. С. Die Diktatur - Von den Anfangen des modernen Souveränitätsgedankens bis zum proletarischen Klassenkampf. München; Leipzig, 1921.

34 Idem. Politische Theologie - Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität. München; Leipzig, 1922.

35 Schmitt C. Der Wert des Staates und die Bedeutung des Einzelnen. Tübingen, 1914.

36 Idem. Legalität und Legitimität. München; Leipzig, 1932.

37 Idem. Politische Romantik. München; Leipzig, 1919.

38 Schmitt C. Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes. Sinn und Fehldeutung eines politischen Symbols [1938]. Köln, 1982. временной суверенной мысли до пролетарской классовой борьбы «Конституционное обучение»39, «Понятие политического»40, «Хранитель Конституции»41, «Политическая теория мифа»42, «Духовно-историческое положение сегодняшнего парламентаризма»43, «Государство, большая земля, закон»44, «Конституционное обучение»45. Кроме того, в работе использовались тексты рецензий К. Шмитта на произведения его современников, касающиеся государства и права, и переписка с Блюменбергом, Юнгером.

Диссертантом также использовались труды учеников К. Шмитта и работы современных отечественных и зарубежных правоведов, философов и социологов права, изучавших работы К. Шмитта с разнообразных позиций.

Таким образом, источниковую базу исследования составляет достаточно обширный материал, позволяющий всесторонне рассмотреть учение К. Шмитта о государстве.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые проведен глубокий анализ учения К. Шмитта о государстве. Диссертация является комплексной, самостоятельной, логически завершенной работой, посвященной анализу учения К. Шмитта о государстве и его значению для российской юридической науки.

Впервые в историко-правовой науке показан генезис взглядов ученого на проблему соотношения понятий в триаде «государство - право - индивид», где только государство выступает как субъект права, и только посредством государства и в государстве индивид приобретает законный статус и реальную возможность осуществления значимых действий.

3Q

Idem. Verfassungslehre. München; Leipzig, 1928.

40 Schmitt С. Der Begriff des Politischen (1927/1932). Berlin, 1963.

41 Idem. Der Hüter der Verfassung. Tübingen, 1931.

42 Idem. Die politische Theorie des Mythus in: ders. Positionen und Begriffe im Kampf um Weimar - Genf - Versailles. Hamburg, 1940.

43 Idem. Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus. Berlin, 1969.

44 Idem. Staat, Großraum, Nomos. Arbeiten aus den Jahren 1916-1969. Berlin, 1995.

45 Idem. Verfassungslehre. Berlin, 1989.

В работе диссертант рассмотрел инструментальное и экзистенциональ-ное понимание государства К. Шмиттом и исследовал пути правовой трансформации его мифа государства, опираясь на научные труды ученого и изучая дискуссии в современной немецкоязычной правовой литературе.

По-новому проанализированы работы К. Шмитта, некоторые из них впервые получили научную трактовку.

Показано, что К. Шмитт перерос в своем осмыслении сущности и юридической природы, и будущего государства многих современных ученых и положения его государственного учения имеют существенное значение для совершенствования права и политики в современной России.

Впервые дана современная трактовка материалов, отражающих полемику, возникшую по поводу основополагающих понятий ученого, таких как чрезвычайный случай, концепции врага - друга К. Шмитта. Пересмотрены некоторые господствовавшие как в отечественной, так и в зарубежной науке оценки мифа государства К. Шмитта; выявлена взаимосвязь концепций «врага - друга» и «политическое» с учением К. Шмитта о государстве.

В диссертационном исследовании проведен анализ и дан перевод на русский язык ранее не известных российским исследователям источников, в частности, «Политическая теория мифа» (1940 г.), «Духовно-историческое положение сегодняшнего парламентаризма» (1969 г.), «Конституционное обучение» (1989 г.), «Государство, большая земля, закон» (1995 г.).

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Немецкий философ права и политический мыслитель Карл Шмитт является автором юридической доктрины государства, в основе которой лежит миф государства, не только объясняющий его сущность от зарождения до упадка, но и определяющий тенденции его будущего развития.

2. Миф государства К. Шмитта основан на противоположностях и дихотомических противопоставлениях, которые направлены на альтернативные концепции действия. Как гомогенное единство К. Шмитт противопоставляет своё государство плюралистическим и дуалистическим концепциям власти.

В них государство основано на договоре или на компромиссе нескольких партий. В качестве продукта соглашения между противоборствующими общественными партиями это государство, по мысли философа права, будет представлять собой нечто иное, чем гомогенное волевое единство, которое требует К. Шмитт для своей концепции государства. Это государство не может быть ни федералистским, ни плюралистическим, поскольку тогда бы разрушилось единство и целостность.

Государство для К. Шмитта не только политическое явление, скорее оно «особое заданное состояние народа», а именно состояние политического единства. Оно проявляется в силе определения врага и в способности уметь потребовать от собственных соотечественников готовности умереть и убивать.

Особенность государственной теории К. Шмитта заключается в ее направленности против теории плюрализма, которая, по его мнению, делает из государства ассоциацию и тем самым теряет политическое единство. Государство должно выходить за пределы просто общественно-ассоциативного.

3. В рамках экзистенционального понимания государства понятие конституции К. Шмитт использует как синоним понятия «государство». В соответствии с таким пониманием конституции К. Шмитт констатирует, что «государство не имеет конституцию, "в соответствии с которой" формируется и функционирует государственная воля, а государство есть конституция». Понятие конституции обозначает общее конкретное состояние политического единства, а именно его статус и строй. Акт подготовки конституции как таковой содержит не какие-то отдельные нормирования, а определённое единым решением целое политического единства относительно его особой формы существования. Этот акт учреждает форму и тип политического единства, существование которого предполагается.

4. Согласно воззрениям К. Шмитта, правовое государство возникает как логический результат своеобразной борьбы христианского государства, т.е. государства, где определяющей является религия, и государства, понимаемого как империя нравственности, а именно прусского чиновничьего государства в философии государства Гегеля.

Всё последующее есть только логичное развитие этого начала: отделение права от религии и нравственности; превращение права и справедливости в позитивистское переплетение гражданских норм, вся справедливость которого состоит в обеспечении прав и неприкосновенности граждан, т.е. в его предсказуемости.

5. Правовое государство, по мнению немецкого государствоведа, является нейтральным государством, превратившимся в средство и орудие индивидуалистского общества. Этот факт рассматривается ученым как своеобразная деградация, которая идёт в направлении от христианского всеохватывающего государства через секуляризованное нравственное государство к полностью нейтральному правовому государству, отрицающему возможности познания истины, которое более не заботится о внутреннем мире людей.

Специфическое различие между «государством справедливости» и полностью избавившимся от любой содержательной святости «правовым государством» К. Шмитт считает основанным на расхождении двух основополагающих правовых принципов и двух являющихся их выражением правовых положений субстанциональной справедливости, для которой важно «право доброго дела», постулирующей принцип, который, как предполагает К. Шмитт, каждый воспринимает как «высшую и более сильную правовую истину»: нет преступления без наказания.

Напротив, государство формального «права», для которого важно только обеспечение прав и неприкосновенности граждан, представляет при открытом отказе от справедливости в деле принцип «нет наказания, не указанного в законе».

6. Позитивистское правовое государство, которое отрицает основополагающие различия и иерархию сущности и случайного явления (т.е. конституции и нормы; конкретного общественного строя и системы правовых норм; легитимности и легальности права; политической необходимости и личной морали), является в действительности в значительной степени неправовым государством.

Ориентированное на право и справедливость, но не разделяющее право и нравственность, мировоззренческое государство, нейтральное по отношению к ценностям и истине правового государства, для которого важно как раз не право и справедливость, а только обеспечение прав и неприкосновенности граждан, т.е. обеспечение партикулярных интересов отдельных личностей, также является несправедливым и по сущности неправовым государством.

7. Следует полностью согласиться и применять на практике разработанное К. Шмиттом в его учении о государстве положение о том, что акцидентный (случайный, не имеющий существенного значения) точный текст отдельных положений конституции ни в коем случае не должен быть противопоставлен субстанциальному (предметному) духу конституции как основного решения вопроса о виде и форме политического существования государства, а также о том, чтобы закон всегда был творцом и плодом отличной от непосредственного права и имеющей субстанциональную легитимность законности.

Теоретическое значение диссертации. Исследование учения о государстве К. Шмитта расширяет знания о творчестве К. Шмитта как государ-ствоведа, определяет значимость и место его трудов о государстве в современной правовой науке. Выводы настоящего исследования компенсируют заметный пробел в исследовании учения о государстве немецкого юриста и философа права.

Практическое значение диссертации. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования современной доктрины государственно-правового развития России в направлении взаимного партнерства между личностью и государством и построении правового государства. Выводы, представленные автором, могут стать источником для дальнейших специально-юридических исследований непосредственно научного наследия К. Шмитта, а также других работ на темы, сопряженные с данной. В частности, теоретические результаты исследования будут полезными в дальнейших изысканиях по философии права, теории государства и права, конституционного права, при разработке лекционных курсов по этим дисциплинам, ведении семинарских занятий и спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были отражены в восьми публикациях диссертанта. Результаты исследования докладывались на конференциях различного уровня, в частности, на Международной научно-теоретической конференции «Гражданское общество и правовое государство как факторы модернизации российской правовой системы» (Санкт-Петербург, 2009 г.). Диссертационное исследование анализировалась на заседаниях кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет МВД России». Результаты исследования использовались также в учебном процессе ФГОБУ ВПО «Кубанский государственный университет».

Структура диссертации определяется поставленными задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Лапшин, Константин Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам и обобщениям. Понять сущность мифа государства К. Шмитта было бы невозможно без обращения к анализу его основополагающих теоретических и методологических позиций, поскольку их своеобразие предопределяет содержание творческого наследия ученого. Кроме того, они отличаются глубиной и оригинальностью.

Особое внимание в работах ученого уделяется рассмотрению такого фундаментального элемента воззрений, как децизионизм, иными словами как ставка на решение «или - или» как антитезы дискуссии и компромиссу. Высшим проявлением децизионизма предстает понятие «исключительного» или «серьезного случая», т.е. такие обстоятельства и ситуации, которые не предусмотрены никакими нормами. Реальную действительность между двумя мировыми войнами как раз и можно было принять за непрерывную исключительную ситуацию, постоянно требовавшую неординарных решений.

В понимании немецкого философа права «именно философия конкретной жизни не должна отступать перед исключением и перед экстремальным случаем, а должна в высшей степени интересоваться им. Нормальное ничего не доказывает, а исключение доказывает всё; оно не только подтверждает правило, правило живёт вообще только исключениями»456. Таким образом, исключительный случай в совершенном облике проявляется лишь в тех случаях, когда должна быть построена ситуация, при которой смогут функционировать нормы права.

Немецкий государствовед уверен в том, что суверенное государство зарождается именно в исключительном случае, поскольку контроль за чрезвычайным случаем и его прекращение обязаны устанавливать, с одной стороны, суверенитет, а с другой - определять функцию государства. Категория «исключение» в его работах обладает мифическим происхождением, поскольку

456 Шмитт К. Политическая теология. С. 29. оно справляется с рационалистическим шаблоном норм и приводит обоснования для нового порядка.

Важным для понимания мышления К. Шмитта является понятие «политическое». Ученый анализирует «политическое» как некое самостоятельное, в качестве самоценной реальности, определяемой собственными критериями и первичной относительно таких конкретных проявлений, как государство, право, системы правления, классы, и т.д. Для нахождения дефиниции политического аспекта ученый предпринял попытку обнаружить особые политические категории, отыскать элементарный критерий политического аспекта.

В качестве основополагающего критерия для определения политического предлагается отличие друга от врага. Разделение по принципу «друг -враг» в трудах К. Шмитта относится прежде всего к области межгосударственных отношений. Однако подобный дихотомический подход К. Шмитт распространяет и на внутригосударственную сферу, при данном подходе логическим итогом является гражданская война.

Из анализа работ К. Шмитта следует вывод, согласно которому отношения вражды у немецкого мыслителя выступают главным побуждающим мотивом для политического существования. Благодаря тому, что существует распознанный враг, население находится в состоянии постоянной собранности и не может себе позволить никакого расслабления. Государство продолжает оставаться государством, только сумев определить своего врага.

Проблему ответственности государственной власти в работах К. Шмитта необходимо понимать как движущую силу развития. Основные понятия и точки зрения государствоведа в отдельные периоды развития нужно постоянно сопоставлять с этим ключевым вопросом. Именно тогда становится понятным, почему К. Шмитт поднимал вопрос о легитимации узаконивающей власти в разноречивом выражении против так назывемого бессодержательного функционализма легальности относительно правового государства, т.е. К. Шмитт понятие легитимности необычно провокационно для своего времени противопоставлял понятию легальности.

Разработка конкретного принципа легитимности выглядела для него самой значимой проблемой после Первой мировой войны как для теории международного права, так и международно-правовой практики.

Научный анализ работ К. Шмитта, посвященных вопросам легитимации и легитимности государственной власти, привел к выводу о том, что главная заслуга ученого состоит в том, что он стремился привести к согласию юридические и фактические вопросы в понимании закона, правового акта оккупации и сформировать из этого разновидность философско-правовой теории легитимности.

В соответствии с государственно-правовой концепцией К. Шмитта государство - это центральное звено триады «государство - право - индивидум». Следствием такой логики вещей у философа права государство понимается в высшей степени личностным. Оно интерпретируется в качестве персонифицированного надличностного сознания надличностной величины. Подобным образом К. Шмитт стремился найти решение проблемы единства нормативности и реальности в целостности позитивного права.

Превознесение государства, которое Карл Шмитт предпринял в лучших континентальных и, в частности, немецких государственных традициях, дает в итоге основание для того, чтобы говорить о созданном им мифе государства. Естественно, он был создан на основе анализа существующих ранее в трудах теоретиков и философов права концепций и мифов.

Миф К. Шмитта о государстве живёт на противоположностях и дихотомических противопоставлениях, которые, морализируя, ориентируют на альтернативные концепции действия. Как гомогенное единство К. Шмитт противопоставляет своё государство плюралистическим и дуалистическим концепциям власти. В них государство основано на договоре или на компромиссе нескольких партий. В качестве продукта соглашения между противоборствующими общественными партиями это государство, по мысли философа права, будет представлять собой нечто иное, чем гомогенное волевое единство, которое требует К. Шмитт для своей концепции государства. Это государство не может быть ни федералистским, ни плюралистическим, поскольку тогда бы разрушились единство и целостность.

Государственный миф К. Шмитта о сплочённом государственном единстве направлен, таким образом, против плюралистической концепции государства, которая означает для него только власть (господство общественных групп). Противники государства - это те, кто хочет сделать его предметом соглашения: либералы, промежуточные, нейтральные силы, евреи, партии и Т.д.

Пока государство сохраняет монополию политического, то существуют только негосударственные, неполитические группы. Напротив, государство теряет монополию политического, если государство и общество пронизывают друг друга, когда государство становится в один ряд с другими действующими лицами. Если же государство и общество развиваются в равных условиях, то это влечёт за собой поворот к тотальному государству, в котором все сферы (религия, культура, образование, экономика) становятся политическими.

Государство для К. Шмитта не только политическое явление, скорее оно «особое заданное состояние народа», а именно состояние политического единства. Оно проявляется в силе определения врага и в способности уметь потребовать от соотечественников готовности умереть и убивать.

В особенности государственная теория К. Шмитта направлена против теории плюрализма, которая, по его мнению, делает из государства ассоциацию и тем самым теряет политическое и политическое единство. Государство должно выходить за пределы «просто общественно-ассоциативного». Эта либеральная теория государства, по К. Шмитту, полностью сохраняется в либеральном индивидуализме и именно поэтому не достигает необходимого политического единства. Теория государства К. Шмитта направлена против либерального понимания государства, которое пытается растворить политическое в этическом и индивидуальном.

С учетом общего контекста понимания государства немецкими философами права и государствоведами, на основе изучения, критического анализа и конструктивной критики трудов М. Вебера, Т. Гоббса, К. Шмитт сконструировал собственное своеобразное инструментальное понимание государства. Проанализировав взгляды и подходы К. Шмитта, содержащиеся в таких его трудах, как «Левиафан в учении о государстве Томаса Гоббса. Смысл и фиаско одного политического символа», «Политическая теология», «Диктатура. От истоков современной идеи суверенитета до пролетарской классовой борьбы», «Разговор о власти и о доступе к власть имущим» и др., можно прийти к выводу о том, что содержание инструментального понимания государства К. Шмиттом складывается из следующих положений.

Во-первых, необходимо учитывать, что К. Шмитт рассматривает современное государство с позиции суверена, в отличие от его предшественников, рассматривавших государство исходя из интересов частного лица.

Во-вторых, по мнению философа права, современное государство возникло из политической деловой техники.

В-третьих, государство - это машина, инструмент, который использует правитель для установления суверенной диктатуры, создающей новую конституцию.

В-четвертых, армия и бюрократически вышколенное чиновничество, т.е. исполнительная власть, являются ядром государства.

В-пятых, государственная разумность - это знание политических машинистов, которые обслуживают и используют машину «государство», но не несут символов власти, действуют незаметно, на заднем плане.

В-шестых, тип политики наполовину является техникой общественного мнения.

Далее, из многих «статусов» государства в современный К. Шмитту период, по его мнению, выделился наиболее важный - статус публичности, в противоположность всему частному.

В-восьмых, справедливое государство - это то, где правитель решает, что должно являться правом.

И наконец, основная задача государства - общественная гарантия интерпретационной монополии на право, т.е. государство должно заботиться о том, чтобы монополия признавалась, а решения исполнялись.

Таково было инструментальное понимание государства К. Шмиттом, восходящее к идеям Т. Гоббса и Н. Макиавелли, критикующее и продолжающее их.

Экзистенциональное понимание государства К. Шмитта постепенно формируется на основе изучения взглядов Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Ж.-Ж. Руссо. Научный анализ взглядов Карла Шмитта на государство с позиций экзистен-ционализма позволил прийти к обобщениям следующего характера.

Во-первых, ученый понимает государство не субстанционально, он предполагает политическое существование нации: политическое бытие, на его взгляд, предшествовало конституции. То, что не существует политически, не может решаться осознанно. На первый взгляд у К. Шмитта понятия «государство», «народ» и «конституция» вместе образуют представление, по которому они выступают в защиту друг друга, хотя они несводимы к одной общей основе. Воля к политическому единству устанавливает отношения между всеми ещё существующими различиями. Этим следовало бы и ограничиться, но К. Шмитт ищет для этого более веское основание, чем воля, и этим основанием служит политическое.

Во-вторых, политическое является для К. Шмитта абсолютно основополагающим, так что когда он эксплицитно говорит о политическом существовании народа, которое мыслимо только как политическое, то хочет лишь подчеркнуть то, что понятие государства предполагает понятие политического.

В-третьих, почти во всех работах, которые К. Шмитт написал к концу Веймарской республики и собрал в книге «Позиции и понятия», он обходился с понятием государства уже не научно, а своеобразно «жонглировал» им, указывая, что в XIX в. государство ещё отличалось от общества, а в его дни государство - это самоорганизация общества.

Подобное отношение К. Шмитта к пониманию государства приводит к заключению, что понятие государства утрачивает политическую остроту. Партия не является государством и должна, если она хочет создать единство народа, волю народа сделать предпосылкой единства. Другими словами, государство должно стать предпосылкой государства.

В-четвертых, К. Шмитт делает различие, чтобы привести в соответствие инструментальное и экзистенциональное понятия государства, между количественным и качественным тотальным государством.

Тенденция к тотальному государству, при более точном рассмотрении, заложена уже в понятии государства как воли к политическому единству, приводящей в соответствие все другие различия. Государство, которое отличается от общества и понимается как машина, невозможно представить себе как тотальное государство, поскольку механизм не способен на тотальность.

К. Шмитт пропагандирует качественное тотальное государство. «Такое государство не допускает возникновения внутри себя никаких сил, враждебных государству, мешающих государству или раскалывающих государство»457, поскольку такое государство способно отличить друга от врага. В этом смысле любое истинное государство есть тотальное государство.

Согласно воззрениям К. Шмитта, правовое государство появляется как логический результат своеобразной борьбы христианского государства, т.е. государства, где определяющей является религия, и государства, понимаемого как империя нравственности, а именно прусского чиновничьего государства в философии государства Гегеля.

Всё последующее есть только логичное развитие этого начала: отделение права от религии и нравственности; превращение права и справедливости в позитивистское «переплетение гражданских принудительных норм»,

457 Schmitt C. Positionen und Begriffe im Kampf mit Weimar. S. 186. вся справедливость которого состоит в обеспечении прав и неприкосновенности граждан, т.е. в его предсказуемости.

При этом правовое государство, по мнению немецкого государствоведа, является нейтральным государством, превратившимся в средство и орудие индивидуалистского буржуазного общества, своеобразно деградировавшим. Деградация идёт в направлении от христианского всеохватывающего государства через секуляризованное нравственное государство к полностью нейтральному правовому государству, отрицающему возможности познания истины, которое более не заботится о внутреннем мире людей.

Специфическое различие между «государством справедливости» и полностью избавившимся от любой содержательной святости либеральным «правовым государством» К. Шмитт считает основанным на расхождении двух основополагающих правовых принципов и двух являющихся их выражением правовых положений: субстанциональной справедливости, для которой важно «право доброго дела», постулирующей принцип, который, как предполагает К. Шмитт, каждый воспринимает как «высшую и более сильную правовую истину»: нет преступления без наказания. Напротив, государство формального «права», для которого важно только обеспечение прав и неприкосновенности граждан, представляет, при открытом отказе от справедливости в деле, принцип «нет наказания, не указанного в законе».

По К. Шмитту, позитивистское правовое государство, которое отрицает основополагающие различия и иерархию сущности и случайного явления (т.е. конституции и нормы; конкретного общественного строя и системы правовых норм; легитимности и легальности права; политической необходимости и личной морали), является в действительности в значительной степени неправовым государством.

Ориентированное на право и справедливость, но не разделяющее право и нравственность, мировоззренческое государство, нейтральное по отношению к ценностям и истине правового государства, для которого важно как раз не право и справедливость, а только обеспечение прав и неприкосновенности граждан, т.е. обеспечение партикулярных интересов отдельных личностей, также является несправедливым и неправовым государством.

Оценивая взгляды К. Шмитта сквозь призму современности, мы обратили внимание на их ценность и практическую целесообразность изучения. Сегодня Россия находится в процессе построения правового государства, уже сделаны важные шаги в этом направлении, однако важно понимать, какова сущность государства, которое строится, не будет ли оно нейтральной формальностью, не отвечающей истинным ценностям и сущности права.

При этом нельзя забывать о справедливости, национальной сущности государства, национальном суверенитете. Идеи и положения К. Шмитта, складывающиеся в учение о государстве, ценны сегодня во многих отношениях. Во-первых, они заставляют задуматься о сущности государства и содержании тех характеристик государства, к которым стремится современное государство и общество. Во-вторых, обращают внимание на недостатки правового государства, которые выхолащивают его сущность, а на первый взгляд являются достоинствами. В-третьих, определяют направления, в которых необходимо двигаться, чтобы максимально приблизиться к идеалу, обозначенному в тексах большинства основных законов современных государств.

В частности, следует полностью согласиться и применять на практике положение К. Шмитта о том, что всегда должно быть существенным, чтобы закон был творцом и плодом отличной от непосредственного права и имеющей субстанциональную легитимность законности.

Важным предостережением потомкам звучит и высказывание философа права о том, что акцидентный точный текст отдельных положений конституции ни в коем случае не должен быть противопоставлен субстанциальному (предметному) духу конституции как основного решения вопроса о виде и форме политического существования.

Нами подведены определенные итоги относительно концепции упадка и возрождения государства в научных трудах К. Шмитта. В частности, в диссертации отмечается, что в работах немецкого политолога вместо сравнения таких понятий, как «друг - враг» или «нормативизм - децизионизм», присутствует теперь мышление в трех классификациях: государство - общественное движение - народ. Вместо суверенного национального государства в его сочинениях с 1939 г. присутствует понятие «рейх» и позже «крупная территориальная единица».

В опубликованном в 1939 г. труде «Вопросы понятия государства в международном праве» и в работе «Международно-правовой строй великих держав с запрещением интервенции для иностранных государств» К. Шмитт делает ссылку на прочитанный двумя годами ранее программное выступление о «Повороте к дискриминирующему понятию войны». Именно в нем он впервые развил те тезисы, которые составили сущность его более поздних работ. При этом он признался, что в нем он ничего не ответил на вопрос, что нового он мог бы предложить вместо прежнего государственного строя, в силу создавшейся тогда политической ситуации. Однако затем, когда «дело фюрера. придало мысли (великого германского) рейха политическую действительность, историческую правду и большое международно-правовое будущее», ученый в 1939 г. смог сформулировать ответ: «Новое понятие по

458 рядка нового международного права есть понятие государства.»

К. Шмитт характеризует государство как «конкретное, привязанное к исторической эпохе понятие» уже в 1941 г. Скорее всего у него идет речь о державе Нового времени и ее праве принимать решения в соответствии с конституцией. Мысль о том, что это право встречает труднопреодолимую преграду, представляется снова удивительно актуальным. В контексте процессов глобализации неизменно заявляют о государственности как об обратной стороне государства и нации. Научные выводы немецкого государство-веда и сегодня полезны для этого обсуждения.

К. Шмитт в комплексном мышлении не побоялся перешагнуть предметные границы, изолировать и рассматривать понятие государства вне связи с

458 Schmitt С. Der Nomos der Erde. S. 87-88. другими существенными элементами этого мышления. Ни размышления К. Шмитта о мифе, ни его католицизм и важное в этой связи понятие репрезентации здесь не принимались во внимание. Тем не менее церковь представляет принцип порядка как сотр1ехю орроБ^огит (сочетание противоречивого), который, по мнению К. Шмита, сумел объединить противоречия в более высоком единстве. Здесь важно было показать, как К. Шмитт заботился об исчезновении понятий, соответствующих упадку строя, преимущественно понятия государство. Из-за этого К. Шмитт в глазах многих, по сути дела, несправедливо именуется видным государственным правоведом, а он скорее заслуживает, чтобы его называли классиком политического мышления. Тогда его можно читать с пользой для себя и для решения задач современного мира. Ведь в то время как понятие государства относится к организации порядка защиты и послушания, понятие политики ориентировано на общественный порядок свободы и равенства.
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