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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Развитие принципов диспозитивности и состязательности в арбитражном процессуальном праве"

Актуальность темы исследования. В последнем десятилетии XX века в России глобальному реформированию подверглась не только сфера хозяйственных отношений, но и вся государственная система управления. Само собой это не могло не затронуть и порядок разрешения экономических споров, который стал качественно новым.

Принятие Закона РСФСР «Об арбитражном суде»1 и Арбитражного процессуального кодекса РФ 1992 года2 закрепило создание новой ветви российской судебной системы - арбитражных судов, повлекло активное развитие теоретических изысканий, которые стали основой самостоятельной науки арбитражного процессуального права.

Однако дальнейшее развитие общества и государства, научной мысли и судебной практики требовало приведения в соответствие с ним и арбитражного процессуального законодательства. В связи с этим за последние десять лет были приняты еще два Арбитражных процессуальных кодекса. Это свидетельствует о том, что судопроизводство в арбитражных судах проходит лишь стадию становления и укрепления своего положения в российском обществе. В связи с чем необходимы дальнейшие научные исследования всех теоретических и практических проблем, связанных с осуществлением защиты прав в арбитражных судах.

Среди главных задач судопроизводства в арбитражных судах, обозначенных в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002 г.3, защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов в сфере предпринимательской деятельности, справедливое,

1 Закон РСФСР «Об арбитражном суде» от 04 июля 1991 г. (с изм. и доп. от 24 июня 1992 г., 07 июля 1993 г.) УУВедаюсшСНДиВСРФ.1991.№30.Сг. 1013.

2 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 марта 1992 г. (с изм. и доп. от 7 июля 1993 г.) // ВедэмосгаСНДРФиВСРФ. 1992.Ха 16.Cr.836.ДгаепэтжпуАПК 1992г.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. (с изм., внесенными Постановлением Констшуционного суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. и с изм. от 28 июля, 02 ноября 2004 г., 31 марта, 27 декабря 2005 г.)//ОРФ.2001№30.сг.3012Датештеис1уАПК2002г. своевременное судебное разбирательство, обеспечение доступности правосудия и ряд других.

Закрепление данных направлений правового регулирования сферы арбитражных процессуальных отношений на законодательном уровне-свидетельство развития демократического характера российского общества, приближение к стандартам правового государства, которые устанавливаются международными правовыми актами1.

Так, например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод в статье 6 устанавливает право на справедливое судебное разбирательство2, вслед за ней это закрепляет и Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека3. Всеобщая декларация прав человека провозглашает право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами4. Об этом же говорят и другие международные положения5.

Представляется, что справедливое, своевременное, эффективное разбирательство невозможно без установления и полного, всестороннего, объективного исследования фактических материалов дела, которые будут лежать в основе законного и обоснованного решения по делу, соответствующего как частным, так и публичным интересам. Гарантиями этого и являются принципы диспозитивности и состязательности,

1 См., также: Алексеева Л.Б., Жуйков Б.М., Лукашук И.И. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ: Практическое пособие. М., 1996; Афанасьев С.Ф. Судебно-правовая политика в сфере гражданского судопроизводства. В кн.: Российская правовая политика: Курс лекций / Под ред. д. ю. н., проф. Н. И. Матузова и д. ю. н., проф. А. В.Малько. М.: Изд-во НОРМА, 2003; Баринов Н.А., Баринова М.Н. Процессуальные нормы в российских и международно-правовых актах: Учебное пособие. Саратов: Изд-во «Стило», 2000.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Принята в Риме 4 ноября 1950 г. (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // СПС «Гарант-Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

3 Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека. Принята в Минске 26 мая 1995 г. // СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

4 Всеобщая декларация прав человека. Принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. // СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

5 См.: Декларация прав и свобод человека. //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 52; Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. № R (81) 7 «Комитет министров - государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» // Российская юстиция. 1997. № 6. С. 4; Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28 февраля 1984 г. № R (84) 5 «Комитет министров - государствам-членам относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы» // Российская юстиция. 1997. № 7. С. 5-6. являющиеся основой построения всего арбитражного процессуального права РФ.

Принципы диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права - результат развития демократического общества, становления правового государства в РФ. Только при таком построении общества и государства возможно их полное раскрытие.

Однако, в настоящее время появляется тенденция к укреплению государственной власти, усилению роли правоохранительных органов, к которым и относятся суды. В связи с этим в арбитражном процессуальном законодательстве прослеживается линия на усиление активности суда в процессе, что, бесспорно, изменяет сферу действия рассматриваемых принципов и требует переосмысления роли суда в процессе, особенно в производстве по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений.

К тому же дальнейшее реформирование судебной системы требует изыскания возможных перспектив развития, в том числе, и судопроизводства в арбитражных судах.

Важное место в регулировании процессуальных отношений обусловило достаточное внимание к принципам диспозитивности и состязательности в науке гражданского процессуального права, положения которой послужили основой для развития теории указанных принципов в науке арбитражного процессуального права. Тем не менее многие теоретические и практические проблемы, касающиеся рассматриваемых принципов, в науке арбитражного процессуального права недостаточно разработаны, в частности, такие как: правовая природа, сущность, понятие, содержание, границы действия, место в системе других принципов арбитражного процессуального права, тенденции развития, недостатки в современном правовом регулировании и др.

Кроме того, для научных работ последнего времени характерно рассмотрение отдельных принципов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. При этом, все авторы, изучающие принципы состязательности или диспозитивности, так или иначе затрагивают оба эти принципа1, что позволяет сделать вывод о необходимости исследования данных принципов в единстве. На наш взгляд, анализ проблем состязательности и диспозитивности в их взаимосвязи, соотношении и развитии позволит комплексно подойти к решению существующих теоретических и практических проблем не только обозначенных, но и других принципов арбитражного процессуального права РФ.

Цель и основные задачи исследования. При написании диссертационного исследования автор руководствовался основополагающей целью - выявить основные общие тенденции развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права РФ.

Достижение указанной цели обусловило необходимость решения следующих задач: на основе философской теории обосновать авторское понятие «развитие принципов арбитражного процессуального права», а также выявить характерные черты развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права; проанализировать правовое регулирование принципов диспозитивности и состязательности в исторические периоды функционирования арбитражного процессуального права РФ; на основе выделения и обоснования характерных черт принципа права, разработать авторское понятие «принцип арбитражного процессуального права», а также определить состав принципов арбитражного процессуального

1 См.: Моисеев С.В. Принцип диспозитивности арбитражного процесса. Дис. . канд. юр. наук. М., 2001.С. 38-45; Самсонов В.В. Состязательность в гражданском процессуальном праве. Дис. . канд. юр. наук. Саратов, 1999. С. 46-47; Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М.: НОРМА, 2002; ПолянскаяН.Ю. Реализация принципа диспозитивности в механизме гражданского процессуального регулирования: Автореф. дис. . канд. юр. наук. Саратов, 2005. С.21; Шананин А.А. Принцип диспозитивности гражданского процессуального права: Дис. . канд. юр. наук. Саратов, 1999. С.47-49; Шишкин С.А. Состязательность в судебном механизме защиты гражданских прав. Дис. канд. юр. наук. М., 1996. С. 77; Ярошенко Т.В. Принцип диспозитивности в современном российском гражданском процессе: Дис. канд. юр. наук. М., 1998. С. 35-38 и др. права РФ; разграничить понятия «принцип арбитражного процессуального права», «принцип арбитражного процесса», «принцип арбитражной процессуальной формы» и определить состав принципов арбитражного процесса; исследовать теоретические проблемы сущности, правовой природы, содержания, сферы действия принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права; вывести и обосновать авторское понятие «принцип диспозитивности арбитражного процессуального права»; вывести и обосновать авторское понятие «принцип состязательности арбитражного процессуального права»; выявить взаимосвязь принципов состязательности и диспозитивности между собой, а также с другими принципами арбитражного процессуального права РФ; проанализировать недостатки и пробелы в правовом регулировании принципов диспозитивности и состязательности в современном арбитражном процессуальном праве РФ, а также выработать научно-обоснованные рекомендации по разрешению выявленных проблем в целях совершенствования арбитражного процессуального законодательства РФ; определить основные тенденции развития принципов состязательности и диспозитивности арбитражного процессуального права РФ.

Объект исследования. Объектом исследования выступают общественные отношения, урегулированные нормами арбитражного процессуального права РФ, возникающие между судом и другими участниками в процессе рассмотрения и разрешения подведомственных арбитражным судам дел.

Предмет исследования составляют нормы действующего и ранее действовавшего арбитражного процессуального законодательства России, научно-теоретические исследования, касающиеся основных вопросов теории и практики функционирования принципов диспозитивности и состязательности в сфере гражданской юрисдикции, а также соответствующаясудебная практика.

Методологическая основа исследования характеризуется использованием общенаучного философского диалектического метода познания как основного, кроме того применяются и частно- научные методы: системного и комплексного анализа, синтеза, формально-логический и другие.

В качестве специальных юридических методов автором применяются историко-правовой, сравнительно-правовой, технико-юридический методы, а также метод изучения судебной практики.

Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных процессуалистов: Д.И. Азаревича, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, С.А. Муромцева, Е.А. Нефедьева, В.А. Рязановского, Т.М Яблочкова, а так же научные работы ученых в области права советского, постсоветского, современного периодов: Т.Е Абовой, С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, И.А. Евдотьевой, П.Ф. Елисейкина, А.Н. Ермакова, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, И.Ю. Захарьящевой, А.Ф. Клейнмана, С.В. Курылева, С.В. Моисеева, А.Г. Плешанова, Н.А. Рассахатской, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, В.В.Самсонова, В.М. Семенова, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, И.М. Пятилетова, М.А. Фокиной, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, А.В. Цихоцкого, М.С. Шакарян, А.А. Шананина, В.М. Шерстюка, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, В. Ф. Яковлева, В.В. Яркова, Т.В. Ярошенко и Др.

В работе над диссертацией использовались также положения различных отраслей знания: философии, социологии, истории права, общей теории права, конституционного права РФ, гражданского права РФ, гражданского процессуального права РФ, уголовного процессуального права

РФ.

Нормативная основа диссертационного исследования представлена действующими и ранее действовавшими нормативными источниками российского права (Конституция РФ, АПК РФ, ГПК РФ, иные федеральные законы РФ), а также международными правовыми актами.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные работы арбитражных судов за 2005-2006 годы, материалы судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ и нижестоящих судов за 2004-2006 гг., опубликованные в печати, размещенные в справочной правовой системе «Гарант- Максимум», а также на официальном сайте ВАС РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе изучения имеющихся источников разработаны теоретические положения, сделаны выводы по вопросам, ранее не рассматривавшимся в теории арбитражного процессуального права.

В результате проведенного исследования на защиту выносится ряд актуальных положений, имеющих теоретическое и практическое значение:

1. Развитие принципов арбитражного процессуального права- это необратимое, качественное изменение правовых норм, составляющих содержание принципов арбитражного процессуального права, либо идеальной модели данных принципов в правосознании, либо одновременное изменение двух указанных объектов. Развитие принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права обладает характерными чертами.

2. Понятия «принцип арбитражного процессуального права», «принцип арбитражного процесса» и «принцип арбитражной процессуальной формы» не тождественны. Принцип арбитражного процесса- это нормативное требование, косвенно закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве РФ, регулирующее деятельность суда и других участников в процессе осуществления правосудия по подведомственным арбитражным судам делам. В состав принципов арбитражного процесса входят: формальность, субъектная определенность, срочность, ответственность, судебное руководство.

3. Принцип арбитражного процессуального права- это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, закрепленное прямо или косвенно в арбитражном процессуальном законодательстве и определяющее формирование, развитие и функционирование норм и институтов арбитражного процессуального права . В состав принципов арбитражного процессуального права входят принципы: процессуального равноправия, диспозитивности, состязательности, юридической истины.

4. Содержание всех принципов арбитражного процессуального права составляют правовые нормы арбитражного процессуального законодательства, подчиненные единой цели правового регулирования, устанавливающие процессуальные права и обязанности участников арбитражного процесса, а также ответственность за их ненадлежащее осуществление и исполнение. Ограничения рассматриваемых принципов включаются в их содержание в качестве необходимого элемента.

5. Принцип диспозитивности арбитражного процессуального права-это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, косвенно закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве, предоставляющее участникам арбитражного процесса свободу выбора направлений, способов и форм процессуальной деятельности в рамках, очерченных арбитражным процессуальным законом.

6. Принцип состязательности арбитражного процессуального права-это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, прямо закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве, определяющее такое соотношение прав и обязанностей в сфере доказывания, при котором основная их часть ложится не на суд, а на других участников арбитражного процесса, имеющих материальную или процессуальную заинтересованность в деле.

7. Сфера действия принципов диспозитивности и состязательности в арбитражном процессуальном праве ограничивается публичными интересами общества и государства. Кроме того, для принципа диспозитивности сдерживающим барьером выступает принцип процессуального равноправия, для принципа состязательности- принцип юридической истины.

8. Законодательно следует закрепить границы функционирования принципа диспозитивности, внеся соответствующие изменения в часть 5 статьи 49 АПК РФ, регулирующую контрольные полномочия арбитражного суда. В частности, суд должен не принимать распорядительных действий, если они противоречат закону, публичным интересам, нарушают права других лиц. Кроме того, в область действия контрольных полномочий арбитражного суда необходимо включить отказ от иска прокурора, государственных и иных органов.

9. Для дополнительного обеспечения единства практики правоприменения не только в рамках деятельности арбитражных судов, но и всей правовой системы России в целом, необходимо четко регламентировать подтверждение полномочий адвоката в арбитражном процессе путем прямого закрепления в части 3 статьи 61 АПК РФ положения о том, что полномочия адвоката подтверждаются ордером, при этом специальные полномочия должны быть подтверждены доверенностью.

10. Арбитражный суд может осуществлять права, предусмотренные материальным законодательством, только в соответствии и под приоритетом норм процессуального законодательства. Уменьшение неустойки, предусмотренное статьей 333 ГК РФ, и присуждение денежной компенсации, как это предусмотрено абзацем 2 части 4 статьи 252 ГК РФ, по собственной инициативе арбитражного суда возможно только с согласия заинтересованных лиц.

11. Необходима точная регламентация порядка разъяснения уголовно- правовых последствий заявления о фальсификации доказательств в пункте 1 части 1 статьи 161 АПК РФ путем прямого указания субъектов разъяснения - лиц, заявляющих о фальсификации, и лиц, подозреваемых в совершении фальсификации, а также формы такого разъяснения - устной или письменной.

12. Арбитражный суд, как представитель государственной власти в арбитражном процессе, обязан сделать все возможное для защиты интересов государства от посягательств недобросовестных лиц. В случае выявления признаков преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 303, частью 1 статьи 307, статьями 308, 309 УК РФ, необходимо возложить на арбитражный суд обязанность направить соответствующее сообщение с приложением документов (их копий) прокурору для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела.

13. Основными общими тенденциями развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права РФ на основании проведенного исследования являются:

• Специализация норм арбитражного процессуального законодательства, составляющих содержание рассматриваемых принципов, по видам судопроизводства: гражданского и административного.

• Расширение сферы действия указанных принципов путем развития многовариантности арбитражной процессуальной формы, дифференциации судебных процедур, усиления активности участников процесса. Данная тенденция особенно ярко выражается в гражданском судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами.

• Ограничение действия рассматриваемых принципов путем усиления активности арбитражного суда в процессе, не связанности арбитражного суда в некоторых случаях волеизъявлением сторон. Данная тенденция особенно ярко выражается в административном судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами.

• Детализация правового регулирования принципов диспозитивности и состязательности.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В теоретическом плане диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических выводов и положений, касающихся принципов диспозитивности и состязательности, определены господствующие тенденции развития указанных принципов арбитражного процессуального права. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в дальнейших теоретических исследованиях, в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов, пособий и проведении занятий по курсу «Арбитражный процесс», «Адвокатура», «Теория государства и права», а также при написании курсовых и дипломных работ в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах повышения квалификации практических работников.

С учетом этого круг вопросов, освещенных в диссертации, представляет повышенный интерес не только для науки, но и для практики. Практическая значимость заключается в разработке предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, в разрешении ряда проблем применения норм АПК РФ и других федеральных законов в судебной практике, что позволит повысить эффективность судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, изложены в опубликованных работах.

По вопросам диссертационного исследования автор участвовала во Всероссийской научно- практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений (к 10-летию принятия ГК РФ)», проходившей 1-2 октября 2004 г. в г. Саратове; Межвузовской научно- практической конференции «Актуальные проблемы государственно- правовых реформ в Российской Федерации: история, теория, практика», проходившей 9 декабря 2005 г. в г. Воронеже; Международной научно- практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса», проходившей 12-13 октября 2006 г. в г. Казани.

Диссертация выполнена, обсуждена и прорецензирована на кафедре арбитражного процесса Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Положения диссертационного исследования апробированы автором при подготовке к проведению практических занятий со студентами по курсу «Арбитражное процессуальное право», «Адвокатура».

Структура диссертации соответствует ее целям и задачам и состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Костина, Светлана Евгеньевна

Заключение

Результаты проведенного исследования позволили сделать следующие научно- теоретические выводы и разработать конкретные предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства РФ.

Характерными чертами принципа права являются: нормативное закрепление, предметная определенность, целенаправленность, фундаментальность, универсальность. На этом основании принцип арбитражного процессуального права можно определить как универсальное, фундаментальное нормативно-правовое требование, закрепленное прямо или косвенно варбитражном процессуальном законодательстве РФ и определяющее формирование, развитие и функционирование норм и институтов арбитражного процессуального права. К принципам арбитражного процессуального права относятся следующие: процессуального равноправия, диспозитивности, состязательности, юридической истины.

Понятия «принцип арбитражного процессуального права» и «принцип арбитражного процесса» не тождественны. Принцип арбитражного процесса-это нормативно- правовое требование, косвенно закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве РФ, регулирующее деятельность суда и других участников в процессе осуществления правосудия по подведомственным арбитражным судам делам. К принципам арбитражного процесса РФ относятся: формальность, субъектная определенность, срочность, ответственность, судебное руководство.

Принцип диспозитивности арбитражного процессуального права- это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, косвенно закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве РФ, предоставляющее участникам арбитражного процесса свободу выбора направлений, способов и форм процессуальной деятельности в рамках, очерченных арбитражным процессуальным законом.

Принцип состязательности арбитражного процессуального права- это универсальное, фундаментальное нормативно- правовое требование, прямо закрепленное в арбитражном процессуальном законодательстве РФ, определяющее такое соотношение прав и обязанностей в сфере доказывания, при котором основная их часть ложится не на суд, а на других участников арбитражного процесса, материально или процессуально заинтересованных в деле.

Необходимо разграничивать понятия «принцип состязательности арбитражного процессуального права» и «состязательная форма арбитражного судопроизводства». Состязательная форма судопроизводства вторичное по отношению к принципу состязательности правовое явление. Это арбитражная процессуальная форма (институт арбитражного процессуального права), основанная на принципе состязательности.

Содержание всех принципов арбитражного процессуального права РФ составляют правовые нормы арбитражного процессуального законодательства, подчиненные единой цели правового регулирования, устанавливающие процессуальные права и обязанности участников арбитражного процесса, а также ответственность за их ненадлежащее осуществление и исполнение. Ограничения рассматриваемых принципов включаются в их содержание в качестве необходимого элемента.

Сфера действия принципов диспозитивности и состязательности в арбитражном процессуальном праве РФ ограничивается публичными интересами общества и государства. Кроме того для принципа диспозитивности сдерживающим барьером выступает принцип процессуального равноправия, для принципа состязательности- принцип юридической истины.

Принцип диспозитивности может существовать в ограниченном варианте и при преобладании следственного принципа организации арбитражного правосудия, в то же время, сомнительно функционирование принципа состязательности в отсутствие диспозитивных полномочий у участников процесса. Принцип состязательности арбитражного процессуального права не тождественен принципу состязательности уголовного процессуального права РФ.

Развитие принципов арбитражного процессуального права РФ- это необратимое, качественное изменение правовых норм, составляющих содержание принципов арбитражного процессуального права РФ, либо идеальной модели данных принципов в правосознании, либо одновременное изменение двух указанных объектов.

Характерные черты развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права РФ:

• в процессе развития рассматриваемых принципов происходит усложнение их внутренней структуры, т.е. они развиваются прогрессивно;

• прогрессивно развиваются не только рассматриваемые, но и остальные принципы арбитражного процессуального права, кроме того, само арбитражное процессуальное право, а также и все российское право в целом;

• развитие принципов состязательности и диспозитивности имеет свою направленность. В частности, принцип состязательности- обеспечить вынесение законного и обоснованного решения по делу, диспозитивности - обеспечить свободу всех субъектов гражданского общества в процессе в установленных рамках;

• источник развития принципов состязательности и диспозитивности арбитражного процессуального права - в конкуренции противоположных тенденций развития рассматриваемых явлений. Для принципа диспозитивности, в основном, - это расширение диспозитивных полномочий лиц, участвующих в деле, с одной стороны, и усиление активности суда в процессе с другой стороны. Для принципа состязательности- переложение обязанностей по доказыванию на лиц, участвующих в деле, и, в то же время, наделение суда полномочиями по самостоятельному поиску доказательств;

• для принципов состязательности и диспозитивности арбитражного процессуального права характерен эволюционный путь развития, что, однако, не отменяет существования общих и частных революционных скачков в их развитии. Эволюционные (количественные, постепенные) изменения с закономерностью рано или поздно порождают изменения революционные (качественные). Революционные изменения могут выступать как резкий, так и длительный скачок в развитии. Эти изменения могут носить как общий, так и единичный характер;

• развитие принципов состязательности и диспозитивности арбитражного процессуального права происходит циклически, спиралевидно. Циклы, или стадии развития, совпадают с периодами действия АПК РФ 1992 г., 1995 г., 2002 г. При этом каждый цикл не отбрасывает то, что было достигнуто ранее, а лишь совершенствует, видоизменяет структуру рассматриваемых принципов. На каждом отдельном этапе развития общее направление развития проявляет себя как тенденции.

Основными общими тенденциями развития принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права РФ на основании выделения тенденций развития в исторические периоды функционирования арбитражного процессуального права являются:

1. Специализация норм арбитражного процессуального законодательства РФ по видам судопроизводства: гражданского и административного.

2. Расширение сферы действия указанных принципов путем развития многовариантности арбитражной процессуальной формы, дифференциации судебных процедур, усиления активности участников процесса. Данная тенденция особенно ярко выражается в гражданском судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами.

3. Ограничение действия рассматриваемых принципов путем усиления активности арбитражного суда в процессе, не связанности арбитражного суда в некоторых случаях волеизъявлением сторон. Данная тенденция особенно ярко выражается в административном судопроизводстве, осуществляемом арбитражными судами. 4. Детализация правового регулирования принципов диспозитивности и состязательности.

В настоящее время остались не проработанными некоторые проблемы реализации принципов диспозитивности и состязательности арбитражного процессуального права РФ на практике.

Необходимо дополнить действующее арбитражное процессуальное законодательство РФ нормами, определяющими состав принципов арбитражного процессуального права, с выделением в качестве отдельной статьи принципов судебного разбирательства в силу особой важности данной стадии в арбитражном процессе.

Производство по заведомо не подведомственному заявлению, либо по тождественному уже рассмотренному судом иску причиняет вред не только интересам правосудия, но и интересам других лиц. Данный вопрос можно было бы решить предоставлением суду права на прекращение производства по делу и оставления иска без рассмотрения не только в судебномзаседании, что предусматривается статьей 184 АПК РФ, а также и вне его.

ГПК РФ не воспринял такую же позицию законодателя и не отказался от института отказа в принятии искового заявления, хотя, если говорить об участниках гражданского и арбитражного процесса, именно права рядового человека и гражданина должны подлежать первостепенной, исключительной охране и заботе со стороны государства. Данные разногласия в процессуальном законодательстве необходимо устранить в целях обеспечения единства российского права.

Необходимо внести изменения в арбитражное процессуальное законодательство РФ, предусматривающие обращение прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов в защиту частных интересов как основание к оставлению искового заявления без рассмотрения и его возвращению.

По нашему мнению, не совсем обоснована обязанность суда рассматривать вопрос об отмене мер предварительного обеспечения в судебном заседании, как это предусмотрено частью 8 статьи 99 АПК РФ. Пропуск установленного срока для подачи искового заявления должен предоставлять суду право автоматически отменять предварительные обеспечительные меры без выхода в судебное заседание.

Возникает вопрос о возможности применения некоторых положений АПК РФ, связанных с предварительным обеспечением иска к предварительному обеспечению доказательств, как это предусмотрено АПК РФ. В частности, о необходимости производства встречного обеспечения в размере указанной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов. Хотя, как правило, обеспечение доказательств не связано с обеспечением имущественных интересов. Кроме того, предусмотрена возможность обеспечения доказательств до возбуждения производства по делу. При этом, досудебное обеспечение доказательств судом взаимосвязано с положением о необходимости предъявления иска в суд в течение 15 дней, что не всегда в интересах заявителя. Представляется, что нормы частей 4, 5 статьи 99 АПК РФ не должны распространяться на предварительное обеспечение доказательств.

На стадии предварительного судебного заседания стороны обладают большим объемом прав, однако необходимо распространить действие части 3 статьи 136 АПК РФ и на иных лиц, участвующих в деле, а также представителей.

Для обеспечения единства практики правоприменения не только в рамках деятельности арбитражных судов, но и всей правовой системы России в целом, необходимо четко регламентировать подтверждение полномочий адвоката в арбитражном процессе. На наш взгляд, необходимо прямо закрепить в части 3 статьи 61 АПК РФ, что полномочия адвоката подтверждаются ордером, при этом специальные полномочия должны быть подтверждены доверенностью.

Необходимо законодательно предусмотреть в АПК РФ такое средство доказывания, как объяснения представителя.

Перед судьей часто встает вопрос: если он не допустит нераскрытое доказательство, то его решение может быть отменено как необоснованное. Для решения данной проблемы необходимо ввести в статью 68 АПК РФ норму о том, что суд не учитывает доказательства, которые не были раскрыты перед другими участвующими в деле лицами.

Правомерным будет ввести положение в часть 2 статьи 66 АПК РФ, согласно которому суд не вправе предлагать представить конкретные доказательства, если на них нет ссылки в исковом заявлении или отзыве на иск, что полностью сообразуется с принципом состязательности арбитражного процессуального права и, в то же время, не лишает суд ограниченной процессуальной активности.

Закрепление процессуальной возможности обжалования определения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств и об отказе в назначении экспертизы способствовало бы более полной реализации принципов диспозитивности и состязательности в арбитражном процессе.

Необходимо распространить право на признание фактов и на третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, что будет способствовать более быстрому и эффективному исчерпанию конфликта.

Широкое толкование нормы части 2 статьи 69 АПК РФ о преюдиции судебных актов арбитражных судов позволяет сделать вывод о том, что на основании статьи 15 АПК РФ возможно распространение данного положения и на определения арбитражного суда. Можно говорить о преюдициальном значении определений арбитражного суда, которыми заканчивается рассмотрение дела по существу, но тогда необходимо точное указание на это в законе. Данный недостаток, кроме того, как и ранее может быть устранен разъяснениями Пленума ВАС РФ.

Предоставляя возможность заключения мирового соглашения на всех стадиях процесса, закон уполномочивает арбитражный суд выносить определение о прекращении производства по делу только в стадии судебного разбирательства, что не отвечает целям временной и процессуальной экономии.

По действующему арбитражному процессуальному законодательству РФ недопустимо прекращение производства по делу в связи с примирением сторон в стадии подготовки с вынесением не определения о прекращении по делу, а примирительного судебного решения. Суть мирового соглашения -разрешение спора лицами, участвующими в деле самостоятельно. Следовательно, недопустимо говорить о возможности вынесении в данном случае судебного решения по существу дела, к тому же в стадии подготовки.

Сторонам по совместной инициативе законодательно должно быть предоставлено право ходатайствовать о приостановлении производства по делу для применения, например, примирительных процедур, которые могут занять достаточно длительный период времени, не укладывающийся во временные рамки процесса.

Отказ прокурора, государственных и иных органов от иска, если истец не заявляет требования о рассмотрении дела по существу, влечет прекращение производства по делу, что не позволяет последнему в будущем обращаться в арбитражный суд с тождественным иском. Данную проблему можно решить, обязав суд оставить в таком случае исковое заявление без рассмотрения, при этом данное право суда не должно быть связано рамками судебного заседания.

Законодательно следует закрепить границы функционирования принципа диспозитивности, внеся соответствующие изменения в часть 5 статьи 49 АПК РФ, регулирующую контрольные полномочия арбитражного суда. В частности суд должен не принимать распорядительных действий, если они противоречат закону, публичным интересам, нарушают права других лиц. Кроме того, в область действия контрольных полномочий арбитражного суда необходимо включить отказ от иска прокурора, государственных и иных органов.

Представляется необходимым внести изменения в арбитражное процессуальное законодательство РФ, которые позволили бы обжаловать определения суда об отказе в принятии отказа от иска, признания иска, уменьшения размера исковых требований, отказа от апелляционной и кассационной жалобы, об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум высшего Арбитражного Суда. А также предусмотреть среди полномочий лиц, участвующих в деле, возможность отказа от заявления, представления о пересмотре дела в порядке надзора.

Арбитражный суд может осуществлять права, предусмотренные материальным законодательством, только в соответствии и под приоритетом норм процессуального законодательства. Уменьшение неустойки, предусмотренное статьей 333 ГК РФ, и присуждение денежной компенсации, как это предусмотрено абзацем 2 части 4 статьи 252 ГК РФ, арбитражным судом по собственной инициативе возможно только с согласия заинтересованных лиц.

Необходима точная регламентация порядка разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательств в пункте 1 части 1 статьи 161 АПК РФ, путем прямого указания субъектов разъяснения - лиц, подозреваемых в совершении фальсификации, и лиц, заявивших о ней, а также формы такого разъяснения - устной или письменной.

В АПК РФ не урегулирована процедура передачи материалов для привлечения к уголовной ответственности участников арбитражного процесса по части 1 статьи 303, части 1 статьи 307, статьям 308, 309 УК РФ. АПК РФ 2002 г. исключил частное определение из состава актов арбитражного суда, кроме того, ограничено и право прокурора на участие в арбитражном процессе, в связи с чем привлечение участников арбитражного процесса к уголовной ответственности по указанным статьям УК РФ стало декларативным положением. В случае выявления признаков преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 303, частью 1 статьи 307, статьями 308,

309 УК РФ, необходимо возложить на арбитражный суд обязанность направить соответствующее сообщение с приложением документов (их копий) прокурору для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела. Так как данные преступления направлены против государственной власти в лице правосудия, арбитражный суд, как представитель государственной власти в арбитражном процессе, обязан сделать все возможное для защиты интересов государства от посягательств недобросовестных лиц, для укрепления авторитета государственной (судебной) власти в обществе.

Арбитражная юрисдикция укрепляет свои позиции в российском обществе. Для общественного развития России характерно приближение к мировым стандартам правосудия, что уже отражается на арбитражном процессуальном законодательстве РФ и будет определять дальнейшее его развитие. Не все проблемы были разрешены АПК РФ 2002 г., что позволяет сделать вывод о том, что он не последний на пути к поиску идеального баланса частных и публичных начал, интересов индивида и общества в арбитражном процессе.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Костина, Светлана Евгеньевна, 2007 год

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г. СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 1 сентября 2006 г. 2.

2. Декларация прав и свобод человека //Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Принята в Риме 4 ноября 1950 г. (с изменениями от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 1 сентября 2006 г.

4. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека. Принята в Минске 26 мая 1995 г. СПС «ГарантМаксимум» по состоянию на 1 сентября 2006 г.

5. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. R (81) 7 «Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» Российская юстиция. 1997. J 2 6. V 4.

6. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 16 сентября 1986 г. R (86) 12 «Комитет министров государствам-членам относительно мер по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на судей» Российская юстиция. 1997. JVs 7. 8.

7. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 28 февраля 1984 г. R (84) 5 «Комитет министров государствам-членам относительно принципов 7. 5-6. 8. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 8 января 1993 г. гражданского судопроизводства, направленных на соверщенствование судебной системы» Российская юстиция. 1997. J b V

9. Российские правовые акты:

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 марта 1992 г. (с изм. и доп. от 7 июля 1993 г.) Ведомосш СНД РФ и ВС РФ. 1992. 16. Сг. 836.

11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05 мая 1995 г. (с изм. и доп. от 24 июля 2002 г.) СЗРФ. 1995.219. Сг. 1709.

12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. (с изм., внесенными Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. и с изм. от 28 июля, 02 ноября 2004 г., 31 марта, 27 декабря 2005 г.) СЗ РФ. 2002. 30. сг. 3012.

13. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от И июня 1964 г. Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. JT 24. S»

14. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. (часть первая) (с изм. и доп. от 20 февраля, 12 августа 1996 г., 24 октября 1997 г., 8 июля, 17 декабря 1999 г., 16 апреля, 15 мая 2001 г., 21 марта, 14, 26 ноября 2002 г., 10 января, 26 марта, И ноября, 23 декабря 2003 г., 29 июня, 29 июля, 2, 29, 30 декабря 2004 г., 21 марта, 9 мая, 2, 18, 21 июля 2005 г., 3,10 января, 2 февраля, 3, 30 июня, 27 июля 2006 г.) СЗРФ. 1994. №32.Сг.ЗЗО1.

15. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 07 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля, 27 декабря 2005 г.). СЗ РФ. 2002. 46. сг. 4532.

16. Закон РСФСР «Об арбитражном суде» от 04 июля 1991 г. (с изм. и доп. от 24 июня 1992 г., 07 июля 1993 г.) //Ведомосш СНД и ВС РФ. 1991.230. Сг. 1013.

17. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. (с изм. и доп. от 25 апреля, 25 июля, 30 октября, 31 октября, 31 декабря 2002 г., 30 июня, 4 июля, 11 ноября, 8 декабря 2003

18. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. Офиц. изд. М., 1995.

19. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (с изменениями от 27 мая, 25 июня 1998 г., 9 февраля, 15, 18 марта, 9 июля 1999 г., 9, 20 марта, 19 июня, 7 августа, 17 ноября, 29 декабря 2001 г., 4, 14 марта, 7 мая, 25 июня, 24, 25 июля, 31 октября 2002 г., И марта, 8 анреля, 4, 7 июля, 8 декабря 2003 г., 21, 26 июля, 28 декабря 2004 г., 21 июля, 19 декабря 2005 г., 5 января, 27 июля 2006 г.) СЗРФ. 1996.№25.Сг. 2954.

20. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. (с изм. от 29 мая, 24, 25 августа, 31 октября 2002 г., 30 июля, 4, 7 августа, 9 декабря 2003 г., 22 апреля, 29 июня, 2, 28 декабря 2004 г., 1 июня, 9 января, 3 марта, 3 июня, 3, 27 июля 2006 г.) СЗ РФ. 2001. 52 (Час1ь1).Сг.4921.

21. Федеральный закон Российской Федерации «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. (с изм. от 28 октября 2003 г., 22 августа, 20 декабря 2004 г.) СЗРФ.2002..№ 23.Cr.21Q2.

22. Федеральный закон Российски Федерации «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов РФ» от 30 мая 2001 г. (с изм, и доп. от 25 июля 2002 г., 30 июня 2003 г.) СЗРФ.2001.№23.Сг.2288.

23. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995 г. (с изм, и доп. 04 июля 2003 г., 25 марта 2004 г., 12 июля 2006 г,) //СЗРФ. 1995,№18,Сг.1589.

24. Федеральный закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г, с изм, от 22 августа, 29,31 декабря 2004, 24октября2005 г., 18июля2006г.)// СЗРФ,2002,№43,Сг.4190.

25. Федеральный конституционный закон Российской Федерации «О Одебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. (с изм, и дон. от 15 декабря 2001 г., 04 июля 2003 г., 5 анреля 2005 г.) СЗРФ. 1

26. Монографии, учебные пособия и иная литература;

27. Абова Т.Е. Арбитражный процесс в СССР (понятие, основные принципы). М.: Наука, 1985. 143 с.

28. Абова Т.Е. Охрана хозяйственных прав предприятий. М: Юридическая литература, 1975. 216 с.

29. Абова Т.Е., Тадевосян B.C. Разрешение хозяйственных споров. М.: Юридическая литература, 1968.176 с.

30. Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М.: Норма, 2002. 176 с.

31. Авдеенко Н.И. Механизм и пределы правового регулирования гражданско- процессуального права. Ленинград, 1969. 72 с.

32. Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. М.: Издательство МГУ, 1970.203 с.

33. Азаревич Д.И. Судоустройство и судопроизводство по гражданским делам. Университетский курс. T.I. М., 1881.

34. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник. Изд-е 2-е. М.: Проспект, 1997. 576 с.

35. Алексеев С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М.: Юридическая литература, 1966.190 с.

36. Алексеев С. Общая теория права. М.: Юридическая литература, 1981. т. 1.360 с.

37. Алексеев С. Общие теоретические проблемы системы советского права. М.: Госюриздат, 1961.184 с.

38. Алексеев С. Проблемы теории права. Курс лекций. Т.

40. Алексеев С. Структура советского права. М.: Юридическая литература, 1975.263 с.

41. Алексеева Л.Б., Жуйков Б.М., Лукашук И.И. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ: Практическое пособие. М.: Права человека, 1996, 432 с.

42. Анохин B.C., Завидов Б.Д., Сергеев В.И. Защита договорных обязательств. М.: ИНФРА-М, 1998. 286 с.

43. Арбитраж в СССР. Учебное пособие Под ред. М.С. Шакарян. М: Юридическая литература, 1981. 248 с.

44. Арбитраж в СССР: Учебное пособие Отв. ред. К.С. Юдельсон. М.: Юридическая литература, 1984.238 с.

45. Арбитражное процессуальное право России. Учебник Под ред. Анохина B.C. М.: Гуманит. изд. центр «ВЛАДОС», 1999. 496 с.

46. Арбитражный процесс. Учебник для вузов Под ред. М.К. Треушникова. М.: БЕК, 1993.416 с.

47. Арбитражный процесс. Учебник для вузов Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. 656 с.

48. Арбитражный процесс. Учебник для вузов Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 1997.253 с.

49. Арбитражный процесс: Учебник Отв. ред. проф. В.В. Ярков. 2-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2003. 832 с.

50. Арбитражный процесс: Учебник Под ред. В.В. Яркова. М.: Юристь, 2002.480 с.

51. Арбитражный процесс: Учебник для вузов Под общ. ред. Я. Фархтдинова и др. СПб.: Питер, 2004. 509 с.

52. Арбитражный процесс: Учебник для юридических вузов и факультетов. Под ред. проф. М.К. Треушникова и проф. В.М. Шерстюка. 4-е изд., испр. и доп. М.: Городец, 2000.480 с.

53. Арбитражный процесс: Учебное пособие Под ред. Р.Е. Гукасяна и В.Ф. Тараненко. М.: Юридическая литература, 1996. 208 с.

54. Афанасьев Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие. Саратов: СГАП, 1999.136 с.

55. Афанасьев Ф. Судебно-правовая политика в сфере гражданского судопроизводства. В кн.: Российская правовая политика: Курс лекций

56. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов: СГАП, 2001. 416 с.

57. Баринов Н.А., Баринова М.Н. Процессуальные нормы в российских и международно-правовых «Стило», 2000. 108 с.

58. Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М.: Городец, 2004.272 с.

59. Бергсон А. Творческая эволюция. М.-СПб., 1914. 216 с.

60. Блажеев В.В., Тараненко В.Ф. Возбуждение и рассмотрение дел в актах: Учебное пособие. Саратов: Изд-во арбитражных судах: Учебное пособие. М.: Юрист, 1994. 72 с.

61. Богомолов А.С. Идея развития в буржуазной философии 19-20 веков. М., 1962. 243 с.

62. Боннер А.Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права. Учебное пособие. М., 1987. 78 с.

63. Боннер А.Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1989. 82 с.

64. Боннер А.Т. Соотношение властности и диспозитивности в развитии гражданских процессуальных правоотношений Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций: Сб. науч. тр. М.: ВЮЗИ, 1985. 145 с.

65. Боннер А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел. М.: Городец, 2000. 328 с.

66. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М., 1997.160 с.

67. Бородкин В.В. Проблемы отрицания и развитие. М.: Паука, 1991.180 с.

68. Бородкин В.В. Проблемы противоречия в материалистической диалектике. М.: Паука, 1982.253 с.

69. Братусь С П Предмет и система советского гражданского права. М.: Юридическая литература, 1963.197 с.

70. Быков А.Г., Витрянский В.В. Предприниматель и Арбитражный суд.

71. Ванеева Л.А. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права //Межвузовский тематический научный сборник. Вопросы развития и защиты прав граждан. Калинин, 1977.

72. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Том 1. М.: Изд-во Бр. Башмаковых, 1913. 691 с.

73. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Изд-е 2-е. М.: Изд-во Бр. Башмаковых, 1917. 426 с.

74. Викут М. Д., Зайцев И. М. Гражданский процесс. М.: Юристъ, 2001. 384 с.

75. Викут М. Д., Зайцев И. М. Гражданский процесс: Курс лекций. Саратов: СГДП, 1998. 336 с.

76. Воробьев М.Ф. Закон отрицания отрицания. М., 1958. 84 с.

77. Гольмстен Д.Х. Учебник русского гражданского СПБ., 1913.411с.

78. Гордон В.М. Понятие процесса в науке гражданского судопроизводства (вступительная лекция). Ярославль, 1901.

79. Гражданский процесс в социалистических странах членах СЭВ. Т.2 Под ред. проф. Д. Добровольского и проф. Л. Певай. М.: Юридическая литература, 1978.406 с.

80. Гражданский процесс России. Учебник Под ред. М.Д. Викут. М.: Юристъ, 2004. 459 с.

81. Гражданский процесс РСФСР. Учебник Под ред. СВ. судопроизводства. Александровского. М.: Юридическое изд-во ПКЮ, 1925.

82. Гражданский процесс. Учебник Под ред. В.Д. Мусина, Н.Д. Чечиной, Д. М.Чечота.М., 1968.456 с.

83. Гражданский процесс. Учебник Под ред. К.С. Юдельсона. М.: Юридическая литература, 1972.432 с.

84. Гражданский процесс. Учебник Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. 720 с.

85. Гражданский процесс. Учебник/ Под ред. П. Дбрамова. М., Юриздат,

86. Гражданский процесс: Учебник Под ред. М.С. Шакарян. М.: Юридическая литература, 1996. 560 с.

87. Гражданское право. Учебник. Часть 1. Изд. 2-е Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: ПРОСПЕКТ, 1997. 600 с.

88. Гражданское право: Учебник: В 2 т. Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: БЕК, 1998. Т. I.

89. Гражданское процессуальное право: Учебник Под ред. проф. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2004. 584 с.

90. Гражданское судопроизводство. Учебное пособие Под ред. профессора В.М. Семенова. Свердловск, 1974.

91. Гражданско-правовое положение личности в СССР Отв. ред. д.ю.н. Н.С. Малеин. М.: Наука, 1975.

92. Гребенцов A.M. Развитие хозяйственной юрисдикции в России. М.: ИздвоПОРМА,2002.302с.

93. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001.411 с.

94. Григорьева Т.А. Арбитражная юрисдикция в современной России. Саратов: Изд-во СГУ, 2002.220 с.

95. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном процессе. Саратов: Приволжское книж. изд-во, 1970. 191с.

96. Гурвич М. А. Принципы советского гражданского процессуального права Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права; Труды ВЮЗИ. Т. III. М., 1965.

97. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу Под ред. Бельдюгина. М.: ВЮЗИ, 1960.195 с.

98. Гурвич М.А. Право на иск: Учебное пособие. М.: ВЮЗИ, 1978. 54 с.

99. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. 176 с.

100. Гуреев П.П. Защита личных и имущественных прав Под ред. B.C. Тадевосяна. М.: Наука, 1964.112 с.

101. Гусев О.Б., Завидов Б.Д., Слюсаренко М.И. Справочник юриста. Противоречия законодательства. М.: Дело, 2002. 576 с.

102. Дицген И. Избранные философские сочинения. М., 1941. 238 с.

103. Дубровский Д.И. Проблема идеального. М.: Мысль, 1983.228 с. ЮЬДыдынский Ф.М. Латинско-русский словарь к источникам римского права: По изданию 1896 г. М.: Спарк, 1997.560 с.

104. Евдотьева И. А. Принцип состязательности как правовая гарантия защиты прав граждан на различных стадиях гражданского процесса Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную и арбитражную защиту. Калинин, 1982. ЮЗ.Елисейкин П.Ф. О понятии и месте охранительных отношений в механизме правового регулирования Юридические гарантии применения права, режим социалистической законности в СССР. Ярославль, 1975. 1О

106. Жеруолис И. Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс: Минтис, 1969.204 с.

107. Зейдер Н.Б. Элементы иска в советском гражданском процессе Ученые записки СЮИ. Выпуск IV. Саратов, 1956. 107.3еленков А.И. Принцип отрицания в философии и науке. Минск, 1981. 122 с. 108.3еленков А.И. Принцип отрицания в философии и науке. Минск, 1981. 76 с.

108. Иоффе О.С, Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961.379 с.

109. Исаев И.Т. Диалектика и проблема развития. М.: Высщая школа, 1979. 179 с. Ш.Кальной И.И. Философия: Учебник. 2-е изд. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.508 с.

110. Канке В.А. Основы философии: Учебник. М.: Высш. школа, 2001.288 с. ПЗ.Кевбрин Б.Ф. Развитие. Детерминизм. Закон. М., 1998.203 с. П.Ф. Предмет, принципы и субъекты советского гражданского процессуального права: Учебное пособие. Ярославль,

111. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права (очерки истории). М.: Изд-во Моск. унив-та, 1967.119 с.

112. Козлов А.Ф. Полномочия суда первой инстанции по привлечению к участию в рассмотрении гражданского дела заинтересованных лиц. Сборник ученых трудов СЮИ. Выпуск

114. Комиссаров К.И. Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права Сборник ученых трудов СЮИ. Выпуск

116. Комментарий к АПК РФ. М.: Контракт, 1996. 528 с.

117. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Изд. 2-е Ред. коллегия: проф. В.Ф. Яковлев, проф. М.К. Юков. М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ, 2000. 517 с.

118. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации Под ред. Г.А. Жилина. М.: 0 0 0 «ТК Велби», 2003. 840 с.

119. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) Под ред. проф. В.В. Яркова. М.: Изд-во БЕК, 2003. 768 с.

120. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) Отв. ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2003. 736 с.

121. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. М.: юрид. контора «Кукша», 1992.119 с.

122. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть 1 Под ред. проф. Т.Е. Абовой и проф. А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат: Право и закон, 2002. 880 с.

123. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) Под ред. М.А. Викут. М.: ТОН-ДЭКСТРО, 2003. 864 с.

124. Курс советского гражданского процессуального права Под ред. В. М. Семенова. T.LM., 1981.

125. Курылев СВ. Основы теории доказывания в советском правосудии.

126. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Том 4. 5-е изд. М.: Политиздат, 1974.438 с.

127. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т.1. Изд-е 2-е. СПБ., 1876.355 с.

128. Малышев К.И. Гражданское судопроизводство. СПб, 1883. 448 с.

129. Материалистическая диалектика как общая теория развития: Философские основы теории развития. М.: Паука, 1982. 493 с.

130. Матузов П.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М.: Юристъ, 2003. 512 с.

131. Мацур И. Гражданское процессуальное право в системе права. М., 1978.

132. Мельников А.А. Советский гражданский процессуальный закон. М.: Паука, 1973. 159 с.

133. Меняйло И.Л. Основные законы материалистической диалектики. М.: Высшая школа, 1973.127 с.

134. Миклин A.M., Подольский В.А. Категория развитие в марксистской диалектике. М., 1980.166 с. 136.МОХОВ А.А. Доказательства и доказывание по гражданским делам: Учебное пособие. Волгоград: Изд-во ВФ МУПК, 2001. 82 с.

135. Мурадьян Э.М. Право на судебную защиту. М.: Юридическая литература, 1980.112 с.

136. Муромцев А. Рецензия на работу Миловидова "Законная сила судебного решения по гражданским делам" Журнал гражданского и уголовного права. 1875 г. Книга 6. 290-296.

137. Пефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М.: Типогр. Императ. Моск. Университета, 1909.402 с.

138. Общая теория государства и права. Академический курс: В 2 т. Под ред. проф. М.Н. Марченко. М.: Зерцало, 1998. Т. 2, Теория права. 141.0гибалин Ю.А. Материально-правовые и процессуальные гарантии обеспечения демократии и свободы личности: основные вопросы учения о гражданских и процессуальных средствах и способах обеспечения субъективных прав. М.:ТГУ, 1993.

139. Орлова Л.М. Права сторон в гражданском процессе. Минск: БГУ, 1973. 192 с.

140. Основные принципы гражданского процесса Под ред. М.К Треушникова и

141. Чешки. М.: МГУ, 1991.140 с.

142. Основы современной философии: Учебник для ВУЗов. Изд-е 3-е. СПб.: Лань, 2001.384 с.

143. Панухава И. Д., Пахомов Б. Я. Диалектический материализм в свете современной науки. М., 1971.

144. Пелевин СМ. Арбитражный суд Российской Федерации: Учебное пособие. Санкт-Петербург: Изд-во СПб Унив-та, 1993.

145. Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М.: НОРМА, 2002.352 с.

146. Подвальный И.О. О нецелесообразности 2000.32 с.

147. Попондопуло В.Ф. Механизм реализации и защиты прав предприятий Регламентация защиты субъективных прав в основах гражданского законодательства. Сборник научных трудов Отв. ред. В.В. Бутнев. Ярославль, 1992.124 с.

148. Пушкарь Е.П. Исковое производство в советском гражданском процессе. Львов, 1978.

149. Пятилетов И.М. К вопросу о сущности принципа диспозитивности в советском гражданском процессе Вопросы науки советского гражданского процессуального права. М., 1975.

150. Радугин А.А. Философия: Курс лекций. 2-е изд. М.: Центр, 2004.336 с. сохранения надзорного производства в арбитражном процессе РФ. СПб.: Издательство СПбГУ,

151. Рассахатская Н.А, Гражданская процессуальная форма. Саратов, 1998. 88 с.

152. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург: УрГЮА, 1997. 240 с.

153. Рожкова М.А. Основные понятия арбитражного процессуального права. М.: Статут, 2003.400 с.

154. Рынков А.К., ЯшинБ.Л. Философия: 100 вопросов-100 ответов: Учебное пособие для студентов. М.: ВЛАДОС, 2002. 128 с.

155. Рязановский В.А. Единство процесса. М., 1996. 16О.Рясенцев В.А. Принцип диспозитивности в основах гражданского законодательства Регламентация защиты субъективных прав в основах гражданского законодательства. Сборник научных трудов Отв. ред. В.В. Бутнев. Ярославль, 1992.124 с.

156. Савельева Т.А. Судебная власть в гражданском процессе: Учебное пособие. Саратов, 1997. 72 с.

157. Семенов В.М. Конституционные принципы гражданского судопроизводства. М.: Юридическая литература, 1982.150 с.

158. Семенов В.М. Специфические отраслевые гражданского процессуального принципы советского трудов права Сборник ученых Свердловского юридического института. Вып.

160. Скворцов О.Ю. Кассационная инстанция в арбитражных судах. М.: АО «Бизнес-школа, Интел-Синтез», 1997.192 с.

161. Словарь иностранных слов Под ред. И.В. Лехина и др. М., 1989. 624 с.

162. Советский гражданский процесс Под ред. А.А. Добровольского и А.Ф. Клейнмана. М.: МГУ, 1970.440 с.

163. Советский гражданский процесс /Под ред. Комиссарова, К.И. Семенова В.М. М.: Юридическая литература, 1988.480 с.

164. Советский гражданский процесс. Учебник Под ред. М.А. Гурвича. М.: Высшая школа, 1967.435 с.

165. Советский гражданский процесс. Учебник для юрид. высш. завед. Под ред. Юдельсона К.С. М., 1956.438 с.

166. Советский гражданский процесс. Учебник. Изд. 2-е Под ред. М.А.

167. Советский гражданский процесс. Учебник/ Под ред. Абрамова Н. М., 1952. 420 с.

168. Советский гражданский процесс. Учебник/ Под ред. Клеймана А.Ф. М.: Издательство МГУ, 1954. 407 с.

169. Советский гражданский процесс. Учебник/ Под ред. Клеймана А.Ф. М.: Издательство МГУ,1964. 452 с.

170. Советский гражданский процесс. Учебник/ Под ред. Клеймана А.Ф. М.: Юридическая литература, 1940. 350 с.

171. Советское гражданское процессуальное право. Учебник. Отв. ред. проф. М.А. Гурвич. М.: Высшая школа, 1964. 536 с.

172. Советское гражданское процессуальное право. Учебник. Под ред. К.С. Юдельсона. М., 1965.471 с.

173. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. 2-е изд. М.: Гардарики, 2002. 736 с.

174. Тараненко В. Ф. Принципы арбитражного процесса. М., 1988.126 с.

175. Тараненко В.Ф. Принципы диспозитивности и состязательности в советском гражданском процессе. Учебное пособие. М., 1990.187 с.

176. Теория государства и права: Учебник. Под ред. В.А. Козлова, К.Е. Ливанцева, А.И. Королева и др. Л., 1982.

177. Тимофеев И.С. Методологическое значение категорий «качество» и «количество». М., 1972.215 с. 182.ТИХИНЯ В.Г., Тихонович В.В. Рассмотрение в суде гражданских дел. Минск: Издательство БГУ, 1982.122 с.

178. Трубников П.Я. Судебное разбирательство гражданских дел. М., 1962. 102 с.

179. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. М.: Мысль, 1978. 272 с.

180. Урманцев Ю.А. Эволюционика, или общая теория развития систем природы, общества и мышления. М., 1988.208 с.

181. Философия в вопросах и ответах: Учебное пособие под ред. Проф. Е.Е. Несмеянова. М.: Гардарики, 2000. 351 с.

182. Философия: Учебник Под ред. Проф. В.Н. Лавриненко. 2-е изд. М.:

183. Философия: Учебное пособие Под ред. В.П. Кохановского. Ростов-наДону: Феникс, 2006.497 с.

184. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1980.814 с.

185. Фокина М.А. Состязательность в гражданском судопроизводстве: закономерности и исключения. Саратов: СЮИМВД РФ, 1999.76 с.

186. Фурсов Д.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда первой инстанции. М.: ИНФРА-М, 1997. 320 с.

187. Халатов А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. М.: Норма, 2002.208 с.

188. Хутыз М.Х. Общие положения гражданского процесса (историкоправовое исследование). М.: Юридическая литература, 1979. 110 с.

189. Чечина П.А. Гражданское судопроизводство и отрасли материального права. Проблемы применения и совершенствования гражданского процессуального Кодекса. Сборник научных трудов. Калинин, 1984.

190. Чечина П.А. Принципы гражданского процессуального права. Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса. Отв. ред. проф. Н.А. Чечина, проф. Д.М. Чечот. Л.: ЛГУ, 1979.

191. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. М.: Городец, 2000. 336 с.

192. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах. Комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ. 3-е изд. М.: Городец, 2004. 342 с.

193. Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М.: МЦФЭР, 2003. 400 с. 199.]11ерстюк В.М. Развитие принципов арбитражного процессуального права РФ. М.: Городец, 2004.160 с.

194. Шерстюк В.М. Система советского гражданского процессуального права (вопросы теории). М., 1989.131 с.

195. Шишкин А. Состязательность гражданском арбитражном судопроизводстве. М.: Городец, 1997. 192 с.

196. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1950.294 с.

197. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. М., 1978. 224 с.

198. Южаков В.Н. Организация процесса развития: объективные закономерности познания и управления. Саратов: СГУ, 1986. 158 с.

199. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского Ярославль, 1910.240 с. судопроизводства. Научные статьи;

200. Абдрахманов Р.С. Эффективность принципа состязательности Российский судья. 2003. №6. 10-11. 207.АВДЮКОВ М.Г. Демократизм советского гражданского процесса Советское государство и право. 1975. №3. 112-115.

201. Азаров В.В. Принятие дополнительных доказательств арбитражным судом апелляционной инстанции и принцип состязательности Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №11. 5-7.

202. Алиэскеров М. Принцип состязательности и юридическая помощь в гражданском процессе Арбитражный и гражданский процесс. 2006. ЯоЗ. 2-5.

203. Андреева Т.К. О новых положениях арбитражного процессуального законодательства//Юридический консультант. 2002. J\211. 6-21.

204. Андреева Т.К. О подведомственности дел арбитражным судам Хозяйство и право. 1997. 8. 161-172.

205. Анохин B.C. Мировое соглашение в арбитражном процессе Хозяйство и право. 2000. 6. 57-62.

206. Анциферов О. Состязательность предполагает равноправие Бизнесадвокат. 2002. №21. 26-27.

207. Афанасьев Ф. О достижении истины в суде Вестник СГАП. 1998. №1. 42-47.

208. Афанасьев Ф. Специфика судебного познания в гражданском процессе

209. Баховский Б.Э. Памяти Р,В. Селларса Философия науки. 1974. JVb4. 156-157.

210. Белов В.А. Об умышленном занижении суммы исковых требований (можно ли уменьшить государственную пошлину) Законодательство. 1999. .№5. 74.

211. Богданова Е.Е. Формы и снособы заш;иты гражданских прав и интересов //Журнал российского права. 2003. Ш 6. 39-46.

212. Бондарь А. Равноправие сторонконституционный принцип гражданского и арбитражного процесса Арбитражный и гражданский процесс. 2005. Х» 11. 2-7.

213. Борисова Е.В. Концентрация процесса как принцип гражданского (арбитражного) процессуального права Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Краснодар. СПб.: «Юридический центр Пресс», 2005. 156-171.

214. Борисова Е.В. О производстве в арбитражном апелляционном суде Хозяйство и право. 2004. N2 5. 80-84.

215. Власов А.А. В России принят новый АПК Арбитражный и гражданский процесс. 2002. J T 12. 2-4. N»

216. Власов А. Как повысить эффективность гражданского судопроизводства Российская юстиция 2003. «9. 20-23. 217. Воронов А.Ф. О понятии, значении и нормативном закреплении принципов гражданского и арбитражного процессуального права Законодательство. 2003. 212. 36-38.

218. Гвоздева Е.С. Реализация принципа оперативности в производстве по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов Вестник СГАП. 2004. 4 (41). Ч. 2. 164-166.

219. Глазырин В.Ф. Из практики применения мировых соглашений в арбитражном процессе Арбитражный и гражданский процесс. 2000. 3. 43-47.

220. Грось Л. Влияние гражданского права на процессуальные нормы.

221. Гурвич М.А. Принципы советского гражданского процессуального права (система и содержание)

222. Давыденко Д.Л. К вопросу о мировом соглашении Вестник ВАС РФ. 2004. №5. 159-173.

223. Давыденко Д.Л. Некоторые теоретические аспекты мирового соглашения Арбитражный и гражданский процесс. 2003. J 8. 31-38. V

224. Демичев А.А. Позитивистская классификация принципов гражданского процессуального права Российской Федерации Арбитражный и гражданский процесс. 2005. №7. 5-10.

225. Евтеев В. Понятие «разумных мер» к уменьшению и предотвращению убытков Хозяйство и право. 2000. 7. 12-14.

226. Елизаров Н. Предупредительная работа суда Социалистическая законность. 1968. N22. 55-57.

227. Елисейкин П.Ф. Отказ от иска //Советская юстиция. 1968. К2 14. 2325.

228. Ляпунов А.А. Аксиоматические подходы к изучению систем Системные исследования. Ежегодник 1971. М., 1972. 5-17.

229. Урманцев Ю.А. Начала общей теории систем Системный анализ и научное знание. М., 1978. 7-41.

230. Жеруолис И.А. К вопросу о сущности исковой формы советского гражданского процесса Правоведение. 1966. J 4. 60-69. Y

231. Жуйков В.М. В.М. Принцип Принцип диспозитивности состязательности в в гражданском гражданском судопроизводстве//Российская юстиция. 2003. №7. 14-18. судопроизводстве Российская юстиция. 2003. 6. 24-29. 240.3авидов Б.Д. Арбитражный процессуальный кодекс: основные идеи и принципы Российская юстиция. 1996. JSr23. 35-38. 241.3авидов Б.Д. Основные идеи, принципы и положения арбитражного процессуального законодательства РФ Арбитражный и гражданский процесс. 1998. №12. 5-7.

232. Иванов О.В. О связи материального и гражданского процессуального права//Правоведение. 1973. J 1. 28-30. N

233. Исаенкова О.В. Принципы исполнительного права Вестник Саратовской государственной академии права. 2003. №1 (34). 86.

234. Клепикова М.А. Судебный контроль за распорядительными действиями сторон в гражданском и арбитражном процессе Арбитражный и гражданский процесс. 2005. Ш9. 5-9.

235. Ильин В.В. Мера Диалектика материального мира. Онтологическая функция материалистической диалектики. Л., 1985. 140-141.

236. Коваленко А.Г. Реализация принципа состязательности в ходе судебной реформы. //Вестник СГАП. 1998. 1. 47- 52.

237. Коваленко А.Г. Сергеева О.Ю. Значение ведущих принципов гражданского процессуального права в судебном доказывании Вестник СГАП. 1997. 3 104-111.

238. Свидерский В.Н. О некоторых особенностях развития Вопросы философии. 1985. 7. 27-35.

239. Дубровский Д.И. О природе идеального Вопросы философии. 1971. Я24. 26-39.

240. Кожевников Н., Кузнецов А.П. Общеправовые и отраслевые принципы: сравнительный анализ Юрист. 2000. JV» 4. 64-67.

241. Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы Российская юстиция. 2001. 9. 3-7.

242. Константинова B.C., Хмелева Т.И., Быкова Т.А. Осуществление и защита прав граждан и юридических лиц в сфере гражданско-правовых отношений (общие положения) Повое российское гражданское законодательство и практика его применения: Сборник научных статей. Под ред. З.И. Цыбуленко. Саратов: СГАП, 1998.180 с.

243. Кузнецов В., Ярков В. К совершенствованию гражданского судопроизводства// Советская юстиция. 1989. J T 5. 23-25. N»

244. Лебедев В. Совершенствование правосудия существенный фактор устойчивого развития России Российская юстиция. 2003. 3. 2-5.

246. Моисеев Мировое соглашение в арбитражном судопроизводстве Российская юстиция. 1999. 10. 22-23.

247. Моисеев Распорядительные действия в арбитражном суде первой инстанции //Российская юстиция. 1999. Ш 4. 16-18.

248. Мурадьян Э.О. О судебных процедурах Советская юстиция. 1988. J 9. N 10-12. 26О.Мурадьян Э.О. Право выбора судебной процедуры в гражданском судопроизводстве//Советская юстиция. 1989. 7. 18-20.

249. Муромцев А. Рецензия на работу Миловидова "Законная сила судебного решения по гражданским делам" Журнал гражданского и уголовного права. 1875 г. Книга 6. 290-296.

250. Немытина М.В. Альтернативное правосудие в России Развитие альтернативных форм разрешения правовых конфликтов: Сборник научных статей. Часть II Под ред. М.В. Немытиной. Саратов, 2000.

251. Посырева Е. И. Перспективы развития альтернативного разрешения споров в Российской Федерации Законодательство. 2000. J 2 10. 45Y 52.

252. Носырева Е.И. Альтернативные процедуры урегулирования споров как средство обеспечения доступности правосудия Актуальные проблемы гражданского права, гражданского и арбитражного процесса: В 2 ч. Ч. 2: Гражданский и арбитражный процесс: Материалы научной конференции, Воронеж, 15-16 марта 2002 г. Под ред. Е.И. Носыревой, Т.Н. Сафроновой. Воронеж, 2002. 168-180.

253. Попова Е.В. Способы разрешения коммерческих споров Вестник СГАП. 1999. 3 43-47.

254. Радченко В.А. Предпосылки, необходимость и задачи развития АРС (альтернативного разрешения споров) в современной России Развитие Е. Дифференциация правового регулирования в процессуальном законодательстве Российская юстиция. 2003. I.e.

255. Рассахатская Н.А. Содержание

256. Решетникова И.В. К вопросу об ускорении процедуры отправления правосудия в арбитражных судах Вестник ВАС РФ. 2004. 6. 97102.

257. Решетникова И.В. Состязательная система доказывания: новеллы АПК РФ Российская юстиция. 2003. N9. 31-34.

258. Рогожин П Л Примирение сторон в арбитражном судопроизводстве: некоторые практические аспекты Закон. 2003. J a 12. 47-51. V

259. Рожкова М. Мировое соглашение в арбитражном суде Вестник ВАС РФ. 2003. №10. 132-144.

260. Рожкова М. Мировое соглашение в исковом производстве и на стадии исполнения Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2003. N2 9. 64 с.

261. Рожкова М.А. в Материальные Арбитражном и процессуальные соглашения, РФ поименованные процессуальном кодексе Хозяйство и право. 2004. 1. 75-87.

262. Русинова Е. Контроль суда за мировым соглашением. ЭЖ-Юрист. 2004. .№6. 14-16.

263. Савельева Т.А. Гражданско- процессуальные средства осуществления судебной власти Проблемы гражданско- процессуального права. Сб. работ молодых ученых Под ред. проф. И.М. Зайцева. Саратов: СЮИ, 1994. 3-5.

264. Самсонов В.В. Состязательность в системе гражданских процессуальных принципов Вестник СГАП. 1998. №1. 52-59.

265. Сапожников Принцип диспозитивности в арбитражном процессе Российская юстиция. 2003. №1. 27-28.

266. Севастьянов Г.В. Методы альтернативного разрешения коммерческих споров Российская юстиция. 2001. 6. 20-21.

267. Спенсер Г. Гипотеза развития Теория развития. СПб., 1904. 46-58.

268. Ткачев П.И. Понятие принципов гражданского процессуального права Вестник СГАП. 1998. 1. 21-34.

269. Тупчиев М. Отказ от иска и мировое соглашение как основания прекращения производства по делу Советская юстиция. 1963. J 23. V 8-11.

270. Федина А.С. Нужна ли Гражданскому процессуальному кодексу

271. Фокина М.А. Процессуальное сотрудничество в состязательном гражданском судопроизводстве Вестник СГАП. 1996. JNTol. 31-33.

272. Фокина М.А. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Общие положения Арбитражный и гражданский процесс. №4.2006. 25-36.

273. Фурсов Д.А. Претензионный и внесудебный порядок урегулирования споров Хозяйство и право. 1995. 5. 108-114.

274. Цветков И.В. Процессуальные особенности дел по налоговым спорам Вестник ВАС РФ. 1999. 6. 68- 74.

275. Чарыев М.В. К вопросу о понятии и сущности судебной власти как самостоятельного вида государственной деятельности Российский судья. 2000. №3. 17-21.

276. Черноморец А.Е. Диспозитивность, состязательность и равноправие сторон в гражданском судопроизводстве принципы права, а не декларации Российский судья. 2001. №11. 24-28.

277. Чесовской Е. Принцип процессуальной активности суда в гражданском судопроизводстве//Российская юстиция. 2003. >Г28. 23-25.

278. Чечина П.А. Повеллы и проблемные вопросы в новом ГПК РФ Третейский суд. 2003. 1. 141-145.

279. Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление Известия вьющих учебных заведений. Правоведение. 1960. №3. 76-79.

280. Шаров Г. Оказание юридической помощи бесплатно. Российская

281. Шерстюк В.М. Комментарий к АПК РФ: Общие положения Хозяйство и право. 1995. №10. 22-26.

282. Шерстюк В.М. Новые кодекса положения Российской третьего Федерации Арбитражного (комментарии, процессуального предложения, рекомендации). Ч. 2 Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2002. Я» 12. 48 с.

283. Шерстюк В.М. О принципах арбитражного судопроизводства. Хозяйство и право. 2004. №6. 51-55.

284. Шерстюк В.М. Предъявление апелляционной жалобы Хозяйство и право. 1996. №10. 91-97.

285. Шерстюк В.М. Производство в суде первой инстанции Хозяйство и право. 1995. №12. 29-32.

286. Шерстюк В.М. Развитие принципа диспозитивности в арбитражном судопроизводстве Арбитражная практика. 2002 г. №4. 45-57.

287. Шерстюк В.М. Развитие принципа осуществления правосудия только арбитражным судом Хозяйство и право. 2004. 2. с. 95-103. ЗОО.Шерстюк В.М. Развитие принципа состязательности в арбитражном судопроизводстве//Хозяйство и право. 2002 г. №4. 57-72. ЗОЬШундик И.А. Принцип диспозитивности в арбитражном процессе Вестник СГАП. 2000. №1. 94-95.

288. Юдин А.В. Добросовестность и недопустимость (41). 4.2. 153-154.

289. Яковлев В.Ф. Бизнес получил новые правила решения спорных вопросов Российская газета. 30 июля 2002г.

290. Яковлев В.Ф. Новое процессуальное законодательство о разрешении экономических споров (о проблемах, связанных с применением нового АПК РФ и ФЗ «О третейских судах в РФ») Хозяйство и право. 2003. 2. 3-16.

291. Яковлев В.Ф. Новый Арбитражный процессуальный кодекс Закон. 2003.№ I.e.3-5. злоупотребления правом как принцип гражданского процесса Вестник СГАП. 2004. 4

292. Яковлев В.Ф. О повышении роли арбитражных судов в сферах правопорядка и экономики Хозяйство и право. 2000. J2 6. 5-

293. Бабинков A.M. Конституционный принцип состязательности и равноправия сторон при осуществлении правосудия: Дис.... канд. юрид. наук. М., 2004. 189 с.

294. Баландин В.Н. Принципы юридического процесса: Дис. канд. юрид. наук. Самара, 1998. 240 с. ЗО

295. Баулин О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел: Дис.... докт. юрид. наук. М., 2005. 394 с.

296. Долгушин А.В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: Дис.... канд. юрид. наук. М., 1995. 176 с. ЗП.Евдотьева И.А. Принципы диспозитивности и состязательности советского гражданского процессуального права: Дис. канд. юрид. наук.М., 1983. 164 с.

297. Моисеев СВ. Принцип диспозитивности арбитражного процесса: Дис. канд. юрид. наук. М., 2001.151с. ЗП.Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики: Дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.122 с.

298. Самсонов В.В. Состязательность в гражданском процессуальном праве: Дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.147 с.

299. Федорченко А.А. Принципы правовой системы России (теоретический аспект): Дис.... канд. юрид. наук. М., 2003.196 с.

300. Фурсов Д.А. Предмет, система и основные принципы арбитражного процессуального права (современные проблемы теории и практики): Дис.... докт. юрид. наук. М., 2000.430 с. ЗП.Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам: Дис.... докт. юрид. наук. Новосибирск, 1998.420 с.

301. Шананин А.А. Принцип диспозитивности гражданского процессуального права: Дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.157 с.

302. Ярошенко Т.В. Принцип диспозитивности в современном российском гражданском процессе: Дис.... канд. юрид. наук. М., 1998.160 с. Авторефераты;

303. Абова Т.Е. Защита хозяйственных прав предприятий производственных объединений: Автореф. дис. докт. юрид. наук. М., 1985. 38 с.

304. Абсалямов А.В. Проблемы административного судопроизводства в арбитражном

305. Богомолов процессе: А.А. Автореф. дис. канд. юрид. наук. и Екатеринбург, 2000.21 с. Процессуальные гарантии правильности своевременности рассмотрения и разрешения гражданских дел: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. 21 с.

306. Бондарева Е.Е. Реализация распорядительных прав сторон в арбитражном процессе (в суде I инстанции): Автореф. дис. канд. юрид. наук. Самара, 2003.32 с.

307. Букина В. Принципы советского гражданского процессуального права (теоретические вопросы понятия и системы): Автореф. дис... канд. юрид. наук. Ленинград, 1975.16 с.

308. Войтович Л.В. Ведение дел в гражданском и арбитражном процессе посредством действий представителя: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2004. 24 с.

309. Дадонов СВ. Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса России: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2003.21 с.

310. Даровских СМ. Принцип состязательности в уголовном процессе России и механизм его реализации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Челябинск, 2001. 21 с.

311. Дудникова Г.В. Арбитражная процессуальная форма: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2005.27 с.

312. Евдотьева И.А. Принцип диспозитивности состязательности советского гражданского процессуального права: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1983. 16 с.

313. Ермаков А.Н. Меры защиты в арбитражном процессуальном праве: Автореф. дис.. канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 27 с.

314. Жилин ГЛ. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: Автореф. дис. докт. юрид. наук. М., 2000. 70 с. ЗЗЗ.Захарьящева И.Ю. Примирительные процедуры в Арбитражном процессуальном законодательстве 2005.26 с. 334. Р1ванов Р.Л. Принципы советского права: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ленинград, 1988.18 с.

315. Каменков B.C. Правовые гарантии защиты интересов юридических лиц и граждан в хозяйственном (арбитражном) процессе: Автореф. дис. докт. юрид. наук. Минск, 2003.40 с. ЗЗб.Карташов В.Н. Юридическая деятельность: проблемы теории и методологии: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Свердловск, 1970. 39 с.

316. Кожухарь А.П. Проблемы теории и практики права на судебную защиту в исковом производстве: Автореф. дис. докт. юрид. наук. Киев, 1991. 36 с.

317. Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права: Автореф. дис.... докт. юрид. наук. М., 1990.41с.

318. Колоколова Э.Е. Адвокат- представитель в российском гражданском процессе: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 33 с. 34О.Курылев СВ. Установление истины в советском правосудии: Автореф. дис докт. юрид. наук. М., 1967. 42 с.

319. Латкин А.А. Процессуальная форма разрещения дел в арбитражном суде первой инстанции (исковое производство): Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2003. 26 с. РФ (концептуальные основы и перспективы развития): Автореферат дис. канд. юрид. наук. Саратов,

320. Лотыш Т.А. Принцип состязательности и гарантии его обеспечения в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2004.20 с.

321. Митина М.Г. Принципы арбитражного судоустройства: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2000. 25 с.

322. Моисеева И.Г. Окончание рассмотрения дела арбитражным судом без вынесения решения по существу спора: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2004. 22 с.

323. Моисеев СВ. Принцип диспозитивности арбитражного процесса: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 2001. 23 с.

324. Новиков А.Г. Гражданская процессуальная ответственность: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 33 с.

325. Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Автореф. дис.... докт. юрид. наук. Воронеж, 2001. 65 с.

326. Орлова Л.М. Принцип диспозитивности в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Киев, 1970.16 с.

327. Пилехина Е.В. Мировое соглашение в практике арбитражного суда и суда обшей юрисдикции: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СанктПетербург, 2001.24 с.

328. Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.21 с.

329. Поляков И.Н. Принцип диспозитивности в деятельности судебных и общественных юрисдикционных органов, рассматривающих гражданские дела: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1977.20 с.

330. Полянская Н.Ю. Реализация принципа диспозитивности в механизме гражданского процессуального регулирования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2005.22 с.

331. Пятилетов И.М. Распоряжение сторон гражданскими материальными и процессуальными правами в суде первой инстанции: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1970.22 с.

332. Резниченко И.М. Функциональные принципы гражданского процесса (правовые и психологические аспекты): Автореф. дис. докт. юрид. наук.М., 1989. 42 с.

333. Русинова Е.Р. Распорядительные права сторон в гражданском процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 23 с.

334. Самсонов В.В. Состязательность в гражданском процессуальном праве: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 27 с.

335. Тараненко В.Ф. Принцип состязательности в советском гражданском процессе: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. М., 1954.15 с.

336. Тараненко В.Ф. Принципы арбитражного процесса и влияние советской процессуальной теории на их формирование: Автореф. дис. докт. юрид. наук. М., 1984. 45 с.

337. Федулова Н. Принципы гражданского процессуального права: понятие и нормативное закрепление: Автореф. дис. канд. юрид. наук. СПб, 1993.19 с. ЗбО.Ференс Сороцкий А.А. Аксиомы и принципы гражданско процессуального права: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ленинград, 1989.16 с.

338. Фролов Е. Принципы права (вопросы теории и методологии): Автореф. дис.... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. 24 с.

339. Черникова О.В. Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе: Автореферат дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 26 с. ЗбЗ.Шананин А.А. Принцип диспозитивности гражданского процессуального права: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1999.21с. Иностранная литература;

340. Canstem. Ration. Grundl. Berlin, 1865.

341. Gonner. Handbuch der deutschen qemeinen Prozesses.

343. Schmidt. Der Bayrische Civilprozesses. Bd. 1.

344. Wetzel. System des ordentlichen Civilprozesses.

345. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 августа 2004 г. 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Вестник ВАС РФ. 2004. 10.

346. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. J 2 99 «Об отдельных V применения Арбитражного процессуального вопросах практики кодекса Российской Федерации» Вестник ВАС РФ. 2006. 3.

347. Полонский Б.Я. Комментарий по делу 14634/04 (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 февраля 2005 г.) Законодательство. 2005. №8.

348. Полонский Б.Я. Комментарий по делу 1585/05 (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 7 июня 2005 г.) Законодательство. 2005. J\28.

349. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. «По делу о проверке конституционности части 5 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Государственного Собрания Курултая Республики Башкорстан, Губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского края, жалобами ряда организаций и граждан» Российская газета. 2004. 27 июля. 158.

350. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с введением 351. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ J T 13 от 31 N» октября 1996 г. в ред. от 09 июля 1997 г. J T 12 «О применении S» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 2001. Я2 1. 59-64.

352. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 анреля 2004 г. 5134/02 /Судебная практика Хозяйство и право, 2004. 7. 127.

353. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 июня 2003 г. 1816/03 СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

354. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 февраля 2004 г. 13297/03 СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

355. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 3 июня 2003 г. 2333/03 СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

356. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 1 декабря 2005 г. Я» А19-18087/05-20-Ф02-6014/05-С1 //СПС «Гарант Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

357. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 8 декабря 2005 г. КГ-А40/11982-05 СПС «Гарант Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

358. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 октября 2005 г. А65-2416/2005-СГЗ-13 СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

359. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22 сентября 2005 г. А65-23989/2003-СГЗ-13 Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

360. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25 октября 2005 г. А12-4116/05 С43 СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

361. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18 января 2005 г. А72-3211/02-К55 СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

362. Постановление Федерального Арбитражного суда Поволжского округа от 22 августа 2005 г. 2 А49-1007/2005-113а/2 СПС «Гарант// СПС «Гарант363. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 октября 2005 г. А06-1771/1-6/01 СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

364. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 6 сентября 2005 г. А55-17091/04-33 СПС «Гарант- Максимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г.

365. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-западного округа от 12 ноября 2003 А5 7-19051/02-21 СПС «ГарантМаксимум» по состоянию на 14 сентября 2006 г,

366. Пояснительная записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов РФ в первом полугодии 2006 года. Составлена Контрольноаналитическим управлением при Высшем Арбитражном суде РФ 04.08.2006 г. Материал получен с сайта «arbitr. ш» в сети «Интернет».

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>