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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактико-криминалистическое обеспечение компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Современное уголовно-процессуальное законодательство ставит новые задачи для поиска наиболее адекватного практике расследования и раскрытия преступлений тактико-криминалистического обеспечения. Бескомпромиссные методы борьбы с преступностью с ведущим ориентиром «во что бы то ни стало раскрытьпреступление» как квинтэссенция уголовного процесса уходят в историю, в то время как примирительные процедуры сторон обвинения и защиты, а также российский вариант сделок с правосудием (согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве), при всей дискуссионно-сти их социальной ценности и значимости, существенно меняют представления о способах достижения цели уголовного судопроизводства.

Современная идеология уголовного процесса, хотя и не всегда последовательно, в целом ориентирована на защиту нарушенного преступлением права. В свете либерализации уголовного правосудия раскрытие и расследование противоправных деяний законодатель по-прежнему считает важнейшими направлениями уголовно-процессуальной деятельности, которые, тем не менее, уже не выглядят самоцелью, а выполняют лишь инструментальную функцию. Доказывание и установление истины перестали быть единственно возможной перспективой движения уголовного процесса, но сохранился розыскной характер досудебного производства с усилением контрольных функций суда и расширением возможностей защиты.

Современная практика уголовного судопроизводства, где расширение возможностей защитительной деятельности, более терпимое отношение к прекращению уголовного преследования, расширение согласительных форм разрешения конфликтов постепенно становятся все более привычными, предопределяет необходимость исследования проблем тактико-криминалистического обеспечения компромиссных процедур.

Согласно официальным статистическим данным особый порядок судебного разбирательства в соответствии с главами 40 и 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в общем сводном показателе за 2010 год применялся в 40% случаев от общего количества рассмотренных уголовных дел1.

Существенно видоизменилась за последние годы и психологическая наука как одна из основ развития криминалистической тактики. В настоящее время психология все более ориентируется на использование накопленного знания и методологическая направленность проводимых в этой области исследований высшей ценностью признает человека. Активно развиваются направления психологических исследований по разработке наиболее оптимальных способов разрешения различного рода конфликтов.

В свете названных обстоятельств актуальность исследования предопределена необходимостью развития тактико-криминалистического обеспечения и выработки конкретных практических рекомендаций в сфере компромиссного урегулирования конфликтов в уголовном судопроизводстве.

Степень разработанности темы. В диссертационных работах, напря- , мую касающихся тактико-криминалистического обеспечения процессуального компромисса в уголовном судопроизводстве, рассматривалась лишь функциональная характеристика самих компромиссов в аспекте их применения для разрешения конфликтов на стадии предварительного следствия (Я.Ю. Янина, 2007) и давалось общее представление о системе криминалистических приемов достижения процессуального компромисса (Е.А. Курта, 2005). Однако диссертационное исследование Е.А. Курты построено на материале анализа примирительных процедур и практики их реализации в Украине, а работа Я.Ю. Яниной отвечает тематике нашего исследования, лишь поскольку в ней рассматриваются тактические аспекты достижения компромисса на предварительном следствии. Но этому вопросу посвящена всего одна глава. Стоит также отметить, что все

1 Данные представлены Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации 21.03.2011 года, в ответ на официальный запрос. имеющиеся исследования, в том числе монографии, были предприняты до вступления в законную силу изменений в УПК РФ, касающихся института досудебного соглашения о сотрудничестве (Федеральный закон РФ от 26 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ»),

Наиболее актуальные проблемы криминалистической тактики в том или ином аспекте были раскрыты в работах О.Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, В.М. Бозрова, А.Н. Васильева, Т.С. Волчецкой, Ф.В. Глазырина, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, В.А. Жбанкова, Г.А. Зорина, Е.П. Ищенко, JI.JI. Каневского, В.Н. Карагодина, В.И. Комиссарова, В.Е. Коноваловой, В.Г.Лукашевича, М.А. Лу-шечкиной, С.П. Митричева, И.А. Макаренко, В.А. Образцова, A.C. Подшибяки-на, Н.И. Порубова, Д.П. Поташник, H.A. Селиванова, Е.В. Смахтина, А.Б. Соловьёва, В.Ю. Шепитько, Е.Е. Центрова, Н.П. Яблокова, С.Ю. Якушина и других ученых. В них проблемы криминалистической тактики всесторонне и обстоятельно исследовались преимущественно на основе теоретико-доказательст- . венного представления о предмете криминалистики. Однако системный анализ >.¿ß-проблем современного уголовного судопроизводства, переориентированного на, : приоритет восстановления нарушенного права, необходимость возмещения л i \* причиненного преступлением вреда, фактический отказ от идеи исключительности бескомпромиссных методов борьбы с преступностью, а также сосуществование взаимосвязанного с доказыванием института процессуального компромисса позволяют по-новому взглянуть на перспективы развития криминалистической тактики.

Вопросы систематизации криминалистики в целом и криминалистической тактики в частности помимо названных авторов на самом высоком теоретическом и прикладном уровнях исследований в своих работах рассматривали Т.В. Аверьянова, В.К. Гавло, А.Ю. Головин, Ю.П. Гармаев, А.П. Гуськова, В.Я. Колдин, Е.Р. Российская, М.В. Стояновский, A.A. Эксархопуло.

Современный анализ действующего уголовно-процессуального закона и практики его применения в контексте целей и задач исследования был предпринят на основе работ В.А. Азарова, A.C. Александрова, Х.Д. Аликперова, А.Р. Белкина, В.П. Божьева, JI.M. Володиной, JI.B. Головко, З.Д. Еникеева, O.A. Зайцева, JI.A. Зашляпина, К.Б. Калиновского, В.М. Корнукова, A.B. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, З.В. Макаровой, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, A.B. Победкина, A.A. Тарасова, С.А. Шейфера, С.П. Щербы и др.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, вытекающие из тактико-криминалистического обеспечения компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования образуют нормы Уголовно-процессуального кодекса и ведомственных нормативных актов России, данные официальной статистики, материалы судебной практики и результаты социологических исследований, прямо или косвенно связанные с тактико-криминалистическими аспектами реализации согласительных форм разрешения конфликтов в сфере уголовного правосудия.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования -формирование концепции тактико-криминалистического обеспечения компромиссного урегулирования конфликтов в уголовном процессе на основе совершенствования имеющихся и разработки новых приемов, направленных на оптимизацию согласительных процедур в контексте реализации назначения уголовного судопроизводства.

Достижение поставленной цели предопределяется решением ряда взаимосвязанных задач:

- определения предметной области криминалистической тактики с позиций целей и задач самой криминалистики в контексте современных ценностных ориентиров всего уголовного правосудия как методологической основы для выделения самостоятельного направления тактико-криминалистического обеспечения компромиссных процедур в уголовном процессе;

- анализа соотношения назначения уголовного судопроизводства и функционально-целевых ориентиров формирования системы криминалистической тактики в определении предметной области тактического обеспечения процессуального компромисса в свете сопоставления взглядов ведущих ученых на систему этой составляющей криминалистики;

- определения понятия и задач института процессуального компромисса на материале сопоставления с процедурами, схожими с компромиссом;

- разработки категориального аппарата и рассмотрения соотношения таких категорий, как «уголовно-процессуальный компромисс», «компромиссный тактический прием», «тактика обеспечения надлежащей процедуры компромисса», формирования тактических основ и выделения критериев использования компромиссных процедур для разрешения конфликтов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- обобщения на основе эмпирико-теоретического анализа наиболее типичных ситуаций и подситуаций, имеющих тактико-криминалистическое значение при оценке перспектив реализации задач уголовного преследования в ча- ^ / \ м < стности и правосудия в целом в контексте возможностей компромиссного уре- ,; , % гулирования конфликта; . }

- формирования тактических основ убеждения в определении предпосылок к компромиссному разрешению конфликтов в уголовном судопроизводстве и предложения наиболее эффективных в складывающихся ситуациях расследования тактических приемов в контексте конкретного вида компромисса.

Методология и методика исследования. Для достижения указанной цели и успешного решения поставленных задач применялись общенаучные, част-нонаучные и специальные криминалистические методы научного познания. Работа выполнена на стыке наук уголовно-процессуального права и криминалистики, в ней сопоставлены разные подходы к месту и роли тактических рекомендаций криминалистики в современных условиях борьбы с преступностью.

Методологической основой исследования послужил метод диалектического познания. Частнонаучные методы - сравнительно-правовой, социологический (анкетирование следователей, судей, адвокатов), статистический, моделирования, - а также логические методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, аналогии и гипотезы дополняли методологическую основу в зависимости от конкретных исследовательских задач.

В работе предпринят анализ действующего законодательства (Конституции РФ, уголовно-процессуального) в сопоставлении с аналогичным законодательством зарубежных стран.

Эмпирическая основа исследования представлена обобщенными показателями результатов изучения автором 208 уголовных дел, расследовавшихся и рассматривавшихся в г. Москве и г. Уфе в период с 2009 по 2011 г., опросов по специально разработанной анкете 120 следователей, 120 адвокатов, 100 федеральных судей, специализирующихся по уголовнымделам и работающих в г.Москве и г.Уфе.

По результатам изучения 208 уголовных дел были выявлены особенности применения компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве по выборке в целом, близкой к структуре современной преступности, но с учетом необходимости анализа особенностей производства по групповым преступлениям и применения норм об особом порядке производства в случаях согласия обвиняемого с предъявленным обвинением и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

В ходе анкетирования следователей, федеральных судей, адвокатов оценивался уровень их компетентности и стаж работы по соответствующему направлению. Процедуры пробных опросов и рецензирование вопросных частей анкет обеспечили корректность формулировок вопросов и повысили надежность полученных результатов. Анкетирование в основном носило закрытый характер.

Новизна исследования заключается в формировании концептуально нового направления тактико-криминалистического обеспечения компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве, соприкасающегося с собиранием, проверкой и оценкой доказательств лишь в части определенных согласительных процедур (таких, например, как свидетельство противсоучастников в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве), в основе своей содержащего рекомендации по предупреждению непродуктивного конфликта и непрогнозируемых компромиссов, убеждению в бесперспективности противодействия расследованию и необходимости сотрудничества с органами уголовного преследования на основе обратной связи с учетом особенностей профессиональной защиты и ситуационного анализа в связи с избранием той или иной защитительной тактики. При этом в ходе научного моделирования реализации органами уголовного преследования компромиссных тактических приемов особое внимание уделяется выбору тех или иных тактических средств в зависимости от избранной стороной защиты тактики, которая не рассматривается нами в качестве криминалистической, но имеет бесспорный интерес в контексте ситуационного криминалистического анализа.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предметная область криминалистической тактики определяется принципиальными положениями: об основном приоритете правоприменительной деятельности в уголовном судопроизводстве, заключающемся в восстановлении нарушенного права, защите прав и законных интересов потерпевшего от преступления; об инструментальном характере расследования и раскрытия преступлений по отношению к восстановительному характеру правосудия; о признании необходимости определения единого вектора развития наук криминального цикла; о том, что субъектом криминалистической тактики остается лицо, осуществляющее предварительное расследование и судебное следствие на основе публичных начал уголовного судопроизводства; о необходимости расширения в рамках теоретико-доказательственной концепции предметной области сферы реализации тактических рекомендаций и исследования изобличающего потенциала процедурных моментов компромиссного урегулирования конфликтов в уголовном процессе; о том, что цель и задачи криминалистической тактики, кореллирующие с назначением уголовного судопроизводства в целом и функциональной характеристикой органов уголовного преследования и суда в частности, должны определять ее систему по основным направлениям развития тактико-криминалистического обеспечения уголовного преследования и организации судебного разбирательства.

2. Системный анализ сфер развития криминалистической тактики через призму назначения уголовного судопроизводства и функциональных ориентиров органов уголовного преследования и суда с учетом следственной и судебной практики позволяет выделить следующие подсистемы криминалистической тактики:

- тактическое обеспечение предупреждения, расследования и раскрытия преступлений;

- тактика поддержания государственного обвинения в суде;

- тактическое обеспечение компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве (компромиссная тактика);

- тактика реализации контрольных функций руководителя следственного органа над следствием, прокурора, начальника подразделения дознания - над дознанием;

- тактика реализации контрольных функций суда на досудебных стадиях процесса;

- тактика организации судебного разбирательства и разрешения уголовного дела по существу.

Применительно к функциональному срезу система криминалистической тактики в контексте связи с основными направлениями деятельности органов уголовного преследования и суда представлена следующими подсистемами:

- тактико-криминалистическое обеспечение основных видов процессуальной деятельности, прямо или опосредованно связанных с разрешением дела по существу (тактика изобличения, тактика государственного обвинения, тактика компромисса, тактика судебного усмотрения);

- тактико-криминалистическое обеспечение процессуальной деятельности по созданию оптимальных условий для надлежащей реализации процессуальных функций.

3. Компромисс следует понимать как один из способов разрешения конфликтов уголовного судопроизводства, который реализуется посредством соответствующих формальных процедур и связанных с ними тактических приемов, а достигается в рамках действующего закона взаимодопустимыми уступками сторон —участниц конфликта.

4. Обоснованы тактико-криминалистические рекомендации по обеспечению процессуального компромисса, в том числе практически-прикладное эм-пирико-теоретическое прочтение методов предупреждения конфликта, прямого и косвенного убеждения противодействующей стороны в необходимости содействия расследованию и заглаживанию причиненного преступлением вреда, в бессмысленности и бесперспективности противодействия.

5. Под компромиссным тактическим приемом следует понимать наиболее рациональный и эффективный способ действия, свободно избираемый лицом, осуществляющим расследование, судебное следствие, поддерживающим государственное обвинение, в конкретных следственных (судебных) ситуациях с целью создания условий для преодоления конфликта на основе взаимовыгодных •/ уступок и соглашений, не противоречащих нормам материального и процессу- •\* ального уголовного права, обеспечивающих надлежащую реализацию процессу- \* альных функций сторонами и достижение назначения уголовного судопроизводства.

6. Общее построение наиболее типичных ситуаций, имеющих несомненное тактико-криминалистическое значение при оценке перспектив реализации задач уголовного преследования в частности и правосудия в целом, в зависимости от степени доверия между защитником и подзащитным представлено в следующем виде: 1) защитник и подзащитный находятся в отношениях полного доверия и взаимопонимания, стратегия, тактика и средства защиты всегда согласовываются; 2) защитник и подзащитный находятся в отношениях достаточного доверия и взаимопонимания по ключевым моментам, стратегия, тактика и средства защиты согласовываются по мере надобности; 3) защитник и подзащитный находятся в отношениях недоверия, взаимопонимание в целом отсутствует, стратегия, тактика и средства защиты зачастую не согласовываются.

Обобщены типичные ситуации с позиции степени адекватности притязаний подзащитного возможностям защиты, а также подситуации в зависимости от критериев требования от защитника достижения невыполнимых результатов в совокупности с рекомендациями о средствах для их достижения и корреспондирующим характерным поведением защитника.

7. Тактика обеспечения надлежащей процедуры компромисса включает в себя систему рекомендаций по организационному, информационному и ресурсно-кадровому обеспечению деятельности по недопущению формального отношения к обязанностям со стороны участников уголовного судопроизводства, упреждению непрогнозируемых компромиссов стороны защиты и потерпевших, а также свидетелей обвинения, объективному отражению в СМИ реального положения вещей. Между тем не столько прямое убеждение, сколько именно аргументация прочности собственной позиции в форме демонстрации возможностей следствия и государственного обвинения в суде связана как с перепек> 4 тивой изобличения, так и с определением целесообразности компромисса.

8. Предложены конкретные тактические рекомендации для реализации компромисса, который может выступать в следующих формах: 1) компромиссное разрешение уголовного дела прекращением уголовного преследования и уголовного дела ввиду деятельного раскаяния или примирения сторон; 2) компромиссное разрешение уголовного дела ввиду применения норм гл. 40 и 40.1 УПК РФ; 3) компромиссное разрешение уголовного дела ввиду применения норм п. «и» и «к» ст. 61 УК РФ; 4) компромисс на основе переквалификации деяния на менее тяжкое2. У

Применительно к компромиссу на основе переквалификации деяния на менее тяжкое мы, разумеется, имеем в виду фактическое положение вещей, поскольку с точки зрения закона подобные компромиссы вряд ли допустимы даже с учетом упразднения объективной истины в доказывании. В этом смысле о достижении подобного компромисса можно вести речь, когда по доброй воле (что случается, исходя из анализа следственной практики, крайне редко) органы уголовного преследования реализуют в своих решениях положение третьего компонента принципа презумпции невиновности (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ) о том, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что обоснование необходимости развития тактико-криминалистического обеспечения компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве существенно расширяет представления о тактическом потенциале следственных органов, государственных обвинителей и суда, развиваясь в рамках теоретико-доказательственной концепции предмета криминалистики. Это относительно новое направление становится все более востребованным в современных условиях уголовного судопроизводства, в особенности по делам о преступлениях, совершенных организованными преступными группировками, а также в случаях оговора, самооговора и пр. Системный подход к развитию тактических приемов, направленных на оптимизацию компромиссного урегулирования конфликтов, позволяет более емко представить видовую и типологическую характеристику компонентов криминалистической тактики в целом.

Исследования в названной сфере дают возможность вооружить в первую очередь следователей, дознавателей и государственных обвинителей целесообразными в рамках складывающихся следственных и судебных ситуаций соответствующими букве и духу закона, требованиям этики и научной состоятель-' ности средствами и методами преодоления противодействия расследованию, изобличения виновных и раскрытия преступлений в целом посредством эффективного применения компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве. Наиболее существенные положения, выводы и обобщения могут послужить основой для дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства в сфере снижения противоречивости функциональной характеристики участников уголовного судопроизводства, в области развития институтов особого порядка в связи с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением и досудебного соглашения о сотрудничестве.

Диссертационное исследование может быть использовано в ходе дальнейших исследований по данному и смежным направлениям, в процессе обучения студентов вузов и в рамках послевузовского образования для углубленного изучения криминалистики и науки уголовно-процессуального права.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и практические рекомендации по теме исследования нашли отражение в 9 научных статьях, пять из которых (три авторские, две - в соавторстве) опубликованы в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Результаты исследований докладывались на международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и СНГ» (г. Челябинск, 2009), VII ежегодной Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Российское законодательство в современных условиях» (г. Брянск, 2009), межвузовской научной конференции «Криминалистика в системе правоприменения» (г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2008), межвузовской научной конференции «Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики» (г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2010).

Структура и объем диссертационного исследования предопределены его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографии. Общий объем работы соответствует предъявляемым требованиям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Попова, Ирина Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная практика уголовного судопроизводства, где расширение возможностей защитительной деятельности, более терпимое отношение к прекращению уголовного преследования, расширение согласительных форм разрешения конфликтов постепенно становятся все более привычными, предопределяет необходимость исследования проблем тактико-криминалистического обеспечения компромиссных процедур, что позволило прийти к следующим основным выводам:

1. В рамках предпринятого исследования проведен системный анализ соотношения процессуальных возможностей и компетенций сторон защиты и обвинения, позволящий проследить отдельные элементы состязательности на стадии предварительного расследования. Доказывание стало более прагматичным, не обремененным решением сверхзадачи установления объективной истины, в связи с чем на системе криминалистической тактики не могут не отразиться два взаимодействующих, но, тем не менее, разных ориентира в движении уголовного процесса - доказывания и компромисса.

2. В основе построения системы криминалистической тактики лежат критерии целеполагания, направлений использования тактического потенциала, реже - формальная определенность, внешняя характеристика.

3. Сохраняя безусловную зависимость проводимых криминалистических исследований от теоретико-доказательственной концепции определения предметной области криминалистики, от парадигмы бескомпромиссной борьбы с преступностью, институт досудебного соглашения о сотрудничестве рассматривается именно в ключе решения задач раскрытияпреступлений в проблемных следственных ситуациях, когда «бескомпромиссные методы» оказываются бессильными. Важно подчеркнуть, что практические рекомендации по оптимизации следственной деятельности в аспекте расширения компромиссных начал далеко не всегда связаны с исследованием закономерностей преступного поведения и преступной деятельности, механизма их отражения в источниках информации, а также особенностей деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений.

4. Компромисс следует понимать как один из способов разрешения конфликтов уголовного судопроизводства, который реализуется посредством соответствующих формальных процедур и связанных с ними тактических приемов, а достигается в рамках действующего закона взаимодопустимыми уступками сторон - участниц конфликта.

5. В российском законодательстве и в практике реализации норм о досудебном соглашении о сотрудничестве договоренности касаются конкретных действий, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им определенных обязательств. С выполнением этих действий по указанным в соглашении обязательствам законодатель связал реализацию императивных и диспозитивных норм, обязывающих суд и, соответственно, предоставляющих суду право по собственному усмотрению снизить размер назначаемого наказания, освободить от наказания и пр.

6. Под компромиссным тактическим приемом следует понимать наиболее рациональный и эффективный способ действия, свободно избираемый\* лицом, осуществляющим расследование, судебное следствие, поддерживающим государственное обвинение, в конкретных следственных (судебных) ситуациях с целью создания условий для преодоления конфликта на основе взаимовыгодных уступок и соглашений, не противоречащих нормам материального и процессуального уголовного права, обеспечивающих надлежащую реализацию процессуальных функций сторонами и достижение назначения уголовного судопроизводства.

7. Профессиональная деятельность защитника и позиция стороны защиты выступают в качестве объекта познания. Рассмотрение сущности тактических приемов обеспечения компромисса в уголовном судопроизводстве именно в этом ключе позволило учесть обратную связь, точно смоделировать ситуации с оценкой возможности и необходимости компромиссного урегулирования конфликта. Ситуационный анализ прогнозирования позиции стороны защиты по уголовному делу позволил более объективно взглянуть на перспективы сотрудничества.

Обобщение следственной практики с точки зрения криминалистического прогнозирования позиции стороны защиты в ситуационном анализе определения необходимости компромиссного урегулирования конфликта позволило выделить следующие типичные ситуации:

- защита стремится к компромиссному разрешению дела в надежде на минимизацию уголовной ответственности ввиду применения норм гл. 40 или 40.1 УПК РФ либо на прекращение уголовного дела или уголовного преследования за примирением сторон или ввиду деятельного раскаяния соответственно;

- сторона защиты занимает выжидательную позицию;

- сторона защиты твердо стоит на позиции последовательного противодействия расследованию, компромисс расценивается как поражение;

- защитник формально относится к выполнению своих обязанностей ввиду общего низкого профессионального уровня или безразличия к судьбе подзащитного, недостаточной материальной заинтересованности в исходе'; дела, либо по другим причинам.

8. Тактические рекомендации по криминалистическому обеспечению надлежащей реализации компромиссных процедур должны быть привязаны к соответствующим процессуальным формам:

- компромиссное разрешение уголовного дела прекращением уголовного преследования и уголовного дела ввиду деятельного раскаяния или примирения сторон;

- компромиссное разрешение уголовного дела ввиду применения норм гл. 40 и 40.1 УПК РФ;

- компромиссное разрешение уголовного дела ввиду применения норм п. «и» и «к» ст. 61 УК РФ;

- компромисс на основе переквалификации деяния на менее тяжкое.
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