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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следственные действия, обеспечивающие незамедлительное обнаружение, закрепление, изъятие и исследование доказательств"

Актуальность темы исследования. Современное общество находится в условиях сложных и противоречивых процессов, имеющих место во всех его сферах. Данные процессы вместе с позитивными изменениями вызвали ухудшение криминологической обстановки в стране, повышение роста преступности. При этом борьбу с преступностью осложняет глубокий нравственно-психологический кризис общества, пассивность и неверие людей в возможность выхода из кризиса, защиты их законных интересов от преступных посягательств, высокий уровень коррупции в стране.

Стабильность законодательства является общепризнанной правовой ценностью. Тем не менее, вполне естественным считается нормотворческий процесс, результатом которого в действующий нормативный акт вносятся изменения и дополнения. Возникшие противоречия между развитием общественных отношений и регулирующими их нормами права должны разрешаться посредством создания нового законодательного акта, регулирующего определенные общественные отношения.

Именно поэтому принятие нового УПК Российской Федерации было обусловлено необходимостью обеспечения нового регулирования уголовно-процессуальных отношений, острой необходимостью скорейшего разрешения проблем соотношения действующих норм и правоприменительной практики.

Обеспечение безопасности личности от преступных посягательств представляет одну из основных обязанностей правового государства. Осуществление этой важнейшей государственной функции, непосредственно связанной с обязанностью государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ), требует создания системы гарантий, включающей многообразные организационные г средства и правовые формы решения этих задач. Сфера общественных отношений, возникающих в процессе организации и реализации государственной защиты личности, охватывает широкий круг правового регулирования, осуществляемого уголовно-процессуальными институтами. Основным предметом, целью и содержанием в этом, комплексе правовых связей и институтов следует признать уголовно-процессуальную защиту прав и интересов личности потерпевших от преступных посягательств путем создания необходимых условий для своевременного раскрытия и расследования преступлений.

Принятие нового УПК Российской Федерации имело своей задачей новое отражение и регулирование ряда понятий и институтов уголовно-процессуального права. Не остался не замеченным и институт неотложных следственных действий, который носит в себе немаловажную роль в соблюдении законности в\* осуществлении деятельности органов дознания и предварительного следствия.

Правовая природа и сущность неотложных следственных действий обусловлена их значимостью в успешном расследовании преступлений. От степени их своевременного и эффективного производства зависит реализация как основных задач уголовного судопроизводства - защита законных прав и интересов личности от преступных посягательств, так и реализация иных институтов и категорий уголовно-процессуального права.

В настоящее время законодательная и правоприменительная ситуация в отношении норм, регулирующих неотложные следственные действия, такова, что характеризуется нестабильностью, а порой и полным несоответствием в отраслевой и межотраслевой плоскости. Решением существующих проблем в этой области является, естественно, их законодательноеурегулирование, но также немаловажную роль будет играть их научное исследование, создание научной и методической основы регулирования.

В этой связи считаем существенным этапом в развитии, уголовно-процессуальных отношений, способствующих разрешению ряда законодательных проблем, созданный в соответствии с Федеральным законом от 5 июня 2007 года Следственный комитет при Генпрокуратуре РФ:

В новой структуре сосредоточено производство предварительного следствия по тем уголовным делам, которые подследственны прокуратуре. Теперь на следователей, дознавателей, руководителей следственных органов и начальников органов дознания возлагаются функции производства дознания и предварительного следствия. Процессуальный статус прокурора в досудебном производстве изменен. За ним сохраняются в основном функции надзора за соблюдением законности при производстве дознания и предварительного следствия.

Процессуальный режим неотложных следственных действий1 приобретает свою< специфику, тем самым своеобразно утверждаясь как самостоятельное понятие в уголовно-процессуальном праве. Законодатель в п. 19 ст. 5 УПК РФ дал их определение, отнеся понятие неотложных следственных действий.к числу основных понятий, используемых в УПК РФ. Согласно законодательному определению, неотложные следственные действия осуществляются органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Однако формулировка понятия неотложных следственных действий в новом УПК не позволяет устранить существующие разногласия в научном их понимании, а также в применении этой правовой категории на практике. Термин «неотложные следственные действия» используется законодателем для обозначения процессуальной деятельности следователя и органа дознания по не подследственной им категории уголовных дел (ст. 157 УПК, ч. 5 ст. 152 УПК). В юридической литературе и на практике это понятие нередко отождествляется со следственными действиями, проводимыми в случаях, не терпящих отлагательства (ч. 5 ст. 165 УПК), и первоначальными следственными действиями. Смешение этих понятий приводит к трудностям в определении компетенции органов дознания и отрицательно сказывается на законности и эффективности правоприменительной деятельности.

Определенная значимость уделяется в данном исследовании проблематике стадии возбуждения уголовного дела. Современное состояние правового института возбуждения уголовного дела до сих пор не получило однозначной оценки как ученых-процессуалистов, так и практических работников. Рассмотрение и анализ спорных вопросов данной стадии с позиций производства в ее рамках неотложных следственных действий имеет практическое значение.

Процессуальная деятельность органов дознания по неподследственной категории уголовных дел зачастую остается вне рамок процессуального судебного контроля и прокурорского надзора. После направления дела по подследственности в подобных случаях у следователей часто возникает необходимость в повторном производстве тех же следственных действий. Данный факт показывает, что эффективность и законность производства неотложных следственных действий являются взаимосвязанными категориями. Являясь своеобразным механизмом защиты от утраты доказательственной информации, средством обеспечения раскрытия преступлений, неотложные следственные действия, вместе с тем, являются исключением из правил о подследственности, необходимость существования которых доказана практикой досудебного производства.

Нужно отметить, что одним из важнейших направлений деятельности являлось участие Следственного комитета при МВД России в мероприятиях по обеспечению правопорядка на территории республик Северного Кавказа. Органам предварительного следствия данного региона оказана большая практическая помощь. За период с начала 2004 года по настоящее время осуществлено 45 выездов в названный регион, в том числе 26 - силами следственного управления по Южному федеральному округу. Осуществлен комплексный групповой выезд в Следственное управление при МВД Республики Дагестан, в ходе которого дана оценка уровню организации расследования преступлений, совершенных организованными группами, а также в сфере налогообложения и связанных с незаконным оборотом оружия и наркотиков. Проверено состояние учетно-регистрационной дисциплины и законности, проведено 13 занятий с личным составом подразделений по различным вопросам оперативно-служебной деятельности, и была оказана помощь в устранении недостатков.

Современное состояние разработанности теоретических и нормативных аспектов производства неотложных следственных действий нельзя однозначно признать завершенным. В настоящее время существует много спорных и нерешенных вопросов и проблем в уголовно-процессуальной регламентации производства неотложных следственных действий. Указанные обстоятельства, а также- потребность \* в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства обусловили выбор темы настоящего исследования.

Много научных работ было посвящено этой проблеме до принятия нового УПК РФ. С принятием нового уголовно-процессуального кодекса появилось значительное количество кандидатских диссертаций и научных трудов, посвященных проблемам неотложных следственных действий, в частности, диссертации О.В. Айвазовой (2002), Т.В. Барсуковой (2003), И.В. Шабетя (2004), P.A. Шахнавазова (2005), О.П. Александровой (2006) и др.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что имеющиеся исследования закономерно не охватывают всех аспектов проблемы регламентации неотложных следственных действий в уголовном процессе, проведены исследования до создания Следственного комитета при Генпрокуратуре РФ, и по ряду вопросов до сих пор носят дискуссионный характер. Нередко указанные диссертации и иные научные труды содержат рассогласованные и противоречивые суждения, что с точки зрения науковедения говорит о возникновении предпосылок для наступления этапа интеграции научных знаний, о потребности в научном обобщении, систематизации полученного научного знания, его переосмыслении с использованием системы методов более высокого уровня знаний.

Объект и предмет исследования. Объектом данного диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с деятельностью органов предварительного расследования в сфере реализации норм, регулирующих производство неотложных следственных действий.

Предметом диссертации является выявление и изучение закономерностей- осуществления неотложных следственных действий, разработка проблем процессуальной регламентации неотложных следственных действий и криминалистических рекомендаций, направленных на оптимизацию их производства:

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертации является комплексное исследование актуальных теоретических и практических вопросов, касающихся неотложных следственных действий, и выработка предложений по совершенствованию процессуальной регламентации неотложных следственных действий, а также рекомендаций, направленных на выявление и предупреждение ошибок в ходе их производства.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи: провести историко-правовой анализ регламентации неотложных следственных действий в уголовно-процессуальном законодательстве России; раскрыть понятие «неотложные следственные действия» и определить их место и роль в общей системе следственных действий; раскрыть сущность института производства неотложных следственных действий; выявить оптимальный срок производства неотложных следственных действий; осуществить • анализ классификационных оснований следственных действий; дифференцированно рассмотреть полномочия субъектов неотложных следственных действий;

- ■ провести комплексный анализ следственных ошибок, допускаемых органами внутренних дел при производстве отдельных неотложных следственных действий; разработать предложения и рекомендации по совершенствованию процессуального режима осуществления неотложных следственных действий.

Методологическая и теоретическая основа исследования.

Методологическую базу исследования образует система философских знаний, в частности, такие методы научного познания, как диалектический, исторический, логический и сравнительно-правовой, статистический и иные методы научно-исследовательской работы.

Теоретической основой работы явились труды отечественных специалистов в области уголовного процесса и криминалистики: О.Я. Баева, В.И. Батищева, В.П. Бахина, А.Р. Белкина, P.C. Белкина, И.Е. Быховского, Б.Я. Гаврилова, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, A.B. Гриненко, Л.Я. Драпкина, В.Н. Исаенко, Е.П. Ищенко, JT.M. Карнеевой, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, В.И. Куклина, А.М. Ларина, В.А. Образцова, И.Л. Петрухина, В.И. Санькова, Н.И. Снегиревой, А.Б. Соловьева, В.Ф. Статкуса, В.В. Степанова, В.Т. Томина, A.A. Чувилева, Ф.Г. Шахкелдова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова и других авторов.

Нормативная база исследования. Нормативной базой исследования являются нормы Конституции РФ, действующего законодательства России, в том числе и уголовно-процессуального, постановления Конституционного Суда РФ. Использованы решения Пленумов Верховного Судов СССР и РСФСР, Верховного Суда РФ; ведомственные нормативные акты.

Эмпирической базой исследования является опубликованная судебная практика Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ.

По проблеме неотложных следственных действий автором проанализированы результаты проведенного им обобщения 117 уголовных дел, рассмотренных судами Республики Дагестан, по которым проводились неотложные следственные действия. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения основывались и на результатах проведенного автором анкетирования 80 следователей органов системы МВД Республики Дагестан, Главного Управления МВД России по Южному Федеральному Округу и следственного управления Следственного комитета при- прокуратуре РФ по Республике Дагестан, а- также 100 сотрудников оперативных подразделений МВД УУР, УБЭ и УБЭП по Республике Дагестан, 35 федеральныхсудей судов общей юрисдикции Республики Дагестан. Всего проанкетировано 215 практических работников правоохранительных органов и судебной системы.

Научная новизна исследования. Настоящая диссертация представляет собой монографическое исследование аспектов законодательной регламентации и практики реализации полномочий субъектов процесса, обеспечивающих выполнение неотложных следственных действий на базе УПК РФ. Результаты проведенного исследования направлены на совершенствование законодательства, регулирующего правоотношения в сфере уголовного судопроизводства, на усиление роли следователя в системе органов, противостоящих преступности, на повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений. Элементом научной новизны является комплексный анализ всех имеющихся попыток исследования в научной литературе производства неотложных следственных действий на базе УПК, которые были выполнены авторами в период действия УПК РСФСР, либо, будучи осуществлены в период действия УПК РФ, закономерно не охватывают всех аспектов проблемы регламентации производства неотложных следственных действий в уголовном процессе.

Проведенное исследование содержит и другие предложения по вопросам производства неотложных следственных действий,- а также рекомендации о необходимости внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточнено, что содержащееся в действующем уголовно-процессуальном законодательстве понятие неотложных следственных действий должно подвергнуться изменению и иметь следующее значение. Неотложные следственные действия - это следственные действия, осуществляемые следователем, органом дознания, при невозможности их производства следователем, а также специально уполномоченными на то органами и лицами по не подследственной им категории уголовных дел, до и после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, и до момента передачи его руководителю следственного органа с целью направления по подследственности, в целях обнаружения и фиксации доказательственной информации, требующей незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

2. Внесено предложение и представлено обоснование о необходимости разрешения в стадии возбуждения уголовного дела назначения и производства экспертизы.

3. Обоснованы предложения о целесообразности указания в ст. 144 УПК РФ запрета на производство до возбуждения уголовного дела следственных действий, за исключением осмотра места происшествия, осмотра трупа, освидетельствования, назначения и производства экспертизы, а также дополнения данной нормы правом органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора получать объяснения и истребовать документы.

4. Внесено предложение о том, что редакция ч. 3 ст. 157 УПК РФ должна содержать указание на то, что после производства неотложных следственных действий и не позднее 5 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с п. 3 ст. 149 УПК РФ. По указанию руководителя следственного органа следователь обязан принять уголовное дело к своему производству, не дожидаясь выполнения органом дознания неотложных следственных действий.

5. В ходе предварительного следствия и дознания по делам своей компетенции следователь или органы дознания нередко устанавливают признаки нового или иного состава преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно. Часть 5 ст. 152 УПК РФ не устанавливает срок, в течение которого должны быть выполнены неотложные следственные действия. В этой связи необходимо сформулировать правило путем дополнения нормы ч. 5 ст. 152 УПК РФ, регулирующее срок производства неотложных процессуальных действий в данной ситуации, равный 5 суткам.

6. Реализация следователем своих полномочий по производству следственных действий на этапе возбуждения уголовного дела предшествует судебному рассмотрению ходатайства следователя. На этой стадии следователю необходимо составить мотивированное постановление, в котором изложить обращение в суд с целью получения разрешения на производство по уголовному делу конкретного следственною действия. Однако действующим УПК не определено содержание указанного постановления. Структуру и содержание постановления о производстве указанного следственного действия должны определять общие требования УПК, регламентирующие производство следственных действий.

7. Уточнены предложения о необходимости усовершенствовать УПК РФ в части указания на цель следственного действия, чтобы устранить основу для производства одного следственного действия под видом другого.

8. Установлено, что полномочия органа дознания» рассредоточены по отдельным статьям УПК РФ и не корреспондируются друг с другом (ч. 2-ст. 40 УПК, ст. 157 УПК РФ). В связи с чем, было бы более разумным сосредоточить их в одной норме уголовно-процессуальною закона, как это сделано, например, относительно полномочий прокурора (ст. 37 УПК РФ) или же суда (ст. 29 УПК РФ).

9. Сделан вывод и дается обоснование о целесообразности эффективности и- важности производства следственных действий на первоначальном этапе расследования.

10. Статья 165 УПК РФ в. качестве лица, уполномоченного возбуждать перед судом ходатайство о производстве следственного действия, предусматривает только' следователя. Внесено предложение о целесообразности, дополнения данной нормы, указав и другие лица, наделенные уголовно-процессуальным законодательством правом производить предварительное расследование по уголовному делу, а именно руководителя следственного органа, дознавателя.

11. Предложен вариант классификации неотложных следственных действий в криминалистическом аспекте в зависимости от того, осуществляются они в условиях противодействия преступников\* и их окружения или нет.

12. Внесено предложение о необходимости объединения всех следователей в такую структуру, которая исключала бы их зависимость от начальников органов дознания, предоставить следователям большую самостоятельность.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что проведенные исследования и разработанные рекомендации вносят посильный вклад в совершенствование системы досудебного производства. Результаты исследования могут сыграть роль отправных позиций для последующего изучения и совершенствования производства неотложных следственных действий на досудебной стадии.

Практическое значение исследования выражается в том, что полученные выводы могут использоваться в последующих научных исследованиях, посвященных различным аспектам досудебного производства, совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, дальнейшему развитию науки уголовного процесса и криминалистики. Материалы диссертациоиного исследования могут найти» применение при подготовке методических пособий, при чтении учебных курсов^ связанных с уголовным процессом и криминалистикой, а также-в практической деятельностидознавателей, следователей, прокуроров.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Дагестанского государственного университета. Концептуальные положения исследования и предлагаемые рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры. Основные положения и выводы, содержащиеся в ней, нашли отражение в опубликованных автором научных статьях, тезисах сообщений на научно-практических конференциях, лекциях и семинарах.

Апробация научных идей диссертанта имела место в учебном процессе юридического факультета Дагестанского государственного университета, посредством чтения лекционных курсов, проведения семинарских занятий, использования на занятиях подготовленных и опубликованных автором методических рекомендаций; на научно-практических конференциях, среди которых - Всероссийская научно-практическая конференция: «Российское государство и реформы: история и современность» (г. Хасавюрт, 2007 г.), Международная научно-практическая конференция: «Научный потенциал мира» (Польша, г. Пшемысль, 2008 г.); а также в практической деятельности следственных подразделений при МВД по Республике Дагестан и при Главном Управлении МВД России по Южному Федеральному Округу.

Объем и структура работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем установленным требованиям ВАК, а ее структура обусловлена кругом исследуемых проблем. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Данные, полученные в ходе анкетирования работников правоохранительных органов, сведены в таблицы и содержатся в тексте исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гаджиев, Тимур Магомедсаидович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение настоящего исследования считаем нужным подвести итог с выведением результатов рассмотрения основных положений данной работы.

Изменение статуса неотложных следственных действий обусловлено принятием уголовно-процессуального кодекса РФ. Изменения относятся к процессуальным аспектам рассматриваемой правовой категории. Анализ ее признаков устанавливает тесную связь процессуальных и криминалистических элементов, их взаимовлияние и взаимопроникновение. Характеристика неотложных следственных действий как одного из общих условий производства предварительного расследования обозначилось на основе комплексного исследования как теоретических, так и практических аспектов их производства.

В настоящее время существует проблема неоднозначной трактовки понятия неотложных следственных действий и в процессуальной, и в криминалистической литературе. Однако в криминалистике понятие неотложных следственных действий трактуется более широко, чем в уголовно-процессуальном праве. Анализ теоретического рассмотрения данного вопроса позволяет заключить, что понятие неотложных следственных действий должно содержать: 1) указание на то, что они осуществляются следователем, органом дознания, а также специально уполномоченными на то органами и лицами по не подследственной им категории уголовных дел; 2) указание на то, что они производятся лишь при невозможности по объективным причинам принятия следователем уголовного дела к своему производству; 3) указание на то, что они производятся до и после возбуждения уголовного дела; 4) указание на то, что неотложные следственные действия осуществляются в целях обнаружения и фиксации доказательственной информации, требующей незамедлительного закрепления,изъятия и исследования.

Следующим актуальной проблемой в теории уголовного процесса является вопрос: требует, ли понятие «неотложные следственные действия» исчерпывающего перечня? Законодатель в п. 19 ст. 5 УПК снял ограничения по перечню неотложных следственных действий, поскольку, например, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 228 УК, назначение и производство судебно-химической экспертизы необходимо уже на первоначальном этапе расследования, как и проведение опознания лица, совершившего разбойное нападение, и задержанного по приметам сотрудниками милиции. То есть, исходя из смысла понятия «неотложные следственные действия», ими могут быть любые следственные действия, которые осуществляет орган дознания после возбуждения уголовного дела, по которому обязательно производство предварительного следствия. Исключение составляют действия, которые могут производиться только следователем, прокурором или судом, например, предъявление обвинения, избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и ряд других.

Существует тенденция обострения проблемы в случае возбуждения уголовного дела в целях производства неотложных следственных действий. Субъекты производства неотложных следственных действий, возбуждают уголовное дело не просто при наличии повода и основания, а в случаях, когда промедление с возбуждением уголовного дела и производством следственных действий, направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступлений и иной доказательственной информации приведет к невосполнимой утрате доказательств. Орган дознания должен согласовать с прокурором вынесенное постановление о возбуждении дела. Именно данная ситуация порождает ряд вопросов: в каких случаях и когда орган дознания использует предоставленные ему ст. 157 УПК полномочия по возбуждению уголовного дела и как эти полномочия соотносятся с п. 19 ст. 5 УПК; почему после возбуждения в соответствии со ст. 157 УПК органом дознания с согласия прокурора уголовного дела неотложные следственные действия по реализации собранных в ходе оперативно-розыскной деятельности материалов осуществляются оперативными сотрудниками органа дознания без участия следователя; является ли производство неотложных следственных действий предварительным расследованием в форме дознания; вправе ли дознаватель осуществлять производство неотложных следственный действий; по всем ли уголовным делам, отнесенным к компетенции органов дознания,. орган внутренних дел как орган дознания может производить неотложные следственных действия; имеют ли право сотрудники таможенных органов производить неотложные следственные действия при обнаружении признаков преступлений, предусмотренных ч.ч. 2-4 ст. 188, 189, 190 и 193 УК, а также принимать решения об отказе по ним в возбуждении уголовного дела и т.д.

В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК основная цель производства органом дознания неотложных следственных действий по уголовному делу, по которому обязательно производство предварительного следствия, состоит в обнаружении и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Дознаватель вправе производить неотложные следственные действия, предусмотренные ст. 157 УПК. Данные процессуальные полномочия дознаватель вправе реализовывать, как должностное лицо органа дознания, на который в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 40 и ст. 157 УПК возложено выполнение неотложных следственных действий. Дознавателю в соответствии с п. п. 7 и 24 ст. 5 УПК предоставлено право осуществлять наряду с дознанием и другие процессуальные полномочия, к числу которых относятся неотложные следственные действия. Производство дознавателем неотложных следственных действий предусмотрено также и ч. 5 ст. 152 УПК.

Новый УПК в отличие от УПК РСФСР устранил такую форму дознания, как расследование органом дознания уголовных дел о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно, заменив ее производством неотложных следственных действий. С учетом этого обстоятельства в ч. 2 ст. 157 УПК РФ в отличие от УПК РСФСР определена жесткая подследственность органов дознания в системе МВД, ФСБ, ГТК, а также для командиров воинских частей, начальников органов и учреждений уголовно-исполнительной системы МЮ РФ по возбуждению уголовных дел по признакам преступлений, по которым производство предварительного следствия обязательно.

Иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК, имеют право возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия без учета правил подследственности.

Сотрудники таможенных органов в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 157 УПК вправе возбудить уголовное дело по ст.ст. 188 ч.ч. 2-4, 189, 190, 193 УК и произвести неотложные следственные действия. Однако учитывая, что такие составы преступлений, как ст.ст. 189, 190 и 193 УК к компетенции таможенных органов как органа дознания согласно п. 5 ч. 3 ст. 151 УПК не отнесены, то это исключает возможность принятия этим органом решения об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам, содержащим признаки указанных преступлений.

С учетом вышеизложенного, предлагается редакция ст. 157 УПК РФ. Ч. должна содержать указание на то, что после производства неотложных следственных действий и не позднее 5 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело прокурору в соответствии с п.З ст. 149 УПК РФ. По указанию прокурора следователь обязан принять уголовное дело к своему производству, не дожидаясь выполнения органом дознания неотложных следственных действий. Кроме того, в ходе предварительного следствия и дознания по делам своей компетенции, следователь или органы дознания нередко устанавливают признаки нового или иного состава преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно. Ч. 5 ст. 152 не устанавливает срок, в течение которого должны быть выполнены неотложные следственные действия. В этой связи необходимо сформулировать правило путем дополнения нормы ч. 5 ст. 151 УПК РФ, регулирующее срок производства неотложных процессуальных действий в данной ситуации, равный 5 суткам.

По производству неотложных следственных действий деятельность государственных органов и должностных лиц носит различное значение в деятельности органов, уполномоченных на их производство. Законодатель исходит из равенства процессуальных полномочий указанных органов. Однако, исследование данного вопроса показало, что деятельность отдельных органов нуждается в более детальной регламентации. Разрешение данных вопросов в большинстве случаев требует доработки не уголовно-процессуального законодательства, но и ведомственных нормативно-правовых актов.

Детальное изучение основных нерешенных спорных вопросов, возникающих по поводу производства неотложных следственных действий, позволяет утверждать - обеспечение быстроты производства первоначального этапа расследования зачастую приводит к процессуальным нарушениям. В этих условиях особое значение приобретает обеспечение участия в производстве неотложных следственных действий защитника и понятых. Участие указанных субъектов является основным средством обеспечения законных прав и свобод человека и гражданина. Анализ статистических показателей позволяет прийти к выводу о том, что большинство практических работников ассоциирует неотложность, быстроту производства следственных действий с возможностью отступления от общего порядка уголовного судопроизводства, а зачастую, и с возможностью нарушения норм, являющихся гарантиями соблюдения прав и свобод, участвующих в деле лиц.

Исследование вопросов возможных следственных ошибок при проведении следственных действий привело нас к одобрению мнения, что их целесообразно подразделить на следующие группы: 1) организационно-тактические ошибки; 2) ошибки в применении уголовно-процессуального закона. К первой группе можно отнести следующие виды ошибок: ошибки в определении состава участников, осуществляющих следственное действие; недостатки технико-криминалистического обеспечения следственных действий; недостатки в организации выезда на место проведения следственных действий; ошибки в планировании и подготовке следственного действия; ошибки при получении, исследовании, оценке и использованию доказательственной информации, получаемой в ходе осуществления следственного действия; ошибки в ходе выработки и принятия тактических решений, осуществляемых в ходе следственного действия; ошибки при исследовании, оценке и использовании информации, содержащейся в оперативных источниках при проведении оперативно-розыскных мероприятий обеспечивающего характера; ошибки в тактике взаимодействия следователя и работников органа дознания при проведении следственного действия.

В группе уголовно-процессуальных ошибок, допускаемых в ходе проведения следственных действий, выделяются: ошибки, выражающиеся в подмене одних следственных действий другими либо иными действиями; ошибки при оценке доказательственной информации, явившейся основанием для производства следственного действия; ошибки в обеспечении прав и законных интересов лиц, участвующих в следственном действии; ошибки в нарушении процессуального режима проведения следственного действия; ошибки в фиксации полученной информации в протоколе следственного действия.
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