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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого по уголовно-процессуальному закону Кыргызской Республики"

Актуальность темы

В уголовно-процессуальной науке институт привлечения в качестве обвиняемого является сложным и дискуссионным. Он самым непосредственным образом влияет на законность, обоснованность и справедливое разрешение уголовного дела. По многим вопросам исследуемого правового института нет единого мнения.

Институт привлечения в качестве обвиняемого занимает особое место в структуре следствия, осуществление которого означает появление в уголовном деле одного из основных участников процесса - обвиняемого. Между обвиняемым и следователем, ведущим уголовное дело, возникают уголовно-процессуальные отношения, основное значение которых -установление истины.

В уголовно-процессуальной литературе вопросы, связанные с привлечением лица в качестве обвиняемого, исследовали в своих работах монографического характера и учебных пособиях такие ученые, как Н.С. Алексеев и В.Е Лукашевич1, JI.M. Карнеева2, М.М. Михеенко3, К.Д. Сманов,4 М.С. Строгович5,. А.В. Сивачев6, С.А. Шейфер7 В.В.Шимановский8, А .Я. Дубинский и В.А. Сербулов9, А.И. Трусов10, М.С. Дьяченко11 и другие.

1 Алексеев Н.С., Лукашевич В.Е. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. - Л.,1985.

2 Карнеева Л.М. Привлечение к уголовной ответственности по советскому праву: Автореферат дис. докт. юрид. наук-М., 1970.

3 Михеенко М.М. Доказывание в уголовном судопроизводстве. - М.,1985.

4 Сманов К. Д. Процессуальное положение подозреваемого, потерпевшего и обвиняемого в советском уголовном процессе. - Фрунзе, 1971.

5 Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности,- М., 1984.

6 Сивачев А.В. Вопрос о виновности на предварительном следствии. - М., 1982.

7 Шейфер С.А. Предварительное следствие. Общие условия и основные этапы производства. - Куйбышев, 1986.

8 Шимановский В.В. Привлечение в качестве обвиняемого на предварительном следствии,- Л.,1983.

9 Дубинский А.Я., Сербулов В.А. Привлечение в качестве обвиняемого - Киев, 1989.

10Трусов А.И. Основание и порядок привлечения лица в качестве обвиняемого//Уголовный процесс/Под ред. Н.Ф.Гуценко.- М., 1996.

Дьяченко М.С. Привлечение лица в качестве обвиняемого и предъявление обвинения //Уголовный процесс,-М., 1995.

Как показывает судебно-следственная практика, правоохранительным органам присущ обвинительный уклон. В связи с этим, законодатель относит к доказательствам по уголовному делу любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке. На основании этих данных следственные органы, ведущие расследование, должны установить наличие или отсутствие общественно-опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, виновность лица, совершившего это деяние, либо его невиновность и иные обстоятельства, имеющие значение для справедливого разрешения уголовного дела.

Процесс доказывания представляет собой установленную законом деятельность компетентных органов по собиранию, проверке и оценке доказательств. Поэтому в уголовно-процессуальной литературе процессу доказывания отводится важное место, которое обусловлено следующим:

- только в процессе доказывания могут быть собраны доказательства как обвинительного, так и оправдательного характера;

- преследуя цель установить в процессе доказывания объективную истину, следователь обязан всесторонне и полно исследовать все обстоятельства произошедшего события подлежащие установлению по уголовному делу, как это имело место в действительности;

- доказыванию подлежат все фактические обстоятельства по уголовному делу, необходимые для справедливого разрешения уголовного дела.

Обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, в процессе доказывания нередко устанавливаются неполно, даже по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. В результате суды вынуждены устанавливать обстоятельства, входящие в предмет доказывания, но уже в процессе судебного разбирательства.

Как свидетельствует практика, из-за недооценки роли и значения института привлечения в качестве обвиняемого, недостаточно профессионального сбора доказательств, поверхностной их проверки, а также неадекватной оценки, большое число возбужденных уголовных дел не доходят до суда, прекращаются или приостанавливаются в процессе следствия.

Так, по данным Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, органами прокуратуры в 2003 году отменено 257 незаконно вынесенных постановлений о прекращении уголовных дел и 1703 постановлений о приостановлении уголовных дел органами внутренних дел Кыргызской Республики, в 2004 году - 324 и 1900 постановлений соответственно12,

Актуальность исследуемой темы обусловлена и другим обстоятельством. По действующему Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики, после окончания расследования, следователь не составляет обвинительного заключения. Поэтому, в судебном разбирательстве оглашается постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, как основной обвинительный акт, вынесенный в процессе следствия.

Практика остро нуждается в научном осмыслении действительности, выводах и предложениях ученых по различным • направлениям противодействия преступности, где особое место должно быть отведено, по нашему мнению, доказательствам и процессу доказывания как единственному законному средству изобличения лиц, совершивших преступления.

В законодательстве Кыргызской Республики заложены фундаментальные, формирующие правовые основы деятельности нормы, позволяющие правоохранительным органам успешно решать поставленные перед ними задачи. Приняты Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы, другие законодательные акты. Но и они требуют серьезной переработки в

12 Статистические данные Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики за 2003 - 2004 гг. условиях демократического развития общества. Эти изменения должны, прежде всего, преследовать цель гуманизации наказания, упорядочения и упрощения уголовного преследования и ведения следствий. Необходимо серьезным образом заниматься научно-исследовательской и законотворческой деятельностью, чтобы не отставать от требований реальной жизни.

Перечисленные обстоятельства во многом и обусловливают актуальность избранной темы исследования.

Цели и задачи исследования

Целью настоящего исследования является разработка теоретических положений по привлечению лица в качестве обвиняемого, выработка научно обоснованных, практических значимых рекомендаций по совершенствованию теории и практики привлечения лица в качестве обвиняемого.

Исходя из поставленной цели, автором ставились и решались следующие задачи:

- определить понятие, содержание института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе;

- проанализировать процесс теоретико-правового развития института привлечения лица в качестве обвиняемого в уголовном процессе;

- исследовать современное состояние и определить перспективы совершенствования теории и практики привлечения лица в качестве обвиняемого по уголовно-процессуальному закону Кыргызской Республики;

- проанализировать основания и порядок законного и обоснованного привлечения лица в качестве обвиняемого;

- разработать новые подходы и законодательные предложения по совершенствованию института привлечения лица в качестве обвиняемого.

Практическая значимость работы

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты могут быть использованы:

- для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики в части, касающейся темы диссертационного исследования;

- при решении спорных вопросов, возникающих в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого;

- при подготовке к чтению курса лекций и проведении семинарских занятий по уголовному процессу Кыргызской Республики.

Объект и предмет исследования

Объектом настоящего исследования выступают уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в процессе привлечения лица в качестве обвиняемого по уголовно-процессуальному закону Кыргызской Республики.

Предметом исследования является современное состояние теории и практики, деятельность компетентных органов по привлечению лица в качестве обвиняемого по уголовно-процессуальному закону Кыргызской Республики.

Методология и методы исследования

В процессе исследования использован комплекс общенаучных, частнонаучных и специальных методов познания. В . их числе: диалектический, исторический, логический методы исследования, системно-структурный, социальный, сравнительно-правовой , а также метод анализа и синтеза.

Теоретическую основу исследования составили научные труды и отдельные публикации известных ученых: И.С. Алексеева, В.П. Божьева, А.В. Дубинского, С.П. Ефимичева, Б.Т. Безлепкина, И.Е. Быховского, М.С. Дьяченко, Д.С.Карева, JI.M. Карнеевой, В.И. Каменской, А.К. Кулбаева, Г.М. Миньковского, М.С. Строговича, К.Д. Сманова, К.М. Сманалиева, В.З.Лукашевича, А.П. Рыжакова, В.К. Случевского, С. А. Шейфера, А.Р. Ратинова, Р. Д. Рахунова, В. А. Стремовского, Ф.Н.Фаткулина, В.В. Шимановского и др.

Правовой основой исследования стали Конституция Кыргызской Республики, Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, иные нормативно-правовые акты, имеющие отношение к теме исследования, а также законодательства республик СНГ.

Для обеспечения достоверности выводов в процессе исследования использованы обширные практические материалы и статистические данные следственной практики.

Научная новизна и значимость полученных результатов Научная новизна результатов исследования определяется, прежде всего, тем, что в Кыргызской Республике с момента обретения ею государственной независимости 31 августа 1991 года, специальных исследований данной проблемы не проводилось. Настоящая работа содержит научный анализ, обобщение и авторское понимание всего ценного, что сделано в теории и практике по привлечению лица в качестве обвиняемого предшественниками • для развития данного правового института и уголовно-процессуальной науки в целом.

К новым и существенно углубленным в теоретическом плане положениям можно отнести:

- закономерности и особенности становления и развития института привлечения в качестве обвиняемого;

- теоретико-правовую модель института по привлечению в качестве обвиняемого;

- предложения по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики;

- предложения по совершенствованию деятельности следственных органов по привлечению лица в качестве обвиняемого.

Социальная значимость диссертационного исследования заключается в том, что любые предложения и дополнения, способствующие совершенствованию института привлечения в качестве обвиняемого в Кыргызской Республике, будут влиять на эффективность работы следственных органов и обеспечат защиту прав и законных интересов граждан, привлеченных в качестве обвиняемых.

Основные положения и выводы диссертации являются результатом самостоятельного исследования автором института привлечения лица в качестве обвиняемого.

Основные положения, выносимые на защиту

В диссертации обосновываются и выдвигаются положения, сформулированные автором в результате проведенного исследования.

К наиболее важным можно отнести:

- теоретико-правовое развитие института привлечения лица в качестве обвиняемого в Кыргызской Республики;

- современное состояние перспективы совершенствования теории и практики привлечения лица в качестве обвиняемого по уголовно-процессуальному закону Кыргызской Республики;

- определение понятия и сущности привлечения лица в качестве обвиняемого. Привлечение лица в качестве обвиняемого это решение следователя (прокурора),основанное на достаточных доказательствах, которым выдвигается обвинение против определенного лица, в связи с чем, последний приобретает обязанности и права обвиняемого по, делу. Данное решение формулируется в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого;

- определение понятия и значения предмета доказывания по уголовным делам. Под предметом доказывания понимается совокупность обстоятельств, подлежащих доказыванию в установленном законом порядке в целях справедливого разрешения уголовного дела;

- рекомендации и законодательные, предложения по совершенствованию института привлечения лица в качестве обвиняемого.

Структура и объем диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединенных в десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шамурзаев, Таалайбек Турсунович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая исследование развитая уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, анализа судебно-следственной практики, теоретических источников по привлечению лица в качестве обвиняемого, можно сделать следующие выводы:

1. Анализ становления и развития института привлечения в качестве обвиняемого в уголовно-процессуальной науке позволил показать развитие теоретико-правовых взглядов на проблему по привлечению в качестве обвиняемого. Как свидетельствуют результаты исследования, к основным закономерностям развития института привлечения в качестве обвиняемого в уголовном процессе можно отнести: заинтересованность государства и общества в реализации принципа неотвратимости наказания за совершенные преступления, справедливое разрешение уголовных дел, стремление к совершенствованию уголовного процесса, установление объективной истины по уголовному делу.

2. Предлагаемые автором дополнения и изменения по совершенствованию института по привлечению в качестве обвиняемого обусловлены актуализацией уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и практики его применения.

3. При исследовании понятия, содержания и задач процесса привлечения в качестве обвиняемого возникла необходимость проанализировать научные труды предшественников, взглянуть на них с другой точки зрения, попытаться осмыслить и раскрыть произошедшие изменения, оценить эффективность того нового, что нашло отражение в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики.

В диссертационной работе, на наш взгляд, подробно и достаточно полно освещаются основания привлечения лица в качестве обвиняемого, процессуальный порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, процессуальные вопросы, связанные с привлечения лица в качестве обвиняемого.

Анализ норм, предусматривающих порядок привлечения лица в качестве обвиняемого, позволяют автору сформулировать ряд предложений по внесению изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики.

1. Предлагаем в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики внести норму, предусматривающую порядок привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий должностных лиц.

2. Предлагаем изложить статью 81 (п.2 ч.2) Уголовно-процессульного кодекса Кыргызской Республики в следующей редакции: «заключением и показаниями эксперта».

3. Предлагаем в статью 28 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики внести норму, исключающую производство по уголовному делу, в связи с отказом Жогорку Кенеша дать согласие на лишение депутата Жогорку Кенеша Кыргызской Республики неприкосновенности.

4. В связи с ростом количества преступлений, совершаемых несовершеннолетними, законодательно закрепить при правоохранительных органах и судах Кыргызской Республйки группу специальных сотрудников, деятельность которых профилируется на расследование преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

5. Предлагаем внести в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики норму, предусматривающую конкретные задачи для психолога (педагога) участвующего в допросе несовершеннолетнего, а именно:

Педагог' (психолог), участвующий при допросе несовершеннолетнего должен, прежде всего, помочь следователю выяснить особенности личности несовершеннолетнего, установить с ним психологический контакт, выработать правильное направление ведения допроса, сформулировать вопросы с учетом особенностей психики несовершеннолетнего.

6. Предлагаем статью 286 (п.1) Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики изложить в следующем редакции:

Судебное разбирательство начинается с оглашения обвинителем постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а по делам частного обвинения с оглашения заявления лицом, его подавшим, или его представителем».

7. Предлагаем законодательно закрепить норму, предусматривающую обязательное ведение допроса обвиняемого, прокурором в случае поступления жалобы на необъективность следователя, при отказе обвиняемого от дачи показаний и при особой сложности допроса.

8. Для устранения нарушений закона и их последствий, в связи с необоснованным прекращением и приостановлением уголовных дел необходимо создание оперативно-следственной группы из числа опытных работников для возобновления и расследования уголовных дел. Данное решение обеспечит соблюдение требований неотвратимости ответственности, восстановления нарушенных интересов граждан, общества и государства, способствует решению вопросов о принятии новых мер по расследованию обстоятельств дела. Создание такой группы позволит привлечь к уголовной ответственности лиц, в отношении которых незаконно прекращены или приостановлены уголовные дела, или они скрываются от следствия.

9. Законодательно закрепить распространение принципа презумпции невиновности не только в отношении обвиняемого, но и в отношении подозреваемого. Изложить статью 15 (п.2) Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в следующей редакции:

Подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность».

10. В связи с осуществлением в Кыргызской Республике процесса гуманизации уголовной политики, необходимо усилить роль Имущественных мер пресечения, не связанных с ограничением свободы. Особое место, должно принадлежать залогу, как гуманной и эффективной мере пресечения.

11. Необходимо ускорить законодательное закрепление нормы, предусматривающей санкционирование применения мер пресечения судом, что позволит в процессе следствия реализовать принципы состязательности и равноправия сторон, объективного исследования обстоятельств дела, обжалования следственных действий и процессуальных решений.

12. Предлагается в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики закрепить норму, предусматривающую применение меры пресечения в отношении подозреваемого. Мера пресечения в отношении подозреваемого должна применяться при наличии обстоятельств,-указанных в статье 103 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.
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