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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические основы криминалистического анализа организованности преступной деятельности и возможности его практического использования"

Актуальность темы исследования. Одной из главных проблем, стоящих сегодня перед человечеством, является организованная преступность (ОП), для которой не существуют ни государственные границы, ни международное, ни национальное законодательства. Социально-политические и экономические преобразования, протекающие в современной России, наряду с демократизацией общественной жизни и общей гуманистической направленностью социальных преобразований, породили ряд социальных процессов, серьезно осложняющих развитие общества.

Крайние оценки ситуации, сложившиеся в современной России, сводятся к тому, что есть опасность превращения ее в преступно-синдикалистское государство, контролируемое коррумпированными правительственными бюрократами, политиками, бизнесменами и преступниками, с которыми нормальные отношения будут невозможны1.

Встав на путь рыночной экономики и активной интеграции в мировые процессы, Россия ратифицировала Конвенцию ООН против транснациональной преступности от 15 ноября 2000 года, (Федеральный закон от 26 апреля 2004 г.) и Конвенцию ООН против коррупции от 31 октября 2003 года, (Федеральный закон от 8 марта 2006 г.). Процесс координации усилий правоохранительных органов по борьбе с ОП протекает и внутри СНГ,

0 чем свидетельствует, например, Решение о перечне статистических показателей результатов работы по борьбе с организованной преступностью на территориях государств - участников СНГ (Минск, 4 июня 1999 г.).

В Концепции национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации в январе 2000 года, в качестве одной из основных угроз безопасности страны выделяется угроза криминализации общественных отношений, роста ОП и коррупции.

1 См.: Мохов Е.А. Организованная преступность и национальная безопасность России. -М., 2002.- С. 67.

Реальность угроз национальной безопасности со стороны организованного криминалитета предопределила включение органов Федеральной службы безопасности в борьбу с ним, что способствовало и способствует сдерживанию «обвального» роста в стране организованной преступности и коррупции, препятствует превращению России в государство мафиозного типа.

По данным Главного управления МВД России по Приволжскому федеральному округу (ПФО), пятая часть (22,8%) от всех зарегистрированных по России уголовно наказуемых деяний приходится на этот округ. По линии криминальной милиции только в 2005 году совершено 290 662 преступления, что на 27% больше, чем в 2004 году. В подразделениях по борьбе с организованной преступностью округа в 2007 году выявлено преступлений на 51,4% больше, чем в 2006 году. В поле зрения УБОП округа находится 67 организованных преступных формирований (ОПФ), в которые входит более 150 организованных групп численностью свыше 1400 участников.

Состояние противодействия ОПФ в Удмуртской Республике характеризуется следующими показателями: в течение 2007 года в Удмуртии зарегистрировано 53 035 преступлений; за 2007 год правоохранительными органами выявлено 160 преступлений с квалифицирующим признаком «совершено в составе организованной группы»; к уголовной ответственности привлечено 96 участников организованных групп, в том числе 25 лидеров.

Среди негативных тенденций развития ОП в последнее время появилась и тенденция к контакту этих структур с террористическими организациями. И хотя ни о слиянии, ни о симбиозе этих форм преступности говорить пока не приходится, взаимная выгода таких контактов бесспорна: во-первых, представляется очевидной экономическая целесообразность разделения и координации преступной деятельности по сферам влияния; во-вторых, для террористических организаций возникает реальная возможность использовать разветвленную конспиративную структуру ОПФ; в-третьих, коррупционная составляющая ОП является общим катализатором для обеих форм противоправной деятельности.

Уровни и содержание мощного фактора организованности преступных формирований порождает их качественное отличие от общеуголовной преступности. Наличие отлаженной структуры позволяет им совершенствовать тактические схемы и приемы совершения преступлений, механизм преступной деятельности и за счет этого планомерно вторгаться в экономические и политические сферы общества, эффективно воздействовать на социальную среду системой особых действий и преобразовывать ее для нужд расширенного воспроизводства организованной преступной деятельности (ОПД). Наличие гибкой структуры управления обеспечивает и феноменальную пластичность ОПД в широком спектре ситуаций, что требует от правоохранительной практики поиска новых стратегических путей противостояния ей.

В сложившихся условиях общество и государство активно ищут пути противодействия ОП как на социальном уровне, так и в правоохранительной сфере. Но, несмотря на значительные усилия, прилагаемые в этом направлении, и некоторые успехи последних лет, главная задача по декриминализации общества остается нерешенной. Решение ее лежит в плоскости воздействия на структуры организованности нового социального слоя — преступного мира (ПМ) и различных его составляющих. Это принципиально новая задача правоохранительной практики.

Эффективность такого воздействия во многом зависит от результатов комплекса научных исследований многогранного феномена ОПД, а в этом русле и криминалистических исследований, выявляющих закономерности становления организованности и функционирования структур этой деятельности. Полагаем, что именно это направление исследований особенно актуально в сложившейся ситуации, именно в его русле возможно формирование базовых теоретических положений и методик криминалистического анализа организованности ПМ.

Особая актуальность работы состоит и в том, что, поскольку описательно-эмпирическая методология криминалистических исследований во многом изжила себя, необходим научный анализ, ориентированный на формирование моделей, обеспечивающих выявление внутренней детерминации тех процессов и явлений, которые и образуют сущность исследуемого объекта. Эту криминалистическую сущность можно выявить только путем реализации принципа восхождения от абстрактного к конкретному.

Все вышеизложенное и определяет в конечном счете актуальность настоящего исследования как в научном, так и в практическом аспектах.

Степень научной разработанности проблемы. Организованная преступность с момента своего возникновения была объектом пристального научного интереса не только криминалистики, но и всего цикла уголовно-правовых наук, однако методология криминалистического исследования свойства организованности преступной деятельности никогда не выступала предметом монографического анализа. В то же время не было ни одного крупного криминалиста или криминолога, которые обошли бы своим вниманием отдельные стороны многогранного феномена организованной преступной деятельности.

В общенаучном плане совокупные общеюридические знания о феномене этой деятельности существенно обогатили результаты исследований таких ученых-криминологов, как А.И. Долгова, Б.А. Гилинский, Г.Н. Гор-шенков, А.И. Гуров, П.А. Кабанов, И.И. Карпец, А.А. Конев, А.Н. Олей-ник, Е.В. Топильская, B.C. Устинов, В.Е. Эминов и др.

Трудно переоценить и тот вклад в изучение организованной преступности, который внесли специалисты в области оперативно-разыскной деятельности: А.С. Овчинский, B.C. Овчинский, С.С. Овчинский, Н.Н. Васильев, Н.П. Водько, В.Ю. Голубовский, В.П. Кувалдин, А.Г. Маркушин и др.

Усилиями таких криминалистов, как Р.С. Белкин, Н.П. Яблоков, В.И. Куликов, созданы основы криминалистической теории ОПД, что способствовало созданию частных методик раскрытия наиболее типичных для ОПД преступлений и тактических рекомендаций по производству комплексов отдельных следственных действий и оперативно-тактических комбинаций.

Существенный вклад в криминалистические исследования отдельных сторон ОПД внесли А.Ф. Волынский, В.П. Лавров, А.Ф. Лубин, О.В. Че-лышева, С.Н. Иванов, С.Ю. Журавлев, В.В. Бугай, Ю.П. Гармаев, М.С. Гу-рев, М.В. Феськов, И.И. Рожков, Г.А. Шкляева, А.В. Щербаков, М.М. Яковлев и др.

О неослабевающем внимании к изучению феномена ОПД западных ученых свидетельствуют работы Г. Абадинского, Э. Адамски, Ф. Вильям-са, Г. Глонти, Дж. Джакобса, Ф. Кальви, Т.М. Крюссмана, Л. Шелли.

Наряду с этим, нужно признать, что по-прежнему механизм функционирования ОПД подобен черному ящику: основные закономерности феномена организованности не исследованы. Однозначно и с уверенностью можно констатировать лишь пирамидальный принцип построения организованной преступной группы (сообщества) - ОПГ(С). Более или менее понятна иерархичность структуры ОПД, имеются все основания говорить и о наличии преступной специализации.

Что же касается криминалистического анализа организованности преступной деятельности, то в явном виде эта сфера практически не исследована. Между тем данный фактор является системообразующим. Организованность — необходимое, существенное, неотъемлемое свойство и состояние практически всех систем любой природы. Поскольку понятие об отношениях лежит в основе понятия организации, принять исходную организационную идею — значит изучать любую систему с точки зрения как отношений всех ее частей, так и отношений ее как целого с иными системами взаимодействия, иными словами, изучать интегрированные системы, сущность которых выражается через понятие «структура». Исследовать структуру системы — значит не столько констатировать связи между ее элементами, сколько выявить законы их отношений в различных композициях. Главное — найти в системе организованности преступной деятельности (ПД) слабые звенья. Исследование этого фактора (свойства) связано с решением многих методологических предпосылок: корректировкой объекта науки криминалистики, ее предмета, различием концептуальных подходов в криминалистическом анализе явлений и закономерностей. Эти и другие аспекты сложившейся ситуации в криминалистической науке и практике правоохранительных органов обусловили выделение объекта и предмета диссертационной разработки.

Объект и предмет исследования. При определении содержания и сущности объекта и предмета исследования автором учитывалось, во-первых, отсутствие в криминалистической литературе общепризнанного определения объекта науки криминалистики, а во-вторых, наличие в современных работах по методологии обоснованного различения этих категорий. Разделяя те научные взгляды, где объектом криминалистики выступает взаимодействие (взаимосвязь, взаимовлияние) двух видов деятельности - ПД и ДВРП (деятельности по выявлению и раскрытию преступлений), отметим, что никакие собственно криминалистические исследования не могут выйти за рамки этой объективно существующей действительности. В такой же мере конкретное криминалистическое исследование не может охватить все стороны объекта.

В связи с этим объектом настоящего исследования выступает особый ракурс взаимодействия ОПД и ДВРП - теоретические основания и процесс криминалистического анализа организованности ПМ, проявляющейся в структурах ОПФ различного уровня. Сложность объекта, его многогранность и многоаспектность объективно подводят к необходимости выделить в нем особый срез, особую сторону - предмет исследования, который всегда образуется из совокупности закономерностей, на основе которых и протекает процесс функционирования и развития объекта. На этом основании представляется логичным определить предмет исследования как систему двух групп закономерностей: закономерностей возникновения, функционирования и развития структуры ОПД и закономерностей криминалистического анализа организованности ОПД.

Цель и система задач исследования. Конечной целью диссертационной разработки является создание реализуемой и универсальной программы выявления объективных закономерностей организованности ПД. Достижение этой цели позволяет сделать методологически верными и явными (доступными для критики и улучшения) общую и частные схемы исследовательского процесса.

Основная гипотеза исследования, выдвинутая в соответствии с его целью, состоит в предположении о том, что результаты криминалистического исследования фактора организованности преступной деятельности, проведенного с описанных методолого-теоретических позиций, могут служить основой для формирования ее целостной криминалистической модели.

Для достижения сформулированной цели необходимо решить следующие конкретные задачи исследования:

- провести анализ методологических основ теоретико-криминалистических исследований взаимодействия ПД и ДВРП;

- скорректировать и развить применительно к объекту исследования методологические предпосылки криминалистического анализа организованности ПД;

- уточнить социально-экономические предпосылки исторического зарождения и становления организованной преступности в России;

- исследовать развитие научных взглядов на сущность ОПД;

- раскрыть функции моделирования в теоретико-криминалистическом познании фактора ОПД;

- обосновать теоретико-криминалистическую модель функционирования ОПД;

- рассмотреть основу и содержание взаимосвязи в системе «организованное преступное сообщество - коррумпированные компоненты властных структур»;

- разработать общую и частные криминалистические модели организованности преступного сообщества;

- сформулировать методические предписания для криминалистического анализа организованности преступной деятельности;

- определить пути практического использования методических предписаний для криминалистического анализа организованности преступной деятельности.

Методология и методика исследования. Методологическим основанием настоящего диссертационного исследования выступают положения диалектического материализма, из содержания которого диссертантом выделены в интересах исследования следующие основные методологические идеи:

- отражение как объективное свойство материи. При этом используется как идея сложного, многократного отражения информации в процессах деятельностного взаимодействия ПД и ДВРП, когда отраженная информация многократно перекодируется, так и идея опосредованного отражения структуры ОПД в системе ее следов;

- системность как особое свойство организации действительных объектов и их взаимодействия, что позволило использовать принцип цикличности во взаимодействии ПД - ДВРП при анализе организованности ОПД;

- деятельностный подход, в соответствии с которым криминалистическому анализу подвергается как преступная деятельность и деятельность по раскрытию и расследованию преступлений, так и их взаимосвязь, взаимовлияние, взаимодействие;

- в русле методологической идеи о необходимости криминалистического анализа по единицам, где в качестве основной методологической единицы выступает «след преступления», в целях повышения эффективности криминалистического анализа ОПД предложена идея «сложного действия», выступающего в качестве единицы такого анализа наряду с категорией «след преступления»;

- сложность проводимого исследования объективно требует придания принципу восхождения от абстрактного к конкретному статуса методологического ориентира.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы: структурно-криминалистического анализа и моделирования (СКАМ), теоретического анализа как единство логического и исторического, моделирования, интервьюирования.

Теоретическая основа исследования. Настоящая работа базируется на теоретических моделях процессов человеческой деятельности и мышления, разработанных в трудах Р. Декарта, Г. Гегеля, К. Маркса, А.А. Зиновьева, Б.Г. Юдина, В.А. Лефевра, Г.П. Щедровицкого, П.Г. Щедровиц-кого. Диссертант опирался также на теоретические идеи понимания и осознания в деятельности, выраженные в работах М.К. Мамардашвили, Э.В. Ильенкова, Г.П. Щедровицкого. При анализе психологических аспектов системы функционирования взаимосвязей в организованности ПД использованы теоретические построения Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурия, В.П. Зинченко.

Анализ информационных основ следообразования в системе функционирования различных видов организованности ПД потребовал использовать теоретические концепции информирования и отражения, содержащиеся в работах М.К. Каминского, С.П. Голубятникова, А.Ф. Лубина. Основную теоретическую базу данной работы образуют модели общей теории криминалистики и системы ее частных теорий, нашедших свое выражение в трудах А.И. Винберга, Р.С. Белкина, С.М. Потапова, Г.Г. Зуйкова, A.M. Эйсмана, Г.А. Самойлова, И.М. Лузгина, В.Я. Колдина, Н.П. Яблоко-ва, Е.Р. Российской, Т.В. Аверьяновой, Л.Я. Драпкина, И.Ф. Герасимова, А.Ф. Волынского, Е.П. Ищенко, В.П. Лаврова, В.А. Образцова, В.А. Жбан-кова, В.Г. Коломацкого. Диссертант ориентировался также на теоретические положения, изложенные в трудах криминологов и специалистов в области ОРД.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности в Российской Федерации» в редакции от 24 июля 2007 года, Закон РФ от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» в редакции от 2 октября 2007 года, Закон РФ от 1 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» в редакции от 24 июля 2007 года, Указ Президента Российской Федерации от 1 сентября 1995 года № 891 «Об упорядочении организации и проведения оперативно-разыскных мероприятий с использованием технических средств», Концепция национальной безопасности РФ, утвержденная Указом Президента РФ от 26 декабря 1997 года № 1300 в редакции от 10 января 2000 года, ведомственные документы.

Эмпирическую базу исследования составили официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных органов в РФ за 2004-2008 годы; официальные материалы аналитических докладов по проблеме ОП в России; ведомственные инструкции и методические указания; материалы собственных эмпирических исследований, проведенных диссертантом в 2004-2008 годах на территории

ПФО. В процессе сбора эмпирического материала было проинтервьюировано более 300 следователей и оперативных работников ОВД, изучены материалы 407 уголовных дел, возбужденных в связи с различными проявлениями ОПД.

При выполнении диссертации был использован и личный более чем двадцатилетний практический опыт в раскрытии преступлений и опыт преподавания криминалистики как в вузах МВД России, так и в Удмуртском государственном университете.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в криминалистической науке с учетом достижений криминологии, теории оперативно-разыскной деятельности, социологии, теории организации и управления и других наук осуществлена попытка создания целостной криминалистической концепции анализа организованности ПД.

Исходным пунктом исследования является признание необходимости подхода к изучению преступной деятельности с точки зрения ее организованности. Это необходимый вывод из прошлых представлений, необходимое продолжение того, что делалось и делается в смежных науках криминального цикла. В русле этого главного направления эксплицирована и оформлена методологическая база исследования, в которой нашел свое конкретное выражение диалектический принцип познания - восхождение от абстрактного к конкретному.

С опорой на основные положения системно-деятельностного подхода в теории криминалистики построен ряд теоретических моделей - от базовой криминалистической модели функционирования и развития структуры организованной преступной деятельности до частных криминалистических моделей организованности таких составляющих элементов, как «организованное преступное сообщество - коррумпированные компоненты властных структур», и подсистемы «организованное преступное сообщество». На указанной теоретической основе разработана система эмпирических схем и методических предписаний по производству криминалистического анализа содержания, форм и сущности проявления фактора организованности.

Положения, выносимые на защиту:

1. В современной России ОПД реализуется новым сложившимся социальным слоем - преступным миром. Уже в силу своего существования ПМ является носителем специфической субкультуры, которая аккумулирует в себе, помимо специфических средств общения, норм и правил поведения, еще и обобществленные знания организационно-методического аспекта ОПД, относящиеся к замышлению, подготовке, исполнению, сокрытию отдельных видов преступлений и последующего их воспроизводства на более высоком уровне, что создает высокий рисковый фон расследования.

2. ОПД, являясь ведущим видом деятельности субъектов ПМ, реализуется как на уровне социальной реализации, так и на уровне индивидуально-групповой реализации. Конкретное ОПФ как составная часть субкультуры ПМ строит свою деятельность в четко локализованных сферах:

- в плоскости взаимодействия конкретного ОПС и ассоциации ОПС (АОПС);

- в плоскости взаимодействия ОПС с конкретными ОПТ, как составляющими ОПС, так и иными;

- в плоскости взаимодействия конкретной ОПТ и социума, среды.

3. Для реализации ОПД, как при выполнении отдельных преступлений, так и при реализации стратегических задач воздействия на социальную среду в целях ее изменения для нужд расширенного воспроизводства ОПД, в отличие от общеуголовной преступности, характерно достижение намеченной цели системой особых действий криминального инекриминального характера, выполняемых ее субъектами.

4. Научное криминалистическое исследование организованности ОПД требует выделения особой единицы анализа, в качестве которой предложена категория «сложное действие». Под сложным действием следует понимать научную абстракцию, интегрирующую в себе криминальные и некриминальные действия, движения и операции, руководимые и выполняемые различными индивидами коллективного субъекта ОПД, в которых их усилия не складываются арифметически, а интегрируются дополняя друг друга. При этом действия выполняются в разное время, разными средствами и в различных «полях» ОПД и объединены единым стратегическим замыслом и единым руководством для решения единой задачи ОПД тактического или стратегического характера.

5. С эмпирической точки зрения, организованность преступной деятельности понимается как практическая возможность выполнения системы сложных действий на различных уровнях достижения конечных результатов в различных социальных сферах. С сущностной же стороны организованность ПД задается структурой системы функционирования и развития интегрального процесса, направленного в конечном счете на получение преступной прибыли структурами различного уровня ПМ.

6. Наличие структуры ОПФ делает возможным возникновение в этих формированиях эффективного механизма управления, организованного по двухканальному принципу, позволяющего на основе целенаправленного многоцикличного преобразования поступающей информации, ее отбора и накопления не только сохранять устойчивость ОПФ, но и осуществлять дальнейшее повышение уровня его организованности.

7. Фактор организованности развивается на деятельностной основе, что объективно предполагает выделение в ПМ слоя управленцев, чья деятельность все дальше отстоит от исполнения преступных акций. Таким образом, ОПД в содержательно-криминалистическом аспекте является деятельностной системой со специфической структурой организации управления, и в таком качестве, под таким углом зрения она должна стать объектом изучения криминалистики.

8. Хотя структура (понимаемая как закон упорядочения элементов в композициях компонентов системы) конкретного ОПФ непосредственно и не отражается в единичных следах ПД (существующих независимо от воли субъектов ОПД), принципиальная возможность ее познания заключается в двух положениях:

1) организация управления в ОПД имеет характер, родственный управлению в иных социальных системах, подчиняется тем же базовым закономерностям, а они едины для систем любого вида;

2) потенциальная информационность следовой картины системы сложных действий конкретного ОПФ только в совокупности со знанием субъектом ДВРП теоретических положений криминалистического анализа организованности преступной деятельности создают реальную возможность опосредованного но, тем не менее, достоверного познания структуры.

9. Методология криминалистического анализа организованности ОПД, исходя из системы основных идей диалектико-материалистической философии и их частного проявления в теории криминалистики - систем-но-деятельностного подхода, ввиду сложности, многогранности и закрытости для исследования объекта познания, наличия прямого противодействия должна строиться на реализации принципа восхождения от абстрактного к конкретному.

10. Эффективность криминалистического анализа организованности ОПД в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений прямо зависит от возможности выполнения субъектом ДВРП системы поисковых (отражательных) действий, состоящей из следующих трех компонентов:

- знания о природе механизмов преобразований и формах их выражения в конечных состояниях преобразованных объектов;

- возможности выполнения физических действий по обнаружению, фиксации, изъятию и оперированию с этими объектами;

- технологии актуализации потенциально содержащейся в них информации и процедур использования результатов этого процесса.

11. Базовая криминалистическая модель функционирования и развития структур управления в ОПД строится по блоково-функциональному принципу. Для ее корректного построения необходимо и достаточно наличия следующих блоков:

- принятия решений,

- фильтров,

- поискового,

- памяти и программ.

Конечной целью созданной модели является выявление «узлов» отражения следовой информации об организационно-управленческой составляющей в деятельности ОПФ, что выполняется проведением системы последовательных декомпозиций по ряду выбранных отношений.

12. Криминалистический анализ взаимодействия ОПД - ДВРП в соответствии с криминалистической моделью, ориентированной на конкретный сегмент ОПД, закономерно должен строиться по блоковому принципу и включать в себя следовый, операционный, фазовый и субъектный блоки, а также блок ДВРП. В технологии анализа в соответствии с заявленной целью исследования заложены потенциальные возможности для его широкой модификации в различных ситуациях.

13. Результаты анализа могут быть эффективно использованы в трех основных направлениях:

- в методологии и теории криминалистики и базирующихся на них частнонаучных криминалистических исследованиях различных аспектов ОПД;

- в практике ДВРП - для долгосрочного стратегического планирования конкретных организационно-управленческих мероприятий по сдерживанию ОПД и угнетению развития ее структуры и в целях дальнейшего совершенствования процесса раскрытия преступлений, совершенных ОПФ;

- в процессе обучения и переподготовки как юридических кадров, так и управленцев различных уровней.

Теоретическое значение исследования определяется существенным вкладом диссертанта в методологию и теорию криминалистики, в частности в криминалистические исследования ОПД. Значимость диссертационного исследования, во-первых, состоит в том, что методологическая позиция автора отражает, с одной стороны, новый крупномасштабный подход к созданию универсальной модели криминалистического анализа фактора организованности преступной деятельности, а с другой — представляет собой исследовательскую программу анализа построенной модели.

Во-вторых, теоретическая модель фактора организованности преступной деятельности отличается от прежних: а) по предпосылкам создания; б) по структуре; в) по цели и задачам исследования; г) по возможностям верификации и развития (по законам «открытой архитектуры»).

В-третьих, удалось выявить основные условия развития фактора организованности в преступной деятельности: (1) наличие функций управления и принятия решений, (2) тесноты связей между различными элементами структуры формирования. Отсюда оказалось возможным получить предпосылки «зеркального» соответствия структуры модели деятельности по выявлению и расследованию проявлений организованной преступности.

Установленные закономерные связи между элементами модели организованной преступной деятельности в конечном счете имеют многоаспектное значение: они подтверждают правильность предпосылок и гипотез диссертационного исследования, продуктивность созданных моделей, адекватность использованных средств анализа, реальность и универсальность исследовательского подхода в целом.

Результаты настоящей работы могут быть использованы в качестве теоретической и методологической базы для последующих криминалистических исследований:

1) отдельных видов и групп преступлений, характерных для ОПД;

2) типологии механизма ОПД;

3) систем криминалистических учетов;

4) тактики и техники с применением методов многоуровневого моделирования и факторной статистики.

Разработанная методологическая концепция криминалистического исследования механизма преступной деятельности, введенные понятия категориального аппарата выступают теоретико-методологической основой для практической организации продуктивных разработок в сфере теории криминалистики. Эти разработки позволяют привести методики расследования в соответствие с интересами органов предварительного следствия и дознания.

Содержание материалов диссертационного исследования может быть использовано в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций для подготовки и переподготовки кадров научных и образовательных учреждений системы МВД России, ФСБ, прокуратуры.

Практическое значение исследования состоит в том, что его результаты могут быть непосредственно использованы в совершенствовании практики ДВРП и в процессе принятия значимых управленческих решений в социально-экономической сфере, направленных в конечном счете на декриминализацию общества.

При этом в практике ДВРП результаты исследования могут быть использованы в процессе выявления и раскрытия длящихся, многоэпизодных преступлений, совершаемых ОПФ, а также для принятия стратегических и тактических организационно-управленческих решений в процессе реализации долгосрочных планов по профессиональному противодействиюОП. Результаты исследования позволят проводить эффективный криминалистический анализ состояния ОПД как в отдельных населенных пунктах, так и в крупных регионах РФ, и на этой основе вносить существенные коррективы в комплексные программы по борьбе с ОП. Практическое значение диссертационного исследования заключается в возможности его использования:

- в общетеоретических и отраслевых научных исследованиях, связанных с изучением проблем борьбы с организованной преступностью;

- для оптимизации криминалистического анализа фактора организованности преступной деятельности;

- для совершенствования общей и частных методик расследования отдельных видов и групп преступлений;

- в преподавании криминалистики и оперативно-разыскной деятельности, при подготовке лекций, учебных пособий, практикумов и другой учебно-методической литературы;

- в учебном и воспитательном процессе с целью повышения качества криминалистической подготовки.

Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала при повышении квалификации практических работников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования получили отражение более чем в 30 опубликованных научных трудах автора (двух монографиях, двух курсах лекций, четырех учебных пособиях, статьях и тезисах в различных научных изданиях) общим объемом более 40 п. л.

Основные положения работы изложены в выступлениях и тезисах докладов (1999-2008 гг.) на международных научно-практических конференциях «Современное состояние и перспективы развития криминалистики и судебной экспертизы» (Санкт-Петербург, 10 декабря 2004 г.), «Пути повышения эффективности взаимодействия подразделений МВД России с другими государственными органами в области противодействия легализации преступных доходов» (Нижний Новгород, 25—27 мая 2005 г.), «Состояние и перспективы развития юридической науки» (Ижевск, 30-31 марта 2006 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений» (Волгоград, 22-23 июня 2006 г.), I и III Всероссийских криминалистических чтениях (Ижевск, 18 июня 1999 г.; Ижевск, 28-29 октября 2004 г.); межвузовских научно-практических конференциях «Государство и право (Актуальные проблемы современности)» (Ижевск, 24-25 ноября 2005 г.), «Наука и образование в вузе: проблемы и пути интеграции» (Ижевск, 12 марта 2008 г.).

Методические рекомендации автора по криминалистическому анализу ОПД неоднократно апробированы и эффективно используются в подготовке студентов магистратуры Удмуртского государственного университета, Нижегородской академии МВД России, Ижевского филиала Нижегородской академии МВД России.

Разработки, включающие алгоритмы действий по криминалистическому анализу ОПД в практике ДВРП, внедрены в деятельность Управления по экономическим преступлениям МВД по Удмуртской Республике.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью, задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Каминский, Александр Маратович

Заключение

При всей открытости для конструктивной научной критики, многие аспекты которой отчетливо видны автору, работу можно считать завершенной, потому что сделано, как представляется, главное — заложены ме-тодолого — теоретические основы весьма перспективного в научном и актуального в прикладном плане, направления в криминалистическихисследованиях ОПД. Впервые в криминалистической науке с учетом достижений криминологии и других наук проанализирована главная структура системы преступной деятельности, в качестве которой выступают содержание, формы и сущность ее организованности.

Выполненное исследование создает предпосылки для разработки общей технологии и конкретных методик анализа преступной деятельности различных преступных формирований как на уровне научных исследований, так и в практике по выявлению и раскрытию преступлений.

Выполнение этой задачи стало возможным в первую очередь потому, что в теоретической части исследования, в методологическом плане строго ориентированном на основные идеи одного из направлений диалектико — материалистической философии, последовательно исполнялся принцип восхождения от абстрактного к конкретному. На этом пути, в русле системно - деятельностного подхода в целом удалось построить, как представляется, весьма «жизнеспособную» в научном плане, принципиальную модель организованности ОПД, а на этой базе - модели организованности ОПД по наиболее значимым отношениям.

Проделанная работа позволила построить систему криминалистического анализа организованности ПД и на уровне принципиальных эмпирических схем и на уровне методических предписаний по его проведению. Намечены и пути реализации результатов анализа как в правоохранительной, так и в той социальной деятельности, которая имеет своей целью затруднить функционирование ОПД в социальной сфере.

В самом общем виде итоги проведенного исследования можно свести к следующей системе положений:

ОПД в современной России реализуется новым сложившимся социальным слоем - преступным миром в различных сферах социума как на уровне индивидуально - групповой, так и на уровне социальной реализации. В силу масштабности и качества выполняемых задач, ОПД закономерно должна быть организована наиболее эффективным образом, а, значит, обладать соответствующей структурой, понимаемой как связь компонентов системы между собой по определенным отношениям, которая только опосредовано отражается в совокупной следово -информационной картине функционирования ОПД, которая лежит, по крайней мере, в трех плоскостях: в плоскости взаимодействия конкретного ОПС и АОПС; в плоскости взаимодействия ОПС с конкретными ОПГ, как являющимися его компонентами, так и иными; в плоскости взаимодействия конкретной ОПГ и социума, среды, в которой она осуществляет ПД, совершает конкретные преступления, противостоит ДВРП.

Современная ОПД, для решения стоящих перед ней задач, активно воздействует на социальную среду с целью ее преобразования и расширенного воспроизводства ПД. Такое воздействие эффективно достигает цели только тогда, когда осуществляется системой сложных действий, что влечет за собой постоянную перестройку организации как отдельных ОПФ, так и всего ПМ.

Отсюда и противодействие ОПД должно осуществляться в рамках комплексной программы, предусматривающее организацию подобного противодействия по двум направлениям - реформаторскому, подразумевающему серьезную перестройку институтов общества, и правоохранительному. Эффективность этих направлений в решающей мере зависит от наличия реальных возможностей угнетения структуры ОПД, что в свою очередь требует наличия системы знаний о закономерностях ее функционирования.

Поэтому, ориентируясь на принципиальную возможность познания организованности ОПД, выражающуюся в том научном положении, что организация управления в ОПД имеет родственный характер управлению в других социальных системах, подчиняясь тем же базовым закономерностям, представляется возможным проведение ее криминалистического анализа по наиболее значимым направлениям. Его реализация требует выделения особой единицы анализа — сложного действия, понимаемого как научная абстракция, интегрирующая в себе криминальные и некриминальные действия, движения и операции, выполняемые различными индивидами коллективного субъекта ОПД, в которых их усилия не складываются арифметически, а интегрируются, дополняя друг друга. При этом действия выполняются в разное время, разными средствами и в различных "полях" ОПД и объединены единым стратегическим замыслом и единым руководством для решения единой задачи ОПД тактического или стратегического характера.

Механизм подобного анализа на эмпирическом уровне видится как воплощение блоковой конструкции, состоящей из следового, операционного, фазового и субъектного блока и блока ДВРП, где анализ производится от следового блока в различных направлениях. Коллективный характер анализа предопределен спецификой ДВРП.

Если теоретико-методологическая часть исследования не вызывает тревоги, то его прикладная часть порождает больше вопросов, чем ответов. Но, очевидно, так и должно быть в том случае, если проделанная работа вообще стоит этих вопросов, а материал отличается новизной, представляя собой результаты освоения научной «целины».

В прикладной части исследования нет научных авторитетов, на чье мнение можно было бы сослаться, как и оформленных в явном виде научных концепций, которые можно было бы в чем-то опровергнуть, в чем-то улучшить и модифицировать, как и базовых положений методики криминалистического анализа организованности ОПД. Отсюда следует, что в явном виде нет ни эмпирических схем, ни методических предписаний по криминалистическому анализу организованности преступной деятельности различных уровней. Восполнить этот пробел как в теории криминалистики, так (в перспективе) и в практике ДВРП призвана данная работа.

Мы отдаем полный отчет и в том, что если на уровне методологии и теории заявленная цель выполнима индивидуально, одним субъектом, то на прикладном уровне (лучше сказать - уровнях) создание конкретных методик возможно только путем кооперации субъектов (и ученых-криминалистов, и практиков различных уровней) в течение длительного времени.

Открытость работы поставила нас в трудную ситуацию при сборе и обработке эмпирического материала, когда общих слов мало - необходимы факты, а они, как показывает практика, во многом лежат в сфере конкретики оперативно-розыскной деятельности, поэтому не могут быть приведены в настоящем исследовании, что, к сожалению, несколько обедняет работу.

Не смотря на все изложенное по приведенным выше соображениям автор считает возможным вынести работу на всеобщее обсуждение.
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