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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение потерпевшего в уголовном процессе"

Начиная с середины 80-х годов 20 столетия особую значимость приобретают и постепенно утверждаются в общественном сознании России концепции прав человека и правового государства. Это потребовало нового подхода к проводимой в нашейне судебно-правовой реформе. Стало необходимым не просто обновить, «подправить» уголовно-процессуальное законодательство, а подвергнуть его тщательному пересмотру с учетом в зятых в качестве ориентира концепций прав человека и правового государства.

Высокий уровень преступности в наши дни в России, необходимость защиты граждан от преступных посягательств сделали задачу совершенствования уголовно-процессуального законодательства одной из самых актуальных в судебно-правовой реформе, проводимой в России.

Во всем цивилизованном мире провозглашена абсолютная ценность прав человека, подчинение государства и общества интересам граждан. Любому гражданину должно быть предоставлено «надежное ручательство, что он не будет принесен в жертву принципу: «пусть лучше погибнет один человек, чем все общество», ручательство, что перед его субъективным правом должно с уважением остановиться все государство».1

Конституция Российской Федерации 1993 года признала, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (ст. 2). Это предполагает ориентацию всех государственных органов на обеспечение, охрану и защиту прав человека, а общество - на осуществление контроля за тем, как эти права соблюдаются.

Проблема процессуального положения потерпевшего как одной из ключевых фигур уголовного процесса обусловила пристальное внимание к нему со стороны уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики.

В ходе и после судебной реформы 1860-х годов, связанной и с реформированием уголовно-процессуального законодательства России, во

1 См.: И.В.Михайловский. Основные принципы организации уголовного суда. Томск. 1905, с. 94. просы процессуального статуса потерпевшего исследовались в работах таких видных ученых процессуалистов как П.И.Люблинский, Н.Н.Розин, Вл.Случевский, И.Я.Фойницкий и других ученых. В 20-50-е годы нынешнего столетия большое внимание этой проблеме уделяли Н.НЛолянский, М.С.Строгович, М.А.Чельцов. Особенно интенсивному исследованию различные вопросы, связанные с процессуальным положением потерпевшего, были подвергнуты после кодификации уголовно-процессуального законодательства 1958-61 г.г. За период ныне действующего уголовно-процессуального законодательства данная проблема в целом или се отдельные аспекты были предметом исследования в научных трудах В.П.Божьева, А.ДБойкова, Л.В.Брусницына, П.С.Дагеля, В.А.Дубривного, Л.Д.Кокорева, Э.Ф.Куцовой, А.М.Ларина, А.Г.Мазалова, Г.П.Минеевой, Б.С.Никифорова, Понарина В.Я., И.И.Потеружи, Б А.Протченко, Р.Д.Рахунова, В. М. Савицкого, А.К.Тихонова, В.С.Шадрина, А.М.Эрделевского, В.Е.Юрченко, Яни П.С. и других ученых.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что исследование проблемы процессуального положения потерпевшего в современных изменившихся условиях далеко не исчерпано и становится все более насущным. Вызвано это и тем обстоятельством, что несбалансированное развитие социальных и экономических преобразований в России способствует резкому росту преступности за последнее десятилетие. Так, если в 1981-1985 г.г. в СССР было зарегистрировано 6 млн. преступлений, то в 1991-1995 г.г. только в России - свыше 13 млн., а за 1996-1997 г.г. -еще свыше 5 млн. преступлений.1

При этом отмечается тенденция к росту насильственных и корыстных преступлений. Только за 1996-1997 г.г. в России совершено свыше 60 тыс. умышленных убийств и покушений на убийство; за этот же период времени 190 тыс. человек осуждено за преступления насильственно-корыстного характера (бандитизм, разбой, грабеж, вымогательство). 2Значительно возрастает и число потерпевших от преступлений.

• В ст. 52 Конституции Российской Федерации признано: «Права потерпевших от преступлений.охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Осуществление государством этих обязательств требует системы гарантий, включая и совершенствование правового положения потерпевшего в уголовном процессе, значительное расширение его прав. Пра

См.: Совещание в Министерстве юстиции РФ по поводу рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы об отмене смертной казни. -Российская юстиция. 1996, №5, с. 6-7, Сосотояние преступности в Российской Федерации в 1997 году. - Российская юстиция. 1998, №3, с. 52.

2 Работа судов Российской Федерации в 1997 году. - Российская юстиция. 1998, №6, с. 55-58. вовое положение потерпевшего в уголовном процессе связано с правовым положением гражданина в государстве.

Объектом настоящего исследования стали уголовно-процессуальное законодательство России с 60-х годов прошлого столетия по настоящее время, а также правоприменительная практика наших дней по вопросам процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе и компенсации причиненного ему ущерба.

Цель предпринятого исследования состоит в анализе действующего уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики, критическом осмыслении отечественного опыта по вышеуказанным проблемам и разработке на этой основе предложений, направленных на совершенствование законодательства и практики его применения по вопросам процессуального положения потерпевшего. При этом учитывался и международный правовой опыт по названной проблеме. Важное место в контексте настоящего исследования занимает «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью» (принята 29 ноября 1986 года резолюцией 48/34 Генеральной Ассамблеи ООН).

К задачам данной работы, наряду с исследованием теоретических вопросов, касающихся процессуального положения потерпевшего, относится и выявление потребности правоприменительной практики в совершенствовании действующего законодательства, выработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, в том числе по вопросам реального обеспечения прав потерпевшего, его представителя в уголовном процессе, компенсации причиненного потерпевшем}' ущерба, обеспечения безопасности лиц, пострадавших от преступления.

Методологической основой исследования является общий диалектический метод научного познания, а также исторический, сравнительно-правовой, логический, метод системно-структурного анализа и другие частные методы научно-исследовательской работы.

Методологическими источниками исследования явились труды ученых - процессуалистов дореволюционной России, советского периода развития уголовно-процессуального законодательства, а также современные научные разработки в этой области.

При раскрытии темы диссертации значительное внимание уделено Конституции Российской Федерации 1993 года; нормам международного права по вопросам процессуального положения потерпевшего; Уголовно-процессуальным кодексам РСФСР 1922, 1923 и 1960 г.г. с соответствующими изменениями и дополнениями, Основам уголовного судопроизводстваСоюза CCI' и союзных республик 1958 года; новым Уголовному и Гражданскому кодексам РФ. Подверглись тщательному исследованию постановления Конституционного Суда Российской Федерации, а также Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и Российской Федерации, различные нормативные документы, регламентирующие положение потерпевшего в уголовном процессе. Критически анализировались проекты УПК РФ, подготовленные рабочей группой Главного правового управления Президента РФ, в Министерстве юстиции РФ, а также проект УПК РФ, принятый в апреле 1997 года Государственной Думой Федерального собрания РФ в первом чтении.

Большое внимание уделено Уставу уголовного судопроизводства России 1864 года. Привлечено внимание к постановлениям Сената как по общим вопросам обеспечения прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления, так и по вопросам обеспечения прав потерпевших в связи с рассмотрением конкретных уголовных дел.

В работе широко использованы фонды военных судов Московского гарнизона и Дальневосточного военного округа, а также военного суда Московского военного округа, (где автор диссертации работает судьей свыше 12 лег), данные следственной и судебной практики военных прокуратур Московского военного округа, Московского городского и Нижегородского областного судов. В общей сложности диссертантом изучено свыше 1500 уголовных дел, проанализирована кассационная и надзорная практика военного суда МВО, Московского городского и Нижегородского областного суда, Верховного Суда Российской Федерации за 1989-1997 годы (всего было изучено свыше 4000 кассационных и надзорных, а также частных определений). Все это составило эмпирическую базу исследования.

Наряду с критическим осмыслением и учетом этапов истории российского уголовного процесса, традиций и тенденций его развития по вопросам процессуального статуса лица, потерпевшего от преступления, значительное место диссертант уделил внимательному изучению международных стандартов в области прав человека, анализу особенностей обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе зарубежных государств. Трудно не согласиться с французским правоведом Марком Лиселем, отмечавшим, что изучение зарубежного права открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами.1 В указанной связи в предлагаемой работе наряду с другими методами познания активно используются методы сравнительного и исторического анализа.

Признавая важность изучения зарубежного опыта по рассматриваемым проблемам, в диссертации акцентируется внимание на недопусти

1 См.: М.Ансель. Методологические проблемы сравнительного права. - В сб.: Очерки сравнительного права. - М., Прогресс. 1981, с. 38. мостъ поспешного и некритического заимствования различных институтов, категорий и ценностей западного мира. Любые реформы обречены на провал, если они не опираются на социальные и экономические условия, традиции российского общества, если не соблюдается преемственность в развитии основных положений уголовно-процессуального законодательства России. В связи с этим более предпочтительным представляется традиционный путь, когда норма международного договора проходит стадию трансформации в отечественное право, а затем как бы «насыщается» национальными юридическими средствами.

При освещении вопросов, раскрывающих содержание темы диссертации, привлечено внимание к тем положениям уголовно-процессуального законодательства России второй половины 19-начала 20 веков, а также к опыту зарубежного законодательства (в части создания надлежащих условий по обеспечению безопасности потерпевших и компенсации причиненного им ущерба), которые могут, как представляется, быть восприняты при принятии нового Уголовно-процессуального кодекса России.

Научная новизна предпринятого диссертационного исследования состоит в том, что в настоящей работе по существу впервые после подготовки проекта УПК Российской Федерации определяется статус потерпевшего (его представителя) в уголовном процессе с учетом эволюции законодательства о процессуальном положении потерпевшего в уголовномсудопроизводстве России, положений Конституции РФ 1993 года о признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина, об обеспечении потерпевшим доступа к правосудию и компенсации причиненного им ущерба, а также взятых на себя Россией за последние годы международных обязательств в части особой заботы и правовой защиты лиц, потерпевших от преступления. При этом поддерживается идея о том, что правовое положение потерпевшего, также как и иного другого лица в уголовном судопроизводстве, базируется на конституционном статусе гражданина, в связи с чем их права и гарантии не могут быть занижены отраслевым законодательством.

С учетом происшедших изменений в законодательстве, связанных с решениями о компенсации морального вреда потерпевшим, обосновывается возможность и необходимость применения норм гражданского процессуального права при производстве по гражданскому иску в уголовном процессе, на основе изучения судебной практики исследуются условия применения этих норм.

В работе отмечается важность тенденции, когда не только законодатель в необходимых случаях «подправляет» правоприменительную практику, но и наоборот, складывающаяся практика, с учетом происходящих радикальных изменений в различных сферах жизни общества, в том числе связанных со значительными темпами роста преступности, заставляетзаконодателя оперативнее реагировать на эти изменения.

Анализируя судебную практику, подчеркивается правильность наметившегося в последние годы приоритетного направления по обеспечению интересов и безопасности потерпевших. С учетом этого обосновывается возможность применения мер, направленных на обеспечение безопасности потерпевших даже в случае, если эти меры еще детально не регламентированы в законе. Однако при этом не забывается, что пользование правами и свободами одного из субъектов уг оловного процесса не должно причинять какого-либо вреда правам и свободам другого субъекта.1

Теоретическая значимость исследования определяется разработкой научных положений и выводов, включающих необходимость применения принципа преемственности в вопросах процессуального обеспечения прав и законных интересов потерпевших, определение понятия потерпевшего и пострадавшего от преступления, оснований и момента признания лица потерпевшим (пострадавшим), в том числе в связи с происшедшими в последние годы изменениями в законодательстве, связанными с возможностью материального возмещения потерпевшим причиненного им морального вреда; необходимость существенного расширения прав потерпевшего и его представителей на всех стадиях уголовного процесса; неукоснительное выполнение государством, возложившим на себя ответственность за безопасность граждан, обязанности по оказанию потерпевшим адекватной правовой и материальной поддержки, созданию наиболее приемлемых форм его участия на всех стадиях уголовного процесса.

На основе анализа положений УПК и судебной практики диссертантом внесен ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, направленных на усиление обеспечения прав потерпевшего в уголовном процессе, в том числе:

- Уточнить в УПК основания признания лица потерпевшим;

- предусмотреть, что близкие родственники лица, погибшего в результате преступления (общественно-опасного деяния невменяемого лица) должны признаваться потерпевшими и пользоваться правами потерпевшего;

- предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве такого субъекта процесса как правопреемник потерпевшего;

- предусмотреть обязательность волеизъявления руководителя коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием (ст. 27-1 УПК), как условие для привлечения лица к уголовной ответственности;

1 СМТэ.Ф.Куцова. 1 арантии прав личности в советском уголовном процессе. М. Юрид л ит-ра. 1973, с. 11.

- расширить права потерпевшего при назначении дела к судебному разбирательству, при предварительном слушании в суде присяжных для обеспечения состязательности и равенства прав участников процесса;

- исключить из уголовно-процессуального кодекса указания, фактически ограничивающие права потерпевшего в случае, если в уголовном процессе участвует его представитель;

- предусмотреть право потерпевшего на получение копий любых процессуальных документов, затрагивающих его интересы, а также возможность участия совместно с представителем (или по отдельности) в производстве любых следственных действий, затрагивающих интересы потерпевшего, по их ходатайству;

- дополнить уголовно-процессуальное законодательство правилом о том, что потерпевшему, а также представителю несовершеннолетнего потерпевшего в полном объеме обеспечивалось бы возмещение расходов, связанных с их явкой в суд второй инстанции;

- предусмотреть при разрешении исковых требований потерпевшего, что передача вопроса о размере гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства допустима только по делам, где такие требования предъявлялись непосредственно в подготовительной части судебного заседания;

- предусмотреть возможность участия в уголовном процессе представителя потерпевшего вместо представляемог о им лица по определенной категории дел (о преступлениях, связанных с организованной преступностью, по половым преступлениям, совершенным в отношении несовершеннолетних, и др.).

Учитывая крайне низкий уровень правового обеспечения безопасности потерпевших, а также возмещения причиненного им ущерба от преступлений предлагается разработать и принять специальную государственную программу оказания помощи жертвам преступлений.

На защиту выносятся следующие основные положения:

- изучение отечественного уголовно-процессуального законодательства позволяет выявить историческую преемственность в регламентации процессуального положения потерпевшего в Уставе уголовного судопроизводства России 1864 года, а также в действующем законодательстве и в проекте УПК Российской Федерации;

- необходимость учета мирового опыта по вопросам обеспечения прав и законных интересов граждан, потерпевших от преступных действий предполагает не механическое перенесение в отечественное законодательство конкретных норм и институтов уголовного процесса зарубежных государств, а их критическое осмысление и реализацию с учетом социального и экономического положения в нашей стране, традиций и особенностей развития уголовного судопроизводства России; при принятии от лица заявления о совершении в отношении него противоправных действий он должен признаваться пострадавшим от преступления с наделением его соответствующими правами; потерпевшим должно признаватьсяфизическое или юридическое лицо при наличии доказательств, что преступлением или общественно опасным деянием невменяемого этому лицу причинен вред, а также если приготовлением к указанным действиям или покушением на них была создана реальная угроза причинения такого вреда; для более четкой регламентации видов вреда, причиняемыхпотерпевшему в результате преступления, следует ввести в уголовно-процессуальное законодательство вместо понятия «моральный» понятие «психологический вред»; в случае незаконного и необоснованного непризнания лица потерпевшим па предварительном следствии (дознании) уголовное дело при рассмотрении его в суде подлежит направлению на дополнительное расследование; права и обязанности потерпевшего, умершего или утратившего способность осознанно выражать свою волю в результате преступления, должен иметь его правопреемник из числа близких родственников; принимая во внимание конституционное положение о гарантиро-ванности защиты прав и свобод каждого гражданина, следует максимально приравнять процессуальное положение обвиняемого (подсудимого) и потерпевшего на всех стадиях уголовного процесса; рассмотрение дела без участия потерпевшего, не прибывшего в суд по неизвестной причине и не заявившего ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, должно признаваться существенным нарушением уголовно-процессуального закона; необходимо значительно расширить круг преступлений, возбуждение производства по которым поставлено в зависимость от воли потерпевшего; невозможность принуждения потерпевшего к участию в каких бы то ни было следственных действиях против его воли; в законодательном порядке должна быть предусмотрена обязательная (при изъявлении желания потерпевшим) компенсация ущерба, причиненного ему в результате преступления, в том числе из государственных средств;

- гарантированностъ судебной защиты прав и свобод гражданина невозможна без правового обеспечения безопасности яиц, потерпевших от преступления;

Практическая значимость исследования состоит в разработке научных рекомендаций по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства, направленных на реальное обеспечение прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления, и практика его применения.

Содержащиеся в диссертации выводы и фактический материал могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по проблеме процессуального положения потерпевшего (его представителя) в уголовном процессе, а также рекомендованы к использованию в качестве методических материалов в работе следственных и судебных органов, а также органов, ведающих исполнением приговоров. Эти положения могут быта учтены в целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, а также при подготовке и принятии проекта УПК. Содержание работы может быть использовано в учебном процессе при чтении лекций, проведении практических занятий и специальных семинаров по вопросам, относящимся к процессуальному положению потерпевшего в уголовном процессе.

Основные положения и выводы, а также рекомендации диссертации, основанные на обобщении многолетней судебной практики военных судов Московского военного округа, были изложены в шести публикациях, в выступлении на международной научно-практической конференции в Бад-Бевензене (Германия) в июле 1998 года, использовались при проведении совместных учебно-методических сборов судей военных судов и прокурорских работников МВО, при составлении обзоров кассационно-надзорной практики военного суда МВО в 1994-1998 г.г.

Структура диссертационной работы обусловлена характером исследования и логикой описания его результатов. В первой главе рассматривается эволюция законодательства о процессуальном положении потерпевшего в уголовном судопроизводстве России, начиная с Судебной реформы 1860-х годов. В последующих главах работы анализируется процессуальное положение потерпевшего, потерпевшего - частного обвинителя, потерпевшего - гражданского истца, а также представителей интересов потерпевшего в уголовном процессе. В частности, даются понятия указанных субъектов уголовного процесса, рассматриваются основания признания их таковыми, а также момент признания субъектами процесса, что является очень важным с точки зрения наделения их соответствующими правами. В дальнейшем в работе подробно рассматриваются процессуальные права потерпевшего (его представителей) на всех стадиях уголовног о судопроизводства: насколько они соответствуют его статусу, последовательно ли соотносятся с правами обвиняемого (подозреваемого, подсудимого), соблюдаются ли эти права потерпевшего (его представителя) в правоприменительной деятельности.

На основе широко используемых примеров из судебной и следственной практики, анализа статистических данных, отечественного и зарубежного опыта в каждой главе работы делаются определенные выводы и даются соответствующие рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства для надлежащего обеспечения прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных посягательств. р А
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