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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение конституционного права на неприкосновенность частной жизни при производстве предварительного следствия"

Актуальность темы исследования

История человечества - это история взаимоотношений человека с обществом и государством, история становления и развития идей свободы и равенства. Еще Г.В.Ф. Гегель писал, что "государство есть действительность конкретной свободы", его целью "является счастье граждан. Если гражданам нехорошо, если их субъективная цель це удовлетнорена, если они не находят, что средством этого удовлетворения являемся государство как таковое, то прочность государства сомнительна".1 |

Одним из коренных вопросов развития всякого общества и государства является обеспечение свобод человеческой личности, воплощение ее в реальной действительности, в том числе с помощью права., которое без прав человека также невозможно, как и права человека без и вне его.2

Став необходимым, неизбежным и неотъемлемым компонентом всего права вообще, отражая субъективно-исторический аспект выражения сущности I права как особого типа и специфической формы социальной регуляции, права человека воплотили общечеловеческие категории добра, свободы, равенства, справедливости и утвердили главенствующую роль личности в общественных отношениях. |

Права человека по своему существу нормативно формулируют те условия и способы жизнедеятельности индивида, которые объективно необходимы для обеспечения его нормального функционирования - устроения его жизни в цивилизованном обществе.3

Наиболее надежным гарантом прав человека и гражданина в рамках общего правопорядка является правовое государство, которое как учреждение

1 Гегель Г.В.Ф. Филосрфия права. М., 1990. С. 286

2 Нерсесянц B.C. Права человека в истории политической и правовой мысли (от древности до Декларации 1789 г.) и права человека в истории человечества и современном мире. М.; 1989. С. 22

3 Общая теория прав человека/Под ред. Е.А. Лукашевой. М. 1990. С. 3. власти предполагает в своем уст ройстве наличие специальных средств, составляющих четкий механизм, обеспечивающий оптимальное развитие и защиту прав человека, и в то же время гарантирующий ту или иную степень сдерживания произвола носителей властных полномочий, путем четкой регламентации и I сведения к минимуму усмотрения должностных лиц.

Конституцией Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., провозглашен программный курс на построение правового государства в России.

Закрепив каталог личных прав и свобод в полном соответствии с Всеобщей декларацией прав человека. Международным пактом о гражданских и политических правах 1966 г., другими актами о правах человека, Конституция Российской Федерации также называет в ч. 2 ст. 17 все права основными, не предусматривая их деление на более или менее значимые, чем утверждает их равноценность.

В итоговом документе Всемирной конференции по правам человека, состоявшейся в Вене в 1993 г., подчеркивается: "Все права человека универсальны, неделимы, взаимозависимы и взаимосвязаны, а государства несут обязанность независимо от политических, экономических и культурных систем, поощрять и защищать все права человека и их основные свободы".1

Провозгласив права человека и его свободы высшей ценностью, Конституция Российской Федерации в ст. 2 установила, что признание, соблюдение, защита прав и свобод человека является обязанностью государства.

В системе прав и свобод особое место занимает установленное ч. 1 ст. 23 Конституции право граждан на неприкосновенность частной жизни.

Известно, что отношение государства к частной жизни граждан всегда было индикатором политического режима и ситуации в обществе, невмешательство государства в частную жизнь граждан является одним из принципов гражданского обществ, а понятие неприкосновенности частной жизни является основопола

1 Международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы. М., 1993. С. 15| гающим для цели справедливости, к которой демократия стремится по определению.1

Следует подчеркнуть, что признания за человеком неотъемлемых, неотi чуждаемых прав, недостаточно для обеспечения прав человека, в том числе и права на неприкосновенность частной жизни. Государство не вправе не только произвольно вмешиваться в частную жизнь граждан, но обязано защищать ее, то есть обеспечивать ее неприкосновенность отпреступных посягательств иных лиц, в частности путем раскрытия преступлений, осуждения виновных, возмещения вреда, причиненного преступлением.

В этих целях Конституция Российской Федерации допускает в рамках уголовного судопроизводства возможность ограничения отдельных прав и свобод лиц, что в свою очередь порождает проблему обеспечения неприкосновенности частной жизни лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность.

Степень научной разработки темы

Актуальным проблемам допустимых ограничений прав и свобод человека, а также их охране в уголовном судопроизводстве посвящены труды B.JI. Баскова, Б.Т. Безлепкина, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, Г.Н. Ветровой, H.JI. Гранат, А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, К.Ф. Гуценко, П.М. Давыдова, Л.И. Дань-шиной, З.Д. Еникеева,; С.П. Ефимичева, 3.3. Зинатуллина, Г.П. Ивлиева, В.П. Кашепова, Э.Ф. Куцоврй, В.М. Корнукова, П.А. Лупинской, В.А. Михайлова, Г.М. Миньковского, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухина, В.И. Ростовщикова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, П.С. Элькинд, М.А. Чельцова, A.A. Чувиле-ва и др.

Бессмертный Ю.Л. Человек в кругу семьи. Очерки по истории частной жизни в Европе до начала нового времени/ Под ред. Ю.Л. Бессмертного. М. 1996. С. 11; Матузов Н.И. Теория государства и права. Курс лекций. М.: Юристъ. 1997. С. 195;Айвен Хендрикс, Труди Хейден, Джек. Д. Новик. Ваше право на неприкосновенность частной жизни. СПб. : Гражданский контроль и изд-во "Манускрипт". 1996. С. 9.

Непосредственна проблемам охраны личной жизни в уголовном процессе посвящены труды И.Л1 Петру хина, гражданско-правовой охраны личной жизни - работа JT.O. Красавчиковой.

Отдельные аспекты обеспечения неприкосновенности частной жизни разрабатывались Н.И; Мепаришвили и И.В. Смольковой на уровне диссертационных исследований, посвященных проблемам обеспечения личной и семейной тайны.

Высоко оценивая значение трудов ученых в исследовании и развитии уголовно-процессуальной теории, законодательства и практики применения норм как допускающих ограничение прав и свобод, так и обеспечивающих их i ограничение в необходимых пределах, тем не менее, необходимо отметить, что i большая часть этих трудов выполнена при несколько ином подходе к трактовке задач уголовного процесса, а подход к личности как к высшей социальной ценности, нашедший отражение в с г. 2 и других статьях Конституции, а также установление в ст. 23 Конституции права на неприкосновенность частной жизни требуют переосмысления проблемы обеспечения этого права и соответственно ! совершенствования уголовно-процессуального закона и практики его применения, в целях повышения уровня юридической защищенности участвующих в уголовном процессе лиц от произвольного вмешательства государства в их частную жизнь и преодоления иных нарушений в уголовно-процессуальной сфере.

Особенное значение имеет исследование проблемы совершенствования качества регулирования отношений, возникающих при производстве предварительного следствия, поскольку в связи с решаемыми задачами имеет место наиболее существенное ограничение прав и свобод граждан, что объективно сопряжено с возможностью произвольного вмешательства в их частную жизнь.

Действующие нормы УПК РСФСР недостаточно четко регламентируют осноi вания, условия, пределы полномочий должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство по ограничению прав и свобод граждан, вследствие чего, в полной мере не обеспечивают правомерное вмешательство субъектов предварительного следствия в частную жизнь лиц, вовлекаемых в следственную деятельность, как|и соразмерность ограничений их прав как целям пред! варительного следствия в целом, так и целям отдельных процессуальных действий, а также применимость ограничений надлежащим субъектом, поэтому проблема совершенствования гарантий права на неприкосновенности частной I жизни в стадиирасследования остается актуальной.

Названные выше обстоятельства, а также отсутствие единого подхода к понятию частная жизнь и содержанию права на неприкосновенность частной жизни, обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования и ее актуальность. !

Объектом исследования являются: научно-теоретические и научно-практические проблемы обеспечения конституционного права на неприкосновенность частной жизни и права на личную и семейную тайну как его самостоятельного аспекта ;при применении конституционных и процессуальных норм, допускающих ограничение прав и свобод человека при производстве предварительного следствия. I

Предметом исследования являются: нормы отраслей права, касающиеся обеспечения права щ неприкосновенность частной жизни при производстве предварительного следствия, а также возникающие на их основе правоотношения.

Цели исследования: г а) дальнейшая разработка правовой процессуальной формы применения и использования в стадии предварительного расследования конституционных, процессуальных и других норм права, обеспечивающих неприкосновенность частной жизни; б) подготовка и обоснование предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения в целях оптимизации гарантий неприкосновенности частной жизни в стадии предварительного расследования.

Задачи диссертационного исследования, заключаются в том, чтобы:

- раскрыть сущность и содержание конституционного права на неприкосновенность частной жизни граждан, вовлекаемых в уголовно-процессуальную деятельность при производстве предварительного следствия и содержания соответствующей ей публично-правовой обязанности по обеспечению гражданам этого права; I

- провести комплексный анализ основных уголовно-процессуальных гарантий с позиции эффективного обеспечения неприкосновенности частной жизни граждан при применении норм, допускающих ограничение конституционных прав и свобод при производстве предварительного следствия; I

- проанализировать проблемы прокурорского надзора и судебного контроля в плане обеспечения! неприкосновенности частной жизни при расследовании уголовных дел; j

1 \*

- сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в целях усиления гарантий конституционного права на неприкосновенность частной жизни и практики их применения.

Методологические основы, методика и эмпирическая база исследования i !

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области уголовно-процессуального права, а так же философии, психологии, общей теории права, конституционного, уголовного права, криминалистики. i

Диссертантом использовались общие и частные методы исследования, в j том числе, сравнительно-правовой, системный, исторический, статистический. Эмпирическую базу исследования составляют результаты опросов 150

4 I практических работников по исследуемым проблемам, изучены свыше 100 уголовных дел (полностью или частично), находившихся в производстве следователей г. Ростова-на-Дону. При подготовке и написании работы использован i личный опыт автора в; должности старшего следователя.

Новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования

Новизна заключается в выявлении сущности и содержании права на не! прикосновенность частной жизни лиц, вовлекаемых в производство предварительного следствия, комплексном подходе к постановке и анализу проблем и выявлении новых средств обеспечения данного права. Автором даются формулировки понятия частной жизни, сущности и понятия конституционного права на неприкосновенность частной жизни, предложения по дальнейшему совершенствованию процессуальных норм, обеспечивающих неприкосновенность частной жизни. I I

Основные положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие положения и выводы:

1. Определение правового аспекта понятия частной жизни, под которой понимается использование человеком конституционных и иных личных прав, выражающееся в фактическом юридически дозволенном поведении, направленном на обладание благом С целью удовлетворения его потребностей, обеспечивающих его существование и прогрессивное развитие.

2. Формулировка сущности и понятия конституционного права граждан на неI прикосновенность частной жизни, понимаемого как право каждого человека на государственную правовую защиту от любого произвольного вмешательства иных лиц в его частную жизнь, то есть в процесс использования личностью закрепленных в системе личных прав, возможностей.

3. Формулировка сущности конституционного права на неприкосновенность частной жизни при производстве предварительного следствия, понимаемого как право каждого человека на правовую' защиту от произвольного вмешательства в его частную жизнь субъектами предварительного следствия, то есть от неправомерного ограничения ими возможности использования лицом конституционных и иных личных прав возложением на него процессуальных обязанностей при отсутствии предусмотренных законом оснований, I а также несоразмерного и неоправданного как целями предварительного следствия в целом, ¡так и целями отдельных процессуальных действий приI менения ограничений;

4. Закрепление положения, что субъектами права на неприкосновенность частной жизни являются все лица, вовлекаемые в производство предварительного следствия, а субъектами обеспечения права граждан на неприкосновенность являются: следователь, начальник следственного отделения, прокурор, судья.

5. Рассмотрение обстоятельств, препятствующих эффективному обеспечению права на неприкосновенность частной жизни лиц, вовлекаемых в производство предварительного следствия, к которым относятся:

- нечеткость законодательных формулировок, регламентирующих процедуру ограничения прав и, следовательно, основания и порядок правомерного вмешательства в частную жизнь граждан;

- отсутствие реальной ответственности субъектов предварительного следствия (следователей, прокуроров, судей) за неправомерное вмешательство в частную жизнь граждан;

На защиту выносятся предложения по дальнейшему совершенствованию процессуальных норм, обеспечивающих неприкосновенность частной жизни граждан при производстве предварительного следствия, в этой связи в диссертации сформулированы модели уголовно-процессуальных норм для их возможного включения в установленном порядке в реформируемый УПК Российской Федерации (ст. 168 УПК (ст. 194 проекта УПК), ст. 170 УПК (ст. 194 проекта УПК РФ),. 174 УПК (ст. 199 Проекта УПК)., ст. 181 (ст. 190 проекта УПК РФ), ст. 200 проекта УПК, ст. 188 УПК (ст. 221 проекта)., ст. 186 (ст. 220 проекта УПК РФ).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты, выводы и предложения могут быть использованы при дальнейшем развитии и совершенствовании обеспечения конституционного права при производстве предварительного следствия. Выводы, предложения, рекомендации могут быть использованы I также в учебном процессе в юридических учебных заведениях при преподаваI нии курса "Уголовный процесс'".

Апробация результатов исследования 1

Основные положения диссертации обсуждались на заседании кафедр I управления органами расследования преступлений Академии управления МВД Российской Федерации и уголовного процесса Ростовского юридического института МВД России, научно-практических межвузовских конференциях, конференциях преподавателей и адъюнктов Ростовского юридического института МВД России ( Ростов-на-Дону, 1996, 1997, 1999, 2000 гг.) используются в учебном процессе при! проведении лекций и семинарских занятий по уголовному процессу, применяются при производстве предварительного следствия в следственном аппарате г. Ростова-на-Дону, опубликованы в учебных пособиях, I четырех научных статьях общим объемом 8 печатных листов. I I

Структура диссертации

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка исполь

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Волошкина, Наталья Николаевна

Право на неприкосновенность частной жизни означает право человека на государственную правовую защиту от произвольного (незаконного) вмещатель ства иных лиц в использование им закрепленных системой личных прав, юриди ческих возможностей направленных на обладание благом и пользование им с це лью удовлетворения потребностей, обеспечивающих его существование и разви тие.Право на неприкосновенность частной жизни включает: право лица требо вать от государства, его органов, должностных лиц, действий по предотвращению, пресечению, устранению незаконных препятствий к использованию им юридиче ских возможностей, в том числе предупреждения, пресечения преступлений, при влечения к ответственности виновных, восстановления прав, возмещения вреда, а также осуществлять защиту принадлежащих ему прав, способами не запрещен ными законом.Предварительное следствие заключает в себе охранительный юрисдикци онный смысл по отнощению к объектам различных преступлений, равно против личности - ее жизни, здоровья,имущества, опосредованных конституционны ми правами благ, создавая, посредством собирания законодательств, предпо сылки для осуществления правосудия, обеспечивающие привлечение к суду обвиняемых, восстановление нарушенных преступлением конституционных и иных субъективных прав потерпевшего, возмещение вреда, причиненного пре ступлением.Вмешательство в частную жизнь граждан при производстве предвари тельного следствия является необходимым условием решения задач предвари тельного следствия при условии обеспечения, обоснованного и законного огра ничения прав лиц, вовлекаемых н уголовно-процессуальную деятельность.Обстоятельствами, препятствующими надлежащемуобеспечению права на неприкосновенность частной жизни граждан при производстве предвари тельного следствия являются: • нечеткость законодательных установлений в части оснований и преде лов вмешательства в частную жизнь (обеспечение прав) граждан субъектами предварительного следствия, в частности, отсутствие должной конкретизации содержания оснований, то есть юридических признаков обстоятельств и харак тера данных, формирующих знание или предположение субъектов предвари тельного следствия о наличии этих обстоятельств, порождающих полномочие и соответствующие им обязанности (например, оснований к производству обыска (ст. 170 УПК), освидетельствование (ст. 181 УПК), помещение лиц в медицин ское учреждение (ст. 188 УПК) и др.); • недостаточная регламентация действий, составляющих содержание полномочий субъектов предварительного следствия, в указанных случаях, в том числе и характера принуждения, то есть дополнительных правоограничений

(правообременений), возлагаемых должностным лицом на правообязанного при отказе последнего следовать правовому предписанию или объективно прояв ленном намерении не исполнять процессуальные обязанности; • отсутствие в законе указания о временных пределах осуществления определенных процессуальных гюлномочий и соответственно продолжительно сти ограничения прав и вмещательства в частную жизнь (помещения лиц в ме дицинские учреждения (ст. 188), обыска (ст. 170 УПК), наложения ареста на почтово-телефафную корреспонденцию (ст. 174 УПК); • ограниченность средств обеспечения права на личную и семейную тайну, а также права на возмещение вреда, причиненного незаконными дейст виями следователя (прокурора, судьи); • обусловленные недостатками правового регулирования решения и действия следователей, влекущие объективно неправомерное вмешательство в частную жизнь граждан, однако по указанным причинам практически исклю чающие реальную ответственность в связи со сложностью оценки этих реше ний и действий как законных или незаконных; • ненадлежащее использование прокурорами средств прокурорского надзора и отсутствие реальной ответственности прокуроров за необоснованные И незаконные вмешательства в частную жизнь граждан как следователями, так и самими прокурорами.Усилению гарантий неприкосновенности частной жизни при допустимом ограничении прав граждан при производстве предварительного следствия дол жен способствовать судебный контроль, поскольку независимость суда и под чинение его только закону, отсутствие у судей ведомственной заинтересован ности, беспристрастность - 01личительные достоинства судебного порядка рассмотрения дел.Условиями эффективного судебного контроля могут быть признаны не только надлежащая его органичация, четкая конкретизация и разграничение полномочий (обязанностей) с\дей и прокуроров, что позволит оптимально обеспечивать допустимые ограничения прав граждан, и , следовательно, непри косновенность частной жизни, но и ответственность судей за принимаемые ре шения.Конкретизация в законодательстве (Законах "О статусе судей", "О проку ратуре") ответственности судей и прокуроров за обоснованность и законность принимаемых ими решений по ограничению конституционных и иных прав граждан, а также за деятельностью следователей при применении процессуаль ных мер объективно будет способствовать оптимизации гарантий права на не прикосновенность частной жизни.Надлежащее исполнение процессуальных обязанностей должностными лицами, обеспечивающие надежность защиты Частной жизни граждан от про извольного вмешательства при производстве предварительного следствия во многом зависят от наличия высоких нравственных качеств судьи, прокурора, следователя, от правильного понимания ими своего профессионального долга, поэтому законодатель должен учитывать эти обстоятельства при регулирова нии порядка отбора кандидатов на должность судей, прокуроров, следователей.Оптимизации обеспечения права на неприкосновенность частной жизни при производстве предварительного следствия способствует совершенствова ние правовых норм в целях точного построения правовых требований, что исключает их произвольное толкование и создает реальную возможность их со блюдения, предотвращая произвольное вмешательство в частную жизнь граж дан, а в случаях нарушения - привлечение виновных к ответственности. Эф фективная реализация анализируемого права и минимизация возможностей вмешательства в частную жизнь граждан может служить дополнение уголовно процессуального кодекса нормами, • включающими официальные дефиниции понятий "жилище", "обыск", "личный обыск'-', "освидетельствование"; • устанавливающими обязанность субъектов предварительного следст вия при принятии решений о производстве следственных и иных процессуаль ных действий, ограничивающих права граждан и влекущих вмешательство в частную жизнь, руководствоваться при этом определенной совокупностью до казательств; • определяющими предельные сроки ограничения прав и вмешательства в частную жизнь в каждом случае такого вмешательства; • конкретизирующими характер действий субъектов предварительного следствия, составляющих содержание их полномочий, в том числе и принужде ния, применяемого для обеспечения исполнения юридических обязанностей участниками предварительного следствия при условии, что последнее осущест вляется при неэффективности мер убеждения; • регламентируюцщми содержание постановлений в части обоснования принимаемых решений об ограничении прав граждан; • закрепляющими право обжалования действий субъектов предвари тельного следствия лицами, не занимающими в деле определенного процессу ального положения (обыскиваемыми, освидетельствуемыми и т.д.); • устанавливающими обязанности прокурора и судьи при принятии ре шения об ограничении конституционных прав граждан знакомиться с доказа тельствами обосновывающими такого ограничения; • содержащими конкретные указания об ответственности судьи, проку рора, следователя за незаконное и необоснованное вмешательство в частную жизнь граждан при реализации ими процессуальных полномочий; • предусматривающими компенсацию вреда причиненного неправомер ным вмещательством в частную жизнь лиц, вовлекаемых в уголовно процессуальную деятельность, в том числе применением принуждения.Предлагаем ч.ч.. 1, 2 ст. 168 УПК (ст. 194 проекта УПК) изложить в сле дующей редакции: При наличиидоказательств, достаточных для предположения, что орудие преступления, объекты преступ»юго посягательства, деньги и ценности, нажи тые преступным путем, а также другие предметы, документы, в том числе и личные, могущие иметь значение для дела находятся в каком либо помещении или ином месте или у какого любо лица, следователь проводит обыск для их отыскания и изъятия. Обыск может проводиться и для обнаружения разыски ваемых лиц и трупов.Обыск проводится по судебному решению на основании мотивированно го постановления следователя.В постановлении о производстве обыска должны быть указаны: • - номер уголовного дела, обстоятельства преступления; • минимально необходимые признаки гтредметов, документов, которые подлежат отысканию и изъятию; • место производства обыска, данные о лице, у которого производится обыск, место его нахож;1ения; • доказательства, обосновывающие производство обыска именно у этого лица и в определенном месте.Судья при решении вопроса об обыске обязан (выделено нами) ознако миться с материалами, содержащими доказательства, обосновывающими необ ходимость его производства.Ч.ч. 2 и 3 ст. 170 УПК предлагаем изложить в следующей редакции: "Предъявляя постановление о производстве выемки или обыска в помещении.следователь предлагает доброваиьно вьщать подлежащие изъятию предметы и документы, разъясняя, что в случае отказа он вправе их изъять принудительно, то есть вскрывать запертые помещения, хранилища, в том числе и взламывать их в случае отказа лица открыть их самостоятельное Если все искомые предметы и документы выданы, следователь не прово дит дальнейших поисков, в случае отказа или выдачи части искомых предметов и документов следователь осуществляет поиски, вскрывая при этом запертые помещения, но избегая не вызванного необходимостью повреждения запоров, дверей и других предметов".Соответственно, ч.5 и 6 считать соответственно ч. 4 и 5 ст. 170 УПК. И часть 4 дополнить следующими словами: "в том числе предупредить всех при сутствующих при производстве выемки и обыска лиц об ответственности за раз глашение как самого факта обыска или выемки, так и ставших им известными в ходе следственных действий данных о частной жизни".Дополнить ст. 170 УПК (ст. 194 проекта УПК РФ) нормой следующего содержания: По окончании обыска (выемки) следователь разъясняет лицам, у которых проводился обыск право и порядок обжалования производства данного следственного действия, о чем делается отметка в протоколе.Изложить в следующей редакции ст. 174 УПК (ст. 199 Проекта УПК)."Наложение ареста на поч говые отправления и сообщения электросвязи.1. Следователь вправе наложить арест на любые сообщения электросвя зи (телеграммы, радиограммы, факсимильные й иные сообщения) и почтовые отправления (письма, почтовые карточки, пакеты, посылки, почтовые контей неры) при наличии доказательсгв, достаточных для предположения, что в со держащихся в них сведения, документы или предметы могут установить об стоятельства, имеющие значение для дела.Арест не может быть наложен на переписку между обвиняемым (подоз реваемым) и егозащитником.3. Наложение ареста на указанные сообщения и отправления, их осмотр и выемка производится только на основании судебного решения.При наличии оснований, указанных в п.1 данной статьи, следователь с согласия прокурора выносит мотивированное постановление о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на сообщение электросвязи или почтовые отправления, их осмотр и выемку в почтовых и телеграфных учреж дениях, в котором указывается 1) фамилия, имя, отчество, точный адрес лица почтовые отправления или сооб|цения которого должны задерживаться; 2) це ли наложения ареста; 3) виды о i правлений и сообщений, подлежащих аресту, осмотру и выемке (входящие или исходящие), либо средства связи, по кото рым могут быть приняты или получены сообщения; 4) доказательства, послу жившие основаниями предположения о возможности получения необходимых сведений из этих видов отправлений и сообщений; 5) срок, в течение которого должен действовать арест; 6) наименование учреждения связи, на которое возлагается обязанность задерживать почтовые отправления или сообщения электросвязи и незамедлительно уведомлять об этом следователя. К постанов лению прилагаются необходимые доказательства.4. Рассмотрение ходатайслва следователя о наложении ареста на указан ные в ч. 1 настоящей статьи сообщения и отправления суд производит по пра вилам Ч.8 ст. 187 настоящего кодекса. В случае дачи судьей согласия поста новление о наложении ареста, осмотра и выемки соответствующих сообщений и отправлений вручается следователем руководителю соответствующего уч реждения связи, которому разъясняется обязанность задерживать соответст вующие сообщения и отправления и незамедлительно уведомлять об этом следователя. Должностное лицо также предупреждается об ответственности за разглашение сведений о наложении ареста на сообщения и отправления.Ч. 5 ст. 199 дополнить текстом следующего содержания."Следователь знакомит участников следственного действия только с со держанием информации, подлежащей выемке, и, во всяком случае, предупре ждает их о неразглашении как самого факта осмотра и выемки, так и сведе ний, ставших известными присутствующим в ходе их производства".Дополнить ст. 199 проекта УПК ч. 7 следующего содержания."Осмотр и выемка почтовых отправлений и сообщений электросвязи вне учреждений связи осуществляется при соблюдении положений настоящей статьи".Изложить ч. 1 ст. 181 (ч. I ст. 190 проекта УПК РФ) в следующей редак ции.Следователь проводит освидетельствование обвиняемых, подозреваемых, потерпевших, свидетелей при наличии доказательств, достаточных для предпо ложения, что на теле у лица, подлежащего освидетельствованию могут быть обнаружены свойства, признаки, объекты (приметы, следы преступления, те лесные повреждения), которые необходимы для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, если при этом не требуется производство экспер тизы. О производстве освидетельствования следователь выносит мотивирован ное постановление, копию которого направля1бт прокурору.Считаем необходимым дополнить ст. 181 (ст. 190 проекта УПК РФ) ча стью 7 и соответственно ч. 5: "Следователь предупреждает присутствующих лиц об ответственности за разглашение сведений, как о факте производства ос видетельствования, так и об обстоятельствах ставших им известными в ходе его осуществления".Изложить ч. 1 ст. 188 УПК (ст. 221 проекта) "Помещение в медицинское учреждение для производстваэкспертизы" в следующей редакции: "Если при назначении или производстве судебно-медицинской или су дебно-психиатрической экспертизы имеющихся доказательств (медицинских или иных документов) недостагочно для дачи экспертом заключения по по ставленным вопросам, либо сведения, необходимые для дачи экспертом за ключения, могут быть получены только в ходе стационарного наблюдения, по ходатайству эксперта, либо обвиняемого, либо его защитника, либо лица, со вершившего запрещенное законом деяние, либо потерпевшего, либо по собст венной инициативе следователь выносит мотивированное постановление о на правлении лица в государственное медицинское учреждение." Представляется, что в ст. 186 (ст. 220 проекта УПК РФ) "Получение об разцов для сравнительного исследования" внести следующие дополнения: • Получение биологических образцов связанных с обнажением тела человека производится специалистом. • Образцы могут быть изъяты принудительно при условии, если убе дить лицо, в отношении которого вынесено постановление выпол нить требование следователя добровольно, не представилось возмож ным. • Лицу, у которого изымаются образцы, разъясняется право и порядок обжалования действий следователя.
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