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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Выявление и первоначальный этап расследования незаконной добычи рыбы :по материалам Азово-Черноморского водного бассейна"

Актуальность темы исследования. Охрана и сохранение флоры и фауны от различных противоправных и именно преступных посягательств рассматриваются в современном мире как одно из важнейших направлений глобальной экологической политики, как неотъемлемая норма при решении любых задач современного развития общества1. Все цивилизованные государства стремятся обеспечить неприкосновенность и возобновляемость экологических ресурсов на своей территории.

Наиболее распространенным преступлением в структуре экологической преступности в нашей стране является незаконная добыча водных животных и растений. Уголовная ответственность за его совершение предусмотрена ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча водных животных и растений». В настоящее время такие деяния в нормативных актах, научных работах также называют «браконьерством»2.

Сложившаяся в последние годы ситуация с охраной и сохранением рыбных запасов на территории Азово-Черноморского водного бассейна объективно указывает, что решены еще не все вопросы, связанные с криминалистическим обеспечением расследования данного вида преступлений. Причем особую сложность для расследования представляют преступления, совершенные способами массового истребления рыбы, совершаемого организованными группами лиц, с участием должностных лиц, ответственность за которые предусматривается ч. 3 ст. 256 УК РФ.

Необходимость исследования данного вида преступлений с учетом территориальных и водно-бассейновых особенностей именно с уголовно-процессуальных и криминалистических позиций определяется не вполне благополучным состоянием их раскрытия и расследования, а также отсутствием дей

1 См.: Чертова Н.А. Объективные признаки преступлений против экологической безопасности водной среды и пути их совершенствования // Гос. и право. 2004. № 8. С. 67.

2 См.: Паршина И.А. Незаконная добыча рыбы (уголовно-правовой и криминологический аспекты): дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С. 38.

3 ' ственного положительного влияния противодействия рыбному браконьерству на экологическую ситуацию в данных регионах. В результате этих преступлений уничтожается большое количество ценных видов рыб, морских животных, а причиненный природе ущерб вряд ли можно возместить материально1. Основной ущерб такими преступлениями наносится в тех регионах, где сосредоточены эти биоресурсы и ведется их промысел. Не является исключением и богатый рыбой Азово-Черноморский водный бассейн:

Азово-Черноморский бассейн представляет собой уникальное геофизическое образование: его образуют мелководное, пресное Азовское, и соленое глубоководное Черное море, связанные с ними реки; закрытые; водоемы и ирригационные системы. Большинство ценных видов1 рыб — обитателей этого бассейна- весной уходит на нерест в Азовское море, а зимует в Черном. По материалам поисковых и научно-исследовательских рейсов Азовского научно-исследовательского института рыбного хозяйства, отсутствие действенных мер по борьбе с браконьерским ловом осетровых рыб привело к тому, что за последние годы оцениваемый по результатам тралового учета незаконный вылов севрюги превысил 12 тыс. тонн, а осетра достиг почти 60 тыс. тонн. Эти показатели превышают официальный улов за тот же период у севрюги в 10, а у осетра более

2 • ■ чем в 30 раз .

В : целом, на территории Краснодарского края и Ростовской области, самых значительных по водному и сухопутному пространству регионов Азово-Черноморского водного бассейна, в 2003 г. зарегистрировано 2021 преступление по ст. 256 УК РФ, в 2004 г. - 2098; в 2005 г. - 2005; в 2006 г. - 2247 преступлений, а в 2007 г. уже зарегистрировано 2456 такихпреступных деяний.

Еще относительно недавно Азово-Черноморский бассейн, считался одним из самых продуктивных в Европе. С одного гектара Азовского моря добывали 90 тонн рыбы ценных пород. Уловы же промысловых видов к началу 90-х гг.

1 См.: Егошин В.В. Методика расследования незаконной охоты: автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 2002. С. 3. '

2 См.: Основные проблемы рыбного хозяйства и охраны рыбохозяйственных водоемов Азово-Черноморского бассейна: сб. науч. тр. М., 2002. С. 447.

XX в. доходили до 130 тыс. тонн. Сейчас же ситуация в корне иная: общий улов рыбы не превышает 40 тыс. тонн. Это происходит и из-за того, что, кроме России, рыбные ресурсы Азово-Черноморского бассейна активно осваивают Турция, Украина, Румыния и Грузия. Однако основными нарушителями законодательства в сфере рационального использования и охраны морских живых ресурсов являются все же российские рыбаки (около 85% привлеченных к ответственности)1.

Кроме «браконьеров-одиночек» и «браконьерских бригад», это преступление совершается и легально действующими рыбаками-промысловиками. Как в связи с этим отмечается в решении расширенного заседания Совета безопасности при Главе администрации Краснодарского края, «.не уменьшаются масштабы рыбного браконьерства и сокрытия истинных объемов промысла рядом легально действующих хозяйствующих субъектов, что прямо влияет на недобор налогов от промысловой деятельности»2.

Результаты анкетирования практических работников органов дознания и специализированных подразделений дознания, осуществляющих выявление и предварительное расследование незаконной добычи рыбы в Краснодарском I крае, республике Адыгея и Ростовской области, подтвердили наметившуюся тенденцию к росту исследуемой категории преступлений. Эту тенденцию, в частности, отметили 82% работников правоохранительных и природоохранительных органов, подвергшихся нашему анкетированию3.

В отечественной юридической литературе на настоящий момент исследований, посвященных криминалистическим и уголовно-процессуальным аспектам выявления и расследования незаконной добычи рыбы с учетом региональных особенностей Азово-Черноморского водного бассейна, не проводилось. В

1 См.: Морская охрана ФПС России усиливает борьбу с браконьерством // Морские вести России. 2002. № 3-4. С. 17.

См.: О мерах по обеспечению экономической безопасности в сфере сохранения, воспроизводства и использования водных биологических ресурсов Азово-Черноморского бассейна Краснодарского края: решение расширенного заседания Совета безопасности при главе администрации Краснодарского края от 2 нояб. 2004 г. № 20 // Кубанские новости. 2004. 8 дек.

3 См.: п. 1 прил. II. научной и учебной литературе уголовно-правового, уголовно-процессуального, криминалистического, экспертного, а также криминологического характера отдельные вопросы, связанные с темой и содержанием проведенного исследования, рассматривались О.Я. Баевым, Р.С. Белкиным, В.М. Быковым, В.В. Гучковым, O.JI. Дубовик, В.В. Егошиным, А.Э. Жалинским, Э.Н. Жевлаковым, А.А. Закатовым, Н.П. Исаченко, Е.П. Ищенко, A.M. Кустовым, Н.И. Кулагиным, В.Г. Лагутой, О.И. Моргун, М.Ю. Мурашовым, И.А. Паршиной, И.И. Пиндюром, A.M. Плешаковым, А.П. Резван, М.В. Субботиной, А.Г. Филипповым и др.

Непосредственно исследованием проблем научно-методического обеспечения выявления и расследования незаконной добычи рыбы (преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ) в условиях Азово-Черноморского водного бассейна, в том числе и на диссертационном уровне, где бы рассматривался комплекс оперативно-розыскных, уголовно-процессуальных, криминалистических, экспертных, психологических вопросов, возникающих в связи с расследованием данной категории преступлений, еще никто не занимался.

Таким образом, существует объективная необходимость разработки комплекса научных положений и основанной на них системы рекомендаций субъекту расследования незаконной добычи рыбы (ст. 256 УК РФ), проводящему выявление таких преступлений и осуществляющему их расследование в условиях регионов Азово-Черноморского водного бассейна, что и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке актуальных организационно-тактических и методических вопросов теории и практики выявления и первоначального этапа расследования незаконной добычи рыбы (ст. 256 УК РФ) в условиях Азово-Черноморского водного бассейна. Это обусловило постановку и решение следующих основных задач: изучить и подвергнуть анализу специальную литературу, нормативные документы и законодательство, относящиеся к теме исследования; изучить современное состояние (действующую практику) расследования незаконной добычи рыбы в форме дознания и предварительного следствия в регионах Азово-Черноморского водного бассейна; определить и сформулировать основные недостатки в этой работе; уточнить отдельные теоретические положения, относящиеся к уголовно-правовой и криминалистической характеристике исследуемой категории преступлений, показать методическое и практическое значение знания особенностей содержания их основных элементов для выдвижения версий и оптимизации процесса расследования в целом; разработать систему тактических рекомендаций для субъекта выявления незаконной добычи рыбы (рыбного браконьерства), позволяющих наиболее эффективно обнаружить преступление, раскрыть его и задержать лиц, его подготавливающих, совершающих или совершивших, с учетом условий территорий Азово-Черноморского водного бассейна; обозначить наиболее характерные особенности проведения комплексной операции и тактических комбинаций, направленных на выявление, раскрытие и расследование незаконной добычи рыбы в условиях Азово-Черноморского водч ного бассейна; разработать оптимальный перечень обстоятельств, подлежащих установлению по данной категории преступлений в ходе расследования; сформулировать типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и разработать алгоритм действий субъекта расследования в каждой из них; выделить наиболее важные особенности тактики следственных действий по делам о незаконной добыче рыбы с учетом условий регионов Азово-Черноморского водного бассейна.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с незаконной добычей рыбы, а также деятельностью субъектов расследования при выявлении преступления, его раскрытии и на первоначальном этапе расследования в условиях Азово-Черноморского водного бассейна.

Предметом исследования являются: 1) уголовно-правовая и криминалистическая характеристика данного вида преступлений; 2) определяемые условиями Азово-Черноморского водного бассейна закономерности подготовки, совершения преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, и сокрытия его следов (закономерности механизма преступления); 3) закономерности возникновения информации о преступлении данного вида и лицах, его совершивших; 4) закономерности выявления данного вида преступлений; 5) закономерности собирания, оценки и использования доказательств в ходе раскрытия и расследования данной категории преступлений; 6) криминалистическая практика выявления, раскрытия и расследования незаконной добычи рыбы на территории регионов Азово-Черноморского водного бассейна.

Методология и теоретическая основа исследования. Основополагающим методом исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, также применялись системно-структурный, сравнительно-правовой, программно-целевой исторический, логический, конкретно-социологический, статистический и частнонаучные методы познания.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют положения науки криминалистики, а также уголовного права, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, психологии и социологии.

Эмпирическую базу исследования составили результаты сбора, анализа и оценки материалов предварительной проверки и расследования преступления, предусмотренного ст. -256 УК РФ, на территории Краснодарского края, Ростовской области и Республики Адыгея. По специально разработанной анкете опрошено 150 следователей региональных природоохранных прокуратур, дознавателей, сотрудников подразделений дознания органов МВД России. Изучено по специально разработанной программе 410 уголовных дел по фактам совершения преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ и материалов об отказе в их возбуждении, находившихся в производстве у следователей, дознавателей указанных регионов с 1997 по 2007 г. включительно.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, федерального законодательства и законодательства Краснодарского края, Республики Адыгея и Ростовской области об охране животного мира, других законов, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти, нормативные акты МВД России и других правоохранительных и природоохранительных ведомств, анализ и использование которых обусловливается предметом и задачами исследования.

Научная новизна и практическая значимость исследования заключаются в том, что предпринята первая попытка на диссертационном уровне с позиций современной теории и практики исследовать наиболее важные и проблемные вопросы выявления и расследования преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы (ст. 256 УК РФ) на территории и в условиях Азово-Черноморского водного бассейна; разработать отдельные положения теории и практики деятельности дознавателя по проверке материалов о преступлении и в ходе расследования данной категории преступлений.

Результатом исследования названных проблем являются следующие положения, выносимые на защиту:

1. Понятие и содержание криминалистической характеристики незаконной добычи рыбы в условиях Азово-Черноморского водного бассейна.

2. Криминалистическое содержание личности типичного рыбного браконьера, совершающего незаконную добычу рыбы в условиях Азово-Черноморского водного бассейна, и значение знания ее для раскрытия и расследования этого вида преступления.

3. Понятие выявления незаконной добычи рыбы и его соотношение с раскрытием и расследованием данного преступления и получением информации о его механизме. Содержание элементов (этапов) такой деятельности.

4. Уточненное авторское определение взаимодействия при выявлении рыбного браконьерства и его элементы.

5. Криминалистические рекомендации, касающиеся деятельности специального субъекта - работника органа дознания ОВД по выявлению незаконной добычи рыбы в условиях Азово-Черноморского водного бассейна.

6. Понятие и содержание комплексной операции по выявлению незаконной добычи рыбы в условиях Азово-Черноморского водного бассейна, содержание локальных (сквозных или единичных) тактических комбинаций, входящих в нее.

7. Содержание типичных следственных ситуаций по делам о рыбном браконьерстве в условиях Азово-Черноморского водного бассейна: их формулировка и программа деятельности субъекта расследования в каждой из них.

8. Содержание и криминалистические особенности обстоятельств, подлежащих установлению по делам о незаконной добыче рыбы (ст. 256 УК РФ).

9. Структура (упорядоченная совокупность) первоначальных следственных действий по делам о незаконной добыче рыбы (рыбном браконьерстве) в условиях Азово-Черноморского водного бассейна и тактические рекомендации по их наиболее успешному проведению.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обусловлена репрезентативностью, системным подходом к исследованию и формулированию выводов с учетом исторически складывающихся представлений об основных категориях разрабатываемой проблемы, изучением и анализом большого числа научных источников, в том числе поприродоохранительной деятельности в условиях Азово-Черноморского водного бассейна, истории правоприменения, апробацией наиболее важных положений исследования в учебном процессе и практической деятельности органов дознания, о чем имеются соответствующие акты внедрения, а также использованием в ходе исследования результатов всестороннего изучения практической деятельности, связанной с выявлением, раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ, в условиях Азово-Черноморского водного бассейна. Изучались и анализировались статистические данные, предоставленные Главным информационным центром МВД России, ГУВД по Краснодарскому краю, МВД Республики Адыгея и ГУВД Ростовской области; результаты анкетирования работников подразделений следствия и дознания ОВД этих регионов; результаты работы с архивными уголовными делами и отказными материалами по данной категории преступлений.

Теоретическое и практическое значение работы определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования, вносят определенный вклад в развитие криминалистической теории и практики выявления, раскрытия и расследования незаконной добычи рыбы в условиях Азово-Черноморского водного бассейна (ст. 256 УК РФ). Отдельные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических образовательных учреждений и факультетов по соответствующим темам и специальным курсам криминалистики.

Апробация и внедрение результатов исследования в учебный процесс и практическую деятельность. Наиболее важные аспекты исследуемой проблемы докладывались на научно-практических конференциях в Краснодарском университете МВД России, его Новороссийском и Нальчикском филиалах (2006-2007 гг.), Челябинском юридическом институте МВД России. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность подразделений дознания ГУВД по Краснодарскому краю и Ростовской области, МВД Республики Адыгея, Азово-Черноморского УВД на транспорте, а также в учебный процесс на кафедре криминалистики Краснодарского университета МВД России и Ростовского юридического института МВД России. Кроме того, по теме исследования опубликовано пять научных статей (1,7 п. л.) и монография (9,1 п. л.).

Структура диссертации. Работа (общим объемом 245 страниц) состоит из введения, трех глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Щуров, Евгений Андреевич

Заключение

Ход и результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сделать следующие основные выводы и предложения, направленные на повышение эффективности выявления, раскрытия и расследования преступлений, предусмотренных- ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча рыбы», с учетом условий Азово-Черноморского водного бассейна.

1. Криминалистическая характеристика преступлений, в том числе и незаконной добычи рыбы (ст. 256 УК РФ), совершаемой в условиях Азово-Черноморского водного бассейна, может быть сформулирована путем синтеза указанных признаков как научно разработанная на основе корреляционной связи входящих в нее элементов и имеющая информационную природу система сведений о криминалистически значимых признаках и свойствах этого вида преступлений, способствующая оптимизации процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений и решению задач правосудия. Научная и практическая функции этой криминалистической категории определяют ее важное значение для теории криминалистикии практики расследования, в том числе и указанного вида преступления.

2. Для криминалистической характеристики незаконной добычи рыбы (ст. 256 УК РФ), совершаемой в условиях Азово-Черноморского водного бассейна, системными элементами, на наш взгляд, будут являться: 1) предмет преступного посягательства; 2) основные обстоятельства совершения преступления (место, время, обстановка); 3) способ преступления (подготовка, совершение, сокрытие следов); 4) личность преступника, мотивы и цели преступного поведения; 5) особенности материальных следов (механизм следообразования) и места их вероятного нахождения.

Связь и взаимозависимость элементов разработанной криминалистической характеристики незаконной добычи рыбы (ст. 256 УК РФ), совершаемой в условиях Азово-Черноморского водного бассейна, позволяют субъекту расследования организовывать и проводить следственные действия, тактические комбинации (операции), оперативно-розыскные мероприятия на плановой, научно апробированной основе, планируя их с учетом выявленных закономерностей.

3. Типичным преступником, совершающим рыбное браконьерство на территории Азово-Черноморского водного бассейна, можно считать мужчину среднего возраста (25-35 лет - 50,5%) и старше (наблюдается тенденция увеличения до пожилого) (36 лет и более), который проживает в малообеспеченной семье и не имеет определенных источников дохода; пенсионер либо работает на производственных предприятиях, находящихся в кризисном иди предкризисном экономическом состоянии, расположенных в районах Краснодарского края и Ростовской области, прилегающих к акваториям Черного и Азовского морей.

Типичный рыбный браконьер зачастую имеет среднее неполное, основное общее либо, что менее типично, среднее профессиональное образование. Местом жительства такого преступника, как правило, является район или регион (субъект Федерации), где он осуществляет свою браконьерскую деятельность. С высокой долей вероятности он уже привлекался к уголовной и (или) административной ответственности за совершение преступлений и административных правонарушений, посягающих на рыбные запасы, имеет опыт незаконной рыбной ловли и достаточно денежных средств для приобретения с этой целью дорогостоящих орудий. По месту своего жительства или у родственников (друзей, знакомых) рыбный браконьер имеет условия и устройства для транспортировки, хранения и переработки незаконно добытой рыбы, помещения для хранения транспортного средства (средств), используемого(ых) для браконьерства. Типичный рыбный браконьер знаком либо состоит в родстве (свойстве) с реализаторами незаконно добытой рыбы и (или) продуктов из нее.

Знания о личности типичного рыбного браконьера могут оказать правоприменителю существенную помощь в выявлении, пресечении и раскрытии браконьерства, привлечении преступника (преступников) к уголовной ответственности. Анализируя такого рода сведения, субъект расследования имеет возможность строить следственные версии о личности конкретного преступника, механизме преступления, составе преступной группы, месте переработки неза

205 конно добытой рыбы, механизме ее сбыта, а при проведении соответствующих тактических комбинаций по пресечению, выявлению данного преступления -более основательно планировать свои действия по проверке подозреваемого -лица, соответствующего указанным признакам типичного рыбного браконьера.

4. Наиболее характерными временами года для совершения данного преступления являются весна и осень, что определяется сезонностью в нересте рыбы, особенностью экосистемы Азово-Черноморского водного бассейна.

5. На месте преступления оставляются такие материальные следы, которые способны служить объективной основой для ответа на многие вопросы известной формулы римского права: «Где? Что? Когда? С какой целью? Чем? Как? Кто?». Наиболее характерными для-данного вида преступлений следует признать следы пальцев рук и обутых ног, а также различные следы биологического и химического происхождения. Информацией диагностического характера относительно отдельных обстоятельств преступного события могут обладать рыбы и ее части, продукты жизнедеятельности.

6. Способ преступления выражен в системе взаимосвязанных и взаимообусловленных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированных свойствами личности преступника (групповым интересом - в случае совершения преступления в группе), с использованием соответствующих орудий и средств, с учетом условий места и времени.

Наиболее характерными орудиями (средствами) рыбной ловли при рыбном браконьерстве в регионах Азово-Черноморского водного бассейна являются именно разрешенные орудия лова. Практически также часто преступниками применяются запрещенные орудия (средства), среди которых абсолютное большинство - рыболовные орудия объячеивающего характера. Весьма популярными среди браконьеров являются ахан, сеть, перемет, вентерь и мережа.

Эти орудия лова применяются браконьерами, несмотря на то, что их установка требует значительного времени. В связи с этим ими разработана целая система предупреждения об опасности при появлении инспектора рыбнадзора, сотрудников правоохранительных органов, задействованных в рейдовых мероприятиях. При сокрытии преступлений рыбные браконьеры ис

206 пользуют радиосвязь, звуковые сигналы и многое другое. Традиционным способом сокрытия преступлений являются уничтожение следов, сокрытие орудий или средств преступления, а также утаивание предмета преступного посягательства - рыбы.

7. Задачи субъекта расследования в стадии возбуждения дела о незаконной добыче рыбы не сводятся только к оценке собранных материалов и обнаружению в них признаков преступления, т. е. по существу к пассивной проверке информации о нем. Государственный интерес, состоящий в эффективном противодействии рыбному браконьерству, требует от правоохранительных органов как раз иного подхода к выявлению таких преступлений — активной, инициативной и целенаправленной работы.

8. Выявление рыбного браконьерства как наиболее распространенный вид уголовно-процессуальной деятельности милиции по нашему мнению, представляет собой направленную на обнаружение (отыскание, приобретение, оценку и проверку) информации о признаках и событии преступления, а также на пресечение и обеспечение сохранности следов этогодеяния, проводимую гласно и негласно, регламентированную законом, имеющую криминалистические корни деятельность специальных субъектов, осуществляемую специальными средствами и методами в целях решения задач противодействия этому виду преступной деятельности.

В наиболее общем виде работу субъектов по выявлению рыбного браконьерства можно обобщенно представить в виде системы, состоящей из ряда последовательных этапов следующим образом:

1 этап: поиск, получение и закрепление информации о признаках и событии преступления, элементах его механизма;

2 этап: собирание дополнительной информации, если исходная информация не содержит таких данных в достаточном количестве (с уголовно-процессуальной точки зрения — предварительная, или «доследственная», проверка);

3 этап: окончательная оценка информации (вывод о достаточности оснований для принятия уголовно-процессуального решения), подготовка и принятие решения о возбуждении уголовного дела.
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Все этапы составляют систему, содержание каждого элемента которой представляется нам весьма важным и определяющим в решении задач раскрытия и расследования данного преступления.

9. Для выявления незаконной добычи рыбы необходимо использование специальных средств, транспорта, привлечение значительных сил, что во многих случаях возможно лишь при проведении комплексной (по субъектам, времени и характеру мероприятий) региональной операции, такой как «Путина», «Браконьер» или «Азов». Цель ее проведения — выявление как можно большего количества фактов рыбного браконьерства на конкретной территории либо в противоправной деятельности определенного лица (преступной группы).

Наиболее часто в рамках комплексной операции проводится ряд сложных (сквозных, неоднородных) оперативно-тактических комбинаций по месту (производится поиск в наиболее криминогенных местах), времени (при наличии оперативной информации о совершении преступления в определенном месте в строго определенное время, например, снятие улова с выставленной сети), лицам (при наличии информации о склонности к совершению браконьерства), элементам противоправной деятельности (вылов рыбы, перевозка, сбыт). В них, в свою очередь, входят локальные тактические комбинации: «Поиск», «Засада», «Задержание с поличным», «Проверка места сбыта», «Проверка транспортного средства».

10. На основании исследования подходов и анализа организации совместной деятельности по выявлению рыбного браконьерства, отраженной в су-дебно-следственной практике, полагаем, можно предложить следующее определение взаимодействия при выявлении, раскрытии и расследовании рыбного браконьерства. Взаимодействие при выявлении, раскрытии и расследовании рыбного браконьерства - это основанная на правовых нормах деятельность, заключающаяся в наиболее целесообразном выборе и реализации комплекса организационных, криминалистических, тактико-методических, оперативно-розыскных и иных мер, направленных на создание оптимальных условий для решения задач противодействия этому виду пре

208 ступлений путем осуществления упорядоченных и взаимоувязанных процессуально допустимых действий двух или более субъектов, осуществляющих правоохранительные функции в сфере обеспечения экологической безопасности и сохранения рыбных ресурсов.

11. В работе разработана система тактических рекомендаций для субъекта выявления незаконной добычи рыбы (рыбного браконьерства), позволяющих наиболее эффективно в рамках соответствующих тактических комбинаций (операций), наиболее характерные особенности которых подробно рассмотрены, обнаружить преступление, раскрыть его и задержать лиц, его подготавливающих, совершающих или совершивших, с учетом условий территорий Азово-Черноморского водного бассейна.

12. Наряду с «базовыми» обстоятельствами, отражающими предмет доказывания по ч. 1 и 2 ст. 256 УК РФ, основа которых — обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, имеются еще и «дополнительные», которые конкретизируются в нормах ч. 3 ст. 256 УК РФ и указывают на повышенную степень общественной опасности данных преступлений.

В перечень «дополнительных» обстоятельств, подлежащих доказыванию, включаются следующие фактические данные:

1) если преступление, согласно ч. 3 ст. 256 УК РФ, совершено лицом с использованием его служебного положения;

2) если преступление совершено группой лиц по предварительному сговору, доказыванию подлежит как групповой характер деятельности, так и предварительная организация группы лиц. В таких случаях установлению также подлежат признаки сплоченности группы, что подтверждается наличием у преступников орудий и средств коллективного использования при совершении деяния т. п.;

3) если преступление совершено организованной группой, которой признается устойчивая группа лиц, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений, этот признак необходимо доказывать как при соисполнительстве, так и при соучастии с функциональным распределением ролей.

Приведенный перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию в ходе расследования преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ, представляет собой органически связанную и взаимообусловленную систему, элементы которой подлежат обязательной (безусловной) реализации в случае возбуждения уголовного дела по какой-либо из норм, предусмотренных указанной статьей.

13. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования (их мы сформулировали четыре) во многом обусловлены ситуациями, возникающими при выявлении данного преступления и являющимися напрямую зависимыми от его результативности. Основой таких типичных следственных ситуаций (первоначального этапа расследования) является информационный компонент, включающий сведения о предмете преступного посягательства, способе его совершения и сокрытия следов, самих следах, а также личности преступника. Совершение преступления в условиях очевидности или неочевидности определяющим образом влияет на характер и содержание ситуаций первоначального этапа расследования.

В работе также сформулированы типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и разработан алгоритм (программа) действий субъекта расследования в каждой из них.

14. Система первоначальных следственных действий, их очередность и особенность тактики обусловлены, прежде всего, спецификой расследуемого преступления и характером складывающихся ситуаций.

На основании вышеизложенного полагаем, что теоретические положения, разработанные в диссертации, а также практические и методические рекомендации, сформулированные по результатам исследования, будут полезны как теории науки, так и практическим работникам, осуществляющим расследование данной категории преступлений.
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