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## Модель уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве стран общего права

Институт уголовной ответственности территориальных, сословных, иных сообществ уходит своими корнями в далекое прошлое. Он закреплялся в праве Римской и Византийской империй, в древнем Китае и Индии, в исламских и христианских государствах Средневековья и Нового времени. Считалось, что сообщества, в том числе юридические лица, могут совершать уголовные преступления также как и физические лица12.

Однако с конца XVIII века во многом под влиянием Великой французской революции ситуация меняется. В уголовном законодательстве большей части государств Европы, принадлежавших к континентальной традиции права, постепенно утверждается принцип индивидуальной ответственности виновных лиц. Иным образом шло развитие института коллективной уголовной ответственности в странах общего права. И в законодательстве, и в судебной практике Великобритании и США преобладали идеи ее допустимости, и даже необходимости в условиях бурного развития экономических отношений. В частности, в Великобритании вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности корпораций был окончательно решен уже к середине XIX века.

Постановке вопроса об уголовной ответственности юридических лиц не препятствовало то, что юридические лица, будучи порождением гражданского права, подпадали под действие норм гражданско-правовой ответственности. Это не исключает уголовной ответственности. Точно также и уголовная ответственность руководителей, иных должностных лиц корпораций не должна исключать уголовных санкций в отношении самих корпораций, если они совершали уголовные деяния. К ним могут применяться такие санкции, как: штрафы, принудительная ликвидация, отзыв лицензии и т.д. Следуя этой логике, Верховный Суд США признал в 1909 г. конституционность уголовной ответственности юридических лиц

Долгое время уголовная ответственность юридических лиц являлась отличительной чертой в основном англо-американского уголовного права, установившего санкции за многие нарушения требований законодательства в экономической сфере, в частности, правил технологической безопасности при возведении многоэтажных зданий, строительстве мостов, организации воздушных перевозок.

Но с конца ХХ века институт уголовной ответственности юридических лиц постепенно вновь восстанавливается и в государствах иных правовых традиций – континентальной, исламской, конфуцианской и других. Причиной стал лавинообразный рост преступлений, совершаемых юридическими лицами в сферах экологической безопасности и охраны труда, антимонопольного регулирования и регулирования финансовых рынков, оборота пищевых продуктов и медикаментов, ведения государственных дел.

Некоторые транснациональные корпорации, в том числе Dynergy, Adelphia Communications, WorldCom, Global Crossing, итальянский Parmalat и голландский Royal Ahold были уличены в фальсификации финансовой информации. Другие корпорации, среди которых можно назвать Royal Caribbean, Exxon, Pfizer, Bayer и Shering-Plough Corporation, обвинялись в правонарушениях против окружающей среды, здоровья населения или охраны труда. Компания Siemens была признана виновной в коррупции: в 2006 г. американская Комиссия по рынку ценных бумаг установила, что в период с 2001 по 2007 гг. менеджеры Siemens совершили более 4 000 взяток на сумму, превышавшую 1 млрд. долларов США. Взятки за поставку оборудования для различных проектов давались в Аргентине, Венесуэле, Вьетнаме, Израиле, Ливии, Нигерии и России. В одной только Аргентине было выплачено более млн. долларов, в том числе около 3 млн. долларов президенту Карлосу Менему14.

Широко известно дело фирмы Enron, уличенной в мошенничестве, и аудиторской фирмы Arthur Andersen LLP, обвиненной в воспрепятствовании правосудию. В результате корпоративных преступлений Enron «сгорели» не только деньги частных акционеров, но и пенсионные сбережения на сумму около 1 млрд. дол., вложенные в ценные бумаги Enron частными пенсионными фондами США15.

Закономерной реакцией на рост корпоративной преступности стало стремление создать такие юридические конструкции, в том числе уголовно-правовые, которые могли бы вводить не только адекватные содеянному финансовые санкции, не только пресекать преступную деятельность корпораций, но и предупреждать такую деятельность в будущем.

Предложения о восстановлении уголовной ответственности юридических лиц вызвали ожесточенные дискуссии в последние десятилетия ХХ века. В отдельных государствах, в том числе в России, они продолжаются и сейчас. Многие представители сложившихся в континентальном праве традиционных уголовно-правовых доктрин отвергают уместность уголовных санкций, поскольку: а) корпорации не могут быть заключены в тюрьму, а их огромные фи нансовые возможности часто делают штраф незначительным наказанием16; б) в случае банкротства корпорации штраф, являющийся основным ви дом наказания корпорации, в качестве санкции вообще не эффективен; в) моральное осуждение, которое связано с уголовной ответственно стью, имеет малое реабилитационное воздействие на саму корпорацию, яв ляющуюся неодушевленным лицом, не способным испытывать чувство сты да, вины и раскаяния, поскольку корпоративная уголовная ответственность вытекает из виновности лиц в рамках корпорации

Однако идеи уголовной ответственности юридических лиц продолжают привлекать все новых сторонников и находят воплощение не только в теоретических конструкциях, но и в законодательстве все большего числа государств.

И если на первоначальном этапе развития уголовной ответственности корпораций это было характерно только для англо-американской модели, то как видно из проведенного нами исследования, идеи установления уголовной ответственности юридических лиц стали распространяться и на представителей континентальной правовой семьи. Сегодня можно с уверенностью вести речь о сближении правовых семей и выработке если не одинаковых, то, по крайней мере, схожих идей в определении оснований и пределов уголовной ответственности за противоправные деяния.

Сегодня институт уголовной ответственности юридических лиц в том или ином виде существует в законодательстве государств всех континентов и всех правовых традиций: в Австралии, Великобритании, Бельгии, Венгрии, Дании, Индии, Израиле, Ирландии, Исландии, Испании, Италии, Канаде, Кении, Китае, Корее, Латвии, Люксембурге, Молдовы, Нидерландах, Норвегии, Пакистане, Польше, Румынии, Словении, США, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Швейцарии, Эстонии и т.д.

Институт уголовной ответственности юридических лиц необходим в тех уголовных преступлениях, в которых отдельный человек как преступник отходит на второй план, а юридическое лицо выдвигается на первый план в качестве реального преступника, незаконно получающего денежные и иные выгоды от преступной деятельности.

## Модель уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве стран континентального права

В международном уголовном праве в настоящее время считается, что за преступления против мира и безопасности человечества уголовную ответственность несут физические лица. Это обстоятельство постоянно подчеркивается в международных документах. Так, в Уставе Международного трибунала по бывшей Югославии закреплена личная уголовная ответственность (ст. 7). Римский Статут Международного уголовного суда устанавливает, что Суд обладает юрисдикцией в отношении физических лиц (ст. 25). На Нюрнбергском процессе также шла речь об уголовной ответственности физического лица.

Однако в то же самое время в 1978 году Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы выступил с рекомендациями законодателям европейских государств признать юридические лица субъектами уголовной ответственности за экологические преступления. Аналогичные решения были озвучены на регулярно проводимых Конгрессах ООН по предупреждению преступности.

Согласно Рекомендации ООН относительно международного сотрудничества в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития от 14 декабря 1990 г., государствам-участникам ООН указывается на необходимость осознать национальные, региональные и международные аспекты расширяющегося загрязнения, эксплуатации и разрушения окружающей среды и безотлагательно установить за этим контроль, учитывая продолжающееся и вызывающее тревогу ухудшение ее качества, происходящее в силу различных причин. Помимо мер, предусматриваемых административным правом, и гражданской ответственностью необходимо изучать вопрос о роли уголовного законодательства в качестве инструмента, который может оказать содействие в обеспечении такого контроля. Поскольку даже законные предприятия, организации и ассоциации могут в ряде случаев быть вовлечены в транснациональную преступную деятельность, затраги-25 вающую национальную экономику, правительствам следует принять меры по борьбе с такими видами деятельности24.

На IX (Каир, 1995 г.) и X (Вена, 2000 г.) Конгрессах Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями вопросам уголовной ответственности юридических лиц уделялось немало внимания. Многие государства выступили в поддержку введения корпоративной уголовной ответственности в странах, где ее еще нет, в целях предотвращения нанесения ущерба окружающей среде предприятиями и муниципальными властями. Рассматривались и возможные наказания за такие преступления юридических лиц: крупные штрафы; роспуск или закрытие организаций-нарушителей; отказ от заключения с ними контрактов на выполнение финансируемых государством работ; введение судебного надзора; ограничение деятельности организации; конфискация товаров или оборудования, связанных с преступлением; обнародование судебного решения в отношении корпораций нарушителей.

Наконец, весьма важным документом по рассматриваемой проблеме стала Рекомендация № (88)18 Комитета Министров стран-членов Совета Европы об ответственности юридических лиц за правонарушения, совершенные ими в результате хозяйственной деятельности.

В настоящее время институт уголовной ответственности юридических лиц стал предметом регулирования значительного числа международно-правовых актов, характеризующихся не только различной степенью императивности соответствующих предписаний, но и неоднородностью подходов к их оформлению.

Одним из первых актов ООН, посвященных ответственности юридических лиц, стала Конвенция «Против транснациональной организованной преступности» (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 г. Резолюцией 55/25 на 62 ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН)25. В ней был установлен перечень деяний, подлежащих обязательной для всех стран-участников криминализации.

Согласно ст. 10 Конвенции каждое «государство-участник принимает такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц за участие в серьезных преступлениях, к которым причастна организованная преступная группа, в том числе за преступления, указанные в статьях 5, 6, 8 и 23 Конвенции». Анализируемая нами Конвенция ставит перед государствами-участниками задачу об установлении уголовной ответственности юридических лиц за такие преступления как: отмывание доходов от преступной деятельности; коррупцию; воспрепятствование в осуществлении правосудия.

Следующим актом, регулирующим вопросы уголовной ответственности юридических лиц, стала Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН на 51-ом пленарном заседании 31 октября 2003 года)26.

Неограниченная финансовая мощь некоторых компаний и секторов торгово-промышленной деятельности используется для чрезмерного и неправомочного воздействия на принятие политических решений. Неспособность регулировать это воздействие приводит к возникновению клептократи-ческих систем и задержке роста экономики. Как правило, попытки лоббиро вания непрозрачны, и направлены на то, чтобы избежать системы сдержек и противовесов, на которую полагаются фирмы при принятии стратегических решений. К примеру, в 2008 году почти трети из ста компаний с наибольшей капитализацией по расчетам Standard & Poor s требовался внутренний контроль затрат на политический лоббизм27. Из-за недостатка прозрачности затруднительно установить, где компании получают прибыль, платят налоги и участвуют в политических кампаниях. Так, исследование показывает: около половины рассмотренных компаний не раскрывают информацию об участии в политической деятельности, что позволяет сделать вывод о возможном коррупционном воздействии со стороны этих компаний на чиновников.

Согласно ст. 26 Конвенции каждое государство-участник, в частности, обеспечивает применение в отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности в соответствии с настоящей статьей, эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие уголовных или неуголовных санкций, включая денежные санкции. В этой норме, в отличие от подхода, закрепленного Конвенцией ООН «Против транснациональной организованной преступности», ответственность юридических лиц не ограничивается заранее установленным перечнем, но может распространяться на все преступления, которые предусмотрены Конвенцией и которые могут совершаться юридическими лицами.

## Основание и условия уголовной ответственности юридических лиц в России

В развитие положений Конвенции об отмывании доходов 1990 г. Советом Европы была принята Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (заключена в Варшаве 16 мая 2005 г., ETS № 198)39, которая непосредственно касается и юридических лиц.

Эта Конвенция основывается также на положениях Резолюции № 1373 (принята Советом Безопасности Организации Объединенных Наций 28 декабря 2001 г.) «Об угрозах международному миру и безопасности от террористических актов»40; положениях Международной Конвенции о борьбе с финансированием терроризма (принята Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1999 г.)41, обязывающих государства-участников признать в качестве уголовного преступления финансирование терроризма.

Действие Конвенции распространяется на следующие виды преступлений: 1) участие в организованных преступных группах и вымогательстве; 2) терроризм, включая финансирование терроризма; 3) торговля людьми и неза конный провоз мигрантов; 4) сексуальная эксплуатация, включая сексуальную эксплуатацию детей; 5) незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ; 6) незаконный оборот оружия; 7) незаконный оборот краденых и иных товаров; 8) коррупция и взяточничество; 9) мошенничество; 10) фальшивомонетчество; 11) производство контрафактной и пиратской продукции; 12) экологические преступления; 13) убийство, тяжкие телесные повреждения; 14) похищение людей, незаконное ограничение свободы и захват заложников; 15) разбой или кража; 16) контрабанда; 17) вымогательст-во;18) подделка документов; 19) пиратство; 12) торговля инсайдерской информацией и манипулирование рынком.

Согласно положениям Конвенции страна-участница принимает законодательные и другие меры с целью квалифицировать в качестве предикатных преступлений в соответствии со своим внутренним законодательством следующие деяния: конверсия или передача имущества, если известно, что это имущество является доходом, полученным преступным путем, с целью скрыть незаконное происхождение такого имущества или помочь любому лицу, замешанному в совершении основного преступления, избежать правовых последствий своих деяний; утаивание или сокрытие действительной природы, происхождения, местонахождения, размещения, движения имущества или прав на него, если известно, что это имущество представляет собой доход, полученный преступным путем; приобретение, владение или использование имущества, если в момент его получения было известно, что оно является доходом, полученным преступным путем; участие или соучастие в любом из перечисленных преступлений или в покушении на его совершение, а также за помощь, подстрекательство, содействие или консультирование в связи с совершением такого преступления.

При этом к такому роду преступлений положения Конвенции относят также случаи, когда преступник подозревал либо предполагал, что имущество является доходом, полученным преступным путем.

Статьей 10 Конвенции предусматривается уголовная ответственность для юридических лиц за совершение вышеуказанных предикатных преступлений. В частности, подчеркивается, что каждая страна-участница принимает законодательные и другие необходимые меры для обеспечения привлечения юридических лиц к ответственности за уголовные преступления по отмыванию денег, совершенные для их выгоды любым физическим лицом, действующим самостоятельно или как орган юридического лица, которое занимает главенствующую позицию в данном юридическом лице, основанную на: a) праве представительства данного юридического лица; или b) полномочиях принимать решения от имени данного юридического лица; или c) полномочиях осуществлять контроль в данном юридическом лице.

Кроме того, страной-участницей Конвенции также должны приниматься необходимые меры для того, чтобы гарантировать, что юридическое лицо может быть привлечено к ответственности, когда недостаток надзора или контроля со стороны физического лица сделали возможным совершение уголовных преступлений физическим лицом в рамках его полномочий для выгоды этого юридического лица.

Заключая обзор конвенций Совета Европы, следует отметить тенденцию к все более решительному внедрению института уголовной ответственности юридических лиц. Это проявляется в ужесточении не только требований конвенций, но и практики их применения.

Это хорошо видно на примере Группы государств против коррупции (далее – ГРЕКО), созданной Советом Европы 1 мая 1999 г.42 с целью контроля за соблюдением антикоррупционных стандартов, установленных Конвенцией об уголовной ответственности за коррупцию (27.01.1999 г.) и Конвенцией о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (4.11.1999 г.). Основателями ГРЕКО стали 17 государств Европы. В настоящее время в ее состав входят уже государств: практически все государства Европы, а также Соединенные Штаты Америки и иные государства, подписавшие одну из двух антикоррупционных конвенций Совета Европы.

Проверяя ход исполнения антикоррупционных конвенций, ГРЕКО настойчиво рекомендует введение института уголовной ответственности юридических лиц. Такие рекомендации, в частности, были даны Российской Федерации.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) приняла Конвенцию по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок (принята Организацией экономического сотрудничества и развития 21 ноября 1997 г.)43.

Основанием принятия Конвенции стали угрозы, вызванные широким распространением подкупа при осуществлении международных коммерческих сделок, в том числе в торговой и инвестиционной деятельности. Непринятие мер против таких угроз дестабилизирует политическую жизнь, подрывает эффективность управления, наносит ущерб экономическому развитию.

При подготовке Конвенции во внимание были приняты положения пересмотренных Рекомендаций по борьбе с подкупом при осуществлении международных коммерческих сделок, принятых ОЭСР 23 мая 1997г., C(97)123/FINAL, которые, в числе прочего, призывали к принятию эффективных мер по пресечению, предупреждению и борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок.

## Наказания и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к юридическим лицам

Ряд ученых возражает против определения вины как психического отношения лица к совершенному преступлению, так как вина «состоит, прежде всего, в пренебрежении теми ценностями, которые охраняются правовыми нормами». Поэтому вина - это не только психическое отношение к содеянному, но и все психическое содержание общественно опасного деяния204.

«Если же принимать во внимание, что вина далеко не во всех случаях характеризуется психическим отношением, но обязательно включает негативное отношение общества к совершенному деянию и наступившим в его результате последствиям, - пишет С.В. Векленко, - то со стороны юридических лиц вполне возможно именно виновное причинение вреда охраняемым уголовным законом ценностям»205.

При решении вопроса о сущности вины юридического лица в уголовном праве, проанализируем существующие концепции вины организаций.

Согласно первой концепции (поведенческая (объективная) концепция вины) важно установить два обстоятельства дающих основания привлечь юридическое лицо к ответственности. Это наличие у субъекта реальных возможностей для надлежащего исполнения правил и норм и непринятие им всех необходимых мер к недопущению нарушения, предотвращению вреда206. Данная концепция использована законодателем в ст.2.1 КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективный подход к определению вины используется и в ст. 401 ГК РФ, в которой говорится о том, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. В соответствии с п.3 ст.401 ГК РФ в обязательствах, возникающих при осуществлении предпринимательской деятельности, сторона, не исполнившая лежащую на ней обязанность должным образом, несет имущественную ответственность перед контрагентом не только при наличии своей вины в возникновении убытков, но и при их появлении в результате случайных обстоятельств. Таким образом, коммерческие организации как профессиональные участники имущественного оборота по общему правилу несут друг перед другом ответственность не только за виновное, но и за случайное неисполнение договорных обязанностей.

Данная концепция подвергается в доктрине определенной критике. По мнению Е.Ю. Антоновой «объективный подход к определению понятия вины юридических лиц является неудачным, поскольку не учитывает тот факт, что юридическое лицо это общественное образование основой или субстратом которого являются люди находящиеся в определенных взаимоотношениях между собой. Соответственно при определении вины коллективного образования необходимо учитывать, тот факт, что противоправная деятельность юридического лица определяется противоправными действиями (бездействием) отдельных работников (групп, бригад и пр.) в процессе осуществления служебных обязанностей, а также лиц осуществляющих функции управления и не обеспечивающих правомерную деятельность207.

Согласно поведенческо-психологической концепции вины юридического лица, которая с одной стороны, учитывает, что вина может выражаться в форме умысла или неосторожности, а, с другой устанавливает, что лицо, признается невиновным в случае, если приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота208.

И.Б. Романов считает более точной следующую формулировку: «Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у должностных лиц или представителей данного юридического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но указанными лицами не были приняты все зависящие от них меры по их соблюдению»209. Л.А. Косицина предлагает понимать под виной юридических лиц пси хическое отношение должностного лица (лиц), уполномоченного выражать волю преобладающего числа членов коллектива данного юридического лица, в компетенцию которого входит осуществление организационно распорядительных, административно-хозяйственных, а также хозяйственных функций к общественно опасному деянию и его последствиям, проявляющемуся в несоблюдении им либо одним или несколькими членами коллектива, выполнявшими хозяйственные функции и являющимися, реальными причи-нителями вреда, установленного законодательством РФ и международным правом порядка управления за нарушение, которого КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, несмотря на то, что у них имелась возможность его соблюдения210. А.А. Комоско считает, что вина юридического лица - это психическое отношение коллектива данной организации к деянию и его последствиям. При этом вину юридического лица следует определять только в случае привлечения организации к ответственности за преступление, носящее материальный характер, т.е. предполагающее наличие вредных последствий в виде реального ущерба. За совершение же преступлений, являющихся по конструкции объективной стороны формальными, целесообразно установление принципа объективного вменения211.

По пути развития субъективного определения понятия вины (психологической концепции) пошло российское налоговое законодательство. Согласно ч. 4 ст. 110 Налогового кодекса РФ, вина организации в совершении налогового правонарушения определяется в зависимости от вины ее должностных лиц либо ее представителей, действия (бездействие) которых обусловили совершение данного налогового правонарушения. Субъективный подход к конструированию вины юридического лица через психическое отношение к содеянному со стороны должностных лиц, или представителей юридического лица представляется наиболее правильным.

В подтверждение такой позиции стоит сослаться на положения ст. 53 ГК РФ, в соответствии с которой юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. В предусмотренных законом случаях юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.