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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. В последние годы появляется все больше оснований для активного использования компаративного метода в российской юридической науке. Социальная интернационализация, глобализация мировой экономической и финансовой систем, присоединение России к международным договоренностям и расширение ее участия в интеграционных процессах обусловливают все больший интерес к праву зарубежных стран. Усиление академического внимания к сравнительным исследованиям в том числе связано с вхождением России в сентябре 2003 г. в Болонский процесс (Декларация о создании общеевропейского пространства высшего образования, принятая в г. Болонья 19 июня 1999 г.), открытие совместных с ведущими зарубежными университетами обучающих программ.

В изучении правовых систем преобладают «типичные» и наиболее развитые государства, лишь в незначительном количестве работ рассматриваются правовые системы стран бывшей социалистической семьи. Однако общность исторического развития и продолжительное единство нормативной правовой базы в виде союзного законодательства не могут не сказаться на сходстве уголовно-правовых проблем и большом научно-практическом значении их разрешения.

Наиболее перспективным и практически значимым выступает функциональное сравнение широкого круга объектов, включающих анализ норм права, обстоятельств их разработки, а также практики реализации. Однако функциональное сравнение объективно требует особых временных, организационных и базовых ресурсов, в связи с чем выступает скорее коллективным, чем единоличным исследованием. Данная работа учитывает потребности сравнительного правоведения, определяя компромисс объективных и субъективных возможностей в преодолении нормативных рамок и расширении объекта познания.

Преступления против порядка управления составляют одну из наименее изученных групп общественно опасных деяний. Анализу, как правило, подвергаются однородные составы, а не вся гл. 32 УК РФ, что не способствует системности восприятия науки и законодательства. На протяжении длительного периода времени отсутствует четкое понимание природы и объекта преступлений против порядка управления. Соответствующие части уголовного закона рассматриваются как резервный накопитель для составов с неопределенным статусом.

В настоящее время спорными остаются вопросы общего понятия, видового и непосредственного объектов преступлений, а также признаки отдельных составов преступлений против порядка управления (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, организация незаконной миграции, приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград, самоуправство). Отсутствие системного подхода в доктрине российского уголовного права привело к тому, что совокупность норм о преступлениях против порядка управления слабо кодифицирована, не отличается четкой последовательностью технического оформления, единством и координированностью смежных составов преступлений.

В Армении ситуация осложняется и тем, что количество специальных исследований отдельных отраслевых проблем крайне ограничено, большинство литературы имеет учебный или учебно-практический характер.

Все это свидетельствует о необходимости углубленного анализа проблем, связанных с сущностью преступлений против порядка управления и практикой их квалификации в Армении и России, для разработки соответствующих научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию регламентации данной группы деяний и правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности проблемы. Система преступлений против порядка управления по уголовным законам Республики Армения и России – наименее исследованные в юридической науке. В настоящий период не существует работ, специально посвященных комплексному анализу вопроса о системной совокупности норм, обеспечивающих безопасность государственного управления в России и Армении. Исключение составляют, пожалуй, лишь диссертационные исследования А.Р. Саруханяна (Преступления против порядка управления: общая характеристика, вопросы квалификации: дис. … канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002) и Г.А.-оглы Агаева (Преступления против порядка управления: проблемы теории и практики применения законодательства: дис. … д-ра юрид. наук. СПб., 2006).

Однако первая работа затрагивает зарубежный опыт ряда государств постсоветского пространства, не останавливаясь на этом достаточно подробно, к тому же она не учитывает многих изменений российского законодательства в части преступлений против порядка управления. Второе исследование посвящено исключительно российской правовой системе, не содержит общего компаративистского знания, имеет ряд спорных положений.

Отдельные составы преступлений против порядка управления неоднократно подвергались сравнительно-правовому исследованию. Можно отметить работы А.А. Розикзоды (Уголовно-правовая защита чести и достоинства представителей власти при исполнении ими служебных обязанностей: опыт России и Республики Таджикистан: дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2011); М.А. Магеррамова (Нелегальная миграция: понятие, общественная опасность, уголовно-правовое и криминологическое противодействие: по материалам России и Азербайджана: дис. … канд. юрид. наук. М., 2008).

В советский период отдельными аспектами системы преступлений против порядка управления занимались М.И. Бажанов, Л.И. Блинова, Н.И. Ветров, В.А. Владимиров, А.И. Дагите, В.Ф. Кириченко, А.В. Кладков, Е.А. Козельцев, Ю.И. Ляпунов, Г.Ф. Поленов, В.В. Сташис, Е.А. Сухарев, Н.И. Трофимов, С.С. Яценко и др.

В настоящее время общие вопросы системы преступлений против порядка управления раскрываются в работах Г.А.-оглы Агаева, Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова, Т.Г. Понятовской, А.Г. Сарахуняна, А.И. Чучаева и др.

Некоторые моменты, связанные с признаками однородных групп или отдельных составов преступлений против порядка управления, обозначены в исследованиях В.Б. Боровикова, С.У. Ванеева, Е.В. Витмана, О.А. Деминой, А.Э. Жалинского, В.И. Земцова, Р.К. Кечерукова, П.Ю. Летникова, А.В. Лужбина, М.М. Магомедова, М.Е. Матросовой, Г.М. Миньковского, И.Е. Никонова, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревина, Н.К. Рудова, О.В. Соколовой, И.В. Старцева, И.П. Титенкова, B.C. Ткаченко, А.Н. Шкилева и др.

Несмотря на это, проблемы системного сравнительно-правового исследования преступлений против порядка управления до сих пор не получили должного освещения в юридической литературе. Настоящая работа является первой попыткой комплексного изучения преступлений против порядка управления в действующем российском и армянском уголовном законодательстве.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационной работы являются: исследование понятия компаративистики и ее роли в уголовно-правовой науке; общая характеристика и выработка дефиниции преступлений против порядка управления, их классификация; системный анализ однородных групп норм, охраняющих порядок управления по УК Российской Федерации (УК РФ) и УК Республики Армения (УК РА); разработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Указанные цели обусловили постановку и решение следующих задач:

– исследовать общие методологические аспекты сравнительного правоведения (компаративистики);

– разрешить методологические проблемы исследования преступлений против порядка управления по уголовным законам Республики Армения и России;

– определить понятие преступлений против порядка управления;

– классифицировать преступления против порядка управления;

– выявить сущность объекта преступлений против порядка управления;

– раскрыть содержание понятия «порядок управления» как системы общественных отношений;

– дать анализ соответствующего законодательства, науки и практики квалификации: 1) преступлений, посягающих на безопасность субъектов управления; 2) деяний, нарушающих миграционную политику и неприкосновенность государственной границы; 3) преступлений, против официального документооборота; 4) деяний, посягающих на установленный порядок реализации гражданами прав и обязанностей в сфере управления; 5) преступлений против символов и верховенства государственной власти;

– сформулировать предложения по совершенствованию норм о преступлениях против порядка управления.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, характеризующие уголовно-правовую охрану порядка государственного управления по законодательству Армении и России.

Предметом исследования являются:

– нормы дореволюционного уголовного законодательства России, а также положения нормативных правовых актов СССР, РСФСР, Армянской ССР;

– действующее уголовное законодательство Российской Федерации и Республики Армения, закрепляющее исчерпывающую совокупность преступлений против порядка управления;

– международно-правовые, конституционно-правовые, гражданско-правовые, административно-правовые нормы и положения иных отраслей современного российского и армянского права, регулирующие общественные отношения в сфере порядка управления;

– российские и армянские научные публикации (монографии, статьи, диссертационные исследования, учебная литература), в которых затрагиваются общие вопросы системы преступлений против порядка управления или проблемы отдельных ее составов;

– судебная практика применения уголовного законодательства РА и РФ об ответственности за преступления против порядка управления.

Методология и методика исследования. В качестве методологической основы диссертационного исследования выступают диалектический, догматический (формально-логический), системный, сравнительно-правовой, историко-правовой, типологический, классификационный методы познания, метод экспертных оценок и др.

Теоретические и правовые основы работы. Теоретическую базу диссертации составляют научные труды в области философии, логики, социологии, психологии, истории, общей теории права, международного, конституционного, уголовного и административного права, криминологии. В частности, использованы работы Г.А. Агаева, Ю.А. Воронина, Г.С. Давтяна, Н.А. Егоровой, Ю.В. Ивлева, А.И. Коробеева, Н.Ф. Кузнецовой, К.А. Лалаян, М.Н. Марченко, Г.Ф. Поленова, Т.Г. Понятовской, А.И. Рарога, В.А. Рогова, С.С. Розовой, А.Х. Саидова, А.Р. Саруханяна, В.И. Сергеевича, А.Л. Субботина, Ю.А. Тихомирова, Т.Д. Устиновой, А.И. Чучаева, А.В. Щербакова и др.

Правовую основу работы образуют памятники русского права до 1917 г. (Соборное Уложение 1649 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г.), акты советского периода (в том числе Уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг., Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г., Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.), международно-правовые нормы, действующее российское законодательство (Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях и др.), а также нормативные правовые акты Республики Армения (Конституция РА, Уголовный кодекс РА и др.).

Эмпирической базой диссертации являются: опубликованная судебная практика за 2002–2012 гг.; результаты экспертных оценок 50 российских и 20 армянских юристов, имеющих ученую степень доктора или кандидата юридических наук; материалы 100 уголовных дел о преступлениях соответствующего вида, рассмотренных судами первой и второй инстанции РФ и РА, а также данные, полученные другими специалистами.

Научная новизна исследования определяется тем, что это одна из первых монографических работ, посвященных комплексному анализу вопросов сравнительно-правового исследования системы преступлений против порядка управления по уголовным законам Республики Армения и России, выполненная на основе положений международных правовых актов, Конституции РФ и Конституции РА, Уголовного кодекса РФ и Уголовного кодекса РА, иных нормативных правовых актов России и Армении с учетом соответствующего исторического и зарубежного опыта.

Кроме того, в результате проведенного исследования:

– сформулировано понятие сравнительного правоведения (компаративистики) как метода уголовного права:

– дано общее понятие преступлений против порядка управления;

– разработана классификация рассматриваемых деяний;

– внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства России и Армении, разработаны рекомендации по его применению в судебной и следственной практике.

На защиту выносятся следующие научные положения, выводы и рекомендации:

1. Сравнительно-правовое (компаративистское) исследование как метод уголовного права представляет собой специальный гносеологический способ познания, в основе которого лежит операция сравнения норм и институтов, принадлежащих к одной либо нескольким правовым системам, в целях разрешения теоретических и практических проблем национального уголовного права частными приемами сближения, гармонизации, унификации и имплементации законодательства при сохранении национальных традиций.

2. Преступления против порядка управления можно определить как совершаемые частными лицами умышленные общественно опасные деяния, причиняющие вред или ставящие под угрозу причинения вреда общественным отношениям по реализации органами исполнительной власти и местного самоуправления своих функций.

При этом под государственным управлением следует понимать специальный вид государственной деятельности, заключающейся в информационном, организационном, регулятивном, охранительном воздействии субъектов управления на личностное, коллективное и общественное поведение, обеспеченной силой государственного принуждения и выражающейся в государственно-властных отношениях.

3. В качестве видового объекта преступлений против порядка управления государственное управление следует рассматривать как систему государственно-властных отношений с присущей им структурой и содержанием.

4. Системность законодательства о рассматриваемых преступлениях отражает уровень кодификации уголовно-правовых норм, устанавливающих противоправность и наказуемость общественно опасных деяний, посягающих на порядок управления, находящихся между собой в отношениях подобия и соподчиненности, а также в отношениях различия с иными деяниями, характеризуясь такими показателями, как согласованность, четкость и непротиворечивость.

Внешняя и внутренняя согласованность норм может выражаться: а) в наличии общих или повторяющихся терминов в их дефинициях; б) в повторении типа диспозиций; в) в конструкции состава преступления; г) в наличии общих примечаний, регламентирующих отдельные положения, присущие нескольким преступлениям группы; д) в стройности использования устойчивых сочетаний квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, ступенчатости их использования при построении соответствующих видов составов преступлений; е) в установлении критериев определения оценочных признаков.

5. Основанием для классификации преступлений против порядка управления может выступать содержание последнего, соответствующее предмету государственной деятельности или характеру реализуемых функций. Исходя из этого рассматриваемые деяния подразделяются на:

1) преступления, посягающие на безопасность субъектов управления (ст. 317–320 УК РФ и ст. 316, 318 и 319 УК РА);

2) преступления, нарушающие миграционную политику и неприкосновенность государственной границы (ст. 322; 3221, 3222, 3223, 323 УК РФ и 329, 330 УК РА);

3) преступления против официального документооборота (ст. 324–3271 УК РФ и 320, 323–326 УК РА);

4) преступления, посягающие на установленный порядок реализации гражданами прав и обязанностей в сфере обеспечения обороны и безопасности государства (ст. 328 УК РФ и 327, 328 УК РА);

5) преступления против символов и верховенства государственной власти (ст. 329, 330 УК РФ и ст. 317, 322, 331 УК РА).

6. В целях совершенствования законодательства о преступлениях против порядка управления предлагается:

1) дополнить УК РА нормой об ответственности за посягательство на представителя власти, изложив ее следующим образом:

«Статья 316. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа

1. Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа или военнослужащего, а равно его близких в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо мести за такую деятельность, –

наказывается…».

В связи с этим действующую ст. 316 следует считать ст. 3161 УК РА.

Без данной нормы позиция законодателя представляется непоследовательной и незавершенной: здоровье представителя власти охраняется специальной нормой, а жизнь – общей, предусмотренной п. 2 ч. 2 ст. 104 УК РА. Кроме того, в этом случае законодательство будет приведено в соответствие с мировой практикой, предусматривающей специальную охрану жизни представителей правоохранительных органов.

2) нормы, содержащиеся в ст. 316 УК РА, необходимо трансформировать: во-первых, исключить из нее указание на деяния, имеющие иную, чем насилие, сущность (сопротивление и принуждение); во-вторых, уточнить субъективную характеристику преступления; в-третьих, поскольку понятие представителя власти относится ко всем нормам УК РА, поэтому его следует дать в примечании к ст. 3161 УК РА.

Исходя из этого ст. 3161 УК РА можно представить в следующем виде:

«Статья 3161. Применения насилия в отношении представителя власти

1. Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти или его близких в связи с исполнением им своих должностных обязанностей –

наказывается…

2. Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, в отношении лиц, указанных в части первой настоящей статьи, совершенного по тем же мотивам или с той же целью, –

наказывается…

Примечание. В статьях настоящего Кодекса представителем власти считается лицо, служащее в государственных органах и органах местного самоуправления, наделенное в установленном порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в его служебном подчинении»;

3) ответственность за сопротивление или принуждение представителя власти необходимо предусмотреть отдельной нормой, закрепив ее в ст. 3162 УК РА:

«Статья 3162. Сопротивление представителю власти или принуждение его к выполнению незаконных действий

1. Сопротивление представителю власти при исполнении им своих должностных обязанностей, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия, –

наказывается…

2. Принуждение представителя власти к выполнению заведомо незаконных действий, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия, –

наказывается…

3. Деяния, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, совершенные с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия, –

наказываются…».

7. Примечание к ст. 322 УК РФ целесообразно дополнить указанием на ст. 3221 УК РФ.

В редакции ст. 3221 и 323 УК РФ необходимо учесть криминологическую характеристику деяний, в том числе относящуюся к отягчающим обстоятельствам, а также к обстоятельствам, исключающим преступность и наказуемость незаконного пересечения границы и организации незаконной миграции, изложив их следующим образом:

Статья 3221. Организация незаконной миграции

1. Организация незаконного пересечения Государственной границы Российской Федерации двумя и более иностранными гражданами или лицами без гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации либо руководство совершением таких действий, –

наказывается…

2. Те же деяния,

а) совершенные организованной группой;

б) повлекшие тяжкие последствия;

в) совершенные в целях совершения преступления на территории Российской Федерации, –

наказываются…

8. Статье 330 УК РА дать следующий заголовок: «Противоправное изменение Государственной границы Республики Армения». Часть 2 данной статьи изложить таким образом:

«Статья 330. Противоправное изменение Государственной границы Республики Армения

1…

2. Те же деяния,

а) совершенные путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом;

б) повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, –

наказываются…».

9. В п. 2 ч. 2 ст. 327 УК РА способ, выражающийся в уклонении от прохождения срочной военной службы, тренировочных сборов или мобилизации «путем подделки документа», необоснованно ограничивает содержание нормы. Поэтому предлагается указанный способ отразить в законе словами «путем использования подложного документа».

10. Основной объект самоуправства следует определять как совокупность общественных отношений, обеспечивающих всеобщность распространения управленческой власти на физических лиц и организаций, независимо от их гражданства и формы собственности (соответственно), ее легитимность и авторитет; дополнительный объект – как отношения, обеспечивающие права и законные интересы граждан и организаций, а также общественные отношения, обеспечивающие телесную и психическую неприкосновенность личности (ч. 2 ст. 330 УК РФ).

Предлагается сформулировать норму об ответственности за самоуправство (ст. 330 УК РФ и ст. 322 УК РА) иначе, чем она изложена в уголовном законодательстве:

«Статья… Самоуправство

1. Самоуправство, то есть самовольное, вопреки установленному законом порядку и воле гражданина или организации, осуществление (личного, представляемого) действительного или предполагаемого права, если такими действиями причинен значительный ущерб или иной существенный вред, –

наказывается…

2. То же деяние, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, или с угрозой его применения, а равно повлекшее причинение крупного ущерба, –

наказывается…

3. То же деяние, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой его применения, –

наказывается…».

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что она представляет собой одно из первых монографических работ, посвященных системному анализу вопросов сравнительно-правового исследования преступлений против порядка управления по уголовным законам Республики Армения и России. Выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании норм о преступлениях против порядка управления, а также учтены при внесении изменений и дополнений в положения иных норм УК РФ в части повышения системности и уровня юридической техники закрепления однородной группы преступлений.

Результаты проведенного исследования могут быть положены в основу дальнейших научных разработок проблем отдельных составов преступлений против порядка управления УК РФ и РА.

Практическая значимость работы определяется изложенными в ней выводами, способствующими повышению эффективности применения законодательства о преступлениях против порядка управления. Отдельные положения исследования могут быть приняты во внимание при подготовке соответствующих разъяснений Верховным Судом РФ и Верховным Судом РА, посвященных вопросам применения законодательства о соответствующих составах уголовно наказуемых деяний.

Материалы диссертационного исследования могут использоваться при составлении программ, учебных пособий, в процессе проведения учебных занятий по уголовному праву и спецкурсам по темам «Актуальные проблемы уголовного права», «Теоретические основы квалификации преступлений» и др., при подготовке и переподготовке сотрудников правоохранительных органов и т.д.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена на кафедре уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), где проводилось ее обсуждение и рецензирование.

Основные теоретические положения работы, выводы и рекомендации опубликованы в монографии и научных статьях, представлены на международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (МГЮА им. О.Е. Кутафина, январь 2011 г.).

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Понятие преступлений против порядка управления

Преступления против порядка управления занимают особое место в структуре преступлений против государственной власти. Обособление интересов государственной власти в системе объектов уголовно-правовой охраны, по замечанию Т.Г. Понятовской и А.И. Чучаева, показывает, какие именно интересы определяют необходимые и достаточные условия существования государства как субъекта уголовного права, нуждающегося в уголовно-правовой защите не меньше, чем личность или общество69. Отсутствие единообразного определения преступлений против порядка управления вызывает весьма значительные трудности в выяснении их сущ ности, степени общественной опасности и отграничении от смежных деяний, в частности должностных преступлений. При конструировании данных составов преступлений законодатель не подчеркнул их системность особым или повторяющимся приемом юридической техники (например, наличием общего для всех примечания, видовой однородностью дефиниций, квалифицирующих признаков). Единство юридической техники можно наблюдать лишь у отдельных составов преступлений. В доктрине уголовного права даже высказываются сомнения в справедливости обособления группы преступлений против порядка управления. Следует согласиться с Т.Г. Понятовской и А.И. Чучаевым, что «фрагментарное толкование положений УК, не имеющих четкой систематизации и объединенных только общим названием, не может не сказаться на практике квалификации преступлений рассматриваемой разновидности»70.

В связи с этим возникает необходимость установить и раскрыть содержание наиболее существенных признаков, присущих таким преступлениям. Нормальное функционирование любого государства немыслимо без управления, т.е. целенаправленного воздействия на поведение граждан для достижения общественно значимых результатов. Стремясь обеспечить нормальную деятельность государственных органов и органов местного самоуправления и тем самым гарантировать правопорядок, государство наделяет представителей власти и иных должностных лиц данных органов управленческими функциями и полномочиями. Все граждане обязаны подчиняться их законным распоряжениям. Невыполнение этой обязанности препятствует выполнению функций государства и подрывает авторитет власти. Наиболее опасные формы противодействия нормальной деятельности государственных органов и органов местного самоуправления признаются преступлениями против порядка управления. Нормы об этих деяниях образуют систему, предусмотрены 16 статьями (как по УК РФ, так и по УК РА), объединены в одну главу согласно видовому объекту, помещены в раздел X УК РФ «Преступления против государственной власти» (одноименный раздел ХI УК РА). Б.Ш. Саидамиров и А.А. Розикзода под преступлением против порядка управления понимают общественно опасное деяние, которое нарушает нормальную деятельность государственного аппарата. Авторы отмечают, что в советское время любое деяние, которое приводило к нарушению деятельности государственного аппарата, считалось преступлением против государственной власти. Преступление против порядка управления признается общественно опасным деянием и тогда, когда приводит к нарушению международных конвенций71.

Уголовное законодательство России и Армении не дает определения понятия таких преступлений. Однако так было не всегда. История развития уголовного законодательства Российской империи и Союза ССР позволяет рассмотреть вопросы зарождения и становления норм о преступлениях против порядка управления. Первые упоминания о рассматриваемых преступлениях встречаются в уголовном законодательстве Российской империи XIX в. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержит раздел 4 «О преступлениях и проступках против порядка управления» (ст. 283–355), в котором выделяются семь глав72. Уголовное уложение от 22 марта 1903 г. по структуре, содержанию, формулировке конкретных составов преступлений существенно отличается от Уложения о наказаниях уголовных и исправительных73, в нем не выделяется специальный единый раздел, рассматриваемые преступления сгруппированы в две главы. Первая из них именуется «О смуте» и охватывает все виды организованного, массового (вооруженного или невооруженного) неповиновения, противодействия и сопротивления власти, проявления к ней неуважения в той или иной форме. При этом в главе указаны и деяния, посягающие на государственную (например, организованные политические выступления) или общественную безопасность (организация массовых беспорядков, публичных скопищ). Вторая глава «О неповиновении власти» регулирует ответственность за противоправную деятельность отдельных лиц, выразившуюся в бездействии (неисполнении обязательного постановления, «ослушании»), сопротивлении или воспрепятствовании законным действиям должностного лица, его насильственном принуждении или склонении (в том числе путем дачи взятки) к неисполнению служебных обязанностей74. В Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. преступления против порядка управления отнесены к государственным. Глава I «Государственные преступления» состоит из двух разделов: «О контрреволюционных преступлениях» и «О преступлениях против порядка управления». В ст. 74 УК РСФСР 1922 г. сказано: «Преступлением против порядка управления признается всякое деяние, направленное к нарушению правильного функционирования подчиненных органов управления или народного хозяйства, сопряженное с сопротивлением или неповиновением законам советской власти, с препят-ствованием деятельности ее органов и иными действиями, вызывающими ослабление силы и авторитета власти». С небольшими изменениями это определение воспринято УК РСФСР 1926 г.: «Преступлением против порядка управления признается всякое действие, которое, не будучи направлено непосредственно к свержению Советской власти и Рабоче-Крестьянского Правительства, тем не менее приводит к нарушению правильной деятельности органов управления или народного хозяйства и сопряжено с сопротивлением органам власти и препятствованием их деятельности, неповиновением законам или с иными действиями, вызывающими ослабление силы и авторитета власти» (ст. 591)75.

УК РСФСР 1922 г. в главу «О преступлениях против порядка управления» включал ряд статей об экологических преступлениях, преступлениях против правосудия и преступлениях в сфере экономической деятельности (в современном понимании). Сосредоточие столь различных по характеру и степени общественной опасности деяний свидетельствует о том, что у законодателя отсутствовало достаточно ясного представления о порядке управления как родовом объекте охраны и соответственно о круге деяний, подлежащих включению в эту группу.

## Классификация преступлений против порядка управления

Классификация принадлежит к преднаучным методам познания. Структура действительности, которая могла породить классификацию как специфическую структуру знания, состоит из двух последовательно связанных этапов. На первом этапе объекты действительности выступают как взаимозаменимые и тождественные; на втором – обнаруживается различие их подгрупп, каждая из которых может получить специфическое обозначение103. Понятие классификации имеет множество дефиниций. Классификация – важнейшая операция в научном познании, под ней буквально понимается (от лат. classis – разряд, класс и facio – делаю, раскладываю) процесс отнесения объекта к определенному подразделению какой-либо классификации, производимый на основании заданного признака 104. М.И. Веревичева выделяет три отличительные черты классификации: 1) последовательность деления, производимого на основании признаков, существенных для решения теоретической или практической задачи; 2) нацеленность на такое распределение предметов по группам, чтобы по месту в классификации можно было судить об их свойствах; 3) удобство для дальнейших процессов формализации105. Обозначенные признаки фактически характеризуют три функции классификации или три значения, в которых употребляется изучаемый термин: классификация как процесс, результат и система научных знаний. Сведение объема данного понятия к какому-либо одному из них существенно ограничивает его содержание и выполняемую роль.

Все чаще классификации придается организующее значение. Она рассматривается как многофункциональный теоретический метод познания. В ней видят сложный процесс построения системы представлений об объекте исследования (классифицирование или классификационная деятельность) и сам результат применения этого метода (классификация). Неотъемлемой частью процесса построения классификации является логическая операция деления. Часто классификацию отождествляют с делением, хотя это не всегда так. Деление есть процедура «дробления» объема понятия или множества предметов, тогда как классификация представляет определенную последовательность такого рода операций, нацеленных на создание иерархической структуры, каждый элемент которой зафиксирован в строго определенном месте и в строго определенном отношении (субординации) с другим. Деление может быть таксономическим или мереологическим. Под таксономическим понимается выделение в объеме понятия подклассов, которые являются объемами новых понятий с точки зрения основания деления. Таксономическое деление подразделяют на деление по видоизменению обособляющего признака (члены деления связаны родовидовыми отношениями) и дихотомическое деление, образующее два класса, понятия о которых находятся в противоречии106. Деление по видоизменению признака предполагает выделение в объеме делимого понятия подклассов, являющихся объемами новых (видовых по отношению к исходному) понятий с точки зрения опре деленной характеристики или признака. В итоге члены деления различаются степенью изменений характеристики, принятой за основание деления.

Помимо деления по видоизменению признака часто применяется и дихотомическое деление (от греч. dicha – на две части и tome – сечение)107. Таксономические виды деления традиционны для теории логики и понимания процесса классификации. Однако выделяют и иной относительно новый способ деления – мереологическое108. Мереологическое деление характеризует членение значения понятия о предмете по типу «целое-часть», при этом осуществляется переход от понятия о предмете (от делимого предмета) к понятиям о частях этого предмета (членам деления). М.И. Веревичева полагает, что «поскольку под делением понимается логическая операция, раскрывающая объем понятия, то трудно уловить даже терминологически ту грань, которую проводят между логической операцией деления понятия и анализом – мысленным членением понятия. Главное отличие этих двух сходных процедур – в выборе критериев деления. Не доказано, что только критерий видоизменения признака может быть основой правильного деления»109. В свою очередь С.С. Розова замечает, «отношение рода и вида нельзя сводить к отношениям целого и части», вертикальные ряды классификации соотносятся также как общее и особенное (или множества и подмножества), а горизонтальные через отношение тождества и различия110. Часто в определении классификации используются термины «система» или «систематизация». К примеру, классификация рассматривается как «такая форма систематизации знания, когда вся область изучаемых объектов представлена в виде системы классов, или групп, по которым эти объекты распределены на основании их сходства в определенных свойствах»111. Такой подход не способствует разграничению методов познания и их научному применению. В этой связи обоснованными представляются рассуждения М.В. Степкиной. Классификацию как результат познания автор определяет в качестве системы элементов, связанных определенными отношениями, образующими ее структуру, подчеркивая при этом, что «классификация не является совокупностью классов объектов, она – их структура»112. В этом видится и основное отличие классификации как многопланового метода познания от системы и систематизации.

Существенные признаки и характеристики классификации связаны с особенностями основания, на котором она строится. Характеристики объектов, которые необходимо положить в основание классификации, называются обособляющими признаками. Ими может выступать один либо совокупность признаков. «Бывают случаи, при которых одного обособляющего признака недостаточно, и возникает необходимость ввести дополнительные характеристики, поэтому оптимальность единичного признака относительна»113. При таксономическом делении предметы делятся либо по наличию или отсутствию этого признака, либо по видоизменению обособляющего признака.

Значение основания деления для реализации успешной классификационной деятельности отмечается как логиками, так и философами. Понятие основания классификации является основным для традиционного учения, «те или иные требования к классификации, как правило, модифицируются в требования к основанию, и удачность его выбора представляется центральным моментом, определяющим собой успех построения классификации»114. В качестве основания классификации должен быть выбран признак (группа признаков), являющийся существенным для характеристики объекта. Существенным считается такой признак объекта, который признается определяющим для его природы (сущности) и присущ ему онтологически. Кроме того, признак должен быть удобным в практическом отношении, позволяя легко себя обнаружить и дифференцировать115. А.И. Чучаев и А.П. Фирсова подчеркивают, что термины «существенный» и «сущностный» не являются равнозначными. «Использование сущностного признака объекта не представляется возможным. Сущность отражает цельность объекта, выступая его инвариантным признаком. Отсюда способность объекта делиться по такому признаку будет означать либо то, что признак, называемый сущностным, в действительности таковым не является, либо то, что объем общего понятия определен неточно и включает частные понятия иной природы»116. В.А. Бочаров предлагает, не нарушая общей схемы классификации, создавать специальные таксоны (классы) для объектов, место которых на данный момент не установлено119. М.В. Степкина отмечает, что требование о непересекаемости членов деления возможно только в схемах с небольшим числом уровней. Относимость объекта к нескольким классам оформляется дублированием понятия или методом перекрестных ссылок120.

## Деяния, нарушающие миграционную политику и неприкосновенность государственной границы

Проблемы уголовной ответственности за незаконное пересечение Государственной границы РФ (ст. 322 УК РФ, ст. 329 УК РА), противоправное изменение Государственной границы РФ (ст. 323 УК РФ, ст. 330 УК РА), организацию незаконной миграции (ст. 3221 УК РФ), фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или месту житель- ства в жилом помещении в Российской Федерации и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 3222 УК РФ), фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации (ст. 3223 УК РФ) относятся к наименее исследованным.

Так, при рассмотрении уголовно-правовой функции охраны Государственной границы РФ и управления миграционными процессами основное внимание уделяется социальной и политической обусловленности миграции, ее негативному влиянию, т.е. криминологическим аспектам миграции как явления и криминообразующего фактора236, либо стадиям реализации уголовной ответственности за совершение таких действий237. Вопросы уголовно-правовой борьбы с миграцией, а также с противоправным изменением Государственной границы, как правило, находятся вне сферы интереса исследователей. Под миграцией понимается территориальное перемещение населения, вызванное социально-экономическими, политико-правовыми и национально-демографическими факторами. Нелегальная миграция на основе документов международного и национального права может быть определена как массо вое пересечение границы иностранными гражданами или лицами без гражданства без соблюдения необходимых требований для законного въезда в принимающее государство238. Общественная опасность незаконной миграции оценивается криминалистами и государственными деятелями однозначно. На специальных парламентских слушаниях в Совете Федерации Федерального Собрания РФ 4 декабря 2006 г. в связи с неблагополучной ситуацией, сложившейся в сфере миграции, отмечалось, что на одного легального мигранта приходится 10 нелегальных. Подобного рода миграционные процессы затрагивают интересы национальной безопасности239. На необходимость решения данной проблемы обращается внимание в Указе Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «Об утверждении Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года». Президентом РФ утверждена «Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года»240.

Россия входит в пятерку стран мира по притоку мигрантов. Однако соотношение законопослушных и незаконных мигрантов по статистике не свидетельствует в пользу российской миграционной политики241. Специальными исследованиями отмечается многократное увеличение числа нелегальной миграции и миграционной преступности. Нелегальная миграция перестала но сить стихийный характер и приобрела организованные формы коммерческой деятельности242. Незаконная миграция не только нарушает установленный порядок регулирования миграционных процессов, создавая угрозу сложившейся демографической ситуации, рынка труда, осложняя социальную напряженность, стимулируя рост националистических настроений, этнических конфликтов, но и усложняет криминологическую ситуацию в стране, приводя к развитию такого явления, как миграционная преступность243. Уголовное право Армении содержит две статьи о преступлениях, нарушающих безопасность Государственной границы: незаконное пересечение Государственной границы (ст. 329) и изъятие, перемещение или уничтожение знаков Государственной границы (ст. 330). Названные нормы имеют близкую содержательную связь с российским законодательством как по конструкции основных составов, так и по квалифицирующим признакам. Незначительные расхождения больше связаны с техническими приемами формулировки уголовно-правового материала. В законодательстве Армении нет нормы об организации нелегальной миграции, миграционные процессы носят эмиграционный характер. Несомненно, они являются показателями неблагополучия национальной политики и факторами, усложняющими социально-демографическую ситуацию, однако не имеют криминогенного потенциала. Непосредственный объект данной группы деяний определяется неоднозначно и непоследовательно. Так, Р.К. Кечеруков непосредственным объектом организации незаконной миграции называет интересы по обеспечению неприкосновенности Государственной границы РФ244. Основным объектом незаконной миграции Т.Н. Балашова считает нормальную деятельность органов государственного управления в сфере регулирования миграционных процессов, организации последних245. По мнению М.А. Беловой, основным объектом данной группы преступлений являются «общественные отношения, охраняющие регламентированную законодательством деятельность публичного аппарата власти и управления в сфере миграции», дополнительным объектом – нормативно установленный оборот официальных документов246. Учитывая совокупность квалифицирующих признаков, указанных в ст. 322, 322, 323 УК РФ (применение насилия или угроза его применения), перечень дополнительных объектов выглядит неполным. Г.С. Давтян непосредственным объектом рассматриваемых деяний предлагает считать общественные отношения, направленные на защиту неприкосновенности Государственной границы247. Весьма близкую дефиницию формулирует К.А. Лалаян248. Дополнительные объекты по этим преступлениям учеными Армении не выделяются.

Неотъемлемым признаком деяний в сфере миграционной политики и неприкосновенности Государственной границы выступает предмет преступления. Статьями 322 и 323 УК РФ он определяется достаточно четко, а исходя из логической связи ст. 322 и 3221, 3222, 3223 УК РФ предмет предполагается и в последнем случае в виде подлинного или подложного документа, разрешения на право въезда, пребывания, выезда. Однако только противоправное изменение Государственной границы (ст. 323 УК РФ, ст. 330 УК РА) предполагает предмет преступления – пограничные знаки (знаки Государственной границы) – в качестве обязательного конструктивного признака.

## Деяния, посягающие на установленный порядок реализации гражданами прав и обязанностей в сфере управления

По российскому законодательству к данной группе преступлений должно быть отнесено только уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы (ст. 328 УК РФ). Статья предусматривает два вида уклонения, отличающиеся по содержанию объекта и субъекта преступ ления350. По армянскому законодательству круг деяний, посягающих на установленный порядок реализации гражданами прав и обязанностей в сфере управления, шире за счет нормы об уклонении от исполнения повинностей или от уплаты налогов во время войны (ст. 328 УК РА). Рассматриваемая группа деяний в армянской уголовно-правовой доктрине определяется как преступления, направленные против комплектации вооруженных сил и обороноспособности страны. Использование подобного наименования в российской уголовно-правовой практике является преждевременным, система преступлений против порядка управления может быть дополнена посягательствами, связанными с иными функциями управленческой деятельности351. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 3 апреля 2008 г. №3 (в ред. от 23 декабря 2010 г.) «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» подчеркнуто: «В соответствии с ч. 2 ст. 37 Конституции РФ принудительный труд запрещен. Согласно ст. 8 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., а также ст. 4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. все виды военной службы и службы, назначенной вместо обязательной военной службы, не являются принудительным трудом. Установление уголовной ответственности и ее применение за уклонение от призыва на военную службу (ч. 1 ст. 328 УК РФ) и от прохождения альтернативной гражданской службы (ч. 2 ст. 328 УК РФ) … не затрагивают конституционного права на труд гражданина, совершившего указанные преступления, и не противоречат нормам международного права»352. Непосредственный объект преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 328 УК РФ и ст. 327 УК РА, криминалистами обеих стран определяется как интересы комплектования Вооруженных Сил, порядок набора на военную службу353. По мнению Г.С. Давтяна, объектом являются общественные отношения, направленные на обеспечение комплектации Вооруженных Сил РА354. Объект преступления по ч. 2 ст. 328 УК РФ – законодательно установленный порядок прохождения альтернативной гражданской службы355.

Уклонение от прохождения военной службы – грубое нарушение конституционной обязанности граждан по защите Отечества. Борьба с ним составляет важную управленческую задачу вне зависимости от конституционного строя государства (ч. 1 ст. 59 Конституции РФ, ст. 48 Конституции РА)356. Опасность преступного поведения объективно связана с ослаблением дисциплины, дискредитацией воинских отношений, снижением боеготовности и, как следствие, – невозможностью выполнения войсками своих конституционных обязанностей357. Р.В. Закомолдин отмечает, что нормы российского законодательства, предусматривающие уголовную ответственность за уклонение от выполнения обязанности по защите Отечества, условно можно подразделить на общеуголовные (ст. 328 УК РФ) и специальные (о преступлениях против порядка пребывания на военной службе – ст. 337–339 УК РФ), отличающиеся субъектом и основаниями прохождения службы358. Военная служба понимается как особый вид федеральной государственной службы, исполняемой гражданами, не имеющими гражданства (подданства) иностранного государства, в Вооруженных Силах РФ и во внутренних войсках МВД РФ, в инженерно-технических, дорожностроительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны; службе внешней разведки РФ, органах ФСБ, органах государственной охраны и федеральных органах обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти РФ, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а гражданами, имеющими гражданство (подданство) иностранного государства и иностранными гражданами в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях (ст. 2 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ (в ред. от 8 декабря 2011 г.) «О воинской обязанности и военной службе359). Альтернативная гражданская служба представляет собой особый вид трудовой деятельности в интересах общества и государства, осуществляемой гражданами взамен военной службы по призыву. В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 113-ФЗ (в ред. от 30 ноября 2011 г.) «Об альтернативной гражданской службе»360 гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если несение военной службы противоречит его убеждениям или вероисповеданию; он относится к коренному малочисленному народу, ведет традиционный образ жизни, осуществляет традиционное хозяйствование и занимается традиционными промыслами. При наличии соответствующих фактических оснований лицо имеет право подать в военный комиссариат заявление с изложением желания заменить военную службу по призыву альтернативной гражданской службой (ч. 1 ст. 3 указанного Федерального закона от 25 июля 2002 г.). Альтернативная гражданская служба может проходиться в организациях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, в организациях Вооруженных Сил РФ, воинских формирований в качестве гражданского персонала (ч. 1 ст. 4 Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе»). По признакам объективной стороны уклонение от прохождения военной службы и альтернативной гражданской службы по УК РФ и от прохождения военной службы по УК РА являются тождественными. Объективная сторона выражается в форме бездействия, состоящего в уклонении от призыва на военную службу или прохождения альтернативной гражданской службы при отсутствии законных оснований для освобождения от нее. В частности, это выражается в неявке к месту прохождения сборов (службы) или оставлении места службы.

Преступления, предусмотренные ст. 328 УК РФ, характеризуются как длящиеся, продолжаются до явки уклоняющегося к месту призыва (сбора) (по месту прохождения альтернативной гражданской службы) либо до его задержания. В юридическом смысле оконченными они признаются с первоначального момента совершения действия (бездействия). Признаки преступления можно установить посредством анализа специального законодательства, в частности Федеральных законов «О воинской обязанности и военной службе», «Об альтернативной гражданской службе», поскольку уголовно-правовая норма носит бланкетный характер. Относительно формы совершения уклонения имеется две точки зрения. Некоторые авторы полагают, что деяние совершается только в форме бездействия и выражается в невыполнении обязанности, возложенной на лицо законом361. Другие криминалисты подразделяют способ уклонения от прохождения военной или альтернативной гражданской службы на активный и пассивный362. Г.С. Давтян пишет: «Объективная сторона преступления проявляется в бездействии (в случае совершения деяния с отягчающими обстоятельствами бездействию предшествуют определенные альтернативные действия), которые проявляются в неявке в военный комиссариат в установленные сро-ки»