

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Набока

НАБОКА Аркадий Владимирович

**Проблемы сотрудничества России и государств-участников Содружества
Независимых Государств в сфере военной безопасности**

Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук



005531509

18 Июл 2013

Санкт-Петербург

2013

Работа выполнена в Санкт-Петербургском государственном университете.

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
Ланцов Сергей Алексеевич

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Пыж Владимир Владимирович,
Северо-Западный филиал
Российской правовой академии
Министерства юстиции
Российской Федерации

кандидат политических наук, доцент
Николаенко Анастасия Валентиновна,
Санкт-Петербургский государственный
экономический университет

Ведущая организация: Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена.

Защита состоится 13 сентября 2013 г. на заседании диссертационного совета Д
212.232.65 при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу:
191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, VIII подъезд, факультет
международных отношений СПбГУ, аудитория № 124.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М. Горького
Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург,
Университетская набережная, д.7/9).

Автореферат разослан « ___ » _____ 2013 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат исторических наук, доцент



Д. И. Портнягин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. С момента распада СССР для государств, возникших на его бывшей территории, по-новому встали вопросы обеспечения их военной безопасности. Если во времена Советского Союза его военная мощь и система союзнических отношений со многими странами мира давали надёжную гарантию защиты от большинства вызовов и угроз военного характера, то для новых независимых государств таких гарантий нет.

Каждому из государств постсоветского пространства пришлось решать проблемы обеспечения военной безопасности по-своему, исходя из имеющихся у них возможностей и ресурсов. Наибольшим потенциалом в этой области, по объективным оценкам, обладает Российская Федерация.

Однако постсоветская Россия также заинтересована в сотрудничестве с другими постсоветскими государствами в деле обеспечения военной безопасности. За прошедшие более чем два десятилетия в рамках СНГ и других международных институтов евразийского региона, а также на двусторонней основе накоплен богатый опыт сотрудничества России с другими государствами-участниками Содружества в сфере военной безопасности. В то же время отношениям России с новыми независимыми государствами оказались присущи серьёзные противоречия и конфликты.

Одновременно в указанный период происходили радикальные изменения геополитической ситуации в мире в целом и на постсоветском пространстве в частности. Изменились объём и характер военных вызовов и угроз для Российской Федерации и её ближайших партнёров, соседей по СНГ.

В связи с этим возникла необходимость комплексного анализа имеющегося опыта сотрудничества Российской Федерации и государств-участников Содружества в сфере обеспечения их военной безопасности для его совершенствования и адаптации к новым международным реалиям. Эти обстоятельства подчёркивают актуальность данного диссертационного исследования.

Степень разработанности темы.

Теоретические проблемы международной и национальной безопасности легли в основу научных трудов многих авторов. Так, основы современного понимания безопасности были заложены в рамках дискуссии по вопросам осмысления этого понятия в контексте политических реалий нашего времени. Среди авторов важнейших с этой точки зрения трудов важно выделить М. Айюба, Т. Акаха, К. Буза, Р. Гилпина, Р. Кеохейна, М. Клэра, Р. Козна, Дж. Ная, Г. Роуз, С. Смита, Дж. Тальяферро, Т. Терриффа, Дж. Э. Тикнер, Д. Томаса, С. Тэрри, Р. Ульмана, К. Уолца, С. Уолта, Р. Фалька и др.¹

Среди отечественных авторов, внесших наибольший вклад в осмысление понятия безопасности, необходимо отметить В.В. Барабина, Н.А. Косолапова, В.М. Кулагина, В.Ф. Ницевича, Н.Н. Рыбалкина, А.А. Сергунина, П.А. Цыганкова и др.²

Анализ понятия военной безопасности явился предметом исследований В.А. Барабанова, О.А. Белькова, Д.В. Демкина, М.А. Гареева, В.В. Гребеника, А.И. Коровянского, В.И. Лутовинова, Д.И. Макаренко, А.Л. Павлова, И.В. Радикова, Е.Ю. Хрусталёва и др.³

Современные основы изучения международной безопасности были заложены такими авторами как учёные «брукингской группы» А. Картер, В. Перри и Дж. Стейнбрунер, Д. Дьюитт (концепция кооперативной безопасности), Р. Руммель, Дж. Муравчик, М. Дойл и Б. Рассет (теория демократического мира), Р. Вайринен, Б. Бузан и О. Вэвер (теория региональных комплексов

¹ См.: Walt, K.N. *Theory of International Politics*. McGraw-Hill, 1979. 251 p.; Walt, S.M. *The Renaissance of Security Studies // Merston International Studies Review*. 1991. № 41. pp. 211-239; Gilpin, R. *War and Change in World Politics*. Cambridge: Cambridge University Press, 1981; Rose, G. *Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy // «World Politics»*. 1998. vol. 51. № 1. pp. 144-172; Keohane R., Nye J. *Power and Interdependence*. New York, 1989; Akaha, T. *Japan's Comprehensive Security Policy: A New East Asian Environment // Asian Survey*. 1991. Vol. 31. No. 4. pp. 324-340; Cohen, R., Mihalka, M. *Cooperative security: New horizons for International Order // The Marshall Center Papers*. 2001. № 3. 71 p.

² Сергунин А.А. Эволюция понятия «безопасность» в теории международных отношений. // «Язык. Культура. Деятельность: Восток – Запад». Тезисы докладов участников международной научной конференции. Набережные Челны - Нижний Новгород, 2002. С. 214-216; Цыганков П.А. Безопасность: кооперативная или корпоративная? // *Политические исследования*. 2000. № 3. С. 128-139; Косолапов Н. Безопасность международная, национальная, глобальная: взаимодополняемость или противоречивость? // *Мировая экономика и международные отношения*. 2006. № 9. С. 3-13.

³ См.: Радиков, И.В. *Политика и национальная безопасность*. СПб.: Астерион, 2004. 346 с.; Лутовинов В. *Безопасность России и современный мир // Власть*. 2002. № 4. С. 73-74; Ницевич В.Ф. *Геополитика и национальная безопасность: монография*. М.: МГОУ, 2009. 301 с.

безопасности), К. Дойч, Э. Адлер и М. Барнетт (теория сообществ безопасности), Р. Джервис (теория режимов безопасности) и др.⁴

Вопросы политики военной безопасности и сотрудничества государств-участников Содружества Независимых государств рассматривались в работах таких авторов как А.Л. Адамишин, А.Д. Богатуров, В. Богатырёв, С.В. Бурьян, И. Валестани, М.И. Вершинина, А.В. Возжеников, К.С. Гаджиев, Д.С. Дадаян, Л. Дериглазова, А. Дундич, В.М. Захаров, И.Д. Звягельская, Н.С. Зиядуллаев, А.А. Казанцев, Ю.В. Косов, А.Г. Костырев, А. Куртов, М.М. Кучерявый, С.А. Ланцов, А. Матвеев, Д.Б. Малышева, К.Е. Мещеряков, С. Минасян, Ю.В. Мишальченко, Н.С. Ниязов, В.В. Пыж, З.Д. Тодуа, С.Л. Ткаченко, А.А. Трынков, Н.Г. Федулова, Е.Д. Фурман, С.И. Чернявский и др.⁵

Различным аспектам деятельности региональных и субрегиональных международных организаций (СНГ, ШОС, ОДКБ и др.) в сфере военной безопасности на постсоветском пространстве были посвящены исследования А. Аляева, Е. Белова, К.Г. Буневича, С.В. Бурьяна, М.И. Кротова, С. Лебедева, В.Д. Николаенко, Ю.А. Никитиной, О. Путинцева, Б. Хакимова, А. Чаевича, В. Чернова и др.⁶

⁴ См.: Buzan, B., Waever, O. *Regions and Powers: The Structure of International Security*. New York: Cambridge University Press, 2003; Carter, A., Perty, W., Steinbruner, J. *A New Concept of Cooperative Security*. Washington: The Brookings Institution, 1992; Deutsch, K. W. et al. *Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience*. Princeton: Princeton University Press, 1957; Jervis, R. *Security Regimes // International Organization*. 1982. № 36 (2). pp. 357-378.

⁵ См.: Косов Ю.В., Торопыгин А.В. *Содружество Независимых Государств: интеграция, парламентская дипломатия и конфликты*. М.: «Аспект-Пресс», 2012. 295 с.; Мишальченко Ю.В., Торопыгин А.В. *Международная безопасность и международная интеграция: политические и правовые проблемы международного сотрудничества государств СНГ*. Монография. СПб: Изд-во Высшей административной школы, 2002. 208 с.; Звягельская И.Д. *Становление государств Центральной Азии: политические процессы*. М.: Аспект Пресс, 2009. 208 с.; Чернявский С. *Российская дипломатия и нагорно-карабахское урегулирование // Международная жизнь*. 2012. № 2. С. 93-108; Богатуров А.Д., Дундич А.С., Троицкий Е.Ф. *Центральная Азия: «отложенный нейтралитет» и международные отношения в 2000-х годах. Очерки текущей политики*. Выпуск 4. М.: НОФМО, 2010. 104 с.; Гаджиев К.С. *Геополитика Кавказа*. М.: «Международные отношения», 2003. 464 с.; Петерман С., Ткаченко С.Л. *Сотрудничество стран СНГ в военной сфере и фактор НАТО СПбУ*, 2002. 241 с.; Мещеряков К.Е. *Интеграционные процессы на постсоветском пространстве и участие в них России*. СПб: Скифия-принт, 2012. 238 с.; Пыж В.В. *Геополитическая обусловленность военной политики России*. Можайск: Можайск-Терра, 2003. 314 с.

⁶ См.: Бурьян С.В. *Содружество независимых государств как объект и субъект миротворчества (монография) / С.В. Бурьян*. Казань: Изд-во «Отечество», 2011. 172 с.; Никитина Ю.А. *ОДКБ и ШОС: модели регионализма в сфере безопасности*. М.: Навона, 2009. 200 с.; Николаенко В. *Военно-политическая интеграция в рамках ОДКБ: вклад союзников России в ОДКБ и военно-политическую интеграцию // Обозреватель - Observer*. 2006. № 1. С. 58-64; Кротов М. И. *Деятельность Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ в сфере борьбы с преступностью, терроризмом и незаконным оборотом наркотиков // Вестник МПА СНГ*. 2004. № 2. С. 139-145.

Важную роль в теоретическом осмыслении международного сотрудничества государств СНГ в сфере обеспечения региональной безопасности представляют исследования А.Я. Бабаджанова, С.В. Гвоздикова, М.Б. Сафаряна, А.В. Торопыгина и др.⁷ В работах данных авторов содержится анализ безопасности региона как системы и констатируется наличие ряда проблем эффективности её обеспечения.

Однако изучение публикаций вышеназванных авторов позволяет сделать вывод о том, что в современной политической науке отсутствует комплексный анализ сотрудничества государств-участников СНГ в сфере военной безопасности, в необходимой степени учитывающий национальные подходы всех рассматриваемых стран, их истоки и факторы развития. Таким образом, политологическое исследование рассматриваемой темы нельзя считать достаточно полным. Кроме того, не раскрыта в достаточной мере современная структура сотрудничества в сфере военной безопасности, включающая различные аспекты военного взаимодействия, как двустороннего, так и многостороннего в рамках международных организаций (СНГ, ОДКБ, ШОС, ГУАМ и др.).

Объектом диссертационного исследования выступают политические отношения государств-участников Содружества Независимых Государств в области обеспечения военной безопасности.

Предмет исследования составляют проблемы двустороннего и многостороннего сотрудничества России и государств-участников СНГ в сфере военной безопасности.

Целью настоящего диссертационного исследования является комплексный политологический анализ существующих проблем двустороннего и многостороннего сотрудничества России и государств-участников Содружества Независимых Государств по вопросам обеспечения военной безопасности в

⁷ См.: Торопыгин А. В. Общее пространство безопасности СНГ: специфика и основные направления формирования. (политологический анализ): дис. ... д-ра полит. наук. 23.00.04. – СПб, 2008. – 373 с.; Сафарян М. Б. Формирование системы коллективной безопасности стран Содружества Независимых Государств. Политические аспекты: дис. ... к.полит.н. 23.00.04. – М., 1999. – 175с.; Бабаджанов А. Я. Военно-политическое сотрудничество постсоветских государств: проблема сочетаемости национальных подходов. – М.: Аспект Пресс, 2011. – 256 с.

контексте изменений геополитической ситуации в мировом масштабе и в евразийском регионе.

Поставленная цель достигается через решение следующих задач:

- рассмотреть современные подходы к понятиям «безопасность» и «военная безопасность» в контексте процессов обеспечения безопасности в евразийском регионе;
- проанализировать современные концепции обеспечения региональной безопасности на основе сотрудничества;
- определить основные военные угрозы безопасности государств-участников Содружества Независимых Государств на современном этапе;
- провести сравнительный анализ подходов стран Содружества к обеспечению военной безопасности;
- исследовать особенности участия государств-участников СНГ в двустороннем и многостороннем сотрудничестве, направленном на обеспечение военной безопасности;
- раскрыть специфику основных форматов многостороннего сотрудничества стран Содружества в сфере военной безопасности в контексте защиты национальных интересов Российской Федерации;
- определить перспективы сотрудничества государств-участников СНГ в сфере военной безопасности.

Методология диссертационного исследования. В исследовании применяется комплексный анализ, сочетающий в себе элементы исторического и сравнительного анализа, анализ текста, а также системного и институционального подхода.

Использование системного подхода обусловлено необходимостью рассмотрения взаимодействия государств-участников СНГ в сфере военной безопасности как динамической системы, обладающей сложной структурой. В рамках такого подхода выделяются и анализируются субрегионы, государства и

международные организации, а также совокупность их взаимосвязей друг с другом и средой.

Исторический анализ позволяет проследить развитие системы взаимодействия рассматриваемых государств в двустороннем формате и в рамках международных объединений, определить тенденции её развития, опираясь на выявленные причинно-следственные связи.

Применение метода анализа текста связано с необходимостью определить официальные подходы государств-участников СНГ и рассматриваемых международных организаций к вопросам внешней политики и безопасности.

Сравнительный анализ даёт возможность, с одной стороны, выявить противоречия в позициях государств и международных организаций по вопросам внешней политики и безопасности, а с другой, дать оценку эффективности тех или иных решений.

Институциональный подход позволяет определить роль рассматриваемых организаций и механизмов обеспечения военной безопасности.

Научная новизна исследования определяется тем фактом, что работа представляет одно из первых комплексных исследований диссертационного характера в рамках политической науки по теме сотрудничества России и государств-участников СНГ в сфере военной безопасности. К элементам научной новизны можно отнести следующее:

- прослежена эволюция концепций национальной безопасности, военных доктрин и других нормативно-правовых актов, определяющих деятельность государств-участников СНГ в сфере обеспечения военной безопасности;
- показана специфика подходов к обеспечению военной безопасности в различных субрегионах Содружества Независимых Государств;
- сформулированы перспективы развития военно-политической ситуации в регионах Южного Кавказа и Центральной Азии;
- раскрыта роль России как члена ОДКБ в урегулировании конфликтов на Южном Кавказе;

- проведён сравнительный анализ отношений России с другими государствами-участниками СНГ в сфере обеспечения военной безопасности.

Положения, выносимые на защиту:

1. В России и государствах СНГ существует определённый концептуальный плюрализм в подходах к пониманию военных угроз, политике военной безопасности, двустороннему и многостороннему сотрудничеству в данной сфере.

2. Одним из ключевых факторов, влияющих на сотрудничество государств-участников СНГ в сфере военной безопасности и определяющих его оценку, является стремление России укрепить своё положение как ведущей державы на постсоветском пространстве. Исходя из такого подхода, Россия рассматривает приближение и размещение военных объектов НАТО на территории государств региона в качестве военной угрозы. В то же время ряд государств Содружества представляет укрепление сотрудничества и даже интеграцию в Североатлантический Альянс в качестве своей стратегической цели.

3. Особенности геополитического положения, интересы и возможности России в военной сфере обуславливают её прямое или косвенное участие во всех крупных конфликтах на постсоветском пространстве. Это оказывает негативное влияние на отношения Москвы с той или иной стороной конфликта, особенно в сфере военной безопасности.

Так, российская сторона рассматривает дислокацию своих вооружённых сил на территории непризнанной Приднестровской Молдавской Республики в качестве гарантии безопасности жителей последней, в то время как молдавские власти считают невыполнение Россией обязательств по выводу войск из ПМР военной угрозой своей стране. В условиях неразрешённости Нагорно-Карабахского конфликта участие России в укреплении обороноспособности Армении негативно влияет на отношения с Азербайджаном и стимулирует сотрудничество этой страны в сфере военной безопасности Турцией и США.

Кроме того, эта ситуация способствует минимизации участия Азербайджана в СНГ.

4. Отношения России и Украины осложняются политическим расколом украинского общества, который проявляется, в частности, в противоположных позициях элит и лидеров по вопросам внешней политики и обеспечения военной безопасности. Такая ситуация не способствует стабильному развитию сотрудничества в сфере военной безопасности между Украиной и Россией.

5. На отношения России с государствами центральноазиатского субрегиона достаточно большое влияние оказывает проявление стратегического интереса к этому геополитическому пространству со стороны США и Китая. Следует отметить, что крайняя актуальность внутренних и внешних угроз, в первую очередь террористических, способствовала подписанию в рамках ОДКБ договорённостей о возможности применения коллективных сил для борьбы с внутригосударственными угрозами военного характера. Кроме того, Казахстан, Таджикистан и Кыргызстан согласились на установление коллегиальности решения о размещении военных объектов третьих стран. При этом конфликт между Кыргызстаном и Таджикистаном, с одной стороны, и Узбекистаном, с другой, препятствует углублению многостороннего сотрудничества в рамках субрегиона. В определённой мере это повлияло на приостановление участия Узбекистана в Организации Договора о коллективной безопасности и привело к снижению возможностей взаимодействия России и государств Центральной Азии в сфере военной безопасности.

6. Содружество Независимых Государств способствовало решению ряда проблем обеспечения безопасности на постсоветском пространстве. Однако в рамках Содружества не удалось сохранить единое оборонное пространство, объединённые вооружённые силы, выработать общую политику военной безопасности, создать действенную систему коллективной безопасности. Кроме того, в рамках СНГ не удалось сохранить и централизованное военно-техническое сотрудничество. Данная ситуация объективно сужает рамки сотрудничества России и других постсоветских государств в сфере военной безопасности.

7. В настоящее время основной организацией, отвечающей за обеспечение военной безопасности на территории евразийского постсоветского региона, является Организация Договора о коллективной безопасности. Однако её укрепление стимулирует остальные страны региона, которые находятся в конфликтах с рядом государств-членов ОДКБ, на поиск альтернативных механизмов обеспечения безопасности, в первую очередь, НАТО. Такая ситуация представляет собой угрозу национальным интересам России.

Теоретическая значимость исследования состоит в изучении проблем сотрудничества России и государств-участников СНГ в сфере военной безопасности с учётом подходов к этим вопросам каждой входящей в эту организацию страны. Анализ был проведён на основе современных концепций военной, национальной и международной безопасности, а также с применением новейших теорий международных отношений, глобального и регионального развития, среди которых можно выделить теорию секьюритизации, теорию региональных комплексов безопасности, теорию международных режимов, теорию сообществ безопасности, концепции коллективной, кооперационной, всеобщей безопасности и др. Изложенные в диссертации теоретические выводы могут иметь значение для дальнейших исследований, направленных на углублённое изучение и прогнозирование изменений, связанных с политикой военной безопасности государств-участников СНГ и их сотрудничеством в этой сфере.

Практическая значимость заключается в том, что результаты настоящего исследования могут быть использованы в качестве аналитического материала для государственных учреждений России и стран Содружества Независимых Государств, ответственных за обеспечение военной безопасности своих государств и международное сотрудничество в этой сфере.

Материалы исследования также могут быть использованы в преподавательской деятельности как элемент или основа для разработки учебных программ и научных исследований, посвящённых вопросам евразийской

интеграции, национальной безопасности государств-участников СНГ и региональной безопасности постсоветского евразийского региона.

Апробация работы. Положения диссертации обсуждались на заседании кафедры международных политических процессов факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета. По теме исследования опубликовано 6 статей в сборниках, подготовленных под эгидой ведущих высших учебных заведений, имеющих соответствующий профиль.

Результаты диссертационного исследования апробировались на X Международном научном форуме «Государственная власть и самоуправление в России: история и современность» (Санкт-Петербург, СЗИУ РАНХиГС, 1.06-2.06.2012), XIX Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 9.04-13.04. 2012), Всероссийской молодёжной конференции «Молодёжь и межнациональные отношения: конструктивные и деструктивные тенденции» (Санкт-Петербург, СПбГУ, 29.04.2011), Межвузовской научно-практической конференции «Весна науки – 2011» (Санкт-Петербург, СПБИНВЭСЭП, 22.04.2011), Межвузовской молодёжной конференции «Россия в начале нового десятилетия» (Санкт-Петербург, Отделение политологии НИУ-ВШЭ в Санкт-Петербурге, 21.05.2011), Межвузовской научно-практической конференции «Регион в глобальной архитектуре современного мира» (Санкт-Петербург, СЗИУ РАНХиГС, 25.10.2011), Межвузовской научно-практической конференции «Весна науки – 2012» (Санкт-Петербург, СПБИНВЭСЭП, 25.04.2012), Межвузовской научно-практической конференции «Евразийский регион в глобальной архитектуре современного мира» (Санкт-Петербург, СЗИУ РАНХиГС, 30.10.2012).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка используемых источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологическая основа, анализируется степень разработанности темы в отечественной и зарубежной науке, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Проблема военной безопасности в современной теории международных отношений» автор обосновывает выбор теоретико-методологической базы диссертационного исследования. В данной связи раскрываются особенности использования категорий «безопасность» и «военная безопасность» к изучению проблемы обеспечения региональной безопасности на основе сотрудничества государств-членов СНГ.

В параграфе 1.1 «Эволюция подходов к вопросам безопасности в современной теории международных отношений» проведён анализ основных подходов к понятию «безопасность», сложившихся в политической науке в XX – начале XXI века. На основании проведённой работы сделан следующий ряд выводов.

На протяжении Холодной войны господствовало понимание безопасности как государствоцентричного понятия, отталкивающегося от национальных интересов, наращивания военной силы и уверенности в анархичности международной системы. Однако осознание «дилеммы безопасности» вкупе с проявившимися глобальными проблемами способствовали росту популярности расширительного подхода к безопасности, в рамках которого исследователи утверждали необходимость развития данного понятия по различным концептуальным осям. С одной стороны происходили модификации традиционной концепции безопасности с целью отхода от соревновательной модели в сторону различных вариантов сотрудничества. С другой – расширение традиционной концепции безопасности за счёт включения новых измерений, в результате чего стало происходить деление на «жёсткую» (военная) и «мягкие» (невоенные) формы безопасности. Кроме того, понятие безопасности

подверглось «углублению» в виде увеличения количества рассматриваемых уровней.

В данном разделе констатируется тот факт, что все в настоящее время большинством исследователей международных отношений безопасность, так или иначе, рассматривается как сложный и многоуровневый феномен, в котором различные измерения и уровни являются взаимосвязанными.

Параграф 1.2 «Понятия «безопасность» и «военная безопасность» в современной российской политической науке» посвящён раскрытию содержания таких терминов как «безопасность» и «военная безопасность» применительно к современным условиям. Показана политическая составляющая безопасности и военной безопасности, а также проанализированы связанные с ними понятия «вызов», «опасность» и «военная опасность», «угроза» и «военная угроза», которым даны авторские трактовки. В параграфе определены уровни и формы безопасности, выделены те из них, которые имеют наибольшее значение для раскрытия темы исследования. В этой связи проанализировано понятие системы обеспечения военной безопасности.

В данном разделе диссертации отмечается, что помимо дискуссий вокруг субъекта, объекта, источников угроз и средств обеспечения безопасности существует множество подходов и к самому определению понятия безопасность. При этом за рабочее принимается обобщённое определение безопасности как положения (состояния), при котором на некий объект не могут воздействовать факторы опасности и угрозы.

Опасность в рамках работы рассматривается как вероятность нанесения ущерба интересам объекта. Под угрозой понимается непосредственная форма опасности, которая применительно к международным отношениям характеризуется направленностью целей и деятельности одного актора на противодействие реализации интересов другого актора.

Исходя из такого подхода, понятие военной безопасности трактуется как состояние защищённости интересов одного субъекта международных отношений от военных опасностей и угроз, то есть, соответственно, от потенциального и

реального противодействия со стороны другого субъекта (субъектов) международных отношений, осуществляемого средствами вооружённого насилия.

Система обеспечения военной безопасности представляет собой совокупность взаимодействующих субъектов, официальных взглядов и доктрин, закреплённых соответствующими правовыми нормами, а также сил, средств, способов и направлений, гарантирующих качественную определённую социума, его структур и институтов в параметрах надёжности существования и устойчивости развития посредством исключения военного насилия. Таким образом, в системе обеспечения военной безопасности можно выделить военно-силовой фактор, военно-политический механизм и политику военной безопасности. Система может быть национальной и коалиционной, региональной и глобальной.

Поскольку различные уровни безопасности взаимосвязаны, определение проблем сотрудничества России и государств-участников СНГ в сфере военной безопасности требует сравнения интересов, вызовов, угроз и деятельности этих стран в данной сфере на различных уровнях.

В параграфе 1.3 **«Модели обеспечения региональной военной безопасности на основе сотрудничества»** рассматриваются теории региональных комплексов безопасности, международных режимов, сообществ безопасности, коллективной, общей и кооперативной безопасности. В данном разделе изложены следующие концептуальные положения.

В современной политической науке сложился ряд подходов к изучению региональной безопасности, однако, исходным для каждого из них является тезис о связывающей природе безопасности.

Наиболее общим и универсальным из рассмотренных подходов представляется теория региональных комплексов безопасности (РКБ), выдвинутая Б. Бузаном и развитая им в соавторстве с другими представителями Копенгагенской школы. Теория РКБ в случае её применения по отношению к конкретному региону требует дополнительной конкретизации, которая, как отмечается в работе, наиболее оптимальным образом может осуществляться

путём использования концепции международных режимов безопасности. Такой теоретико-методологический приём позволяет рассматривать постсоветский евразийский регион как сложную систему, включающую ряд когнитивных и геополитических регионов (субрегионов, подсистем). При этом как сама эта региональная система, так и составляющие её подсистемы могут быть рассмотрены с точки зрения того или иного режима безопасности. Такой подход, в отличие от использования прескриптивных моделей обеспечения региональной безопасности, позволяет не только определить степень соответствия сложившихся систем этим моделям, но сосредоточиться на сравнительном анализе интересов государств региона в военной сфере.

Во второй главе **«Вопросы военной безопасности во внешней политике государств-участников Содружества Независимых Государств»** исследована политика безопасности государств региона по противодействию военным угрозам, определены основные проблемы двустороннего сотрудничества России и государств-участников СНГ в сфере военной безопасности.

Параграф 2.1 **«Вопросы военной безопасности во внешней политике Российской Федерации»** посвящён российскому подходу к обеспечению военной безопасности.

Раскрыта роль и место проблем военной безопасности во внешней политике Российской Федерации на основе базовых официальных документов и работ ведущих российских экспертов в этой области. Рассмотрены основные направления политики военной безопасности России, выделены и проанализированы основные интересы России в данной области на глобальном и региональном уровне. Определено значение постсоветского евразийского региона и действующих в нём международных организаций, ответственных за обеспечение военной безопасности.

Рассмотрена политика России по формированию общего пространства безопасности «от Ванкувера до Владивостока». Дана характеристика европейскому направлению этой политики посредством исследования различных форматов взаимодействия России и государств Европы в сфере военной

безопасности (двустороннее сотрудничество, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, Россия-Европейский союз, Россия-НАТО). Определено, что степень интеграции России в европейскую (евроатлантическую) систему безопасности сегодня не соответствует интересам страны. Это подтверждается достаточно пассивной реакцией на российские предложения, касающиеся европейской безопасности.

Исходя из этого, автор приходит к заключению о том, что в настоящих условиях приоритетным направлением внешней политики России в сфере военной безопасности является сотрудничество с государствами-участниками СНГ.

Параграф 2.2 «Вопросы военной безопасности во внешней политике государств «западного» субрегиона СНГ» посвящён рассмотрению подходов к обеспечению военной безопасности Молдовы, Белоруссии и Украины. Определён ряд проблем в отношениях государств субрегиона с Россией в исследуемой сфере.

Одна из наиболее острых проблем связана с тем, что остаётся неразрешённым Приднестровский конфликт и связанная с этим противоречивая ситуация в российско-молдавских отношениях. Россия рассматривает сохранение военного контингента на территории Приднестровской Молдавской Республики как фактор безопасности региона.

Российская позиция представляется Кишинёвом как военная угроза. Такой подход поддерживают США, государства ЕС и Украина, что способствует сохранению конфронтационности в российско-молдавских отношениях.

В работе отмечается заметное снижение напряжённости в российско-украинских отношениях в сфере военной безопасности после прихода на пост Президента Украины В.Ф. Януковича. В то же время сохранение внешнеполитической ориентации страны на интеграцию в ЕС, а также политический раскол украинского общества, затрудняющий формирование эффективного и имеющего широкую массовую поддержку внешнеполитического курса страны, не способствуют сохранению долгосрочной стабильности в

российско-украинских отношениях, в том числе и в сфере военной безопасности, которая особенно чувствительна к изменениям политической конъюнктуры.

Белоруссия лишь ограниченно принимает участие в урегулировании конфликтов, поскольку согласно национальному законодательству не может направлять свои воинские контингенты на территории других стран. Таким образом, участие страны в системе коллективной безопасности имеет определённые политико-правовые ограничения. В диссертации обращается внимание на тот факт, что при этом достаточно интенсивно развивается военно-техническое сотрудничество между Беларуссией и Россией.

Основываясь на положениях теории режимов безопасности, автор раскрывает характер сотрудничества в сфере военной безопасности государств СНГ. Прежде всего, обращается внимание на асимметричность распределения комплексной мощи на постсоветском пространстве. Данная ситуация ориентирует Россию как страну, обладающую наибольшим силовым потенциалом, на стремление увеличить автономию принятия решений в вопросах обеспечения безопасности. Другие страны региона, силовые возможности которых значительно уступают региональному лидеру, заинтересованы в получении гарантий безопасности.

Таким образом, закрепление российского влияния должно основываться на потребности государств региона в активном участии России в обеспечении их безопасности. Однако такая потребность в «западном» субрегионе в настоящее время артикулируется только Беларуссией.

В параграфе 2.3 «Вопросы военной безопасности во внешней политике государств южнокавказского субрегиона СНГ» рассмотрена политика Армении и Азербайджана к обеспечению военной безопасности. На основе анализа официальных документов, определяющих данную политику, выявлены основные военные вызовы и угрозы безопасности указанных стран и приоритетные направления сотрудничества для их отражения. Определено место Нагорно-Карабахского конфликта как ключевого фактора политики военной безопасности Армении и Азербайджана.

Проанализирована роль и интересы Российской Федерации в данном конфликте. Автор приходит к заключению о том, что Россия, официально выступая в качестве посредника, фактически является косвенным участником нагорно-карабахского конфликта. Это связано с тем, что Россия и Армения связаны механизмами коллективной безопасности. Принимая активное участие в укреплении обороноспособности Армении, российская сторона способствует сокращению военного сотрудничества с Азербайджаном. При этом азербайджанская сторона наращивает взаимодействие в данной сфере с США и Турцией. Таким образом, увеличивается степень влияния стран НАТО на южнокавказский регион СНГ.

В параграфе 2.4 «Вопросы военной безопасности во внешней политике государств центральноазиатского субрегиона СНГ» проанализированы подходы Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана к обеспечению военной безопасности.

В параграфе определено, что одним из важнейших факторов в отношениях России со странами постсоветской Центральной Азии является политика США и КНР в данном субрегионе, для которых он имеет стратегическое значение. Автор делает акцент на растущей роли государств Центральной Азии во внешней политике США в рамках концепции «нового шёлкового пути» и планируемого вывода американских войск из Афганистана к 2014 году.

В то же время крайняя актуальность внутренних и внешних угроз для стран субрегиона способствует развитию сотрудничества этих государств с Россией на двусторонней и многосторонней основе. Подтверждением этого тезиса могут служить достигнутые в рамках ОДКБ договорённости о возможности применения коллективных сил для борьбы с внутригосударственными угрозами военного характера, а также об установлении коллегиальности относительно решений о размещении военных объектов третьих стран. Так, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан наряду с подписанием в рамках ОДКБ договорённостей о возможности применения коллективных сил для борьбы с внутригосударственными угрозами военного характера, согласились на

установление коллегиальности решения о размещении военных объектов третьих стран. При этом конфликт между Кыргызстаном и Таджикистаном, с одной стороны, и Узбекистаном, с другой, препятствует углублению многостороннего сотрудничества в рамках субрегиона, и кроме того снижает уровень стабильности в Центральной Азии. Приостановление участия Узбекистана в ОДКБ сужает возможности России влиять на военную безопасность в центральноазиатском субрегионе.

Третья глава «**Основные направления многостороннего сотрудничества государств-участников СНГ в сфере военной безопасности**» посвящена анализу деятельности основных международных организаций, так или иначе, отвечающих за военную безопасность в регионе. Определены проблемы, связанные с многосторонним сотрудничеством России и государств-участников СНГ в сфере военной безопасности. Также рассмотрены перспективы такого сотрудничества и преодоления выявленных проблем.

В параграфе 3.1 «**Военное сотрудничество в рамках Содружества Независимых Государств**» рассмотрены этапы формирования современной архитектуры региональной безопасности на постсоветском пространстве. Определены основные достижения и проблемы военного сотрудничества государств региона в рамках СНГ.

В работе сделан акцент на том, что благодаря созданию и деятельности Содружества был решён ряд важнейших проблем в сфере военной безопасности региона. Так, были решены вопросы контроля и нераспространения ядерного оружия, разрешён конфликт в Таджикистане, установлен режим прекращения огня в Нагорном Карабахе. Кроме того, в рамках СНГ было налажено региональное сотрудничество в сфере борьбы с терроризмом и создан ряд объединённых систем, в первую очередь Объединённая система противовоздушной обороны (ОС ПВО). Однако в формате СНГ остались нерешёнными вопросы сохранения единого оборонного пространства, объединённых вооружённых сил, выработки общей политики военной безопасности, создания действенной системы коллективной безопасности. Кроме

того, вопросы обеспечения военно-технического сотрудничества, миротворческой деятельности и ОС ПВО к настоящему моменту фактически перешли в ведение ОДКБ. Несмотря на тот факт, что СНГ является единственным на постсоветском пространстве форматом, объединяющим практически все его государства, в сфере военной безопасности оно практически превратилось в диалоговую площадку.

Параграф 3.2 «Возникновение и основные этапы развития Организации Договора о коллективной безопасности» посвящён политологическому анализу практики деятельности этой организации, характеристике основных его достижений и выявлению существующих проблем.

Среди основных достижений ОДКБ в сфере военной безопасности можно выделить создание Коллективных миротворческих сил (КМС) и Коллективных сил оперативного реагирования (КСОР), призванных практически обеспечивать противодействие и внешним военным агрессиям, и «новым» угрозам, в частности, террористической деятельности, а также способствовать урегулированию международных и внутренних конфликтов. То есть практически и юридически обеспечены возможности ОДКБ справляться с наиболее актуальными угрозами региональной безопасности.

Кроме того, достигнут определённый уровень скоординированности позиций по различным военно-политическим вопросам и налажена система военно-технического сотрудничества, включающая коллективный контроль над предприятиями, выпускающими продукцию военного назначения. Исходя из этого, заявлены планы по формированию объединённой системы противовоздушной и противоракетной обороны в противовес планам НАТО по размещению элементов системы ПРО в Восточной Европе.

Однако, наряду с этими достижениями, существуют и проблемы. Так, система коллективной безопасности включает не все государства постсоветского евразийского региона. В условиях укрепления ОДКБ это способствует тому, что остальные государства, так или иначе вовлечённые в конфликты со странами-членами Организации, в поисках уравновешивающей ОДКБ силы ориентируются,

в первую очередь, на НАТО. Такая политика представляет собой угрозу российским национальным интересам.

В параграфе 3.3 «Перспективы сотрудничества России и государств-участников СНГ в сфере военной безопасности» дана характеристика структуры сложившейся на постсоветском пространстве системы военной безопасности, сделан прогноз относительно перспектив сотрудничества России и государств-участников СНГ в рассматриваемой сфере и преодоления выявленных проблем. Проанализирована роль Шанхайской Организации Сотрудничества и ГУАМ в архитектуре военной безопасности региона.

Выявлены факторы, которые в перспективе могут способствовать снижению степени военной безопасности региона. Так, укрепление механизмов коллективной безопасности внутри ОДКБ в определённой мере оказывает влияние на состояние конфликтов, в которые вовлечены государства-члены Организации и другие страны СНГ.

Подтверждением последнего тезиса является возникновение альтернативного взаимодействию с Россией направления международного сотрудничества в сфере военной безопасности, которое отчасти представляет ГУАМ. Конфликты государств-членов ОДКБ с рядом стран, не входящих в эту организацию представляются трудноразрешимыми в среднесрочной перспективе.

В виду некоторого разочарования государств-членов ГУАМ в этом проекте они в последнее время предпочитают взаимодействовать с НАТО и США на двусторонней основе. Однако во многом действуя самостоятельно, государства-члены ГУАМ сохраняют общие принципы в сфере обеспечения военной безопасности.

Несмотря на то, что страны-члены ОДКБ и ГУАМ входят в СНГ, возможности Содружества для объединения их деятельности в вопросах военной безопасности крайне малы. Активное участие в ещё действующих проектах, например, Антитеррористическом центре и ОС ПВО, принимают участие те же государства-члены ОДКБ, а также отчасти Украина.

ШОС также представляет собой в некотором роде объединяющий формат, но нацеленный на другой регион, Центральную Азию в широком смысле. В этой организации сфера военной безопасности, в основном, раскрывается через военно-политическое сотрудничество и взаимодействие по борьбе с терроризмом.

В результате проведенного исследования сделан вывод о том, что в Нагорно-Карабахском и Приднестровском конфликте в ближайшей перспективе сохранится *status quo*, поскольку в их основе лежат принципиальные противоречия в позициях сторон, а в их эскалации не заинтересованы прямые участники.

На развитие ситуации в сфере обеспечения военной безопасности на постсоветском пространстве в сфере обеспечения безопасности оказывает определенное влияние конфликт интересов между Россией и США за влияние в указанном регионе.

Таким образом, на основе приведенных выше положений в диссертации утверждается, что в настоящий момент отсутствуют существенные факторы для радикального изменения сложившейся в СНГ архитектуры региональной безопасности.

В заключении подведены итоги, сформулированы основные выводы и положения, выносимые на защиту.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях:

1. Ланцов С.А., Набока А.В. Нагорно-карабахский конфликт и национальная безопасность Российской Федерации // Конфликтология 2012. № 4. С. 134-146.
2. Набока А.В. Перспективы формирования общей политики военной безопасности на территории СНГ // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2012. № 12. С. 202-209.

3. Набока А.В. Проблемы военной безопасности в отношениях России и государств-членов Европейского союза // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6. 2013. Вып. 1. С. 87-93.
4. Набока А.В. Сравнительный анализ доктрин национальной безопасности государств постсоветского пространства // Геополитика и безопасность. 2012. № 4. С. 67-75.

Кроме того, опубликованы следующие работы:

5. Набока А.В. Влияние внешней политики России на военное сотрудничество в СНГ (на примере конфликта в Грузии 2008 г.) // Весна науки – 2011. Материалы конференции профессорско-преподавательского состава и студентов. – СПб.: Знание, 2011. – С. 174-182.
6. Набока А.В. Проблемы и перспективы отношений России и Европейского союза в сфере военной безопасности / Учёные записки. Том 20: Проблемы и перспективы международного развития: сб. науч. ст. // редколлегия: С.М. Климов, М.В. Ежов, Б.А. Ширяев, Н.А. Баранов, В.А. Ачкасов. – СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2013. – с. 63-73.

Подписано в печать 29.06.2013 г.
Форм. бум. 60x84 1/16. Печ. л. 1,25. Тираж 100. Заказ № 11.

Изготовлено в полиграфическом салоне
197342, г. Санкт-Петербург, ул. Торжковская, д. 5.