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| Список использованной литературы       **Введение**      Воспоминания писателей Серебряного века – уникальный пласт мемуаристики, повествующий о литературном развитии начала ХХ века и его участниках. Часть этих произведений  написана  и впервые опубликована в 20– 30-е годы ХХ века. Однако отечественному читателю они стали доступны сравнительно недавно: в конце 80-х – начале 90-х годов. Большинство мемуаров Серебряного века впервые печаталось за рубежом, в изданиях русской эмиграции. Если же они и публиковались в советской России, то с цензурными купюрами, тенденциозными комментариями. Судьбы произведений и их авторов зачастую трагичны. Писатели и поэты, неразрывно связанные с родиной, вдруг оказались ей не нужны. Все же мемуаристы пытались сохранить память о именах и явлениях, обреченных на забвение в эпоху господства социалистического реализма. Сегодня это по достоинству оценено как рядовыми читателями, так и литературоведами. Без изучения писательской мемуаристики 20–30-х гг. ХХ века невозможно было бы воссоздать картины литературно-художественной жизни Серебряного века. Благодаря этим свидетельствам сегодня читатель имеет возможность по-новому оценить творчество писателей-модернистов ХIХ – ХХ вв. Несомненно, по сравнению со многими «документальными» свидетельствами советской эпохи, мемуары писателей Серебряного века имеют гораздо большее право называться документами, располагают к доверию и пониманию. И все же, рассматривать воспоминания о Серебряном веке как совершенно достоверные источники было бы неверно. Их художественная ценность намного превосходит источниковедческую. Изучение этих произведений  не как собрания точных дат и непреложных фактов, а как собственно художественных текстов способно в гораздо большей степени приблизить нас к познанию  феномена  Серебряного века.    Внимание  современных исследователей привлекала мемуаристика 20–30-х гг. ХХ века. Эти десятилетия характеризуются литературоведами как период мемуарного «всплеска», «взрыва», потому что в это время пишется и публикуется огромное количество различных воспоминаний о революции, гражданской войне, общественной и литературной жизни начала ХХ века. В таком аспекте мемуаристика 20–30-х гг. преимущественно и рассматривалась советским литературоведением. Много работ посвящено мемуарному наследию М. Горького. Однако о воспоминаниях представителей модернизма, по известным причинам, долгое время умалчивалось. Имеющиеся же на сегодняшний день работы о мемуарах Серебряного века представляют собой, главным образом, вступительные статьи и комментарии к изданиям (М. Богомолов, В. Крейд, Е. Курганов, А. Лавров, В. Пискунов и др.). Наше диссертационное исследование – первая попытка изучения мемуарно-автобиографической прозы писателей  Серебряного века как художественных произведений с точки зрения их жанровой специфики и особенностей стиля.        Актуальность нашего исследования заключается  в обращении к литературному процессу начала ХХ века, воссоздание которого вне идеологических схем, во всей многомерности – сложная и пока еще далекая от завершения работа. Изучение мемуарной литературы дает более полное представление о процессах, происходивших в русской культуре этой поры. Мемуарно-автобиографические жанры, пользующиеся сегодня популярностью у читателя, в литературоведении изучены недостаточно ввиду «маргинальности», «гибридности» их форм, объединяющих в себе художественное и документальное начала, вымысел и факт. Эти же особенности обусловили преобладавшее долгое время отношение к мемуарно-биографической литературе как «неполноценной», недооценку ее изобразительных возможностей. Сегодня, по мнению теоретиков литературы (В. Хализев),  возрастает значение так называемых «неканонических» жанров, обладающих открытой и свободной структурой, «непричастных готовым формам». Именно эти качества соответствуют нынешней эпохе «ненормативной эстетики».          В нашей работе акцент делается на изучении особенностей литературного портрета как жанровой разновидности мемуарной прозы, поскольку в центре внимания всех мемуаристов Серебряного века находится творческая личность и ее судьба. На рубеже ХIХ – ХХ вв., в это кризисное для сознания и миропонимания время, с особой остротой поднимается  вопрос о личности, ее сложных отношениях к истории, религии, культуре, сознательному и бессознательному в себе самой. Человеку этого периода свойственно ощущение надвигающейся катастрофы как следствие  кризиса веры и разума, осознание собственной беспомощности  в мире, где властвует слепой рок. Порубежность ситуации, ощущение себя одновременно в том и в этом времени, на краю бездны – эти особенности мировосприятия людей начала ХХ века во многом знакомы и нам, живущим в начале ХХI-го.  Кризис веры мыслится  исследователями как основная причина трагического мироощущения  личности рубежа ХІХ – ХХ вв. Вновь обрести веру в Бога и в свое будущее представлялось возможным лишь в служении Красоте как сущности мира. Искусство должно было стать своего рода новой религией, способной возродить личность, «пересоздать» человека. Такие далеко идущие цели  обусловили и осознание поэтом, художником себя  как демиурга, творца новой жизни. Концепция жизнетворчества  придавала особое значение поэту как личности, а не только как создателю художественных произведений. Авторская судьба становится частью творчества, а биографическое мифотворчество – характернейшим явлением начала века. Миф о личности писателя создается как самим автором, так и читателем. Литературные «маски» и «позы» в сочетании с легендарно-биографическими сведениями о писателях, их произведениях, преломившиеся в читательским восприятии, привели к возникновению биографических мифов. Биографическое мифотворчество как форма самовыражения писателя приобретает статус самостоятельной эстетической ценности. Эта особенность эпохи не могла не проявиться в мемуарной прозе, в подходе авторов к художественной организации столь своеобразного фактического материала. Исследование особенностей изображения личности писателя-современника в литературных воспоминаниях Серебряного века и составляет основную цель данного диссертационного исследования.  Для достижения этой цели мы ставим следующие задачи:   – рассмотреть историю становления и развития мемуарного жанра в русской литературе;  – охарактеризовать жанрово-стилевые особенности мемуарной литературы 20-30-х годов ХХ столетия, посвященной литературно-художественной жизни начала ХХ века;   – исследовать литературные портреты, созданные в эти годы, как жанровую разновидность мемуаров;  –      выявить характер проявления авторской субъективности как в отборе фактов, так и в их освещении и оценке;  –      сравнить портретные «манеры» писателей, проследить, как они соотносятся с важнейшими особенностями их индивидуальных стилей.  Предметом исследования является соотношение в мемуарном тексте достоверного факта и художественного вымысла, особенности развития мемуарного жанра в русской литературе 20–30-х гг. ХХ века.  Объектом нашего исследования  стала  мемуарная проза 20–30-х гг. ХХ века,  воссоздающая  литературный процесс  конца ХIХ – начала ХХ вв., а именно: «Живые лица» З. Гиппиус (1925); «Петербургские зимы» Г. Иванова (1928), «Китайские тени» (очерки 1925-1926 гг.); «Портреты современников» М. Волошина (1929); «Роман без вранья» А. Мариенгофа (1929); мемуарная трилогия А. Белого («На рубеже двух столетий», «Начало века», «Меж двух революций» 1929-1934); «Некрополь» Вл. Ходасевича (1939); «Невыдуманные рассказы» В. Вересаев (конец 20 – начало 30-х гг., 1939).        Методика исследования. Теоретической и методологической основой диссертации являются литературоведческие и критические работы, посвященные литературе начала ХХ века. Методика исследования базируется на современных приемах описательного, сравнительно-типологического, биографического методов литературоведения, а также системного метода анализа произведений.       Новизна исследования заключается в том, что в нем впервые осуществляется анализ проблематики и стиля малоизученных произведений русской мемуаристики и на основе этого уточняется картина бытования мемуарного жанра в русской литературе 20–30-х гг. ХХ века. Исследование также позволяет увидеть новые аспекты концепции личности, возникшей в литературе начала ХХ века.        Практическая значимость диссертации состоит в том, что ее материалы  могут быть использованы в практике вузовского преподавания – при разработке лекционных курсов по истории русской литературы,  а также стать основой  специальных курсов и семинаров по проблематике мемуарной прозы и литературы Серебряного века.        Диссертационное исследование проводится в рамках коллективной научной темы «Закономерности функционирования литературы в системе культуры», которая разрабатывается кафедрой сравнительного и русского литературоведения  Днепропетровского национального университета. Тема и план-проспект диссертации утверждены на заседании бюро ученого совета НАН Украины «Класична спадщина та сучасна художня література» при Институте  литературы имени Т. Шевченко 26 июня 2001 года (№ 130/46).        Апробация работы.  Диссертация обсуждалась на расширенном заседании кафедры сравнительного и русского литературоведения ДНУ. Основные аспекты исследования были изложены на межвузовских и международных конференциях в Днепропетровске:  «Всеукраинские пушкинские чтения» (1999 г.), «Франція та Україна, науково-практичний досвід у контексті діалогу національних культур» (2000 г.), «Литература в контексте культуры»  (2001 г.).  Объем и структура исследования. Общий объем диссертации составляет 190 страниц. Основная часть включает в себя введение, три раздела и выводы. В списке литературы – 155 источников.  Диссертационное исследование отражено в шести публикациях (5 статей и тезисы):        1. К  вопросу о формировании облика А. Блока в мемуарной трилогии    А. Белого // Харкiвський державний педагогiчний унiверситет iм. Г. Сковороди. Наукові записки. Серiя лiтературознавство. – Харкiв, 1998. – Вып. 7(18). – С. 38-43.         2. Пушкин и поэтическое творчество рубежа ХIХ-ХХ вв. глазами В. Брюсова // Литература в контексте культуры: Сборник научных трудов. – Д.: Днепр-VAL,  2000. – С.115-120.  3. Мережковские в мемуарной трилогии А. Белого // Література в контекстi культури: Збiрник наукових праць. – Д.: РВВ ДНУ, 2000. – С.118-122.  4. Гумилев и Блок в мемуарной прозе  Г. Иванова и Вл. Ходасевича // Лiтература в контекстi культури: Збiрник наукових праць. – Д.: РВВ ДНУ, 2001. – Вип.5. – С.80-87.  5. Проблема биографического мифотворчества в литературных воспоминаниях о Серебряном веке //Література в контексті культури: Збірник наукових праць. – Д.: Вид. ДНУ, 2002. – Вип.8. – С. 192-199.  6. Мемуаристика писателей русского зарубежья в парижских эмигрантских периодических изданиях 20–30-х гг. ХХ в. // Францiя та Украiна, науково-практичний досвiд у контекстi дiалогу нацiональних культур: Матерiали. – Т.1. Фiлологичнi науки. – Д.: Вид. ДНУ, 2000. – С.246-247.  Структура работы. *В* *первом разделе* рассматривается история возникновения и развития литературного портрета в рамках мемуарного жанра, анализируются проблемы теоретического осмысления мемуарной прозы вообще и литературных воспоминаний 20–30-х гг. ХХ столетия в частности.  *Второй раздел*посвящен литературным портретам представителей русского символизма (А. Белого, А. Блока, В. Брюсова, З. Гиппиус, Д. Мережковского, Ф. Сологуба и др.) в мемуарах А. Белого, З. Гиппиус, Вл. Ходасевича, Г. Иванова, М. Волошина.  *В третьем разделе*мы обратились к литературным портретам писателей эпохи «постсимволизма» (акмеизма, футуризма, имажинизма)  в воспоминаниях  Г. Иванова, Вл. Ходасевича, Б. Лившица, А. Мариенгофа. Отдельный подраздел посвящен портретам литературных оппонентов, созданным представителем реалистической школы В. Вересаевым. | 179 |
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