

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ТИМОФЕЕВА МАРИНА АНАТОЛЬЕВНА

**ОПЫТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В США И
РОССИИ**

Специальность 23.00.02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2005

Работа выполнена на кафедре политических институтов и прикладных политических исследований философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор Попова Ольга Валентиновна

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор Исаев Борис Акимович
кандидат политических наук, доцент Гончаров Вадим Эдуардович

Ведущая организация:

Санкт-Петербургский государственный технологический институт
(Технический университет)

Защита состоится « 19 » мая 2005 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К.212.232.10 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5, философский факультет, ауд. 141

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан « 13 » апреля 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук
старший преподаватель



Д. А. Абгаджав

2005-4
33860

2002943

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Политические процессы, происходящие в настоящее время, характеризуются увеличением сложности и неопределенности, в связи с чем возрастает потребность в получении информации о наиболее вероятном развитии событий, т. е. возрастает потребность в политическом прогнозировании. Политическое прогнозирование позволяет определять как возможные состояния явления в будущем, так пути и сроки достижения тех или иных состояний явления, принимаемых в качестве цели, т. е. прогнозирование позволяет изучить альтернативные модели будущего, подготовиться к вероятному развитию событий или повлиять на него, оптимизировать процесс принятия решений органами исполнительной и законодательной власти, политическими организациями (партиями, движениями), политиками. При этом, несмотря на возрастающую потребность в получении прогностической информации, количество исследований, обобщающих и систематизирующих опыт политического прогнозирования, накопленный в США и России, незначительно. Вместе с тем обобщение, систематизация и сравнение теории политического прогнозирования и ее применения на практике в США и России способствует повышению своевременности и эффективности прогнозирования, выделению его общих и особенных характеристик.

Степень разработанности проблемы. В научной литературе проблема политического прогнозирования¹ исследована менее подробно, чем проблема социального или научно-технического² прогнозирования. При этом лишь некоторые исследования рассматривают опыт политического прогнозирования, накопленный в США и России (в частности, исследования А. Сергиева, А. Кокошина, Д. Ермоленко, А. Гончаренко, Ф. Шродта, И. Бестужева-Лады, К. Кирсанова). Так, А. Сергиев исследует политиче-

¹ См., например: Аносова Е. И. Роль политического прогнозирования в условиях развитого социалистического общества // Совершенствование развитого социализма и социальная активность молодежи. Тез к III Всесоюз. чтением молодых социологов. М., 1984. Вып. I. С. 76-79. Ахременко А. С. Политическое прогнозирование на российском фоне // Вестн Моск. ун-та. Сер. 12. Политические науки. 1999. № 1. С. 28-42. Бестужев-Лада И., Ермоленко Дм. Научное прогнозирование международных отношений в свете ленинских идей // Международная жизнь. 1970. № 2. С. 99-107. Долныкова Р. Н. Методология и методика прогнозирования внешней политики неосоциалистических государств. Опыт системной организации понятий. М.: Наука, Гл. ред. вост. лит.-ры, 1986. Дубатова Т. Е. Роль прогнозирования в политическом управлении // Политическое управление. Сб. науч. тр. кафедры политологии и политического управления. М.: Изд-во РАГС, 1998. С. 15-23. Косолапов В. В., Кардымон В. А. Гносеологические аспекты оптимизации социально-политического прогнозирования в условиях научно-технической революции // Совершенствование планирования науки и техники на разных уровнях в свете решений XXVI съезда КПСС. Тез. докл. науч.-технич. конф. 16-17 апреля 1981 г. Минск, 1981. Ч. 2. С. 157-161; Сергиев А. В. О некоторых методологических принципах прогнозирования в политике. Политические отношения: прогнозирование и планирование. М.: Наука, 1979. С. 32-42.

² См., например: Бёрд Дж., Дерракотт Х. Разработка и применение долгосрочных прогнозов развития техники в армии США // Научно-техническое прогнозирование для промышленности и правительственных учреждений. М.: Прогресс, 1972. С. 212-238. Добров Г. М. Прогнозирование науки и техники. 2-е изд., доп. М.: Наука, 1977. Янч Э. Прогнозирование научно-технического прогресса. Пер. с англ. Общ. ред. и предисл. Д. М. Гвишиани. 2-е изд., доп. М.: Прогресс, 1974.

ское предвидение в рамках марксистско-ленинского подхода, основные принципы методологии научного предвидения в политике и методики политического прогнозирования, политическое прогнозирование в западных странах¹. А. Кокошин рассматривает теоретико-методологические основы, основные методы, организацию прогнозирования международных отношений в США и его использование, а также прогнозы в рамках внешнеполитической стратегии США на 1970-е гг.² Д. Ермоленко уделяет внимание теоретико-методологическим основам научного предвидения и прогнозирования, внешнеполитическому прогнозированию и внешнеполитическим прогнозам в 1970-е гг. в западных странах³. А. Гончаренко рассматривает генезис и эволюцию прогнозирования в системе «национальной безопасности» и внешнеполитическом механизме США⁴. Ф. Шродт кратко обобщает и анализирует опыт политического прогнозирования в США⁵. Исследования И. Бестужева-Лады, К. Кирсанова посвящены прогнозированию в СССР и России⁶.

Особое место занимает «Рабочая книга по прогнозированию», наиболее полно раскрывающая принципы прогнозирования в общественных науках⁷.

Большое количество исследований рассматривают теоретико-методологические и методические вопросы прогнозирования, в том числе и политического⁸. Отдельное внимание уделяется рассмотрению футуро-

¹ Сергиев А. В. Предвидение в политике. М.: Политиздат, 1974

² Кокошин А. А. Прогнозирование и политика (методология, организация и использование прогнозирования международных отношений во внешней политике США). М.: Междунар. отношения, 1975

³ Ермоленко Д. В. Социология и проблемы международных отношений (некоторые аспекты и вопросы социологических исследований международных отношений). М.: Междунар. отношения, 1977

⁴ Гончаренко А. Н. Прогнозирование и политика (генезис и эволюция прогнозирования в системе «национальной безопасности» и внешнеполитическом механизме США). Киев: Наукова думка, 1993

⁵ Schrodt P. A. Forecasts and Contingencies: From Methodology to Policy. Paper presented at the theme panel "Political Utility and Fundamental Research: The Problem of Pasteur's Quadrant" at the American Political Science Association meetings, Boston, 29 August – 1 September 2002. <http://www.ku.edu/~keds/papers/dir/SchrodtAPS02.pdf>

⁶ Бестужев-Лада И. В. Прогнозирование в СССР // Вестник Академии наук СССР. 1990. № 10. С. 3–13; Кирсанов К. А. Прогнозирование в СССР. М.: НПО «Поиск», 1992; Социология в России / Под ред. В. А. Ядова. 2-е изд., перераб. и дополн. М.: ИС РАН, 1998

⁷ Рабочая книга по прогнозированию / Отв. ред. И. В. Бестужев-Лада. М.: Мысль, 1982

⁸ См., например: Белявский А. В., Лисичкин В. А. Тайны предвидения. Прогностика и будущее. М.: Сов. Россия, 1977; Бестужев-Лада И. В. Окно в будущее. Современные проблемы социального прогнозирования. М.: Мысль, 1970; Васilenko В. А. Структура социального прогнозирования / Вопросы прогнозирования общественных явлений. Киев: Наукова думка, 1978. С. 81–98; Виноградов В. Г., Гончарук С. И. Законы общества и научное предвидение. М.: Политиздат, 1972; Виноградов В. Г., Гончарук С. И. Методологические принципы социального предвидения. М.: Знание, 1979; Гаврилов О. А. Стратегия правотворчества и социальное прогнозирование. М., 1993; Гендин А. М. «Эффект Элиаса» и методологические проблемы социального прогнозирования // Вопросы философии. 1970. № 5. С. 80–89; Глушенко В. В. Прогнозирование. 3-е изд. М.: Вузовская книга, 2000; Иулин А. А. Прогноз и предвидение в структуре знаний о будущем / Философские проблемы общественного прогресса. Сб. науч. тр. Горький: Изд-во Горьковского ун-та, 1982. С. 115–122; Кондратьев Н. Д. Проблема предвидения / Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. С. 509–566; Косолапов В. В. Категорический аппарат общественной прогностики / Вопросы прогнозирования общественных явлений. Киев: Наукова думка, 1978. С. 44–81; Лисичкин В. А. Теория и практика прогностики. Методологические аспекты. М.: Наука, 1972; Лисичкин В. А. Формирование научной дисциплины прогностики. Наукоедение. Прогнозирование. Информатика. Киев: Наукова думка, 1970. С. 295–305. Методологиче-

логии¹, а также конкретных методов (экспертных оценок², экстраполяции³, моделирования¹ и авторских методов, в частности, модели «Восемь колес» В. Тихомирова³).

ские проблемы социального прогнозирования Л. Изд-во ЛГУ, 1975. Поздняков Э. А. Системный подход и международные отношения. М. Наука, 1976. Прогнозирование в социологических исследованиях. Методологические проблемы Отв ред И В Бестужев-Лада М. Мысль 1978, Рубанов Г В Предвидение и случайность (Статистическое предвидение и его роль в научном познании) Мн БГУ, 1974, Румянцев Т. М. Интервью с будущим (Методологические проблемы социального прогнозирования) Лениздат, 1971. Саркисян С. А., Голованов Л. В. Прогнозирование развития больших систем М. Статистика, 1975. Стефанов Н., Яхиял Н., Качаунов С. Управление, моделирование, прогнозирование Пер с болгар М. Экономика, 1972; Хафизов Р. К. Прогностические возможности научного принципа / Прогностическая функция марксистско-ленинской философии: Сб науч. тр Свердловск УрГУ, 1990 С 113–120, Хогвуд В., Ганн Л. Прогнозирование // Вестн Моск ун-та Сер 12 Социально-политические исследования 1994 № 6 С 50–63, Храпенко И. И. Философско-методологические проблемы прогнозирования Л. Изд-во ЛГУ, 1980; Ширяев Ю. И. О конкретности и точности социальных прогнозов / Вопросы прогнозирования общественных явлений Киев Наукова думка, 1978. С. 121–137. Bestuzhev-lada I. V., Filatov V. P. Forecasting of international relations in the USSR / Forecasting in international relations: Theory, Methods, Problems, Prospects San Francisco, 1978 P 352–364, Bloomfield I. P. Short-order futures: short-range forecasting in foreign affairs / Forecasting in international relations Theory, Methods, Problems, Prospects San Francisco, 1978 P 278–289, Principles of forecasting: a handbook for researchers and practitioners. Edited by J Scott Armstrong Boston, MA: Kluwer Academic, 2001 // <http://www-marketing.wharton.upenn.edu/forecast/methodologytree.html>; Young R. A., Franco G. R. Long-range forecasting in international relations / Forecasting in international relations Theory, Methods, Problems, Prospects San Francisco, 1978 P 290–307 Armstrong J. S. Long-range forecasting from crystal ball to computer New York: Wiley, 1985

¹ См., например Бенедиктов Н. А. Методологические и идеологические аспекты критики буржуазной футурологии / Актуальные проблемы современной идеологической борьбы. Материалы II Всесоюз шк молодых ученых и специалистов по пробл идеол борьбы (ММЦ «Ростов Великий», Ярослав обл., 4–11 мая 1981 г.) М. Молодая гвардия, 1982. Вып. 2. С 140–143, Бестужев-Лада И. В. Новый этап эволюции буржуазной футурологии / Критика буржуазной футурологии: Сб науч. тр. Красноярск, 1984. С 33–47, Бестужев-Лада И. В. Обязательное предисловие / Впереди XXI век перспективы, прогнозы, футурологи М. Academia, 2000 С 6–22, Бестужев-Лада И. В. Эволюция американской футурологии // США Экономика Политика Идеология 1977 № 3 С 37–49, Бошв В. И. Футурология и антимарксизм Мн Наука и техника, 1977, Гендин А. М. Футурология в оценке ее представителей (методологическая рефлексия буржуазного футурологического сознания) / Критика буржуазной футурологии Сб науч. тр. Красноярск, 1984 С 47–71, Колобов О. А. Классовая сущность американских футурологических концепций международных отношений и идеологической борьбы / Актуальные проблемы современной идеологической борьбы Материалы II Всесоюз шк молодых ученых и специалистов по пробл идеол борьбы (ММЦ «Ростов Великий» Ярослав обл., 4–11 мая 1981 г.) М. Молодая гвардия, 1982. Вып. 2 С 157–160, Супрун В. И. Современная буржуазная футурология проблемы, тенденции Новосибирск: Наука, 1986, Супрун В. И. Типологический анализ буржуазной футурологии // Актуальные проблемы современной идеологической борьбы Материалы II Всесоюз шк молодых ученых и специалистов по пробл идеол борьбы (ММЦ «Ростов Великий», Ярослав обл., 4–11 мая 1981 г.) М. Молодая гвардия, 1982. Вып. 2. С 144–147, Хилькевич Е. В. К вопросу об истоках проблемы «крамывания» национально-государственного суверенитета в футурологии и прогностке / Политические феномены и процессы глазами молодых ученых М., 2002 С 120–126

² См., например Бестужев-Лада И. В. Экспертный сценарно-прогностический мониторинг: принципы организации // Соисс 1993 № 8 С. 100–104; Бестужев-Лада И. В. Экспертный сценарно-прогностический мониторинг: разработка сценариев // Соисс 1993 № 11 С 87–90, Бешелев С. Д., Гурвич Ф. Г. Экспертные оценки М. Наука, 1973, Залорин И. В. Экспертный сценарно-прогностический мониторинг методологические основания, методика и организационная схема // Социально-политическое прогнозирование практическое пособие Мн: Харвест, 2001 С 36–88; Макаревич В. Н. Игровые методы в социологии: теория и алгоритмы. М.: Изд-во МГУ, 1994; Сидельников Ю. В. Теория и организация экспертного прогнозирования М., 1990; Сидельников Ю. Экспертиза: состояние и тенденции развития // МЭМО. 1997. № 2 С 122–130, Green K. C., Armstrong J. S. Value of expertise for forecasting decisions in conflict December 7, 2004 // http://www-marketing.wharton.upenn.edu/forecast/paperpdf/Expert_conflicts.pdf

³ См., например Воллин и школы политического развития Заочный крутой стол // Полмс 2002 № 4 С 18–19, Кондратьев Н. Д. Большие циклы экономической конъюнктуры Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения М. Экономика 2002 С 341–400, Кондратьев Н. Д. Мировое

При исследовании организации политического прогнозирования использовались различные материалы (справочники, официальные документы)³, в том числе и материалы, размещенные в сети Интернет⁴.

При рассмотрении прогнозирования результатов голосования применялись отечественные и зарубежные исследования, в которых содержатся прогнозы исходов выборов, основанные на статистических⁵ и др. ("Дель-

хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны / Кондратьев Н. Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М. Экономика, 2002. С. 40–341; Лапкин В. В. Закономерности смены российских политических сезонов // Полис. 2004. № 1. С. 42–46; Пантин В. И. Возможности циклически-волнового подхода к анализу политического развития // Полис. 2002. № 4. С. 19–26; Плотинский Ю. М. Циклические модели прогнозирования развития США // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18. Социология и политология. 1996. № 2. С. 68–70; Ситнянский Г. Ю. Циклы политической истории: принцип наложения и дополнения // Полис. 2002. № 4. С. 45–52; Умов В. И., Лапкин В. В. Кондратьевские циклы и Россия: прогноз реформ // Полис. 1992. № 4. С. 51–63; Шлезингер-младший А. М. Циклы американской истории. Пер. с англ. М.: Прогресс, Прогресс-Академия, 1992; Armstrong J. S. Forecasting by Extrapolation. Conclusions from 25 Years of Research. Published in Interfaces, 14 (Nov. – Dec. 1984), 52–66 with commentaries and reply // <http://www-marketing.wharton.upenn.edu/forecast/paperpdf/Forecasting%20by%20Extrapolation.pdf>

³ См., например: Бестужев-Лада И. В., Варыгин В. Н., Малахов В. А. Моделирование в социологических исследованиях. М.: Наука, 1978; Яковлев И. Г. Информационно-аналитические технологии и политическое консультирование // Полис. 1998. № 2, № 3

⁴ "Колеса" Тихомирова помогут точно "вписаться" в крутые виражи перестройки // Диалог. 1990. № 3. С. 34–45

⁵ См., например: Внешнеполитические исследовательские центры США и Канады. М., 1989; Диксон П. Фабрики мысли. М.: Прогресс, 1976; Купер Э., Шейкер С. Военные прогнозисты / Вперед! XXI век: перспективы, прогнозы, футурологи. М.: Academia, 2000. С. 337–345; Макарычев А. С. Наука и власть. Система внешнеполитического планирования и анализа в США и странах западной Европы (1970 – 1990-е годы). Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1994; Макарычев А. Система внешнеполитического планирования и анализа: опыт США 70 – 90-х годов // МЭМО. 1994. № 12. С. 40–49; Рич Э., Уивер К. Р. Пропагандисты и аналитики: «мозговые центры» и политизация экспертов // Pro et Contra. 2003. Том. 8. № 2. С. 64–89; Семинар информационно-аналитических служб органов исполнительной и законодательной власти субъектов Российской Федерации (27 – 28 января 2000 г.) // Аналитический вестник. 2000. № 3 (115); Справочник по аналитическим центрам // Пределы власти. 1994. № 1. С. 154–222; Федеральное Собрание: Совет Федерации. Государственная Дума. Справочник (по состоянию на 5 ноября 1996) / Автор-составитель Г. В. Белонучкин. М.: Фонд развития парламентаризма в России, 1996

⁶ См., например: Васецкий Н. «Наш критерий – точность, оперативность» // Российская Федерация сегодня. 2001. № 11 // http://www.russia-today.ru/2001/no_11/11_federal_power_3.htm, Информационно-аналитическое управление Аппарата Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации // <http://www.pns.ru/centr/iausf.html>, Положение о Центре экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации // http://www.government.ru/institutions/ministries/docs.html?he_id=536, About CRS // <http://www.loc.gov/crsinfo/whatscrs.html>, CBO's Staffing and Organization // <http://www.cbo.gov/Organization.cfm>; GAO at a Glance // <http://www.gao.gov/about/ggglance.html>, GAO's Name Change and Other Provisions of the GAO Human Capital Reform Act of 2004 // <http://www.gao.gov/about/namechange.html>, NIRA's World Directory of Think Tanks // <http://www.nira.go.jp/ce/nwdwt/index.html>, Members of the Intelligence Community // <http://www.intelligence.gov/i-members.shtml>, Mission // <http://www.cbo.gov/Mission.cfm>

⁷ См., например: Abramowitz A. I. The Time-for-Change Model and the 2004 Presidential Election: A Post-Mortem and a Look Ahead // <http://www.politicalforecasting.com>, Abramowitz A. I. When Good Forecasts Go Bad: The Time-for-Change Model and the 2004 Presidential Election // PS: Political Science & Politics. 2004. October. Vol. XXXVII. No. 4. P. 745–746; Campbell J. E. Evaluating the Trial-Heat and Economy Forecast of the 2004 Presidential Vote. All's Well that Ends Well // An earlier version of this article is forthcoming in PS: Political Science and Politics (January 2005) // <http://www.politicalforecasting.com>, Campbell J. E. Forecasting the Presidential Vote in 2004: Placing Preference Polls in Context // PS: Political Science & Politics. 2004. October. Vol. XXXVII. No. 4. P. 763–767; Hibbs D. Implications of the Bread and Peace Model of US Presidential Voting for the 2004 Election Outcome // <http://www.douglas-hibbs.com/Election2004/election2004.htm>, Lewis-Beck M. S., Tien C. Jobs and the Job of President: A Forecast for 2004 // PS: Political Science & Politics. 2004. October. Vol. XXXVII. No. 4. P. 753–758; Lewis-Beck M. S., Tien C. The Jobs Model I forecast Well Done in 2004. Forthcoming in PS: Political Science and Politics (January 2005) // <http://www.politicalforecasting.com>; Lockert B. A Look to the Future: Forecasting the 2004 Presidential

фи¹, комбинированные²) методах, анализирующие электоральное поведение³, точность и достоверность прогнозов⁴.

В защищенных в конце 1990-х гг. кандидатских диссертациях А. Ахременко исследует общие методологические и конкретно-методические (процедурные) аспекты сценарного метода как инструмента политической прогностики⁵, Т. Савченко уделяет внимание различным методологиям политического прогнозирования последствий социально-экономических и политических реформ в России⁶.

Однако в данных диссертациях уделяется внимание лишь некоторым аспектам политического прогнозирования (теории, методам прогнозирования). Не рассматриваются аналитические центры в США и России, занимающиеся политическим прогнозированием, не обобщается опыт прогнозирования результатов голосования в США и России.

Election // PS: Political Science & Politics 2004 October Vol XXXVII No 4 P 741-743, Norpoth H From Primary to General Election: A Forecast of the Presidential Vote // PS: Political Science & Politics, 2004 October Vol XXXVII No 4 P 737-740; Wlezien C, Erikson R S Post-Election Reflections on our Pre-Election Predictions // PS: Political Science and Politics, forthcoming (2005) // <http://www.politicalforecasting.com> Wlezien C, Erikson R S The Fundamentals the Polls, and the Presidential Vote // PS: Political Science & Politics 2004 October Vol XXXVII No 4 P 747-751

¹ Delphi Surveys // http://morris.wharton.upenn.edu/forecast/Political/Delphi_experts_prediction.html

² Cuzan A G, Armstrong J S, Jones R Combining Methods to Forecast the 2004 Presidential Election the Pollyvote Paper prepared for presentation at the Southern Political Association, New Orleans, January 6 2005 // <http://www.politicalforecasting.com>

³ См., например, Второй электоральный цикл в России (1999 – 2000) М: Весь Мир, 2002; Галкин А. А. О сенсации, которая не состоялась // Полис 2004 № 1 С 6-9; Комаровский В. С. Политический выбор избирателя // Соисс 1992 № 3 С 23-34, Первый электоральный цикл в России (1993 – 1996). Общ. ред. В. Я. Гельмана, Г. В. Голосова, Е. Ю. Мелешиной М: Весь Мир 2000; Blais A. How Many Voters Change Their Minds in the Month Preceding an Election? // PS: Political Science & Politics, 2004 October Vol XXXVII No 4 P 801-803

⁴ См., например, Анохина Н. В. Возможности прогнозирования результатов выборов на посткоммунистическом пространстве // Политическая наука: Выборы в посткоммунистических обществах М: ИНИОН РАН, 2000 № 3 С 152-168, Анохина Н. В. Методология построения объяснительных и прогнозных моделей исхода выборов в России. Принципы и практика политических исследований Сборник материалов конференций и мероприятий проведенных РАПН в 2001 году М: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002 С 209-218, Березина Е. В. О точности прогноза результатов голосования // Соисс 1995 № 2 С 98-104; Гавра Д. П. Электоральные опросы: ошибки подлинные и мнимые Политический менеджмент: электоральный процесс и технологии / Под ред. Л. В. Сморгунова СПб: Изд-во СПбГУ, 1999 С 145-150, Дмитриев А. В., Тощенко Ж. Т. Социологический опрос и политика // Соисс 1994 № 5 С 42-51, Римский В. Вопросы общественного мнения на выборах в Государственную Думу РФ 1999 года // http://www.indem.ru/rimskiy/niv01_02/niv01.htm, Руткевич М. Выборы-95: прогнозы и результаты // Власть, 1996 № 3 С 53-58, Руткевич М. Н. Выборы-99 в зеркале социологии // Соисс 2000 № 5 С 3-12, Тощенко Ж. Достойна ли политическая экспертиза своего высокого предназначения? // Власть 1996 № 4 С 56-60, Шляпентох В. Э. Предвыборные опросы 1993 г. в России (критический анализ) // Соисс 1995 № 9, № 10, Campbell J. E. Introduction – The 2004 Presidential Election Forecasts // PS: Political Science & Politics 2004 October Vol XXXVII No 4 P 733-735, Eisenhower K, Nelson P. The Phony Science of Predicting Elections // <http://slate.msn.com/?id=83375>, Greene J. P. Forecasting Follies: Why Political Scientists Can't Predict Presidential Elections // The American Prospect - № 15 (Fall, 1993) // <http://home.ectons.net/mbobbi/Parties/15gree.html>, Holbrook T. M. Good News for Bush? Economic News, Personal Finances, and the 2004 Presidential Election // PS: Political Science & Politics 2004 October Vol XXXVII No 4 P 759-761, Jones R. Variation in Poll Results // <http://www.politicalforecasting.com>

⁵ Ахременко А. С. Сценарный метод прогнозирования политических процессов. Автореф. дис. канд. полит. наук: 23.00.02 / Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова М: 1999

⁶ Савченко Т. Е. Реформирование российского общества: проблемы и особенности политического прогнозирования. Автореф. дис. канд. полит. наук: 23.00.02. Рос. академия гос. службы при Президенте РФ М., 1999

Цель и задачи диссертации. Целью диссертационного исследования является обобщение, систематизация и сравнение опыта политического прогнозирования, накопленного в США и России.

Для осуществления поставленной цели необходимо выполнение следующих задач:

1. Уточнить понятие политического прогнозирования, определить типологию и этапы цикла прогнозирования.
2. Оценить спектр методов и методик, применяемых для политического прогнозирования в США и России.
3. Провести классификацию аналитических центров в США и России, занимающихся политическим прогнозированием.
4. Выделить этапы становления практики политического прогнозирования в США и России.
5. Выявить основные модели прогнозирования исходов выборов и обобщить прогнозирование результатов голосования в США и России.
6. Сформулировать критерии эффективности политического прогнозирования.

Объект исследования - политическое прогнозирование как совокупность процедур для получения вероятностного (с указанием степени вероятности), научно обоснованного суждения о том, что политическое событие или явление (политический процесс) произойдет (будет развиваться) в определенном месте и в определенный момент будущего.

Предметом исследования является теоретико-методологические основы политического прогнозирования и их применение на практике в США и России.

Методологическая и теоретическая основа. В качестве методологической основы исследования выступает междисциплинарный подход, включающий достижения политической социологии, социальной и политической философии. Использовался системный подход. Как один из наиболее перспективных при анализе политических проблем сравнительный метод способствовал выделению общих и особенных принципов политического прогнозирования в США и России.

Для более полного исследования этапов становления политического прогнозирования в США и России был проведен контент-анализ содержания статей журнала "Futurist" с 1967 г. по февраль 2005 г. и журнала «Проблемы прогнозирования» с 2001 г. по №1 за 2004 г.

Теоретическую базу составили работы отечественных и зарубежных исследователей, опубликованные в период с 1970-х гг. по 2005 г.

Эмпирическую базу составили данные исследований, проведенных Корпорацией РЭНД, Гудзоновским институтом, Институтом будущего и

др. в США и ВЦИОМ, РОМИР, ФОМ, Центром социологических исследований МГУ, Фондом ИНДЕМ, Фондом «Центр политических технологий», ЦЭПРИ (Центр этнополитических и региональных исследований), Центром оценок политического риска и др. в России, а также Г. Норпортом, А. Абрамовитцем, К. Влезинем и Р. Эриксоном, Т. Холбруком, М. Льюис-Бекем и Ч. Тином, Б. Локерби, Дж. Кэмпбеллом и др., официальные документы, материалы отечественных и зарубежных СМИ.

Научная новизна исследования.

1. Обобщен опыт политического прогнозирования в США и России с 1920-х по 2000-е гг.
2. Выделены критерии оценки эффективности политического прогнозирования.
3. Выявлены наиболее эффективные методики политического прогнозирования, применяемые в США и России.
4. Определены значение и условия применения в современной России опыта политического прогнозирования, накопленного в США.
5. Разработана типология институтов политического прогнозирования в современной России.

Основные положения, выносимые на защиту:

- под политическим прогнозированием следует понимать совокупность процедур для получения вероятностного (с указанием степени вероятности), научно обоснованного суждения о том, что политическое событие или явление (политический процесс) произойдет (будет развиваться) в определенном месте и в определенный момент будущего
- политическое прогнозирование в США и России основывается на единых теоретико-методологических и методических принципах
- при политическом прогнозировании используются как прогностические, созданные специально для прогнозирования, так и аналитические, созданные для анализа в целом, методы
- несмотря на разнообразие прогностических и аналитических методов анализ и прогнозирование результатов голосования основывается, как правило, на опросах общественного мнения
- эффективность политического прогнозирования определяется степенью достоверности, точностью прогнозов, а так же тем, насколько тот или иной прогноз способствует достижению цели, для которой он производился.

Практическая значимость. Проведенное исследование может использоваться при принятии политических решений органами исполнительной и законодательной власти, политическими организациями (партиями, движениями), политиками. Сделанные в работе выводы и обобщения могут применяться при анализе и подготовке прогностических иссле-

дований. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке общих и специальных курсов для студентов-политологов («Политический анализ и прогнозирование», «Политическая социология», «Политический менеджмент»).

Апробация исследования. Основные результаты исследования отражены в опубликованных статьях. Отдельные положения и выводы докладывались автором на Междисциплинарном гуманитарном семинаре «Философские и духовные проблемы науки и общества» в рамках Восьмой Санкт-Петербургской Ассамблеи молодых ученых и специалистов (г. Санкт-Петербург, 2003 г.), на конференции молодых ученых, посвященной 15-летию факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, «Социальное и культурное пространство города» (г. Санкт-Петербург, 2004 г.).

Материалы диссертации использовались в процессе проведения занятий в рамках педагогической практики по курсу «Политический анализ и прогнозирование» в Санкт-Петербургском государственном университете (студенты 3 курса дневной формы обучения отделения политологии философского факультета).

Диссертация обсуждена на кафедре политических институтов и прикладных политических исследований философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета и рекомендована к защите.

Структура диссертации. Структура диссертации соответствует сформулированным выше задачам. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность и степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи, объект и предмет, теоретико-методологическая и эмпирическая базы исследования.

Первая глава «Теоретико-методологические основы политического прогнозирования» исследует сущность, типологию и методы политического прогнозирования.

В первом параграфе «Сущность и типология политического прогнозирования» рассматривается ряд терминов, относящихся к познанию будущего: предвидение, предсказание, прогнозирование, футурология и др., определяются особенности их использования.

Проведенное исследование показывает, что большинство ученых видят отличие прогнозирования от предвидения в том, что прогнозирование – тематически более узкое и более детальное исследование. При этом обобщенное исследование показывает, что понятие «прогноз» должно

удовлетворять ряду требований: 1) иметь вероятностный характер, 2) быть научно обоснованным, 3) определять состояние объекта в будущем и/или альтернативные пути, сроки, ресурсы достижения определенного состояния объекта, 4) содержать указание на определенный момент в будущем.

В данном параграфе рассматриваются критерии эффективности политического прогнозирования. Особое внимание уделяется роли обратной связи между прогнозом и решением, которая нередко приводит к эффекту так называемого самоосуществления или саморазрушения прогноза вследствие решений и действий с учетом последнего. Вследствие чего существует методологическая ориентация прогнозирования управляемых явлений не на безусловное предсказание, а на оценку вероятного (при условии сохранения наблюдаемых тенденций) и желательного (при условии заранее заданных критериев) состояния объекта.

Очевидно, что прогноз, касающийся субъекта политики и затрагивающий его интересы, став известным этому субъекту, оказывает влияние на его деятельность, от которой зависит будущее развитие событий, и тем самым влияет на свое собственное осуществление или разрушение.

Нередко в сфере политики самоорганизующиеся и саморазрушающиеся прогнозы специально используют для достижения необходимого результата. Прогнозы такого рода носят пропагандистский, дезинформационный характер, т. е. применяются в качестве элемента механизма трансформации массового сознания в направлении, выгодном для субъекта, делающего прогноз.

В параграфе уделяется внимание делению политического прогнозирования на этапы российскими (И. Бестужев-Лада и Дм. Ермоленко, В. Косолапов, О. Гаврилов, В. Лисичкин) и американскими (Р. Янг и Г. Франко) учеными. Проведенное исследование показывает, что видимые различия в выделении этапов политического прогнозирования являются следствием их более подробного описания.

Автором обобщаются и систематизируются типологии политического прогнозирования, которые строятся в зависимости от объектов (внутриполитическое и внешнеполитическое), сочетания экстраполяции и целеполагания (поисковый (исследовательский, изыскательский, дескриптивный)) и нормативный (прескриптивный), а также по критерию соотношения с различными формами конкретизации управления рассматривается ряд подтипов поисковых и нормативных прогнозов (целевой, плановый, программный, проектный и организационный) и технологическое прогнозирование, от периода упреждения. В данном параграфе также дается обзор других типологий. Особое внимание уделяется типологии американского исследователя А. Джорджа, которая строится на одном из ключевых для политического прогнозирования критериев – целевом. А. Джордж выделяет проблемно-ориентированное прогнозирование, призванное соединить ценностно-ориентированное (ориентированное на рассмотрение индивидуальных и коллективных ценностей, на которые влияют внутриполитические и

внешнеполитические отношения), теоретически-ориентированное (ориентированное на тестирование и улучшение, в частности, теории международных отношений) и ориентированное на действие (фокусирующееся на прогнозировании для применения в конкретных политических условиях для улучшения действенности и эффективности принятия политических решений) прогнозирование¹. Следует отметить, что один и тот же прогноз может быть рассмотрен в рамках каждой из данных типологий, основы выделения которых в США и России совпадают.

Во втором параграфе «Методы политического прогнозирования» рассматриваются классификации методов, строящиеся в зависимости от числа и специфики объектов, к которым применяется данный метод (частнонаучные, интернаучные и общенаучные), по степени формализации (интуитивные (эвристические, интуитивно-логические, субъективные) и формализованные (математические, фактографические, статистические, объективные)), по количеству используемых методов (сингулярные, т. е. отдельные (одиночные, простые), и комплексные), а также выделяются методы экспертных оценок, экстраполяции и моделирования, получившие наибольшее применение при политическом прогнозировании и поэтому рассмотренные в диссертации более подробно.

Проведенное исследование показывает, что основные экспертные методы политического прогнозирования были разработаны в 1950 – 1970-х гг. американскими исследователями. Российскими исследователями данные методы, как правило, только усовершенствовались (например, российскими учеными А. Долгоруковым, В. Мосиным были предложены приемы отбора конструктивных предложений, полученных в ходе мозговой атаки). При этом не все они получили одинаковое распространение. Так, анализ и прогнозирование результатов голосования как в США, так и в России основывается на таких традиционных методах сбора информации, как метод индивидуальной экспертной оценки и опросы общественного мнения. При этом метод «Дельфи», разработанный в 1960-х гг., для прогнозирования результатов голосования впервые применен на президентских выборах 2004 г. в США. Метод экстраполяции, преимущественно циклически-волновой, получил распространение как в США, так и в России. При этом в России данная технология экстраполяции получила широкое распространение с 1990-х гг. В 1990-х гг. в России расширяется область практического применения метода моделирования.

Во второй главе «Институциональные аспекты политического прогнозирования» исследуются организация и этапы становления политического прогнозирования в США и России.

В первом параграфе «Организация политического прогнозирования в США и России» рассматривается организация политического прогноз-

¹ George A. L. Problem-oriented forecasting // Forecasting in international relations: Theory, Methods, Problems, Prospects. San Francisco, 1978. P. 331.

рования, во-первых, в аналитических центрах, входящих в состав высших органов государственной власти, во-вторых, в независимых аналитических центрах.

Проведенное исследование организации политического прогнозирования в США позволяет прийти к выводу, что политическим прогнозированием в США занимаются как государственные (в частности, аналитические центры, входящие в «разведсообщество», аппарат министерства обороны, Комитет начальников штабов, государственный департамент и Конгресс США), так и негосударственные (в частности, Корпорация РЭНД, Гудзоновский институт, Институт будущего) аналитические центры, что, с одной стороны, позволяет принимать оперативные решения (за счет наличия «ведомственных» исследовательских центров), а, с другой, – получать оценку от независимых исследовательских центров.

Политическим прогнозированием в России также как в США занимаются как государственные, так и негосударственные аналитические центры. При этом становление большинства аналитических центров происходит в конце 1980-х – начале 1990-х гг. Возникают аналитические центры, входящие в состав высших органов государственной власти (в систему аналитического обеспечения Президента, Федерального Собрания РФ) Исключением является Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ, который занимается преимущественно краткосрочным прогнозированием развития экономики страны. Возникают и получают развитие независимые аналитические центры, которые можно разделить на две группы: на аналитические центры, занимающиеся прогнозированием исходов выборов (ВЦИОМ, РОМИР, ФОМ, Центр социологических исследований МГУ и др.), и аналитические центры, занимающиеся другими видами прогнозирования (Фонд «Центр политических технологий», Центр этнополитических и региональных исследований (ЦЭПРИ), Центр оценок политического риска и др.).

Таким образом, можно построить единую схему аналитических центров, занимающихся политическим прогнозированием. Политическим прогнозированием занимаются, во-первых, аналитические центры, входящие в состав высших органов государственной власти или других политических институтов, во-вторых, независимые аналитические центры. При этом последние можно разделить на формально независимые, т. е. не входящие в состав высших органов власти или других политических институтов, но ориентирующиеся на одного заказчика или на один источник финансирования, и независимые, т. е. не ориентирующиеся на одного заказчика. Кроме того, политическое прогнозирование может осуществляться в рамках подразделений крупных корпораций.

Во втором параграфе «Этапы становления политического прогнозирования в США и России» рассматриваются этапы становления долгосрочного прогнозирования на основе выделения проблем и методов иссле-

ований. Для более полного исследования данной темы проведен контент-анализ содержания статей журнала "Futurist" с 1967 г. по февраль 2005 г.

Проведенный контент-анализ показал, что в то время как наиболее употребляемыми понятиями, относящимися к сфере исследования будущего, являются понятия: «прогнозирование» (forecasting), «прогнозы» (forecasts, forecast), «предвидение» (foresight), а менее употребительными «футуризм» (futurism), «футуристический» (futuristic), то наиболее употребительными понятиями, относящимися к тем, кто занимается исследованием будущего: «футуристы» (futurists, futurist), а менее употребляемыми «прогнозисты» (forecasters).

На основе проведенного контент-анализа нами было выявлено, что наиболее популярным методом прогнозирования является метод сценариев, который постоянно применяется с 1970-х гг. по настоящее время. При этом количество применений данного метода с 1970-х гг. постоянно растет, что, по нашему мнению, является следствием понимания неопределенности и сложности прогнозируемых процессов, на которые влияют как объективные, так и субъективные факторы. Применение метода сценариев – следствие попытки максимально учесть данные факторы при различной степени их влияния.

Упоминание других методов связано, как правило, с периодами их разработки или усовершенствования (упоминание метода Дельфи встречается всего пять раз, четыре из которых приходятся на 1967 – 1971 гг.)

На основе полученных данных нами были выделены 4 этапа становления политического прогнозирования, охватывающие период с конца 1960-х гг. по 2000-е гг.

Первый этап – конец 1960-х – первая половина 1970-х гг. – наибольшее внимание уделяется вопросам технической и социальной политики. В 1971 г. появляются исследования, посвященные экологическим проблемам (окружающей среде). Однако рассмотрение данных проблем не является систематическим.

Второй этап – вторая половина 1970-х – начало 1980-х гг. – систематически проводятся исследования, посвященные вопросам экологической политики. Особое внимание уделяется также различным аспектам постиндустриального общества (понятию, вопросам перехода к постиндустриальному обществу, роли политики в новом обществе). В начале 1980-х гг. уменьшается количество исследований, посвященных экологическим проблемам, повышается внимание к экономическим вопросам.

Третий этап – середина – конец 1980-х гг. – наибольшее внимание уделяется экономическим и политическим (будущему политики и правления) вопросам.

Четвертый этап – 1990-е – 2000-е гг. – увеличение количества исследований, посвященных глобальным проблемам. При этом повышается внимание к экологическим проблемам, но основным становится рассмот-

рение вопросов, связанных с процессом глобализации и, как следствие, изменениями в мировой политике.

В третьей главе «Эффективность прогнозирования результатов голосования в США и России» обобщается опыт и анализируется эффективность прогнозирования исходов выборов в США и России.

В первом параграфе «Модели прогнозов результатов голосования в США» рассматривается опыт прогнозирования исходов выборов в США с 1920-х гг. Уделяется внимание прогнозам, основанным на результатах опросов общественного мнения, статистических методах, а также методе «Дельфи».

При построении статистических моделей в немалой степени точность прогнозирования результатов голосования зависит от того, какие факторы, определяющие электоральное поведение принимаются за основные (в частности, при прогнозировании результатов голосования на президентских выборах учитываются опросы общественного мнения, состояние государственной экономики, количество последовательных периодов пребывания кандидата от партии на посту президента и др.). При этом модели различаются сложностью, количеством выборов, которые учитывают при построении моделей, и ошибками оценок.

Анализ степени точности прогнозов исходов президентских выборов 2004 г., полученных на основе моделей, представленных в журнале "PS: Political Science and Politics"¹, показывает, что две из них предсказали результаты голосования в рамках ошибок оценки (модели К. Влезина (C. Wlezien) и Р. Эриксона (R. S. Erikson), М. Льюис-Бека (M. S. Lewis-Beck) и Ч. Тина (C. Tien)). При этом прогнозы результатов голосования, полученные на основе первой модели, – преувеличены по сравнению с реальными, на основе второй – уменьшены и ошибочны в предсказании победителя. Обе модели учитывают результаты президентских выборов, прошедших в США с 1952 по 2000 гг., и оценки одобрения деятельности президента.

Характерно, что правильно предсказали победителя 6 моделей из 7.

Наименее точные модели – модели Т. Холбрука (T. M. Holbrook) и Б. Локерби (B. Lockerbie) учитывают результаты президентских выборов, прошедших в США с 1956 по 2000 гг., и оценку респондентами своего настоящего (модель Т. Холбрука) или будущего (модель Б. Локерби) финансового положения, а также количество последовательных периодов пребывания кандидата от партии на посту президента. Кроме того, модель Т. Холбрука, ошибка которой 4,4%, т. е. на 1,8% меньше, чем ошибка модели Б. Локерби, также учитывает оценку одобрения деятельности президента.

Таким образом, на президентских выборах 2004 г. наиболее точными были модели, которые учитывают оценку одобрения деятельности президента. При этом модель К. Влезина и Р. Эриксона также учитывает долю

¹ PS: Political Science & Politics 2004 October Vol XXXVII No 4

голосов кандидата от партии, стоящей у власти (используются данные самых последних опросов, в которых респондентов спрашивают, как они проголосуют, если выборы будут завтра).

Наиболее часто при прогнозировании результатов голосования в США применяются прогнозы, основанные на результатах опросов общественного мнения (как правило, телефонных). Точность данных прогнозов зависит от адекватности метода сбора информации, построения выборки, процедур для определения мнения вероятно проголосующих избирателей, «скрытых избирателей» (в частности, тех, кто не определился со своими политическими предпочтениями) и др.

Кроме телефонных опросов общественного мнения в настоящее время в США такие аналитические центры, как "Harris Interactive" и "Zogby International", проводят также интерактивные опросы общественного мнения.

Во втором параграфе «Опыт прогнозирования исходов выборов в России» рассматривается опыт прогнозирования исходов выборов в России с конца 1980-х гг. Особое внимание уделяется анализу прогнозов, основанных на результатах опросов общественного мнения, а также анализу возможности применения статистических методов в России.

Среди факторов, определяющих электоральное поведение, которые при анализе возможности применения статистических методов в России принимаются за основные, выделяются социальные характеристики (доля городского населения, доля русского населения, численность жителей, доля населения в возрасте 60 лет и старше, доля населения с высшим и незаконченным высшим образованием), текущее экономическое положение (соотношение среднедушевого дохода и величины прожиточного минимума в регионе, уровень безработицы), социальное напряжение (уровень преступности в регионе), размежевание по оси «власть – не власть», принадлежность к большим социальным группам, партиям или то, что избиратель голосует за ту партию, которая, как он полагает, предоставит ему больше выгод).

В значительной степени точность прогнозов результатов голосования зависит от их источника. Выделяют «модели, предлагаемые политическими деятелями и общественными лидерами, и модели, основанные на результатах опросов общественного мнения»¹.

При этом, говоря о точности прогнозов, основанных на результатах опросов общественного мнения, следует различать прогнозы, которые носят пропагандистский, дезинформационный характер, т. е. используются «в качестве элемента механизма трансформации массового сознания в на-

¹ Анохина Н. В. Возможности прогнозирования результатов выборов на посткоммунистическом пространстве // Политическая наука. Выборы в посткоммунистических обществах. М. ИНИОН РАН, 2000. № 3. С. 154.

правлении, выгодном для субъекта, публикующего данные опроса»¹. Ошибки в прогнозах, которые носят информационный характер, могут являться следствием неправильного построения выборки и неадекватного метода сбора данных, неучета «скрытых избирателей», искренности респондентов, склонности к моделям простой линейной экстраполяции, а также фальсификации результатов явки и голосования.

При прогнозировании исходов выборов не поддаются учету так называемые случайные факторы, к числу которых относят внезапное появление компрометирующих материалов, неблагоприятные погодные условия в день голосования и другие события.

Следует учитывать роль обратной связи между прогнозом и решением.

В итоге, обобщение опыта прогнозирования результатов голосования в США и России подтверждает гипотезу, что при анализе политических прогнозов следует в первую очередь учитывать их целевую установку. Можно выделить прогнозы, которые направлены на привлечение внимания или формирования определенного мнения относительно какой-либо проблемы; прогнозы, направленные на принятие политических решений и прогнозы, ориентированные на подтверждение/опровержение какой-либо теории. Прогнозы, которые направлены на привлечение внимания или формирование определенного мнения относительно какой-либо проблемы, распространены в политике и могут являться как истинными, так и заведомо ложными. При этом данные прогнозы могут осуществляться на практике за счет эффекта самоосуществления или саморазрушения прогноза. Однако их эффективность определяется не столько точностью и достоверностью, сколько тем, насколько они способствуют достижению цели, для которой производились. В тоже время эффективность прогнозов, направленных на принятие решений и прогнозов, ориентированных на подтверждение/опровержение какой-либо теории определяется в первую очередь степенью точности и достоверности. Точность политического прогнозирования зависит от контролируемых (к числу которых можно отнести факторы, которые положены в основу анализа; полноту и достоверность исходных данных; то, как проводится прогноз (период упреждения, метод и другие характеристики) и кем проводится прогноз (опыт аналитика или аналитического центра, его знания) и не поддающихся контролю факторов.

В заключении подводятся итоги данного исследования, делаются выводы о выполнении поставленных задач.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Тимофеева М. А. Институты политического прогнозирования в современной России // Политический анализ: Доклады Центра эмпирических

¹ Галра Д. П. Электоральные опросы: ошибки подлинные и мнимые / Политический менеджмент: электоральный процесс и технологии. Под ред. Л. В. Сморгунцова. СПб: Изд-во СПбГУ 1999. С. 146.

политических исследований СПбГУ. Вып. 5 / Под ред. Г. П. Артемова. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. (0,5 п. л.)

Тимофеева М. А. Практика прогнозирования результатов голосования (на примере России) // Политический анализ: Доклады Центра эмпирических политических исследований СПбГУ. Вып. 4 / Под ред. Г. П. Артемова. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003. (0,8 п. л.)

Тимофеева М. А. Проблемы точности прогнозирования исходов выборов / Социальное и культурное пространство города: Материалы конференции молодых ученых. СПб., 2004. (0,1 п. л.)

Тимофеева М. А. Теоретико-методологические проблемы политического прогнозирования / Философские и духовные проблемы науки и общества / Под общ. ред. А. В. Цыба, А. Ю. Азбея. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003. (0,2 п. л.)

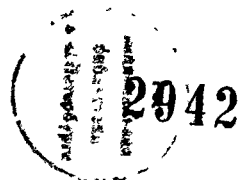
Подписано в печать 07.04.05. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 0,93. Тираж 100 экз. Заказ № 33.

Типография Издательства СПбГУ.
199061, С-Петербург, Средний пр., 41.

РНБ Русский фонд

2005-4

33860



22 АПР 2005