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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Педагогические особенности формирования готовности будущего учителя к тестированию в учебном процессе"

Актуальность темы исследования.

В связи с социально-экономическими изменениями, с развёртыванием процесса глобализации, внедрения рыночной экономики возникает объективная необходимость в реформировании отечественной системы образования и её интеграции в мировую образовательную практику.

Модернизация сферы образования в Республике Таджикистан настоятельно диктует изучение, обобщение и творческое применение передового мирового опыта организации учебно-воспитательного процесса. В связи с переходом в кредитную систему образования в Таджикистане инновационная техника и технология организации системы учебно-воспитательного процесса создают необходимые дидактические условия для достижения намеченных целей и задач в области обучения, воспитания и всестороннего развития подрастающего поколения.

Эффективным и рациональным способом диагностики и мониторинга уровня обучения, воспитания и развития школьников и студентов является тестирование, которое на современном этапе представляется одним из самых перспективных методов, развивающимся на стыке педагогики, теории измерений, математического моделирования, математической статистики и автоматизации.

Современное состояние педагогического контроля и оценки знаний учащихся в образовательной системе Республики Таджикистан представляет собой контрастное соединение старого, традиционного с новым, субъективного с объективным, устного опроса по пятибалльной системе оценок с попытками внедрения инновационных контролирующих технологий.

Для неуклонного, поступательного развития сферы образования, а также повышения чувства ответственности работников этой области необходимы перестройка организационно-экономических методов в данной сфере, переход на поголовное финансирование, эффективное использование бюджетных и внебюджетных средств, обновление структуры и содержания всеобщего образования и его соответствие международным стандартам и нормам.

Тестовый метод оценки знаний обучающихся мы считаем одним из самых перспективных в силу того, что он представляет собой быстро развивающееся направление, активное внедрение и развитие которого внесёт существенный вклад в процесс реформирования отечественной системы образования и обеспечит её интеграцию в мировую образовательную практику. Этими положениями и обстоятельствами обуславливается актуальность нашего диссертационного исследования.

Тесты способствуют решению учебных задач по овладению программными знаниями, умениями и навыками. Рациональное использование на уроке тестов требует от учителя перехода от привычной роли наставника, оценщика и контролёра к позиции наблюдательного помощника, который меньше резонёрствует и менторствует, а больше помогает детям учиться самостоятельно, работать с новой информацией, размышлять, сравнивать, фиксировать и анализировать индивидуальную траекторию освоения знаний каждым ребёнком. Тестовая технология как приро-досообразная и сберегающая здоровье технология контроля за качеством учебных достижений студентов снижает уровень психологической тревожности, неуверенности, стрессовое состояние.

Систематическое выполнение тестов формирует у учащихся навыки критического (самостоятельного, конструктивного, творческого) мышления: умение самостоятельно анализировать учебный (тестовый) вопрос, оценивать предлагаемые варианты ответов, делать выбор правильного ответа.

Актуальность проблемы исследования на социально-педагогическом уровне определяется противоречием между потребностью государства и общества в непрерьюном получении объективных данных о качестве образо-вания и отсутствием единых, научно обоснованных критериев измерения показателей качества.

Существуют определённые несоответствия между требованиями высокого качества, конкурентоспособности образования и, с другой стороны, низким уровнем разработанности объективных средств педагогической диагностики и мониторинга достижений обучающихся; между всё возрастающей потребностью в подготовке компетентных, высококвалифицированных специалистов и несовершенством существующих традиционных методик оценки уровня их компетентности.

Противоречия между общественной потребностью в повышении уровня объективности педагогического контроля над образованностью обучающихся и возможностями традиционных способов установления обратной связи в обучении и воспитании, где всё ещё велика доля субъективизма и негативного влияния стереотипов, способно разрешить тестирование. Под тестированием мы понимаем совокупность методических и организационных мероприятий, обеспечивающих разработку независимых и объективных средств оценки качества образования и теоретических знаний, подготовку и проведение на его основе стандартизованной процедуры измерения и оценки уровня развития индивидуальных способностей и образованности испытуемых; полученные при этом результаты, соответственно, подвергаются необходимой обработке и анализу.

В настоящее время возникает противоречие между практикой тестирования в рамках вступительных экзаменов и несоответствием её научным критериям тестологии, что выражается в несоблюдении принципа возрастающей трудности (восходящей градации степени сложности) заданий теста, в некорректности некоторых заданий и явных подсказках, содержащихся в отдельных заданиях. Всё это приводит к тому, что к тестированию сохраняется неоднозначное отношение в обществе: от признания данной технологии чуть ли не единственно объективным инструментом оценки способностей или знаний до её отрицания и даже до так называемой тестофобии.

На научно-теоретическом уровне актуальность проблемы и темы исследования определяется несоответствием между объёмом накопленных за последние десятилетия в мировой педагогической практике тестоло-гических знаний и степенью их научно-теоретического осмысления, научной проработанности их в отечественном образовании.

Очевидно, что весь мировой педагогический опыт тестологии может быть осмыслен с учётом всех составляющих генезиса тестирования. Актуализирует данную проблему и современный этап в развитии тестологии, вступившей в фазу трансформации. На этом этапе очень важное значение приобретает компьютерное тестирование, которое также требует теоретического осмысления и соответствующей научной проработки, в том числе и создания единых научно обоснованных требований для этой формы тестирования.

На актуальность настоящего исследования также оказывает влияние противоречие между потребностью в создании единой научно-обоснованной теории тестов и отсутствием общепринятой позиции среди российских учёных во взглядах на многие вопросы тестологии (валидизация и надёжность тестов, способы подсчёта результатов тестирования, формы тестовых заданий, объёмная длина тестов и др.).

На научно-методическом уровне актуальность проблемы и темы исследования определяется противоречиями в деятельности каждого отдельно взятого педагога, который призван, с одной стороны, максимально объективно оценивать знания обучающих, а с другой стороны, обеспечить личностно-ориентированный и индивидуальный подходы в образовании и обучении. Можно с уверенностью утверждать, что значение тестов в образовательном процессе будет неуклонно возрастать. Успешное освоение участниками образовательного процесса современных тестовых технологий формирует в обществе тестовую культуру, а в перспективе выводит тестирование на уровень постановки и решения тех задач, которые связаны с модернизационными образовательными процессами современной России и которые рано или поздно привьются и у нас в Таджикистане.

Развитие тестирования в образовании вызывает (и не только среди тестологов) закономерный интерес к генезису тестирования, под которым мы понимаем возникновение предпосылок, становление и формирование многообразных систем экзаменационно-контролирующих испытаний, вплоть до появления научно обоснованной стандартизованной процедуры измерения уровня способностей и образованности индивида, их развитие, становление и последующую трансформацию.

Степень разработанности проблемы.

Анализ психолого-педагогической литературы показывает, что проблема научно и методически обоснованной профессионально-педагогической подготовки будущих учителей к тестированию учебно-воспитательного процесса относится к числу малоисследованных научных проблем.

Тестирование как научно-педагогическая проблема издавна привлекало внимание исследователей. Наиболее глубоко изучен генезис тестирования за рубежом (Р.Н. Дюбуа, Г. Ченси и Д. Доббин, А. Анастази, Г.А. Миллер). Р.Н. Дюбуа, к примеру, за точку отсчёта генезиса тестирования берёт 2200 лет. до н.э., когда в древнем Китае была создана система экзаменационных испытаний для чиновников.

Г. Ченси и Д. Доббин рассматривают связь тестирования и образования в древнегреческих государствах, оговариваясь при этом, что тесты в истории развития человечества и цивилизации играли значительно более важную роль, чем нам об этом известно. А. Анастази и Г.А. Миллер ограничиваются фрагментарным рассмотрением тестирования в XIX-XX вв.

Научные основы создания тестовых технологий-ггредмет исследований ряда отечественных ученых: B.C. Аванесова, В.П. Беспалько, А.Н. Майорова, Е.А. Михайлычева, Ю.М. Неймана, А.О. Татура, В.А. Хлебникова, М.Б. Челышковой и др., а также зарубежных ученых: А. Бирнбаума, К. Ингенкампа, Г. Раша и других.

Многие исследователи отмечают, что объективность традиционных форм контроля подвержена немалой зависимости от множества внешних факторов, в силу чего их погрешность измерения иногда велика, а надежность измерения достаточно мала. Поэтому, тесты являются более перспективной формой педагогического контроля качества подготовки обучающихся, объективность которых зависит от правильной последовательности выполнения всех этапов технологии их конструирования и реализации.

Менее разработана эта проблема в странах СНГ, отталкивающихся от степени разработанности искомой проблемы в бывшем СССР. Лишь фрагментарные сведения о развитии тестирования в образовании чаще всего можно встретить в научных работах, главным образом, в XIX-XX вв. (И.А. Цатурова, B.C. Аванесов, А.Н. Майоров, H.A. Даниличева).

В Республике Таджикистан различным аспектам формирования готовности будущих учителей к управлению целостным педагогическим процессом посвящены исследования таких известных учёных, как: М.Лутфуллоев, И.Х.Каримова, Ф.Шарифзода, Ш.А.Шаропов, Исломов O.A., С.Шербоев, Х.Рахимзода и другие.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что теоретические основы и педагогические особенности тестирования относятся к числу малоисследованных научно-педагогических проблем.

В отечественной педагогической науке до настоящего времени не существует ни единой сложившейся теории тестов, ни единых методологических подходов к решению как теоретических, так и практических проблем тестирования. В учебниках по педагогике, истории педагогики о генезисе тестирования написано либо крайне мало, либо вообще ничего не написано. Всё это позволяет обозначить в педагогической теории и практике следующие противоречия: -между потребностью в объективном оценивании качества подготовки обучающихся и отсутствием соответствующего валидного и надёжного педагогического инструментария;

-между необходимостью введения в практику образовательных учреждений тестов, характеризующихся максимально низкой вероятностью случайного выбора правильного ответа, обладающих большей эффективностью, объективностью, диагностирующими возможностями и недостаточной разработанностью технологии их создания и оценки.

В контексте изложенного проблема нашего исследования может быть сформулирована следующим образом: как повысить эффективность и объективность формирования готовности будущего учителя к тестированию учебного процесса?

На основе анализа проблемы сформулирована тема исследования: «Педагогические особенности формирования готовности будущего учителя к тестированию учебного процесса».

Цель исследования: теоретически обосновать и разработать технологию формирования готовности будущего учителя к тестированию учебного процесса и опытно-экспериментальным путём проверить эффективность её реализации.

Объектом исследования является процесс подготовки будущих учителей в педагогическом вузе.

Предметом исследования является подготовка будущих учителей к тести-рованию учебного процесса в педагогическом вузе.

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что процесс профессионально-педагогической подготовки будущих учителей к тестированию учебного процесса будет эффективным, если:

- внедрить в учебный процесс новую систему тестовой технологии и формировать тестовую культуру в условиях вузов Республики Таджикистан, где требуется глубокое и всестороннее изучение, обобщение и творческое применение мирового передового педагогического опыта тестирования;

- разработать методику проведения тестирования учебного процесса с учётом социально-педагогических особенностей образовательной системы страны: национальных, возрастных, культурных, ментальных и других особенностей педагогических субъектов;

- разработать учебных тестов, которые предполагают учёт особенностей государственных стандартов, учебных планов, учебных программ, учебников и других учебных пособий, функционирующих в данной образовательной системе;

- подготовить будущих учителей к тестированию учебного процесса, где требуется систематизация соответствующих теоретических сведений в области тестирования и вычленения основополагающих практических умений, необходимых для разработки и применения учебных тестов по различным учебным дисциплинам;

- провести семинары с предоставлением материалов в области теоретических знаний по тестированию будущим учителям, с последующим требованием активного научно-педагогического поиска путей и способов их передачи;

- организовать и провести педагогическую практику, которая может выступить как завершающее звено процесса готовности будущих учителей к тестированию учебного процесса, если будущие учителя в процессе педагогической практики ознакомятся с передовым опытом разработки и применения тестирования учебного процесса, а также сами сознательно и активно включатся в процесс разработки и применения тестов. Задачи исследования:

-теоретически обосновать необходимость формирования и раскрытия сущности понятия «готовность будущего учителя к тестированию учебного процесса в педагогическом вузе»;

-выявить критерии, показатели и уровни формирования готовности будущего учителя к тестированию в учебном процессе в педагогическом вузах;

-определить организационно-педагогические условия учебного процесса университета по формированию готовности будущего учителя к тестированию в учебном процессе в вузе;

-разработать методику формирования готовности будущего учителя к применению технологии тестирования учебного процесса в педагогическом вузе и проверить её эффективность в конкретной опытно-экспериментальной работе;

-провести анализ особенностей появления, развития и становления научного метода тестов, выявить закономерности его появления и этапы становления, развития, совершенствования и превращения тестового метода в важный инструмент психолого-педагогических измерении и педагогического мониторинга, определить их потенциал в обучении и контроле, а также границы их возможного применения в образовании; -провести сравнительный анализ результатов диагностики качества подготовки студентов вузов на основе различных видов тестовых заданий; -разработать комплект тестов, включающих мультивариантные тестовые задания для оценивания качества подготовки студентов вузов.

Методологическую основу исследования составляют принципы генезиса применительно к педагогическим исследованиям, сформулированные С.А. Днепровым, а также общенаучные подходы к методологии психолого-педагогических исследований (A.C. Белкин, В.П. Беспалько, В.И. Загвязинский, Б.С. Гершунский).[26,с36] [49,34] Методологическую основу составляют также: диалектическая теория познания, принципы детерминизма,деятельностного подхода, единства теории и практики, интеграции и дифференциации научных знаний и научных теорий (В.И. Вернадский, JI.C. Выготский, Р. Декарт, В.Н. Дружинин, Т. Кун).

В представленной диссертации методология историко-педагоги-ческого исследования тесно связана с историко-психологическими, историко-философскими и общеисторическими изысканиями и опирается на известные философские положения о переходе количественных изменений в качественные и о единстве трёх измерений времени -прошлого, настоящего и будущего (Э.Д. Днепров, П.Ф. Каптерев, М.В. Соколов, М.В. Кларин, A.A. Петровский, Ф.А. Фрадкин), а также на категории «историческое» и «логическое» (В.В. Королёв, М.М. Розенталь) применительно к исследованию феномена тестирования.

Теоретическую основу исследования составляют научные идеи о: цивилизационном подходе к изучению историко-педагогического процесса (Г.Б. Корнетов, М.В. Богуславский, Б.М. Бим-Бад, П.Ф. Каптерев), педагогическом мониторинге (A.C. Белкин В.Г. Горб, В.Д. Жаворонков), принципах классической модели образования (Я.А. Коменский, И.Г. Песталоцци, К.Д. Ушинский), тестовом контроле знаний и способностей (B.C. Аванесов, А. Анастази, Н.Ф. Ефремова, А.Н. Майоров, Е.А. Михайлычев, М.Б. Челышкова, Ф. Гальтон, Дж. Кеттел, A.M. Мандрыка, П.П. Блонский, Э Торндайк, К. Ингенкамп), принципах психолого-педагогических исследований (В.П. Беспалько, В.И. Загвязинский, Б.С. Гершунский), развивающем обучении (JI.B. Занков, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов), гуманистических принципах построения обучающего процесса (Я.А. Коменский, Дж. Локк, К.Д. Ушинский, П.Ф. Каптерев), педагогике как двигателе гуманитарной эволюции (Ю.К. Бабанский, Б.С. Гершун-ский).

Для решения поставленных задач применялись следующие методы исследования:

-теоретический анализ и синтез при изучении литературных источников, обосновании и разработке технологии оценивания качества подготовки обучаемых;

-теоретические методы (классификация, аналогия и системный анализ); эмпирические методы (анкетирование, наблюдение, тестирование); метод групповых экспертных оценок;

-статистические методы обработки результатов педагогического эксперимента.

Источниковой базой исследования являются: Закон Республики Таджикистан «Об образовании» (2004 г.), «Концепция национального таджикского обучения в Республике Таджикистан» (2003г.), «Государственный стандарт образования Республики Таджикистан» (1996 г.) Закон РТ «О высшем и последипломном образовании» (2001 г.), труды учёных философов, педагогов, психологов, методистов в области формирования готовности будущих учителей.

В сопоставлении все обозначенные источники позволяют систематизировать материалы, относящиеся к проблемам тестологии, и составить объёмную картину генезиса тестирования в истории отечественного образования в сопоставлении с мировым опытом.

Основные этапы исследования: Первый этап (2006-2007 гг.) - поисково-диагностический, заключавшийся в изучении научной литературы по тестологии, выдвижении идеи сплошного тестирования материалов учебника, создании и публикации обучающих тестов к школьным учебникам.

Второй этап (2008-2009 гг.) - поисково-аналитический. Он состоял в выявлении малоизученных тестологических проблем, расширении практики применения тестов как для обучения, так и для контроля (в том числе созданных и другими авторами).

Третий этап (2010-2011 гг.) - завершающий. Подготовка и издание монографии, завершение работы над диссертацией.

Опытно-экспериментальной базой исследования явились кафедра общей педагогики Худжандского государственного университета имени Б. Гафурова, гимназия имени И.В.Гёте, общеобразовательная школа №4 г. Худжанда, гимназии №1, №2 г. Исфары, общеобразовательная школа № 44 Б. Гафуровского района Согдийской области.

Научная новизна исследования заключается в следующем: -разработана педагогическая технология подготовки будущих учителей к системному тестированию (стартовое, промежуточное, итоговое тестирование) знаний учащихся по ходу педагогического процесса; -предложены дополнительные параметры для подготовки будущих учителей к тестированию в педагогическом процессе;

-выявлены факторы, определяющие преимущества подготовки будущих учителей к тестированию знаний в педагогическом процессе; -разработано теоретическое и методическое обоснование готовности будущего учителя к тестированию в учебном процессе в педагогических вузах;

-конкретизирована аналитическая зависимость между уровнем готовности учителя к тестированию учебного процесса в педагогических вузах и качеством его работы за счёт сопоставительного анализа полученных результатов в контрольных и экспериментальных группах; -разработана система подготовки будущих учителей к тестированию в педагогическом процессе;

-усовершенствована методика подготовки будущего учителя к тестированию учебного процесса в педагогических вузах за счёт дополнительного учёта организационно-педагогических условий; -разработана система критериев, показателей и уровней готовности учителей к тестированию учебного процесса в педагогических вузах за счёт привлечения более презентабельного материала.

Теоретическая значимость исследования-обоснована эффективность подготовки будущих учителей к тестированию в педагогическом процессе; -определены критерии повышения объективности подготовки будущих учителей к тестированию в педагогическом процессе; -выявлена необходимость дифференцированной подготовки будущих учителей к тестированию в педагогическом процессе; -разработана система оценок мотивационного, содержательного и профессионального компонентов готовности учителя к тестированию в педагогическом процессе;

-усовершенствована методика подготовки будущего учителя к тестированию в педагогическом процессе за счёт дополнительного учёта организационно-педагогических условий;

-разработана система критериев, показателей и уровней готовности учителей к тестированию в педагогическом процессе.

Практическая значимость исследования заключается в следующем:

-создана педагогическая технология подготовки будущих учителей к тестированию в педагогическом процессе, которая применяется в учебном процессе ряда образовательных учреждений Республики Таджикистан; -разработана и обоснована методика подготовки будущих учителей к тестированию в педагогическом процессе;

-подготовлены учебно-методическое пособие «Применение технологии тестирования в педагогическом процессе» и дидактические материалы для реализации предложенной технологии в различных типах образовательных учреждений, в том числе комплект педагогических тестов, включающий многовариантные тестовые задания различной формы.

Результаты исследования нашли отражение в ряде опубликованных научных статей, материалах конференций и методических разработках.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1 .Педагогическая технология подготовки будущих учителей к тестированию знаний в ходе учебного процесса в педагогических вузах должна разрабатываться методом групповых экспертных оценок на базе модели, включающей блоки; а) целеполагание (определение целей диагностики, нормативных требований, учёт категории обучаемых); б) формирующий (создание банка тестовых заданий и их экспертиза); в) контрольно-оценочный (оценка качества подготовки и определение рейтинга обучающихся).

2.Модель готовности, охватывающая в совокупности мотивационные, содержательные и процессуальные компоненты, критерии, показатели, возможные уровни сформированности;

3.Зависимость между уровнем готовности учителя к использованию тестирования в педагогической деятельности и качеством его работы, где показателем выбран уровень развития личности учащегося;

4.Методика формирования исследуемой готовности учителя к использованию тестирования с ориентацией на объект деятельности учителя;

5.Совокупность организационно-педагогических условий, способствующих эффективному формированию исследуемой готовности будущего учителя к использованию тестирования;

6.Перспективы подготовки будущих учителей к тестированию знаний в ходе учебного процесса в педагогическом вузе видятся в использовании компьютерных технологий и создании на их основе более тонких и точных педагогических измерителей учебных знаний. Тесты могут найти применение в дистанционном обучении, где их технологичность сможет обеспечить объективизацию контроля знаний обучающих через Интернет и обучающиетесты.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обусловливается непротиворечивыми исходными методологическими позициями, комплексным подходом к оцениванию качества подготовленности обучающихся, совокупностью методов теоретического и эмпирического исследования, их адекватностью цели и задачам диссертации, разносторонним качественным и количественным анализом собранного фактологического (эмпирического) материала, многолетней апробацией выдвигаемых идей в образовательных учреждениях различных типов

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры общей педагогики Худжандского государственного университета имени академика Б.Гафурова, научно-практических конференциях аспирантов и молодых исследователей, на ежегодных научно-теоретических конференциях (20062013). Выводы и обобщения результатов нашли отражение в научных статьях, опубликованных в специализированных журналах, сборниках научно-практических конференций.

Структура и объём диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников. Общий объём текста 180 страниц. Работа иллюстрирована рисунками, диаграммами, графиками, таблицами, формулами. Список используемой литературы включает 200 наименований.

## Заключение диссертации по теме "Общая педагогика, история педагогики и образования", Камолова, Бибикалон Бобомуллоевна

ВЫВОДЫ:

1. Проблема подготовки будущих учителей к тестированию, включённому в педагогический процесс в качестве важного механизма контроля знаний и умений учащихся, является актуальной и основополагающей в педагогической диагностике. Для её решения необходимо создание эффективной тестовой технологии, включающей поливариантные тестовые задания, позволяющей уменьшить вероятность угадывания правильного ответа, одновременно диагностировать несколько видов знаний, сократить число заданий в тесте при сохранении того же объёма контролируемых знаний.

2. Эмпирическая проверка разработанной методики поэтапной подготовки будущих учителей к тестированию в ходе педагогического процесса показала, что применять традиционную методику обработки данных тестирования (когда неполные ответы тестируемых приравниваются к неправильным) некорректно и необъективно.

3. Для подготовки будущих учителей к использованию технологии тестирования знаний учащихся в ходе педагогического процесса необходимо использовать систему параметров: уровня знания и уровня трудности задания, коэффициент полноты ответа (определяемые с учётом неполноты ответа), значения которых позволяют повысить объективность оценивания качества подготовки студентов вузов, определить их рейтинг и дифференцировать их по уровню подготовки.

4. В зависимости от целей подготовки будущих учителей к применению технологии тестирования в педагогическом процессе, целесообразно применять дифференцированное оценивание результатов тестирования с использованием поливариантных тестовых заданий (с применением и без применения формулы коррекции на угадывание правильного ответа). В случае, когда тестируемые сами определяют число правильных ответов (т.е. возможна ситуация неполного ответа и угадывания правильного ответа) необходима формула коррекции на угадывание правильного ответа, предложенная в работе. При предъявлении к тестируемому требования полного правильного ответа, коррекция на угадывание не нужна из-за низкой вероятности данного события.

5. Сравнение различий результатов исследования, полученных с помощью классического теста (контрольная группа) и теста многовариантного (экспериментальная группа) показало увеличение разрешающей способности поливариантного теста, что позволяет более корректно определить рейтинг студентов и дифференцировать их по уровню подготовки.

6. Результаты анкетирования студентов и экспертов-преподавателей показывают, что методика поэтапной подготовки будущих учителей к тестированию обладает важными для контроля знаний характеристиками, позволяющими оценивать качество подготовки студентов, повышающими объективность контроля.

На основании сделанных выводов можно сформулировать следующие рекомендации:

-для обеспечения оптимальных условий и результатов формирования готовности к тестированию знаний учащихся в ходе педагогического процесса необходима ориентация учебно-воспитательного процесса на объект деятельности;

-необходима целенаправленная, последовательная и непрерывная работа, охватывающая весь период обучения студентов в педагогическом вузе; -разработанный специальный курс «Педагогическая деятельность учителя в условиях тестирования знаний учащихся в ходе педагогического процесса» может быть использован для совершенствования профессиональной подготовки учителя во всех типах профессионально-педагогических учебныхзаведений.

Наше исследование не претендует на однозначное решение проблемы подготовки учителя к компьютеризации педагогического процесса и рассматривается нами как один из возможных вариантов решения проблемы формирования готовности будущих учителей к тестированию как части их педагогической деятельности.

Заключение

Независимость Республики Таджикистан и обращение к новым отношениям рыночной экономики создали благоприятную основу не только для экономического развития, но и способствовали эволюции и реформе сферы образования. На основе этого в сфере образования республики произошёл ряд существенных перемен, расширилась и укрепилась материально-техническая база учебных заведений, созданы условия для развития сферы образования.

Расширение реальных возможностей вызвало необходимость обновления структуры и содержания образования, что непременно должно способствовать воспитанию конкурентоспособных кадров на рынке труда, квалифицированных, культурных, самостоятельных, творческих, инициативных и обладающих необходимыми для своего времени навыками и умениями специалистов, а также решению ряда значимых социальных задач. В этой обстановке именно новая система всеобщего среднего образования должна стать основным фактором для достижения поставленных целей. Данная система неразрывно связана с современными

156 науками. Она должна стать мощной движущей силой в стране, способствующей высокому качеству обучения и обеспечивающей здоровую конкуренцию среди учащихся.

Одной из мер приближения системы образования в республике Таджикистан к мировому уровню является переход на новое всеобщее среднее образование (12-летнее образование), необходимость которого подчёркивалась ещё в 1997 году в Договоре о сотрудничестве по организации единого образовательного пространства для стран СНГ, в Положении Совета по сотрудничеству в сфере образования стран СНГ, в единой Концепции образования стран СНГ и приветствии Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона к Мадж лиси Оли Таджикистана от 15 апреля 2009 г, а также переход в новую кредитную систему.

Как показал анализ отечественной и зарубежной научно-методической литературы, проведенный в первой главе диссертации, использование возможностей тестового контроля знаний обучающихся в настоящее время ограничено, в частности, из-за неразработанности технологии конструирования и обработки тестов, состоящих из различных по форме заданий, включая многовариантные тестовые задания. Многовариантные тестовые задания имеют ряд преимуществ: они уменьшают вероятность случайного выбора всех правильных ответов, позволяют сократить число тестовых заданий при диагностике того же объёма контролируемых знаний, проводить диагностику одновременно нескольких видов знаний.

Разработанная методика поэтапной подготовки будущих учителей к тестированию в ходе педагогического процесса стала основой технологии оценивания качества подготовки студентов.

При разработке методики поэтапной подготовки будущих учителей к тестированию знаний учащихся реализованы важные принципы организации педагогических измерений:

- принцип связи педагогических измерений с целями образования и обучения;

- принцип объективности измерений, обеспеченный учётом особенностей различных форм тестовых заданий, составляющих ПТМ, и индивидуальных характеристик обучающихся, полученных с их использованием;

- принцип справедливости и гласности измерений;

- принцип научности и эффективности, обеспечиваемый проверкой содержания и правильности формы тестов, выполняемой независимыми экспертными группами педагогов по учебным дисциплинам;

- принцип систематичности, относящийся к организации учебного тестирования, осуществляемого для улучшения знаний по результатам самопроверки - самой гуманной формы контроля. Самопроверке планомерно подвергаются знания каждого учебного модуля, раздела, каждой темы. Тем самым систематически формируется рефлексия относительно изученного и недоученного материала;

- принцип всесторонности, заключающийся в репрезентативном представлении содержания учебного курса в содержании теста, что достигается применением тезаурусного подхода при отборе тестового материала;

- принцип гуманности и этичности педагогических измерений, состоящий в том, что исключается нанесение какого-либо вреда развитию личности. Методика поэтапной подготовки будущих учителей к тестированию в ходе педагогического процесса нацелена на учет индивидуальных особенностей ответов тестируемых и выставления справедливой отметки.

Анализ опытной работы, полученные теоретические и экспериментальные данные подтверждают выдвинутую гипотезу исследования и позволяют сделать следующее:
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