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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена частотой совершения и неуклонно возрастающей масштабностью посягательств на международное уголовное судопроизводство и авторитет международных уголовных судов (в рамках Нюрнбергских военных трибуналов – 3; МТБЮ – 24, МТР – 2, Специального суда по Сьерра-Леоне – 7 и др.).

Основная юрисдикция международных уголовных судебных органов  
распространяется на наиболее серьезные преступления, вызывающие

озабоченность всего международного сообщества. Международное уголовное правосудие нацелено на привлечение к ответственности лиц, несущих наибольшую ответственность за их совершение. Эти лица зачастую имеют существенные финансовые и административные ресурсы, которые они готовы максимально использовать с тем, чтобы они сами либо их соучастники могли избежать уголовной ответственности, дискредитируя международное правосудие в глазах общественности.

Посягательства на отправление международного уголовного правосудия представляют собой не меньшую угрозу международному миру и безопасности, чем международные преступления в том, что они способствуют в конечном итоге уходу от ответственности лиц, виновных в совершении международных преступлений. Эти посягательства делают невозможным эффективное уголовное преследование таких преступлений и подрывают уважение к международному правосудию, располагая тем самым к совершению подобных преступлений теми же или иными лицами в будущем.

В свете вышесказанного очевидной и насущной представляется необходимость разработки всеобъемлющего и детального материального и

процессуального международно-правового регулирования отношений,

возникающих между различными субъектами международного права в связи с установлением противоправности и наказуемости вмешательств в отправление международного уголовного правосудия, их расследованием, преследованием за их совершение, а также назначением и исполнением наказаний по результатам такого преследования.

**Степень научной разработанности темы исследования** продолжает оставаться низкой как в России, так и за рубежом. Доктрина ограничивается комментариями к ст. 70 Римского статута Международного уголовного суда 1998 г., устанавливающей преступность ряда посягательств на отправление правосудия этим судебным органом, под редакциями У. Шаббаса, О. Триффтерера, Дж. Фернандеза и Кс. Пакро, Ж. Мабанга2. Эти комментарии представляют собой попытку зарубежных авторов разъяснить смысл положений ст. 70, в т.ч. описать составы криминализованных в ней деяний. Их, однако, сложно отнести к полноценным научным исследованиям, комментарии отличаются неполнотой. Кроме того, зарубежные комментаторы как бы не замечают роль международного обычая как основного источника международного права, что основательнее разработано в российской доктрине.3

Помимо указанных комментариев можно отметить ряд зарубежных и отечественных научных исследований, посвященных отдельным аспектам рассматриваемой проблемы, таких авторов, как: Г. Слоутер4, М. Хиераменте, Ф. Мюллер и Э. Фергюсон5, Н. Берназ6, М. Бохландер7, А.-М. де Броуэр8, И.С. Марусин9, Е.Н. Трикоз10.

2 Mabanga Gh. Mise en uvre des comptences rpressives subsidiaires de la Cour pnale internationale // Wordpress  
[Электронный ресурс]. URL: (дата  
обращения: 04.05.2017).

3 Вылегжанин А.Н., Каламкарян Р.А. Международный обычай как основной источник международного права //  
Государство и право. – 2012. – №6. – С.78-89.

4 Sluiter G. The ICTY and Offences against the Administration of Justice // Journal of International Criminal Justice. –  
2004. – Vol. 2 (2). – P. 631-641.

5 Hiramente M., Mller Ph., Ferguson E. Barasa, Bribery and Beyond: Offences against the Administration of Justice at  
the International Criminal Court // International Criminal Law Review. – 2014. – Vol. 14 (6). – P. 1123-1149.

6 Bernaz N. Corporate Criminal Liability under International Law. The New TV S.A.L. and Akhbar Beirut S.A.L. Cases at  
the Special Tribunal for Lebanon // Journal of International Criminal Justice. – 2015. – Vol. 13 (2). – P. 313-330.

7 Bohlander M. International Criminal Tribunals and Their Power to Punish Contempt and False Testimony // Criminal  
Law Forum. – 2001. – Vol. 12 (1). – P. 91-118.

Из обзоров имеющейся судебной практики международных уголовных трибуналов ad hoc по делам о посягательствах на отправление ими правосудия можно выделить труд, посвященный международному уголовно-процессуальному праву, под редакцией проф. Г. Слоутера, Х. Фримана, С. Линтон и С. Васильева11.

**Научная** **новизна** **диссертационного** **исследования** состоит в

комплексном изучении международно-правовой квалификации и составов преступлений против отправления международного уголовного правосудия. Впервые в отечественной доктрине международного права предлагается теоретическое обоснование и осмысление концепции преступлений против отправления международного уголовного правосудия, их места в доктринальном делении преступлений на преступления международные и преступления международного характера, субъекта, объекта, субъективной и объективной сторон их составов, предусмотренных в международно-правовых актах. Впервые выдвинут и обоснован тезис о формировании обычной нормы международного права, закрепляющей обязанность государств бороться с преступлениями против отправления международного уголовного правосудия. Предложены рекомендации по совершенствованию международно-правового регулирования сотрудничества государств в сфере противодействия преступлениям против отправления международного уголовного правосудия.

**Теоретическая основа исследования.** Теоретическое обоснование и осмысление концепции преступлений против отправления международного уголовного правосудия в рамках настоящего диссертационного исследования стали возможными благодаря изучению трудов по общетеоретическим аспектам международного права, его природе и источникам - И.П. Блищенко, А.Н. Вылегжанина, Л.Н. Галенской, М.И. Лазарева, Д.Б. Левина, Г.В. Игнатенко, Р.А.

8 De Brouwer A.-M. The Problem of Witness Interference before International Criminal Tribunals // International Criminal  
Law Review. – 2015. – Vol. 15 (4). – P. 700-732.

9 Марусин И.С. Основания и порядок привлечения к ответственности за преступления против правосудия в  
международных судебных учреждениях // Российский ежегодник международного права 2002. – СПб.: Россия -  
Нева, 2002. – С. 114-127.

10 См.: Трикоз Е.Н. Преступления против отправления правосудия в международном уголовном праве //  
Международное уголовное правосудие: современные проблемы. – М.: Ин-т права и публичной политики, 2009. –  
С. 227-236.

11 International Criminal Procedure: Principles and Rules / edited by G. Sluiter, H. Friman, S. Linton, S. Zappala, S.  
Vasiliev. – Oxford: Oxford University Press, 2013.

7 Каламкаряна, Ф.И. Кожевникова, И.И. Лукашука, Р.А. Мюллерсона, Г.И. Тункина, Н.А. Ушакова, С.В. Черниченко, а также обширных нормативных источников международного права, материалов международных судов.

Для анализа места преступлений против отправления международного уголовного правосудия в научном делении преступлений на международные преступления и преступления международного характера в настоящем исследовании использовались труды таких отечественных и зарубежных ученых, как Ш. Бассиони, Г.И. Богуш, З. Гафаров, Ю.В. Григорович, С.А. Грицаев, П.С. Дагель, Г.А. Есаков, Н.В. Жданов, И.И. Карпец, А. Кассезе, И.И. Котляров, П.М. Курис, А.А. Малиновский, И.С. Марусин, Л.А. Моджорян, Д.О. Моргун, Р.В. Нигматуллин, Е.Г. Ляхов, В.П. Панов, Ю.В. Пузырева, Ю.А. Решетов, Ю.С. Ромашев, П.С. Ромашкин, В.Н. Русинова, А.Ю. Скуратова, И.И. Синякин, А.Е. Сунцов, О.И. Тиунов, В.Л. Толстых, А.Н. Трайнин, Е.Н. Трикоз, Ю.В. Трунцевский, Б.Р. Тузмухамедов, И.В. Фисенко, К. Хеллер, У. Шаббас и др.

В процессе работы над диссертацией были использованы труды,  
посвященные установлению содержания понятия «преступление» в

международном уголовном праве, таких отечественных ученых как Р.А. Адельханян, Л.В. Иногамова-Хегай, И.С. Лазарева, А.Г. Кибальник, А.П. Спиридонов, В.И. Курляндский и др.

Изучению признаков международных судебных органов способствовали труды Ч. Брауна, Я. Броунли, Ч. Броэра, Р. Вутзела, К. Дамгаард, Х. Мослера, Ч. Романо, К. Томушчата, Б. Ференца, М. Хадсона и др.

Большую роль в настоящем исследовании сыграли работы о международно-правовой ответственности государств и международных организаций Р. Аго, Д. Анцилотти, В.А. Василенко, Ш. де Вишера, Я. Броунли, Ф. Джессопа, П. Дроста, П.-М. Дюпюи, К. Иглтона, Ю.М. Колосова, Ж. Комбако, П.М. Куриса, Д. Кэрона, Д.Б. Левина, В.А. Мазова, Ю.В. Манийчук, А.В. Мелешникова, М.В. Митрофанова, Л.А. Моджорян, Ю.В. Петровского, А. Писли, С.Б. Раскалей, Ю.М. Рыбакова, Э.А. Пушмина, Л.В. Савельевой (Вереиной), Е.И. Скакунова, Л.В. Сперанской, М.Х. Фарукшина, Е.А. Шибаевой и др.

Изучению естественных и подразумеваемых полномочий международных судов способствовали исследования П. Гаета, М. Бохландера, А. Оракхелашвили, Ф. Вейс, А. Асенсио, Х. Терлвей, Д. Сароши, Т. Спронкена, Дж. Кокейна, Т. Гута, Э. Лаутерпахта, Дж. Фицмориса, К. Хеллера, Х. Бриггза и др.

Для исследования особенностей осуществления международными

уголовными судами юрисдикции в отношении преступлений против отправления ими правосудия в настоящей диссертации использовались выводы, сделанные такими учеными, как М. Акехерст, Дж. Беале, Я. Броунли, Л.Н. Галенская, Б. Грефрат, А. Доннедье де Вабр, М. Иназуми, А.Р. Каюмова, Р. Крайер, Ф. Манн, Ф.Ф. Мартенс, С. Рингерт, С.В. Черниченко, М. Шоу и др.

Ввиду специфики одного из основных методов исследования – толкование международных договоров и иных международно-правовых актов (например, акты международных организаций), – оно опирается на труды в сфере права международных договоров таких выдающихся отечественных и зарубежных юристов-международников, как А. Ауст, Я. Броунли, М.М. Бирюков, В.Г. Буткевич, Э.Г. Василевская, Р. Гардинер, Н.В. Захарова, Г. Кёк, М.А. Коробова, М. Ляхс, А. Макнейр, Б.И. Осминин, И.С. Перетерский, А.Н. Талалаев, С. Сюр, Дж. Фицморис, В.М. Шуршалов, Н.Н. Ульянова.

Нормативную базу диссертации составили такие международные договоры как: Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 г., Соглашение между правительством Ливана и ООН о создании Специального трибунала по Ливану от 23 января 2007 г., Соглашение между правительством Сьерра-Леоне и ООН о создании Специального суда для Сьерра-Леоне от 16 января 2002 г.; такие резолюции Совета Безопасности ООН как 827 (1993) от 25 мая 1993 г. (устав Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии), 955 (1994) и 977 (1995) (устав Международного уголовного трибунала по Руанде), 1966 (2010) (устав Международного остаточного механизма для уголовных трибуналов); Правила процедуры и доказывания этих органов; Элементы преступлений Международного уголовного суда; кодексы этики для судей и иных должностных лиц международных уголовных судов и др.

Э**мпирической основой исследования** являются решения международных  
уголовных судов и других международных судебных органов, в т.ч. решения и  
консультативные заключения Постоянной палаты международного правосудия и  
Международного суда ООН, Международного трибунала по морскому праву,  
Европейского суда по правам человека, Межамериканского суда по правам  
человека, межгосударственных согласительных и арбитражных комиссий, а также  
практический опыт диссертанта по разработке элементов некоторых

преступлений против отправления правосудия для Канцелярии Прокурора Международного уголовного суда в рамках осуществления уголовного преследования обвиняемых по делу «Бемба и другие».

**Объектом** **диссертационного** **исследования** являются отношения,

складывающиеся между субъектами международного права в рамках обеспечения  
должного функционирования органов международной уголовной юстиции,  
посредством организации коллективной борьбы с посягательствами на  
отправление международного уголовного правосудия, а именно отношения по  
установлению преступности и наказуемости деяний, посягающих на

международное уголовное судопроизводство и авторитет международных уголовных судов; по обеспечению привлечения лиц, виновных в совершении таких посягательств, к ответственности; по разработке и имплементации превентивных мер, направленных на недопущение совершения таких посягательств.

**Предмет диссертационного исследования** составляют международные  
договоры, акты международных организаций, содержащие меры по

предупреждению и пресечению преступлений против отправления

международного уголовного правосудия, преследованию и наказанию

нарушителей, судебная практика международных судебных учреждений в рассматриваемой сфере, практика государств по реализации вышеназванных обязательств, а также международно-правовая доктрина.

**Цель диссертационного исследования** заключается во всестороннем и системном изучении природы, сущности, объекта и субъектов преступлений

10 против отправления международного уголовного правосудия, ответственности за их совершение, изучения составов таких преступлений, предусмотренных действующими международно-правовыми актами, выявлении пробелов в международно-правовом регулировании соответствующих институтов и выработке рекомендаций и предложений по их устранению, а также в целом по совершенствованию такого регулирования в рамках прогрессивного развития международного права.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих **научных задач**:

исследовать существующую практику государств в сфере внутригосударственного (установление преступности и наказуемости во внутреннем законодательстве) и международного (различные механизмы международно-правового сотрудничества в преследовании) противодействия преступлениям против отправления международного уголовного правосудия на предмет выявления признаков существования процесса постепенного формирования обычной нормы международного права, устанавливающей обязанность государств бороться с такими преступлениями;

охарактеризовать эволюцию института ответственности за совершение посягательств на отправление международного уголовного правосудия;

определить международно-правовое содержание понятия «преступление против отправления международного уголовного правосудия»;

обозначить круг международно-правовых отношений, составляющих объект преступлений против отправления международного уголовного правосудия;

определить круг субъектов преступлений против отправления международного уголовного правосудия;

определить природу, содержание и объем юрисдикции международных уголовных судов в отношении преступлений против отправления ими правосудия;

сформулировать и проанализировать составы преступлений против отправления правосудия, предусмотренных в документах, регулирующих деятельность этих органов;

определить элементы каждого из преступлений против отправления правосудия, т.е. обстоятельства, подлежащие доказыванию в рамках уголовного дела для установления виновности обвиняемого.

**Методологическими основами исследования** являются специально-юридическое, грамматическое, логическое, историческое, узуальное, нормативное, телеологическое и систематическое толкование международно-правовых актов, регулирующих сотрудничество между государствами, между государствами и международными организациями в борьбе с преступлениями против отправления международного уголовного правосудия, в соответствии с принципами и правилами обычного международного права. В процессе исследования используются также философские и общенаучные методы познания (методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, критический и диалектический методы), а также частные научные методы, характерные для юридических наук, в т.ч. исторический, логический, формально-юридический, сравнительно-правовой и др.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что в нем впервые излагается системный научный анализ явления преступлений против отправления международного уголовного правосудия, а именно: прослеживается, в т.ч. в исторической ретроспективе, становление нормы общего международного права, обязующей государства бороться с преступлениями против международного уголовного судопроизводства и авторитета международных уголовных судов; разрабатывается определение этих преступлений, определяются их объекты и субъекты; выделяются и разъясняются составы преступлений, предусмотренных в международно-правовых актах, регулирующих деятельность международных уголовных судов, а также определяются их элементы.

Выводы и заключения, сделанные в настоящем исследовании, имеют значение для развития таких отраслей международного права как международное

12 уголовное право, международное гуманитарное право, право международных организаций.

В рамках Международного уголовного суда, в отличие от международных  
преступлений, чьи элементы закреплены в отдельном документе Ассамблеи  
государств-участников12, элементы преступлений против отправления

международного уголовного правосудия нигде не разъяснены. Поэтому  
**практическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся  
в нем выводы и рекомендации могут быть использованы компетентными  
органами международных уголовных судов при принятии решений об  
осуществлении уголовного преследования за совершение преступлений против  
отправления международного уголовного правосудия, на досудебной и судебной  
стадиях такого преследования, а также при подготовке новых и внесении  
изменений в действующие международно-правовые документы и

внутригосударственные законодательные акты, регулирующие преступность и  
наказуемость посягательств на отправление международного уголовного  
правосудия и различные аспекты сотрудничества государств между собой, с  
международными организациями и международными уголовными судами, не  
являющимися международными организациями, по борьбе с такими

посягательствами.

Практическое значение имеют и выводы, касающиеся составов и элементов преступлений, предусмотренных Римским статутом Международного уголовного суда. В ст. 70 этого международно-правового договора преступления против отправления правосудия впервые были выделены в отдельную категорию уголовно-наказуемых деяний. Представляется, что положения ст. 70 и практика Международного уголовного суда в их отношении будут служить ориентиром в этой области для разработчиков учредительных актов будущих международных уголовных судов ad hoc, а также для правоприменителей в рамках уже

12 Elements of Crimes. First session (New York, 3 – 10 September, 2002). Official Records of the Assembly of States Parties to the Rome Statute of the International Criminal Court. – Part II.B. [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 03.05.2017); Official Records of the Review Conference of the Rome Statute of the International Criminal Court (Kampala, 31 May – 11 June, 2010) [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 03.05.2017).

13 существующих судебных органов. Подобная перспектива обусловливает необходимость детального научного исследования составов и элементов данных преступлений, в т.ч. на предмет выявления пробелов и недостатков, с тем, чтобы предотвратить их воспроизведение в последующих международно-правовых актах и предложить возможные варианты их устранения, способствуя тем самым прогрессивному развитию международного уголовного права.

Практическая значимость выводов и заключений, сделанных по итогам  
настоящего исследования, состоит также в том, что такое комплексное  
фундаментальное исследование заявленной проблемы, актуальность которой для  
решения задач, стоящих сегодня перед международным сообществом, как было  
показано, трудно переоценить, было проведено в рамках и на базе российской  
школы международного права. Внедрение результатов настоящего

диссертационного исследования Российской Федерацией в практику

международных уголовных судов обусловит укрепление ее международно-правовой позиции на международной арене, в рамках универсальных международных организаций и международных конференций.

Для удобства правоприменителя к настоящей диссертации прилагается таблица элементов всех исследованных преступлений против отправления международного уголовного правосудия на русском, а также английском и французском языках, которые являются рабочими языками всех международных уголовных судов.

**Положения, выносимые на защиту**:

1. Предложено выделить четыре периода в истории становления

международно-правового института ответственности за совершение

посягательств против отправления международного уголовного правосудия (в зависимости от характера предусмотренной за их совершение индивидуальной юридической ответственности, если такая была предусмотрена (дисциплинарная, уголовная, смешанная дисциплинарно-уголовная)): первый период (1866-1945 гг.) характеризуется отсутствием индивидуальной ответственности; во второй период (1945-1949 гг.) ответственность носила дисциплинарный характер; в третий
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период (1993-1998 гг.) эта ответственность приобрела смешанный

дисциплинарно-уголовный характер; в рамках четвертого периода (с 1998 г. ) совершение посягательств на отправление правосудия влечет наступление уголовной ответственности.

1. Установлено, что в настоящий момент в рамках отрасли международного уголовного права формируется новый международно-правовой институт ответственности за проявление неуважения к суду. Он представляет собой совокупность международно-правовых норм, устанавливающих противоправность и регулирующих юридические последствия совершения деяния, являющегося вмешательством в деятельность международного уголовного суда либо уменьшающего способность такого суда к отправлению правосудия авторитетно и должным образом.
2. Обосновано, что в рамках института ответственности за неуважение к суду сегодня формируется комплекс обычных международно-правовых норм, предусматривающих юридические последствия в виде дисциплинарных и уголовных наказаний за совершение посягательств на отправление международного уголовного правосудия.
3. Определено, что преступления против отправления международного уголовного правосудия представляют собой совершаемые физическими и юридическими лицами, международными организациями и государствами противоправные наказуемые деяния, посягающие на и угрожающие международному миру и безопасности, а также международным отношениям, которые: 1) складываются между государствами и/или международными организациями в связи с учреждением международных судебных органов для отправления правосудия по делам о международных преступлениях и обеспечению их деятельности; или 2) возникают в связи с расследованием и уголовным преследованием этими органами различных преступлений, назначением и исполнением наказаний за их совершение.
4. Установлено, что на современном этапе развития преступления против отправления международного уголовного правосудия не входят в

15 существующее научное деление на международные преступления и преступления международного характера и составляют третью категорию – преступлений sui generis.

1. Обосновано, что юрисдикция международных уголовных судов в отношении преступлений против отправления ими правосудия основывается на защитном принципе в силу того, что эти деяния посягают на их фундаментальные интересы. Это означает, что международные уголовные суды компетентны осуществлять преследование лиц, виновных в совершении таких преступлений, вне зависимости от их гражданства или места совершения преступления, без ущерба для реализации прав и обязанностей третьих государств. Этим юрисдикция в отношении преступлений против отправления ими правосудия отличается от уставной юрисдикции международных уголовных судов в отношении международных и иных преступлений.
2. Предложена унификация международно-правовой регламентации борьбы с преступлениями против отправления международного уголовного правосудия. Такая унификация, сопряженная с одновременным развитием международно-правового регулирования, должна быть продолжена и усилена с тем, чтобы обеспечить бльшую правовую определенность и позволить существенно сократить сроки предварительного расследования и судебного разбирательства. Унификация может иметь форму единого кодекса преступлений против отправления международного уголовного правосудия. Такой документ имеет серьезные перспективы на принятие, т.к., в отличие от других преступлений, в отношении которых ранее предпринимались попытки кодификации, ни сам преступность посягательств на отправление международного уголовного правосудия, ни конкретные их составы государствами не оспариваются.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования**. Основные выводы, полученные по результатам исследования, нашли отражение в семи научных публикациях диссертанта в рецензируемых журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки

16 Российской Федерации. Отдельные выводы были изложены в научной статье, опубликованной в сборнике научных трудов по итогам международной научно-практической конференции, а также нашли отражение в статье, опубликованной в зарубежном научном издании, включенном в международную реферативную базу данных Скопус (SCOPUS).

Выводы диссертанта были представлены в ходе: авторского мастер-класса «Уголовное преследование преступлений против отправления международного правосудия: от теории к практике» в рамках курса «Международное уголовное правосудие и права человека» для магистрантов второго года обучения МГИМО МИД России (2015 г.)13; выступления на международной научной конференции «Наследие Нюрнберга и прогрессивное развитие уголовного права» (Москва, 2016 г.)14; трех комментариев для правового Интернет-блога «OpinioJuris»15.

Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность Канцелярии Прокурора Международного уголовного суда, где диссертант занималась разработкой элементов преступлений против отправления правосудия в рамках дела «Бемба и другие» (2014-2015 гг.)16. Отдельные выводы, отраженные в исследовании, были восприняты судьями Международного уголовного суда в

13 Уголовное преследование преступлений против отправления международного правосудия: от теории к практике  
(20 ноября 2015 г.) [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 28.05.2017).

14 Наследие Нюрнберга и прогрессивное развитие уголовного права // Программа международной научной  
конференции. НИУ ВШЭ [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения:  
28.05.2017).

15 Kopylova E. Everybody Has Friends, Why Not the ICC: On the Court’s Power to Appoint Amicus Curiae Prosecutors  
(May 12, 2016) [Электронный ресурс]. URL: Kopylova E. Akhbar Beirut S.A.L. Guilty of Contempt, STL  
Found: One Small Verdict for a Tribunal, a Giant Leap for International Justice? (August 4, 2016) [Электронный ресурс].  
URL: Kopylova E. Bemba, et al. Sentencing Decision: a Victory with a Bitter Taste (May 15,  
2017) [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 15.05.2017).

16 См., например: Prosecutor v. Bemba, et al. ICC-01/05-01/13-597-AnxB-Red. Public redacted version of “Prosecution  
Submission on the Confirmation of Charges” July 30, 2014 ICC-01/05-01/13-597-Conf-AnxB dated July 15, 2016. –   
256-286 [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 25.02.2017); Prosecutor v. Bemba, et al. ICC-  
01/05-01/13-646-Red. Public redacted version of “Prosecution’s Response to Defence Confirmation Submissions”, August  
21, 2014, ICC-01/05-01/13-646-Conf dated July 13, 2016. – 7-32 [Электронный ресурс]. URL: (дата  
обращения: 25.02.2017); Prosecutor v. Bemba, et al. ICC-01/05-01/13-1024. Consolidated Prosecution Response to the  
Defence Submissions on the Legal Elements of the Charged Offences and Modes of Liability dated June 22, 2015  
[Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 25.02.2017).

17 решении об утверждении обвинительного заключения по этому делу17, а также в обвинительном приговоре18.

**Структура диссертации,** сообразно замыслу исследования, состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

17 Prosecutor v. Bemba, et al. ICC-01/05-01/13-749. Decision pursuant to Article 61(7) (a) and (b) of the Rome Statute  
dated November 11, 2014. – 28-30 [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 25.02.2017).

18 Prosecutor v. Bemba, et al. ICC-01/05-01/13-1989-Red. Public Redacted Version of Judgment pursuant to Article 74 of  
the Statute dated October 19, 2016. – 18-50 [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения:  
25.02.2017).

## Первый период становления института ответственности за совершение посягательств на отправление международного уголовного правосудия: 1866-1944 гг

Сам проф. Р. Вутзел критикует эту теорию, отмечая, что «многие внутригосударственные гражданские и военные трибуналы применяют в отдельных случаях международное право»51. Из современных ученых эту критику разделяет проф. К. Хеллер52. Однако с их аргументацией нельзя согласиться. Приобретение каким-либо правилом поведения обязательного характера для государства означает, что данное правило становится частью его правовой системы, его внутреннего права. Отсюда внутригосударственные суды, ссылаясь на это правило поведения при разрешении споров, всегда применяют не международно-правовую норму, а норму внутреннего права (в большинстве случаев это права государства, к судебной системе которого они относятся, но иногда это может быть и право иностранных государств, например, при разрешении частноправовых споров с иностранным элементом). Поэтому теорию применимого права можно признать универсальной для целей характеристики международных судов.

С практической точки зрения дело обстоит несколько иначе. На практике и внутригосударственные, и международные суды ссылаются на одни и те же правовые источники, например, международные соглашения, являющиеся нормой внутригосударственного права для первых и международно-правовой нормой для вторых. Поэтому определить, в каком случае тот или иной документ упоминается как источник международного права, а в каком – внутригосударственного вне контекста может оказаться затруднительным, что достаточно существенно снижает практическую ценность данного критерия, не умаляя при этом его универсальности в теории.

Следует оговорить, что теория применимого права не органичивает международные суды в выборе применимых норм и не исключает их обращение к нормам национального права. Все международные суды в той или иной мере применяют национальное право. Так, согласно ст. 2 Устава Специального трибунала по Ливану (далее – СТЛ), преступность подсудных этому органу деяний регулируется уголовным правом Ливана. Для иллюстрации сделанного выше разъяснения о приобретении международно-правовыми нормами, обязательными для какого-либо государства, характера внутреннего права этого государства, можно отметить, что, если в положениях ливанского уголовного законодательства, подлежащего применению СТЛ, имеется отсылка к международному договору Ливана, то нормы такого международного договора будут применяться СТЛ в качестве норм ливанского, а не международного права. Вместе с тем, СТЛ применяет также и международное право в виде своего Устава, представляющего собой международный договор между правительством Ливана и ООН, в т.ч. по вопросам, касающимся условий наступления уголовной ответственности, соучастия в преступлении53, прав обвиняемого и потерпевших и т.д.

В связи с применением СТЛ норм как международного, так и национального права, его относят к т.н. «гибридным» судам, наряду, например, со Специальным судом по Сьерра-Леоне. Темрин «гибридный суд» был введен в научный оборот не так давно для обозначения органов уголовной юстиции, не вписывающихся в традиционные представления о, соответственно, международных и внутригосударственных судах54. Однако «гибридные» суды точно также, как и все остальные, принадлежат либо к международному, либо к государственному правопорядку. Их особенности лишь позволяют говорить о разнообразии подходов к отправлению уголовного правосудия на международном или внутригосударственном уровнях, но не обусловливают существование отдельного смешанного правопорядка.

Международный уголовный суд (далее – МУС) применяет национальное право в т.ч. для того, чтобы определить, обладает ли он юрисдикцией в отношении событий тех или иных преступлений. Так, согласно ч. 2 ст. 12 Римского статута от 17 июля 1998 г., МУС имеет юрисдикцию, если обвиняемое лицо является гражданином одного из его государств-участников. Наличие у лица гражданства соответствующего государства определяется в соответствии с его внутренними нормами, регулирующими вопросы приобретения и прекращения гражданства.

Согласно другой теории, представленной в обзоре проф. Р. Вутзела, – теории юрисдикции в отношении международных преступлений – международные суды отличаются наличием юрисдикции в отношении международных преступлений (если речь идет о международном уголовном суде)55. Правовая квалификация международным преступлениям будет подробно дана ниже56. Здесь же достаточно отметить, что международные преступления характеризуются особо тяжким характером и объектом, которым являются международный мир и безопасность, основы международных отношений. К ним принято относить геноцид, преступления против человечности, военные преступления и агрессию.

Практика неоднократно доказывала, что международные суды не имеют монополии на уголовное преследование международных преступлений, чем демонстрировала несостоятельность теории юрисдикции в отношении международных преступлений. За пятнадцать лет до включения проф. Р. Вутзелом этой теории в свой обзор процессы над военными преступниками прошли в судах Австралии57, Великобритании58, Германии59, Канады60, Китая61, Нидерландов62, Норвегии63, Польши64, СССР65, США66, Франции67 и других государств. Из более современных примеров можно привести лионский процесс 1987 г. над бывшим гауптштурмфюрером СС К. Барби, по итогам которого обвиняемый был признан виновным в совершении в период Второй мировой войны преступлений против человечности на французской территории и

## Третий период истории становления института ответственности за совершение посягательств на отправление международного уголовного правосудия: 1993-1998 гг

Некоторые исследователи усматривают в использовании МС ООН выражения «естественные полномочия» в решениях по делам о ядерных испытаниях прямое заимствование доктрины общего права о естественных полномочиях государственных судов133, согласно которой судебный орган вправе, в силу одной своей природы, принимать все необходимые меры для поддержания своего авторитета и обеспечения должного отправления правосудия. Наиболее авторитетным определением естественных полномочий среди правоприменителей в странах общего права считается определение, предложенное в 1970 г. английским юристом И. Джейкобом134. Под естественными полномочиями судов он понимает «остаточные полномочия, которыми суд[ы] мо[гут] пользоваться по мере необходимости, когда того требует справедливость, в особенности для обеспечения соблюдения надлежащей правовой процедуры, предупреждения сутяжничества или разного рода злоупотреблений, предоставления участникам разбирательства гарантий правосудности выносимых решений и права на справедливый суд»135.

В общем праве естественные полномочия судов обладают рядом характерных признаков. Так, они: 1) носят только процессуальный характер; 2) всегда реализуются в порядке упрощенного производства; 3) могут использоваться против третьих лиц, не имеющих непосредственного отношения к разбирательству; 4) не являются проявлением судейского усмотрения; и 5) полномочия, предоставленные суду законодателем, дополняют, а не подменяют естественные полномочия136.

На исключительно процессуальном характере естественных полномочий международных судов настаивает проф. Х. Терлвей. По его мнению, международный суд не может претендовать на бльшие материальные полномочия, чем те, которые отражены в его учредительных документах137. В обоснование своей позиции автор обращается к согласительной природе международных судебных органов. Он указывает на то, что устав любого международного суда отражает достигнутую между его участниками договоренность об объеме материальных полномочий такого суда, и что в судебный характер органа не является достаточным указателем на намерение государств на самом деле предоставить суду полномочия бльшего объема.

На первый взгляд, эта же логика справедлива и в том, что касается процессуальных полномочий судов. Необходимо, однако, учитывать, что доктрина естественных полномочий призвана, как уже писалось выше, обеспечивать правовое обоснование деятельности международных судов в случаях, не предусмотренных в уставе. Такие случаи могут носить только процесссуальный характер.

Проф. Х. Терлвей признает за международными судами естественные процессуальные полномочия. Он принадлежит к тем авторам, которые видят в доктрине естественных полномочий международных судов заимствование одноименной концепции общего права138. Так, он разъясняет, например, что «если государства, при создании международного органа, рассматривают его как суд или трибунал, то для них нет необходимости прописывать в его учредительном документе, что этот орган обязан заслушать обе стороны, прежде, чем принять решение. Именуя его судом, они уже молчаливо дают ему такое указание. Концепция судебного разрешения споров, безусловно, была заимствована из национального правопорядка, где суд, который не был бы обязан заслушать обе стороны, был бы недостоин называться судом»139.

Использование МС ООН в своих решениях выражения «естественные полномочия» может свидетельствовать также о наличии универсального представления относительно существования таких полномочий у судебных органов вообще, а не о заимствовании национально-правовой концепции.

Идея о том, что международные суды и трибуналы обладают рядом естественных полномочий, пользуется широкой поддержкой в зарубежной доктрине140.

Доктрина подразумеваемых полномочий. В отличие от естественных полномочий, которые, как указывалось выше, обусловлены самой природой организации или органа, источником подразумеваемых полномочий141 является исключительно текст соответствующего учредительного документа – международного соглашения, акт международной организации и др. Понятие «подразумеваемые полномочия» изначально использовалось в международном праве применительно к международным организациям. В доктрине и практике выделяются широкий и узкий подходы к объему подразумеваемых полномочий международных организаций. Широкого подхода систематически придерживаются все международные суды, начиная с ППМП и Консультативного заключения по делу о толковании Соглашения между Грецией и Турцией от 1 декабря 1926 г.142 Этим Соглашением учреждалась Смешанная комиссия по обмену греческим и турецким населением, все разногласия по поводу компетенции которой предписывалось разрешать посредством обращения к председателю греко-турецкого арбитражного трибунала. Однако субъекты обращения в Соглашении не уточнялись. Разрешая этот вопрос, ППМП отметила: «Исходя из самого молчания этой статьи по этому вопросу, можно также естественно сделать вывод, что полномочие по передаче дела в арбитраж принадлежит Смешанной комиссии, когда она столкнется с указанными существенными проблемами»143, т.к. оно «безусловно входит в круг вопросов, естественно возникающих в связи с темами, обсуждаемыми Комиссией»144.

В Консультативном заключении от 11 апреля 1949 г. по вопросу о возмещении ущерба, понесенного на службе ООН, МС ООН подтвердил существование у международных организаций полномочий, прямо не предусмотренных их уставом, но наличие которых не вызывает сомнений, т.к. они являются «необходимыми для или ключевыми в отправлении этими организациями своих функций».

## Понятие преступления против отправления международного уголовного правосудия

Итак, исходя из характера индивидуальной ответственности для лиц, виновных в совершении посягательств на отправление правосудия (дисциплинарная, уголовная и т.д.), в истории становления института преступлений против отправления международного уголовного правосудия можно выделить четыре периода. Для первого периода 1866-1944 гг. характерно отсутствие какой-либо личной ответственности для нарушителей. Негативные правовые последствия, иногда наступавшие в результате совершения подобных посягательств, касались движения или исхода разбирательства (например, решение, вынесенное по результатам несправедливого арбитражного процесса, могло быть отменено).

Этот первый период завершился в 1945 г. с учреждением Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. Второй период 1945-1949 гг. характеризуется дисциплинарной ответственностью для нарушителей, которая могла выражаться в отстранении от участия в процессе вплоть до тюремного заключения.

В этот период в международном уголовном праве начинает формироваться институт неуважения к суду. Согласно определению, предложенному Дж. Беале, «любое деяние, являющееся вмешательством в саму деятельность действующего суда либо уменьшающее способность суда к отправлению правосудия авторитетно и должным образом, есть проявление неуважения к суду»251. Институт неуважения к суду можно определить как совокупность международно-правовых норм, регулирующих противоправность и наказуемость деяний, подпадающих под описание Дж. Беале.

Неуважение к суду может быть непосредственным и опосредованным252. Непосредственное проявление неуважения к суду имеет место в зале судебного заседания так «на глазах» у судей253. Любое судебное разбирательство направлено на то, чтобы довести до суда максимально полно сведения о событиях, о которых ему ничего не известно, т.к. они имели место в его отсутствие. Это происходит в форме представления доказательств. Когда же суд является очевидцем содеянного, заслушивание пересказов третьих лиц об увиденном становится излишней тратой времени. Поэтому проявление неуважения к суду, которое суд непосредственно наблюдал, рассматривается, как правило, в упрощенном порядке.

Опосредованное проявление неуважения – например, неявку по вызову или неповиновение другим распоряжениям – суд не наблюдает самостоятельно.

Поэтому в интересах справедливости нарушителю предоставляется возможность объясниться в ходе слушания. Бремя доказывания лежит на нарушителе.

В общем праве проявление неуважения к суду бывает гражданско-правового и уголовно-правового характера. Разница между этими двумя видами заключается в цели наказания. В первом случае это мера принуждения к устранению обстоятельств, приведших к проявлению неуважения к суду, например, исполнение проигнорированного судебного предписания. Поэтому наказание призвано длиться до тех пор, пока эти обстоятельства не будут устранены. Считается, что «нарушитель носит в своем кармане ключ от тюремной камеры»254. Во втором случае цель – возмездие за содеянное.

В рамках третьего периода 1993-1998 гг. ответственность лиц, виновных в посягательствах на отправление правосудия, приобрела смешанный дисциплинарно-уголовный характер. Дела о подобных посягательствах рассматривались в упрощенном порядке, что характерно для дисциплинарных правонарушений, однако размер и вид предусмотренной ответственности и ряд процессуальных гарантий, предоставляемых обвиняемому, соответствовали тем, которые присущи уголовным разбирательствам.

С окончанием работы послевоенных трибуналов международное уголовное правосудие не было востребовано на практике в течение около полувека, а с ним и проблема проявления неуважения к отправлению им правосудия. Доктрину больше интересовали виды и составы международных преступлений, а не практические проблемы, с которыми может столкнуться потенциальный международный уголовный суд в ходе их преследования. Учредительными документами последующих международных уголовных судов и трибуналов проблема посягательств на отправление международного правосудия также не затрагивались. Отсутствие уставных механизмов реагирования на угрозу такого рода посягательств на отправление правосудия было восполнено судьями с помощью описанной выше доктрины естественных, или подразумеваемых, полномочий.

Поворотным моментом в истории развития института преступлений против отправления международного уголовного правосудия стало учреждение в 1998 г. Международного уголовного суда. Принятие Римского статута ознаменовало начало нового периода, который продолжается по сей день, и в котором посягательства на отправление правосудия рассматриваются в качестве деяний, влекущих уголовную ответственность для лиц, виновных в их совершении.

Одновременно в рамках института ответственности за проявление неуважения к суду отчетливо стали прослеживаться две группы международно-правовых норм, регулирующих противоправность и дисциплинарные последствия неуважения к суду, с одной стороны, и преступность и уголовно-правовые последствия неуважения к суду, с другой. Наиболее явно этот процесс можно наблюдать на примере Римского статута МУС. Наряду с перечнем преступлений, предусмотренным в ст. 70 Римского статута, МУС вправе наказывать непосредственное проявление неуважения, в соответствии со ст. 71,255 а также, как представляется, опосредованное проявление неуважения в силу своих подразумеваемых полномочий.

В 2010 г. Уставом МОМУТ, призванного закончить незавершенные дела МТБЮ и МТР, было предусмотрено наступление уголовной ответственности за вмешательство в отправление правосудия им самим и двумя его предшественниками. Способы совершения этого преступления безграничны и включают в себя, как минимум, все известные посягательства на судопроизводство и судебный авторитет.

## Классификация преступлений против отправления международного уголовного правосудия. Понятие «должностного лица» международного уголовного суда

Международные межправительственные организации могут фальсифицировать или скрывать доказательства. Особого внимания требует проблема имплементации международно-правовой ответственности за совершение преступлений против отправления правосудия. Она может быть судебной, как в отношении физических и юридических лиц, или внесудебной, как если бы речь шла о нарушении любой другой нормы международного права. Судебная имплементация ответственности предполагает наделение государствами или международными организациями международного уголовного суда правом принимать к производству все могущие возникнуть в будущем конкретные споры с их участием. Иными словами, субъекты международного права должны изначально подчинить себя юрисдикции таких судов в отношении всех будущих споров.

Такой подход в настоящее время используется в рамках Суда Европейского союза, который, в силу Договора о функционировании ЕС от 13 декабря 2007 г., полномочен разбирать любые споры между государствами-членами ЕС, а также между ними и Европейской комиссией.

Римский статут в случае неисполнения государствами-участниками своих договорных обязанностей по оказанию правовой помощи МУС предусматривает право МУС констатировать данный факт и поставить в известность об этом Ассамблею государств-участников или Совет Безопасности ООН, если речь идет о ситуации, переданной суду этим органу, для принятия мер376. Разумно предположить, на основании данной нормы, что МУС правомочен констатировать любые нарушения государствами-участниками обязательств, возникающих из Статута, – например, неприведение внутреннего законодательства в соответствие со Статутом, а также совершение посягательств на отправление правосудия. Однако применять карательные меры Суд не вправе. Вопрос о привлечении нарушителя к ответственности решается государствами. Предпочтение государствами внесудебной имплементации ответственности может быть связано с ее большей политизированностью, а, следовательно, меньшими шансами на успех.

Проф. И.П. Блищенко и И.В. Фисенко предлагают особую модель международного уголовного суда, которому будут подсудны все государства, вне зависимости от их участия в учредительном договоре377. По мнению авторов, в случае совершения государством международного преступления «оно не может претендовать на равенство с другими государствами»378. Государство-нарушитель «изменяет область суверенитета в результате совершения преступления»379. Эта модель сходна с изменением объема правоспособности индивидов в качестве наказания за совершение преступления, например, лишения права избирать и быть избранным. Однако этому изменению предшествует констатация события преступления и причастности к нему индивида. Модель проф. И.П. Блищенко и И.В. Фисенко предполагает, что еще до такой констатации государство уже теряет часть своего суверенитета и подчиняется международному уголовному суду. Даже если допустить, в рамках правовой дискуссии, принципиальную возможность ограничения государственного суверенитета, то в данном случае до установления совершения государством противоправного деяния судебным или иным путем, к этому отсутствуют основания.

Имплементация ответственности государств и международных организаций за совершение преступлений против отправления международного уголовного правосудия может быть внесудебной. Речь идет о традиционном порядке привлечения к международной ответственности, согласно которому право призвания к ответственности принадлежит потерпевшему государству или международной организации.

Мы уже выяснили, что круг потерпевших от преступлений против отправления международного уголовного правосудия государствами ограничен. Потерпевшим могут выступать государства-участники соответствующего уставного документа либо международная организация, если она является учредителем международного суда (например, ООН для МТБЮ, МТР и МОМУТ), а также сам международный уголовный суд, при условии, что он обладает всеми признаками международной правосубъектности. СТЛ имеет только некоторые признаки международной правосубъектности (например, договорная правосубъектность в отношении соглашений, необходимых для его функционирования380); соответственно, самостоятельно предъявлять требования к государству-нарушителю он не может. За него это полномочны делать его соучредители – ООН и Ливанская республика.

Отвечая на вопрос о способности ООН привлечь к ответственности государство, не являющееся ее членом, за ущерб, причиненный самой организации либо ее представителю, МС ООН отметил в консультативном заключении 1949 г., что «пятьдесят государств, составляющих подавляющее большинство членов международного сообщества, могли в соответствии с международным правом создать образование с объективной международной правосубъектностью и способностью предъявлять международные требования, а не только признаваемые ими одними»381. Таким образом, МС ООН признал объективную правосубъектность международной организации, т.е. существование обязанностей по отношению к ней со стороны государств, не являющихся ее членами.

Несогласие с этой концепцией выразил в то время советский судья МС ООН проф. С.Б. Крылов. По его мнению, несмотря на то, что государства, не являющиеся членами международной организации, не могут не признать ее существование как фактическую данность, одного этого недостаточно для возникновения у них обязанностей в ее отношении. Такие обязанности должны быть опосредованы соответствующим международным соглашением