

На правах рукописи

Лепетикова Ирина Юрьевна

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ПРАВОВАЯ
ТРАНСФОРМАЦИЯ СУДЕБНОЙ ЮСТИЦИИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Ростов-на-Дону – 2008

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Ростовский юридический институт МВД России»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Райгородский Валерий Леонидович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Фролов Юрий Александрович;
доктор философских наук, профессор
Несмеянов Евгений Ефимович

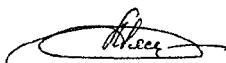
Ведущая организация – Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Белгородский юридический институт МВД России».

Защита состоится 18 июня 2008 года в 14 00 часов на заседании диссертационного совета Д 203 011 01 по юридическим наукам при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России» по адресу 344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83, ауд 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России»

Автореферат разослан 16 мая 2008 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



Мясников А.П.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из основных проблем реформирования современной российской государственности является поиск оптимальной модели организации различных учреждений государственной власти, включая институты судебной юстиции

Научная востребованность исследования специфических характеристик политико-правовой трансформации институтов судебной юстиции в современной России обусловлена также необходимостью систематизации различных способов их адекватного оформления в рамках реализации основных функций судебной юстиции и определения институционально-правовых форм взаимодействия органов законодательной, исполнительной и судебной власти

При этом первостепенную значимость приобретает создание эффективных способов юридического ограничения возможного произвола представителей органов государственной власти, установление и сохранение баланса государственных, общественных и частных интересов, что может быть обеспечено только при взаимном содействии всех ее органов. Обозначенное взаимодействие должно учитываться в общей политико-правовой стратегии деятельности всех органов государственной власти, их координации и взаимном ограничении в случаях попыток нарушения целостного характера правовой системы

Таким образом, в рамках системы государственно-правового управления особую значимость приобретают институциональные факторы организации судебной юстиции, выявление которых позволяет моделировать происходящие в системе процессы, совершенствовать правовые алгоритмы взаимодействия ее элементов в различных ситуациях

В этой связи построение эффективной системы государственно-властного управления возможно на основе институционально-правового анализа функций и полномочий органов судебной юстиции, составляющих элементов институциональной структуры соответствующей политико-правовой системы.

В настоящее время в условиях либерально-демократического реформирования современной российской государственности происходит процесс правовой трансформации различных институтов судебной юстиции как одного из основных элементов системы государственной власти, что актуализирует значимость политико-правового определения и переосмысления ее функций. Осуществляя свои функции, разнообразные институты судебной юстиции способствуют решению наиболее важных задач, возникающих перед государством, таких как защита прав и свобод человека, поддержание режима конституционной законности в сфере управления и стабильности государственной власти. Органы судебной юстиции находятся в постоянном взаимодействии с законодательными и исполнительными органами, и в этой связи требуется юридическая концептуализация его способов и пределов.

Вместе с тем, несмотря на традиционно повышенное внимание ученых к проблемам институционально-правового анализа судебной юстиции и технологизации ее правовых функций, большая часть исследований, связанных с определением правового статуса суда и рамок взаимодействия с законодательными и исполнительными органами не учитывает его институционального дизайна. Отсюда основная проблематика научного исследования институтов судебной юстиции, как правило, рассматривается без учета специфики политико-правовых отношений и процессов, возникающих в системе органов государственной власти в целом и оказывающих существенное влияние на природу, цели и способы осуществле-

ния органами судебной юстиции своих институциональных полномочий, что требует самостоятельного политико-правового исследования

Степень научной разработанности проблемы. Следует отметить традиционно большой исследовательский интерес к проблемам функционирования различных институтов судебной юстиции

Вместе с тем исследований, основанных на институционально-правовом подходе в данной сфере, проводилось не так много. Как правило, в работах и современных, и дореволюционных авторов рассматриваются отдельные проблемы взаимодействия органов государственной власти, а также конституционных полномочий судебных органов

В осмыслении темы можно выделить два основных исследовательских направления. Одно из них связано с правовым анализом институтов судебной юстиции в контексте артикуляции проблем их нормативно-правовой обоснованности, а также институционализации правовых функций.

Так, например, к различным аспектам проблематики функционирования институтов судебной юстиции обращались такие авторы, как А. Л. Алюшин, В. Г. Афанасьев, Н. С. Автономов, Ю. М. Батурин, И. В. Блауберг, В. В. Ершов, Л. Г. Ионин, Э. Г. Юдин

Политологические аспекты функционирования институтов судебной юстиции в государственном развитии освещались И. И. Кравченко, В. В. Мшвениерадзе, В. Н. Порус, М. К. Рыклиным.

Значительный вклад в изучение темы внесли теоретические работы ученых, исследовавших проблемы становления судебной юстиции в России в конце XIX – начале XX веков: Е. В. Васьковского, С. Е. Десницкого, Б. Ф. Кистяковского, Н. М. Коркунова, Г. Ф. Шершеневича

В советский период государственно-правового развития судебные органы входили в аппарат управления и в этой связи не рассматривались

как самостоятельный элемент в системе органов государственной власти. Тем не менее, отдельные вопросы обеспечения режима законности в государстве все-таки обсуждались. В конце 60-х годов XX века проблемам конституционного контроля в СССР посвятили свои работы А. Б. Венгеров, Ю. П. Еременко, В. Ф. Котова, И. Н. Кузнецов и другие.

Второе исследовательское направление в изучении темы характеризуется обращением к вопросам реформирования разнообразных институтов системы судебной юстиции. Этому посвящены работы Т. Р. Дай, Н. А. Жилина, С. А. Корнева, В. Е. Чиркина.

Отдельные аспекты институционально-правового анализа основных направлений усовершенствования судебной политики рассматривались в работах Д. Белла, Ю. В. Дунаева, А. Б. Мадиярова, Р. М. Нугаева, М. А. Нугаева и других.

Возвращение к вопросам исследования сущности института судебной и административной юстиции связано с развитием идеи правового государства и теми демократическими преобразованиями, которые произошли в последнее десятилетие XX века, что потребовало их теоретического и практического обоснования и повлекло за собой появление значительного количества работ, посвященных проблемам генезиса институтов судебной власти. В этой связи следует отметить работы С. С. Алексеева, В. М. Баранова, А. И. Демидова, В. В. Ершова.

Конституционно-правовые аспекты институционализации органов судебной юстиции рассматривали такие исследователи, как М. В. Баглай, Д. И. Бахрах, А. Д. Бойков, Н. В. Витрук, Г. А. Гаджиев, Г. А. Жилин, В. М. Жуйков, В. Д. Зорькин, В. А. Кряжков, О. Е. Кутафин, В. М. Лебедев, Л. С. Мамут, М. А. Митюков, Т. Г. Морщакова, Ж. И. Овсепян, Ю. А. Тихомиров, Т. Я. Хабриева, Н. М. Чепурнова, Б. С. Эбзеев, В. Ф. Яковлев.

Философско-правовые аспекты функционирования институтов судебной юстиции в государственном развитии освещали М.К. Мамардашвили, В.С. Нерсисянц, С.В. Никитин, И.Л. Петрухин, В.И. Радченко, Н.Г. Салищева, В.В. Скитович, Ю.Н. Стариков

Отдельные вопросы, касающиеся определения места института судебной юстиции в правовых системах различных стран, рассматривались в работах таких зарубежных ученых, как А. Барак, Р. Давид, Л. Дюги, А. Шайо.

Вместе с тем институционально-правовая трансформация судебной юстиции в современной России еще не становилась предметом отдельного политико-правового исследования.

Объектом исследования выступает политико-правовая трансформация российской государственности

Предметом исследования являются институционально-правовые формы организации государственной власти в постсоветской России

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в институционально-правовом анализе трансформации судебной юстиции в современной России

Для достижения этой цели в работе ставятся и решаются следующие **основные задачи**:

- определить институционально-правовую структуру судебной юстиции;
- выявить правовые аспекты институционализации функций судебной юстиции,
- систематизировать институционально-правовые формы взаимодействия институтов законодательной, исполнительной и судебной власти,
- обобщить и критически оценить североамериканский и западноевропейский опыт правовой трансформации институтов судебной юстиции в контексте модернизации ее российской системы,

– дать характеристику правовой трансформации институтов судебной юстиции в постсоветской России,

– обосновать перспективные политико-правовые стратегии современной российской судебной политики

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются современные концептуально-аналитические разработки в рамках различных теорий государственного управления и способов организации государственной власти, политологии, правовой социологии, правовой статистики, теории государства и права, конституционного права, социологии права и философии права в изучении разнообразных форм организации институтов судебной юстиции

Институционально-правовой подход позволил всесторонне и целостно исследовать институциональные формы судебной юстиции в системе органов государственной власти в России, сделать основные выводы и выработать практические рекомендации.

В процессе рассмотрения различных институтов судебной юстиции и технологий их оптимального функционирования в условиях политико-правовой трансформации была применена методология общенаучного и частнонаучного исследования, что выразилось в использовании аналитического, диалектического, синтетического, системного, институционально-правового, историко-правового, сравнительно-правового, формально-юридического, социологического, конфликтологического и герменевтического методов научного исследования

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

– осуществлен институционально-правовой анализ судебной юстиции, что позволило сформулировать категориальный аппарат исследования путем определения понятий «судебная юстиция», «институты судеб-

ной юстиции», «институционально-правовая трансформация судебной юстиции»,

- выявлены специфические черты процесса институционализации правовых функций судебной юстиции в рамках государственного управления, предусматривающего создание максимальных условий для реализации гарантий прав и свобод граждан,

- классифицированы институционально-правовые формы взаимодействия институтов законодательной, исполнительной и судебной власти на основе критериев типологизации институтов судебной и несудебной власти,

- обобщен североамериканский и западноевропейский опыт правовой трансформации институтов судебной и административной юстиции, позволяющий актуализировать приоритетные направления модернизации российской системы судебной юстиции,

- дана характеристика правовой трансформации институтов судебной юстиции в постсоветской России в контексте концептуализации правовых тенденций ее реформирования,

- обоснованы институционально-правовые стратегии трансформации судебной политики в современной России

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Институты судебной юстиции представляют собой подсистему государственной власти, в рамках которой реализуются общенациональные интересы на основе технологий политико-правового управления.

Институционально-правовой анализ судебной юстиции на основе системного подхода предполагает, во-первых, любой объект, независимо от степени его сложности, всегда является элементом более общей системы и должен рассматриваться не как таковой, а с учетом его места и роли в более общей системе, во-вторых, для системы ключевое значение имеют

горизонтальные и вертикальные связи, обеспечивающие ее целостность и характеризующие ее эффективность и, наконец, в-третьих, обязательными характеристиками системы являются ее структура, функции и организация

Обозначенные требования позволяют определить структуру и направление институционально-правового исследования и рассмотрения судебной юстиции не изолированно, а в комплексе связей и отношений, возникающих в системе органов государственной власти между ее элементами

Данные взаимоотношения не только формируют новые качества указанной системы, но и определяют специфические свойства института судебной юстиции. При этом взаимоотношения между институтами судебной юстиции не только определяют характеристики всей системы органов государственной власти, но влекут за собой качественные изменения соответствующих ее элементов

2 Политико-правовая институционализация функций судебной юстиции включает в себя, во-первых, основные направления деятельности судебных органов государственной власти и их границы, а во-вторых, принципы взаимоотношений институтов судебной юстиции с другими

В этой связи функции органов судебной юстиции следует отделять от закрепленных за ними полномочий, которые рассматриваются как способ выражения самих функций. При этом конкретизируются внешние правовые функции, которые органы судебной юстиции осуществляют в соответствии с общей направленностью системы в рамках взаимодействия с другими институционально-правовыми субъектами, и внутренние функции, реализация которых обеспечивает стабильность судебной юстиции и проявляется во взаимоотношениях органов государственной власти между собой

Специфический характер деятельности органов судебной юстиции заключается в отсутствии инициативы при реализации своих юридических полномочий. с одной стороны, судебные органы власти не получают право на осуществление своих функций непосредственно у населения, а с другой – правосудие является самым доступным и эффективным способом защиты прав и свобод граждан и поддержания правового порядка

3 Институционально-правовые формы взаимодействия органов законодательной, исполнительной и судебной власти позволяют всей системе государственно-властного управления обеспечивать возможность реализации поставленных целей в рамках существующего правового порядка и способов достижения нормативно значимого результата.

В этой связи ее горизонтальное членение связано с функционированием различных органов государственной власти, а вертикальное – с отдельными формами государственной деятельности: правотворчеством, исполнительно-распорядительной деятельностью и правосудием.

В качестве основного критерия типологизации взаимодействия всех институтов государственной власти, включая институты судебной юстиции, выступает правовой результат их деятельности, который можно свести к двум параметрам – завершенность правового регулирования и его эффективность, касающиеся степени полноты и адекватности институционально-правовых форм взаимодействия различных органов законодательной, исполнительной и судебной власти

4 Приоритетные направления институциональной трансформации российской системы судебной юстиции обуславливают, во-первых, определенный способ трансформации институтов судебной юстиции (внешняя трансформация), а во-вторых, особую правовую технологию обеспечения функционирования судебной системы (внутренняя трансформация).

При этом функции институтов судебной юстиции реализуются как формы и направления деятельности основных акторов судебного процесса, к которым относятся учреждения, организации, социально-профессиональные группы и их отдельные представители, принимающие в нем непосредственное участие.

Акторы судебной системы, таким образом, осуществляют важнейшую государственно-правовую функцию, связанную с разрешением множества самых разнообразных социальных конфликтов на основе санкционированных государством законов и в соответствии с их собственным правосознанием, а также в контексте критериев национальной самобытности и неприятия механической рецепции ценностей демократии западного типа.

5 Политико-правовые стратегии развития отечественной судебной системы имеют комплексный характер и подчеркивают особую значимость различных составляющих институтов судебной юстиции: структурной, функционально-ролевой и ценностно-нормативной

В структурной составляющей института судебной юстиции трансформационный процесс связан с внедрением в практику отечественного судопроизводства таких организационных форм судопроизводства, как суд присяжных и мировой суд

В функционально-ролевом сегменте судебной системы внедрение в практику судопроизводства суда присяжных привело к перераспределению ролей участников судебного процесса, повысился статус заседателей

В ценностно-нормативных основах судебной деятельности трансформационные изменения связаны с ее формально-правовой стороной. Дальнейшее развитие отечественных институтов судебной юстиции в направлении их приближения к стандартам демократической модели правосудия может быть «ускорено» незамедлительной и последовательной реализацией комплекса мер, затрагивающих все три выделенные сегмента российской судебной системы

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Предпринятый в работе правовой анализ институтов судебной юстиции позволяет глубже проникнуть в суть процессов, протекающих в ходе их институционально-правовой трансформации, показать роль геополитических, конфликтологических, экономических, социокультурных и этнополитических факторов, оказывающих влияние на процесс осуществления судебной власти в современной России и ее эффективность.

Выводы, полученные в ходе диссертационного исследования, имеют практическое значение для анализа деятельности различных структур судебной юстиции

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для формирования лекционных курсов по теории государства и права, конституционному праву России и зарубежных стран, международному частному праву, муниципальному праву России, теории государственного управления, политологии, правовой социологии, правовой статистики, социологии права, философии права и юридической конфликтологии

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в трех публикациях и представлены в сообщениях автора на пяти научно-практических конференциях.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

Структура диссертационного исследования строится в соответствии с его задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка нормативных источников и литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной автором темы диссертационного исследования, характеризуется состояние и степень ее разработанности в научной литературе, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи, раскрываются методологические основы, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается научная новизна, показывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, а также формы апробации

В первой главе **«Институты судебной юстиции: теоретико-методологические и концептуально-правовые аспекты исследования»**, состоящей из трех параграфов, осуществлен теоретико-методологический и концептуально-правовой анализ институтов судебной юстиции, а также выявлены правовые аспекты институционализации функций судебной юстиции на основе конкретизации различных критериев институционально-правовых способов и форм взаимодействия различных институтов законодательной, исполнительной и судебной власти

В первом параграфе **«Институты судебной юстиции: категориально-правовой анализ»** на основе методологических принципов теории систем и в рамках институционально-правового подхода осуществляется концептуализация правового статуса институтов судебной юстиции

Автор исследует системообразующие характеристики различных институтов судебной юстиции и указывает, что институционально-правовой анализ судебной юстиции предусматривает рассмотрение соответствующих институтов, прежде всего, как системного образования.

При этом диссертант полагает, что правовой анализ институтов судебной юстиции предполагает учет принципов их организации, обозначенных в рамках применения системного подхода, в соответствии с кото-

рым, во-первых, любой, институт судебной юстиции независимо от степени его сложности, всегда является элементом системы большей степени сложности и должен рассматриваться не как таковой, а с учетом его места и роли в более сложной системе. При этом свойства соответствующего института судебной юстиции и его элементов определяются местом в структуре государственной власти.

Во-вторых, для определения функциональной значимости институтов судебной юстиции определяющее значение имеют горизонтальные и вертикальные связи, обеспечивающие их целостность и эффективность

В-третьих, обязательными характеристиками институтов судебной юстиции являются их структура, функции и организация

В рамках исследования разнообразных форм институционально-правовой трансформации судебной юстиции в современных условиях генезиса российской государственности и права указанные принципы обуславливают рассмотрение институтов судебной юстиции не изолированно, а в комплексе связей и отношений, возникающих в системе органов государственной власти между ее основными звеньями. Данные взаимоотношения не только формируют новые качества указанной системы, но и определяют специфические свойства суда.

Установление соответствующих качеств возможно только посредством изучения структуры, функций и организации системы органов государственной власти, которые, в свою очередь, неотделимы от условий ее существования и функционирования.

По мнению автора, в контексте исследования основных направлений трансформации институтов судебной юстиции необходимо, прежде всего, выявить их содержательные характеристики

В этой связи институт судебной юстиции может рассматриваться как особая система органов государственной власти, которые в процессе осу-

щества правосудия реализуют функцию нормативного и организационного контроля за соблюдением, использованием и применением правовых норм в сфере судебной юстиции, а процесс трансформации институтов судебной юстиции соответственно есть пространственно-временная форма видоизменения основных направлений деятельности различных судебных органов государственной власти.

С точки зрения диссертанта, правовой анализ институтов судебной юстиции предполагает исследование их взаимоотношений на нескольких уровнях

Во-первых, это непосредственно взаимоотношения между институтами, в данном случае – взаимоотношения между органами судебной юстиции.

Во-вторых, это взаимоотношения разнопорядковых институтов

И, в-третьих, это взаимоотношения между правовыми нормами различных институтов.

Рассмотрение соответствующего комплекса взаимодействий на основе институционально-правового анализа судебной юстиции в контексте технологизации ее функций, в конечном итоге, позволяет установить потенциальные возможности изменения институционально-правовой конфигурации органов судебной юстиции и создать рекомендации для повышения эффективности их функционирования.

В диссертационном исследовании показано, что применение категорий институционально-правового анализа судебной юстиции обусловлено потребностью рассмотрения суда в качестве объективно необходимого элемента системы органов государственной власти, находящегося во взаимосвязи с иными государственными органами

Во втором параграфе *«Правовая институционализация функций судебной юстиции»* раскрываются различные правовые формы функцио-

нирования институтов судебной юстиции и способы их воздействия на соответствующий тип общественных отношений

Автор указывает, что в современных условиях усложнения процессов развития отечественной государственности происходит процесс правовой трансформации различных институтов судебной юстиции как одного из основных элементов системы государственной власти, что лишний раз подчеркивает значимость определения и переосмысления ее функций. Институционализация функций судебной юстиции способствуют решению наиболее важных задач, возникающих перед разнообразными учреждениями государственной власти, таких как защита прав и свобод человека, и гражданина, поддержание режима конституционной законности в сфере управления и стабильности государственной власти.

По мнению исследователя, проблема институционализации правовых функций судебной юстиции заключается в том, что, с одной стороны, правосудие является самым доступным и эффективным способом защиты прав и свобод граждан и поддержания конституционного порядка, а с другой – органы судебной юстиции не получают право на осуществление своих функций непосредственно у граждан государства. Помимо этого, реализуя свои полномочия, органы судебной юстиции либо обеспечивают надлежащее исполнение законов на территории государства, либо устанавливают незаконность или неконституционность нормативных правовых актов иных органов государственной власти.

В работе отмечается, что проблема институционализации правовых функций судебной юстиции по существу является проблемой концептуализации институционально-правового статуса суда в системе органов государственной власти.

В этой связи, как полагает диссертант, процессы правовой институционализации функций судебной юстиции, с одной стороны, обеспечива-

ют воплощение основных целей государственной политики в целом, а с другой, их реализация позволяет системе органов государственной власти оставаться целостной и устойчивой, поддерживая состояние динамического равновесия

Таким образом, автор приходит к выводу, что при исследовании роли, значения и полномочий органов судебной юстиции необходимо выделять внешние функции, которые они осуществляют в соответствии с общей направленностью и целью в рамках взаимодействия с другими субъектами, и внутренние функции, реализация которых обеспечивает фактор стабильности, проявляясь во политико-правовом характере взаимоотношений органов государственной власти между собой

Анализ научной литературы по теме и основ действующего законодательства в контексте исследования процессов институционализации различных форм деятельности органов государственной власти позволяет диссертанту определить основную функцию органов судебной юстиции в правовом государстве – защиту прав и свобод граждан и организаций и конкретизировать сущность системы судебной юстиции как институциональную форму организации правового регулирования в контексте последовательного разрешения неопределенности.

По мнению автора, правовые аспекты институционализации функций судебной юстиции обуславливают специфику различных форм принятия всех правоприменительных решений в процессе осуществления правосудия. Конкретизация институциональной природы правовых функций судебной юстиции позволяет, в свою очередь, оптимизировать процессы обеспечения информационного единства, которое выражается в существовании единообразного понимания и толкования используемых норм и терминов

Кроме того, как указывается в исследовании, проблема обеспечения соответствия целям и задачам, сформулированным в Конституции Российской Федерации каждого акта индивидуального судебного регулирования, предполагает, что принятие судебного решения должно основываться на анализе законодательной и правоприменительной практики; при этом должны быть обеспечены условия для осуществления оперативного, полного и разноуровневого информационного обмена между институтами судебной юстиции и правотворческими органами. Координация критериев подобного рода обмена заключается в том, что оценки характера общественных отношений, факторов и условий, влияющих на их развитие, у законодательных и судебных органов должны совпадать.

В третьем параграфе диссертационного исследования *«Институционально-правовые формы взаимодействия институтов законодательной, исполнительной и судебной власти»* рассматриваются основные институционально-правовые критерии типологизации различных форм взаимодействия институтов судебной и несудебной власти в сфере реализации различных технологий и форм государственно-властного управления

С точки зрения диссертанта, специфика институционально-правового анализа судебной юстиции предполагает необходимость исследования осуществляемых связей и взаимодействий в контексте систематизации институционально-правового взаимодействия институтов законодательной, исполнительной и судебной власти.

При этом в диссертации особо подчеркивается, что взаимодействие институтов судебной юстиции в системе государственной власти осуществляется посредством прямых и обратных связей, к числу которых следует отнести прямые и обратные связи между законодательными, исполнительными и судебными органами государственной власти, возникающие

при подготовке законопроектов с участием представителей федеральных и региональных государственных органов власти, анализе правоприменительной практики, осуществлении делегированного правотворчества Суды общей юрисдикции, признавая региональный нормативно-правовой акт противоречащим федеральному закону, тем самым обязывают данный орган внести необходимые изменения в законодательство (устранить соответствующий акт или отдельное его положение из системы законодательства) – такие прямые связи автор предлагает рассматривать в качестве линейных. Однако чаще подобное взаимодействие осуществляется в нелинейных формах обратной связи. Примером прямых и обратных связей является учет органами государственной власти разъяснений и постановлений пленумов Верховного Суда Российской Федерации, включая вопросы осуществления различных видов судебной практики, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, решений, постановлений, определений и заключений Конституционного Суда Российской Федерации.

Автор полагает, что различные формы, способы и векторы взаимодействия институтов судебной юстиции и иных государственных органов позволяют оставаться всей системе судебной юстиции в состоянии динамического равновесия, что обуславливает возможность достижения юридически значимого результата, который, по мнению исследователя, можно свести к двум параметрам – завершенность государственно-правового регулирования и его эффективность

В этой связи полномочия органов судебной юстиции могут рассматриваться в качестве своеобразных индикаторов, характеризующих наличие генетических связей между судебными решениями.

В рамках действия обратных связей правотворческие органы принимают нормативные акты путем анализа информации об эффективности принятых положений и необходимости их усовершенствования.

При этом принцип обратной связи предполагает не просто передачу информации от судебных органов правотворческим, но и корректирующее воздействие в заданном направлении.

Во второй главе **«Институты российской судебной юстиции: приоритеты и направления политико-правовой трансформации»**, состоящей из трех параграфов, рассматриваются основные этапы правовой трансформации институтов судебной юстиции в контексте систематизации североамериканского и западноевропейского опыта формирования и трансформации соответствующих институтов с целью выработки предложений о приоритетных направлениях правовой институционализации судебной юстиции и политико-правовых стратегий судебной политики в современной России

При этом, как полагает исследователь, методологический аспект политико-правовой трансформации институтов российской судебной юстиции и правовых форм ее организации и функционирования обусловлен критической оценкой североамериканского и западноевропейского опыта преобразования аналогичных институтов

Различные аспекты правовой трансформации институтов судебной юстиции в постсоветской России исследуются на основе осуществления институционально-правового анализа приоритетных направлений деятельности органов судебной юстиции, а также обосновании перспективных политико-правовых стратегий и технологий современной российской судебной политики

В первом параграфе **«Правовая трансформация институтов российской судебной юстиции в контексте североамериканского и западноевропейского опыта»** на основе исследования специфики североамериканского и западноевропейского опыта формирования и правовой транс-

формации различных институтов судебной юстиции устанавливаются парадигмальные направления институционально-правовой трансформации судебной юстиции в геополитических условиях развития институтов отечественной политико-правовой государственности

По мнению диссертанта, это обусловлено тем, что именно различия в характере и особенностях государственно-правовой, социально-экономической, культурно-идеологической и геополитической конфигурации различных государственных образований во многом определяют формальные и содержательные аспекты деятельности институтов судебной юстиции, их место и роль в системе многообразных институциональных образований, а также основные направления последующей трансформации

С точки зрения автора, обобщение и систематизация большого массива юридических, политологических, исторических, этнологических и геополитических исследований в контексте основных направлений институционально-правовой трансформации институтов судебной юстиции позволяет сделать вывод о том, что содержание осуществляемых судами различных стран функций отличается значительным разнообразием и спецификой вследствие действия целого комплекса разнородных по своему характеру институциональных факторов.

При этом исследователь полагает, что анализ возможных направлений правовой трансформации институтов российской судебной юстиции, как представляется, предполагает наличие, прежде всего, как эмпирического, так и теоретического опыта обобщения североамериканского и западноевропейского «инварианта» подобного рода правовой трансформации с целью выработки разносторонних предложений о приоритетных направлениях трансформации отечественных институтов судебной юстиции. Действительное реформирование любого институционального образова-

ния, а судебная юстиция как раз и относится к числу таковых, требует проведения не только функциональных преобразований, в связи с чем процесс правовой трансформации институтов судебной юстиции должен сопровождаться внесением соответствующих изменений в функциональную конфигурацию. При этом функции институтов судебной юстиции реализуются как формы и направления их деятельности в контексте критериев национальной самобытности и неприятия механической рецепции ценностей демократии западного типа.

Таким образом, в диссертации делается вывод о принципиальной невозможности разработки единой, универсальной, пригодной для любых условий модели судебной системы и ее функций, но вместе с тем диссертант полагает, что конструирование генетически идеальных типов этой системы в целях исследования содержания, форм и направлений социально-профессиональной деятельности, реально существующих в разных странах современного мира органов судебной юстиции, представляется не только возможным, но и необходимым.

Данные предположения легли в основание аналитической концепции исследования институциональных функций системы судебной юстиции, а также позволили сформулировать гипотезу о том, что социальное содержание упомянутых функций и ролей обуславливается, прежде всего, типом социальной структуры общества, уровнем его социально-экономического развития и характером политико-правовой организации.

Во втором параграфе *«Правовая институционализация судебной юстиции в постсоветской России»* анализируются институционально-правовые аспекты происхождения и развития органов судебной юстиции в современных условиях развития российской государственности и права.

По мнению диссертанта, специфические черты различных процессов правовой институционализации судебной юстиции в постсоветской России обуславливают необходимость поиска путей и методов успешного продвижения очередной судебной реформы, испытывающей известные трудности в достижении поставленной цели – утверждения правильной организации правосудия

С точки зрения автора, проводимая в России судебная реформа предусматривает изменение самой функции правосудия и прежде всего в сфере институционализации принципов самостоятельности и независимости органов судебной юстиции, доступности и качества правосудия, доверия общества к судебной власти. Из преимущественно карательной она становится средством защиты гражданина, его интересов, прав и свобод

По мнению исследователя, процесс правовой институционализации судебной юстиции в постсоветской России прошел несколько этапов, для которых является характерным поступательное утверждение новой правоприменительной практики, где есть место общепризнанным принципам и нормам международного права, прецедентам Европейского Суда по правам человека, а также правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации

При этом судебная реформа как одно из стратегических направлений правовой институционализации судебной юстиции в постсоветской России в своей основе имела строго определенную цель – становление независимой системы органов судебной юстиции, чья деятельность должна быть направлена на защиту прав человека, обеспечение социального спокойствия и режима конституционной законности в государстве посредством мер институционализации приоритетов судебной реформы в рамках иных трансформаций правового характера

В третьем параграфе *«Политико-правовые стратегии судебной политики в современной России»* исследуются перспективные направления российской правовой политики в контексте выработки приоритетных политико-правовых стратегий государственного управления в сфере судебной юстиции

Анализ результатов исследований по теме позволил автору установить, что основной вектор этих изменений направлен в сторону инкорпорации в российскую систему судопроизводства и интериоризации общественным сознанием населения демократических, постиндустриальных, институциональных структур, ценностей и норм, обуславливающих поведение участников судебного процесса.

С точки зрения автора, выработка политико-правовых стратегий судебной политики в современной России происходит достаточно медленно, неравномерно и противоречиво. В особенности это касается ценностно-нормативной ее компоненты, а именно. ценностных ориентаций и поведенческих стереотипов граждан, которые до сих пор несут на себе печать традиционной российской авторитарности

Вместе с тем автор отмечает, что в структурной составляющей института судебной юстиции обозначенный процесс связан, прежде всего, с внедрением в практику отечественного судопроизводства таких организационных форм, как суд присяжных и мировой суд

Институционализация политико-правовых стратегий осуществления судебной политики в рамках исследования позволила обозначить и иные перемены модернизационного характера. В частности, в рамках институционализации функционально-ролевого сегмента судебной политики особое внимание было уделено исследованию практики осуществления правосудия с участием суда присяжных заседателей, что, в свою очередь, позво-

лило сделать вывод о перераспределении ролей участников судебного процесса

По мнению диссертанта, дальнейшее развитие отечественного суда как специфического правового института в направлении приближения его к стандартам демократической модели правосудия может быть «ускорено» последовательной реализацией комплекса мер, затрагивающих все три выделенные сегмента судебной системы. Реализация этих мер, даже в комплексе, не приведет к немедленной и кардинальной трансформации российского правосудия как целостного, полиструктурного и полифункционального правового института. Однако их осуществление позволит сформировать ряд институциональных предпосылок и условий, необходимых для завершения трансформации институтов судебной юстиции в демократическую систему правосудия.

В заключении диссертации на основе проведенного исследования подводятся его итоги, формулируются выводы и вносятся конкретные предложения в сфере институционально-правовой трансформации судебной юстиции в современных условиях развития российского общества и государства

Основные положения диссертации опубликованы автором в следующих работах:

1 Лепетикова И Ю , Беляев С О. О некоторых вопросах институционализации политико-правовых функций судебной власти // Порядок общества идеал в истории политико-правовой мысли и современность Ростов н/Д, 2007. – 0,8/0,4 п.л

2 Лепетикова И Ю Критерии типологизации различных форм взаимодействия институтов судебной власти и государственных органов // По-

рядок общества идеал в истории политико-правовой мысли и современность Ростов н/Д, 2007. – 0,3 п.л

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки Российской Федерации:

3 Лепетикова И Ю Институционально-правовой анализ судебной юстиции методология системного исследования // Философия права. 2008 № 1 – 0,6 п.л

Формат 60x84/16 Объем 1,5 п.л. Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз Заказ № 357

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83