



004612197

Кагитина Светлана Юрьевна

**СТАНОВЛЕНИЕ НОВОЙ СИСТЕМЫ
ЦЕННОСТЕЙ В КОНТЕКСТЕ
МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ
(философско-культурологический анализ)**

Специальность 24.00.01. - «Теория и история культуры»

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

11 НОЯ 2010

Москва

2010

**Диссертация выполнена на кафедре
культурологии и менеджмента в культуре
Государственного университета управления**

Научный руководитель

Диденко Валерий Дмитриевич
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты

Белова Зоя Семеновна
доктор философских наук, профессор

Кузнецова Татьяна Викторовна
доктор философских наук, профессор

Ведущая организация

**Московский Государственный Социальный
Университет
(кафедра культурологии и социокультурной деятельности)**

Защита состоится 17 сентября 2010 г. в 14 часов на заседании
Диссертационного совета Д 212.049.13 в Государственном университете управления по
адресу 109542, г. Москва, Рязанский проспект, 99, ауд. 319 А

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета
управления по адресу: г.Москва, Рязанский проспект, 99.

Автореферат разослан 17 сентября 2010 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент



А.В.Лопарев

Общая характеристика работы

Актуальность исследования

Актуальность темы исследования определяется целым рядом теоретических и практических обстоятельств, среди которых наиболее значимыми с точки зрения автора работы представляются следующие:

- десятилетия курса реформ в России, направленных на создание российской рыночной экономики, привели к очевидным, не вызывающим сомнений, огромным потерям России как государства. Это потери в области территориальной, геополитической, военно-стратегической и экономической, равно как и в области внутренней, преимущественно социальной и культурной политики, в образе жизни, системах ценностей, в интересах, потребностях и идеалах большинства российского населения - осмысление этих процессов предполагает нетенденциозное и политически не ангажированное философско-культурологическое исследование происшедшего и происходящего;

- понимание процессов, характерных для современной России, неотъемлемо от философского осмысления существенно более общих социальных проблем современности, начиная с процессов глобализации, связанной с реализацией различных моделей модернизации и интеграции в общемировое сообщество на основе культурной диффузии и аккультурации, и заканчивая эмпирическими исследованиями эволюции массового сознания населения страны;

- особую значимость приобретает теоретический анализ специфики практической деятельности народов, государств и огромных регионов, не связанных с западной, европоцентристской культурной традицией при переходе к новому, информационному типу культуры, потому что этот переход освещен как в нашей стране, так и за рубежом, явно недостаточно;

- современные модернизационные изменения в российском обществе, так или иначе ориентированные на интеграцию в общеевропейский дом, связаны с имплантацией западной культурной модели и ее системой ценностей, но, как показывает практика, эти процессы в России как и в большинстве других стран, не связанных с западной либеральной культурой, зачастую носят проблемный характер, что выявляет необходимость более целенаправленного изучения российского менталитета и основ его формирования, в том числе и православных в сопоставлении с ментальной спецификой стран Запада, связанных по преимуществу с протестантской религиозной традицией;

- в связи с четко-выраженной тенденцией возвращения населения страны к традиционным духовно-нравственным устоям, носителем которых является Православие, актуальным представляется социокультурный анализ российского общества с точки зрения религиозно-светского взаимодействия и влияния традиционных православных ценностей на массовое сознание населения страны и современные модернизационные процессы в России;

- в условиях радикальной трансформации общества массовое сознание, основанное на системах ценностей, норм и идеалов, разделяемых большинством населения приобретает особую значимость, оно выступает важным индикатором формирования позитивного или негативного отношения к курсу реформ и оказывает активное обратное воздействие на темпы развития социума. Поэтому изучение феномена массового сознания обеспечивает создание реальных социальных прогнозов относительно развития массовых процессов современного российского общества;

• эффективность трансформации современного российского общества во многом определяет участие в ней молодых поколений, состояние и уровень их культуры. В связи с этим, анализ массового сознания молодежи, как особой социально-демографической группы российского общества в условиях радикальных преобразований практически всех сфер социального бытия, деятельности различных социальных институтов и существенного изменения социальной структуры населения, приобретает особое значение.

Степень разработанности проблемы

Проблематика диссертации достаточно многопланова, и поэтому в ней, на основе междисциплинарного подхода, анализировались труды по самым разным гуманитарным и социально-научным дисциплинам - философии, культурологии, социологии, а также труды по общей и социальной психологии.

Современные теории ценностей и ценностных ориентаций восходят к работам представителей Баденской школы неокантианства: Р. Лотце, В. Виндельбанда, Г. Риккерта, разработавшим оригинальные теории в области аксиологии.¹

Прагматический взгляд на ценности и ценностные ориентации представлен в американской социальной философии, в трудах Р. Парка, У. Томаса, Ф. Знанецкого.²

В отечественной науке концептуальную основу исследований ценностной проблематики составили работы О.Г. Дробницкого, В.П. Тугаринова, Н.И. Лапина. В публикациях А.В. Андреевской, Л.А. Гордона, М.К. Горшкова, Ю.А. Левады, В.Т. Лисовского, С.Я. Матвеевой, В.А. Ядова и др. проводится факторный анализ ценностей россиян.³

В конце XX в. изменение ценностной парадигмы, соотношение материальных и постматериальных ценностей в контексте социокультурной специфики постиндустриального общества активно обсуждается многими западными философами и футурологами. В их числе: Д. Белл, А. Горц, Э.Гидденс, Д.К. Гэлбрейт, П.Друкер, Р.Инглехарт, К. Мангейм, Э.Тоффлер, А. Турен, Э. Фромм, Ф. Фукуяма, Ю. Хабермас, Ш.Эйзенштадт.⁴

Социально-философская мысль на Западе успешно анализировала и анализирует феномены массы, массового сознания и массового поведения. В работах З. Баумана, Г.

¹ Виндельбанд В. Избранное. Дух и история. - М.: Юрист. 1995.- 688с.; Риккерт Г. Философия жизни. - Киев: Ника-Центр. 1998.- 572с.

² Znaniecki F. What are Sociological Problems? - Poznan: Wydawnictwo. 1994.- 249p.

³ Дробницкий О.Г. Мир оживших предметов. - М.: Изд-во политлит. 1967.- 380с.; Тугаринов В.П. Философия сознания. - М.: Мысль. 1971.- 198с.; Андреевская А.В., Беляева Л.А. Россия в Европе. - М.: Academia. 2009.- 347с.; Лапин Н.И. Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России// Социс.- 2003.- № 6.- С. 3-46; Левада Ю.А. От мнений к пониманию. - М.: Московская школа полит. исследований. 2000.- 576с., Горшков М.К. Социологические исследования// Социс.-2009.- №3.- С. 15-26.; Россия: трансформирующееся общество/ отв.ред Ядов В.А.- М.: ИСРосАН. 2001.- 640с. ;Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России.- Санкт-Петербург: ГУП. 2000.- 512с

⁴ Bell D. The cultural contradictions of capitalism.- New York: Basic Books. 1976.-301p.; Giddens A. Europe in the Global Age.- Cambridge: Polity Press. 2007.- 241p.; Drucker P. The Age of Discontinuity.- London: Heinemann. 1969.- 336 p.; Eisenstadt S.N. Modernization: Protest and Change.- Englewood Cliffs: Prentice-Hall. 1966.- 354 p.; Fukuyama F. The Great Disruption.- London: Profile Books. 1993.- 146 p.; Giddens A. Europe in the Global Age.- Cambridge: Polity Press. 2007.- 241p.;Toffler A. The Third Wave.- NY: Bentam Books. 1991.- 544 p.; Touraine A. The Post-Industrial Society. Tomorrow's Social History: Classes Conflicts & Culture in the Programmed Society.- New York: Random House. 1971.- 233 p.

Блумера, Г. Лебона, Т. Липпса, Г. Маркузе, Х. Ортеги-и-Гассета эти феномены всесторонне рассматриваются в своих противоречивых проявлениях на разных стадиях истории индустриального и постиндустриального общества.⁵

Обращение к этому теоретическому материалу способствовало энергичному развертыванию исследований массового сознания и массовой культуры в отечественной философии в работах Г.Г. Дилигенского, Б.А. Грушина, А.К. Уледова, В.С. Грехнева, С.В. Туманова, П.С. Гуревича, Э.В. Ильенкова, А.В. Костиной и др.⁶

В качестве ведущей теоретической основы работы были избраны принципы междисциплинарного и системного подходов к анализу современного российского общества, а также использовал эвристический потенциал теоретической концепции «идеальных типов» М. Вебера и концепции социокультурной динамики, разработанной П.А. Сорокиным.

В общетеоретических трудах Э. Дюркгейма, М. Вебера, М. Мид, Т. Парсонса автор находил обоснование современной социальной структуры общества и его динамики, а также описание механизмов адаптации новых поколений к социокультурным процессам и институтам в условиях статичного и трансформирующегося общества.⁷

Большое значение для понимания автором тенденций развития современных социокультурных процессов имело обращение к трудам А. Печчеи, К. Поппера, М. Маклюэна, К. Ясперса.⁸

Значительное место среди источников занимают работы российских исследователей - Н.А. Бердяева, Н.О. Лосского, К.Н. Леонтьева, И.А. Ильина, Н.Ф. Федорова, которые изучали русский национальный характер, давали характеристику российской ментальности и специфическим чертам российской православной культуры.⁹

Эта же проблематика отражена в ряде новейших отечественных публикаций, посвященных анализу происходящего в современной России: проблемам модернизации, секуляризации, взаимосвязи религии и социокультурных процессов. Это работы А.С.

⁵ Маркузе Г. Одномерный человек. - М.: АСТ. 2002.- 526с.; Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства. Восстание масс. - М.: АСТ. 2008.- 192с.; Bauman Z. The Individualized Society.- Cambridge: Polity Press. 2001.- 390р.; Блумер Г. Общество как символическая интеракция/ Современная зарубежная социальная психология. - М.: Изд-во МГУ. 1994.- 115с.; Лебон Г. Психология народов и масс. - СПб.: Макет. 1995.- 379с.

⁶ Дилигенский Г.Г. Люди среднего класса. - М.: Институт фонда «Общественное мнение». 2002.- 285с.; Грушин Б.А. Четыре жизни России. - М.: Прогресс-Традиция. 2001.- 620с.; Ильенков Э.В. Философия и культура. - М.: Политиздат. 1991.- 464с.; Костина А.В. Культурная политика современной России: соотношение этнического и национального. - М.: ЛКИ. 2007.- 240с.; Туманов С.В. Современная Россия: Массовое сознание и массовое поведение (опыт интегративного анализа). - М.: Изд-во МГУ. 2000.- 190с.; Уледов А.К. Духовная жизнь общества. - М.: Мысль. 1980.- 272 с.

⁷ Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Западноевропейская социология XIX - начала XX века. Под ред. В.И. Добренкова. - М.: Наука. 1991.- 575с. Вебер М. Избранное. Образ общества. - М.: Юрист. 1995.- 704с.; Мид М. Культура и мир детства. - М.: Директ-Медиа. 2008.- 878с.; Парсонс Т. Система современных обществ. - М.: Аспект-Пресс. 1997.- 354с.

⁸ Тоффлер Э. Метаморфозы власти. - М.: АСТ. 2003.- 669с.; Печчеи А. Человеческие качества. - М.: Прогресс. 1985.- 311с.; Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. - М.: Культурная инициатива. 1992.- 528с.; Маклюэн М. Информационное общество. - М.: Аст. Милгард. 2004.- 512с. Ясперс К. Истоки истории и ее цель. - М.: Республика. 1999.- 527с.

⁹ Лосский Н.О. Характер русского народа. - М.: Дарь. 2005.- 336с.; Ильин И.А. О грядущей России. - М.: Воениздат. 1993.- 368 с.; Бердяев Н.А. Русская идея. - М.: Азбука-классика. 2008.- 320с.; Федоров Н.Ф. Сочинения. - М.: Традиция. 2005.- Кн. 1-4.

Панарина, А.С. Ахизера, В.Г. Федотовой, К.Х. Момджяна, С.Д.Лебедева, С.Н.Гаврова, Л.В.Полякова, В.И.Пантина и др., изученные автором в процессе написания диссертации.¹⁰

В работе использована официальная статистика, а также результаты вторичного анализа базовых данных ВЦИОМ, ЦСИ МГУ, Института социологии РАН, Института молодежи и некоторых других социологических служб, чьи исследования в той или иной мере отражали тематику диссертационной работы

Несмотря на обилие научно-исследовательских работ социально-философской, социально-психологической направленности, посвященных теориям модернизации, эволюции ценностных ориентаций, а также социокультурным процессам в постсоветской России, наблюдается недостаток философско-культурологического осмысления происходящего в современной России в свете современной теории модернизации и концепций постиндустриального общества и социокультурной динамики с целью выявления ценностных оснований общественного развития страны и систематизации философско-методологических и культурологических концепций, позволяющих прогнозировать будущее российского социума.

Недостаточная степень научной разработанности данной проблемы обусловлена ограничениями междисциплинарного подхода в исследовании ценностей массового сознания, а также динамическим состоянием объекта изучения.

В данном диссертационном исследовании предпринята попытка восполнить данный философско-культурологический пробел.

Объект исследования: система ценностных ориентаций индивидуального и общественного сознания современного российского общества.

Предмет исследования: специфика эволюции системы ценностных ориентаций в современном российском обществе в свете общемировых социокультурных процессов, и связанной с этим модернизацией российского общества.

Гипотеза исследования: современные социокультурные процессы в России можно рассматривать как смену паттернов культуры, свидетельствующую об эволюции массового сознания россиян от ценностей традиционного общества к либеральным ценностям прозападной культурной модели.

Определение целей и задач данной работы обусловлено выбранной диссертантом для анализа тематикой.

¹⁰ Ахизер А.С. Россия: Критика исторического опыта.- М.: Новый хронограф. 2008.- 938с.; Гавров С.Н. Модернизация во имя империи: социокультурные аспекты модернизационных процессов в России.- М.: УРСС. 2004.- 350с.; Момджян К.Х. Введение в социальную философию.- М.: Высшая школа. 1997.- 448с.; Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование.- М.: УРСС. 1999.- 272с.; Пантин В.И. Философия исторического прогнозирования.- Дубна: Феникс+. 2006.- 448с.; Федотова В.Г. Кросс III. Православие. Вебер и новый русский капитализм// Общественные науки и современность.- 2006.- № 2.- С. 41-51.; Федотова В.Г. Хорошее общество.- М.: Прогресс-Традиция. 2005.- 542с.

Цель и задачи диссертационного исследования заключаются в теоретическом осмыслении современных социокультурных процессов с точки зрения их влияния на формирование систем ценностных ориентаций в индивидуальном и общественном сознании и соответствующих им стандартов поведения, определяющих их отнесение к традиционному или инновативному образцу. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- проследить историю развития теории модернизации как концепции общественного прогресса и выделить ключевые этапы ее формирования и основные модернизационные модели;
- систематизировать основные компоненты социокультурных преобразований постиндустриального общества;
- проанализировать объем и содержание понятия «социокультурный процесс» в рамках эволюционной и циклической концепций социокультурной динамики и выявить его гносеологические возможности для адекватного описания современного российского общества;
- выявить характерные черты российского менталитета, оказывающие особое влияние на формирование ценностных представлений и ориентаций молодежи;
- провести сравнительный анализ и выделить отличительные характеристики православных и протестантских архетипических установок с точки зрения их влияния на социокультурные процессы современного российского и западного социума.
- определить меру традиционности и инновативности массового сознания современных россиян на примере религиозно-светского взаимодействия в рамках российской культуры;
- проследить влияние современных систем ценностей на становление ценностного сознания молодежи, социализация которой протекает в условиях резкого нарушения в обществе меры соотношения традиций и новаций наиболее значимых паттернов культуры;
- осуществить анализ процесса формирования ценностного сознания на базе вторичного социологического анализа материалов эмпирических исследований, в которых выявляются новые приоритетные базовые и инструментальные ценности современного российского общества.

Теоретико-методологическая база исследования

Автор рассматривает современное российское общество как целостную, динамичную, открытую социальную систему, в которой происходят радикальные изменения во всех социальных институтах, структурах и социальных процессах. Они оказывают определяющее воздействие на общую направленность социокультурных процессов. Реализация в работе плюралистического подхода представляется наиболее соответствующей множественности и мозаичности культурных миров россиян, эмпирически подтверждаемой исследованиями, проведенными в течение последних десятилетий. Для решения поставленных задач был использован целый комплекс методов. Для выявления социокультурных тенденций модернизационных процессов применялся историко-аналитический и метод социокультурного анализа, при исследовании российского менталитета, основ его формирования, в том числе православных, использовались методы культурологического и дескриптивного анализа, выделение отличительных характеристик православных и протестантских архетипических установок потребовало применение сопоставительного анализа. Ряд положений исследования опирается на качественный анализ данных эмпирических исследований, а также сравнительный анализ результатов социологических исследований, проведенных различными исследовательскими центрами. Теоретическое

осмысление современных модернизационных процессов в России и эволюции ценностного сознания населения страны опирается на фундаментальное положение о законообразном характере развития общества и происходящей на этой основе социализации личности, взаимодействия объективных и субъективных факторов в ее развитии. Общим методологическим принципом исследования является междисциплинарный принцип, позволяющий рассматривать исследуемые феномены с разных точек зрения.

Научная новизна исследования

Научная новизна диссертации выражается в следующем:

- на основе синтеза концептуального и методологического потенциала теории модернизации и теории постиндустриального общества, а также концепции социокультурной динамики выявлено, что современные социокультурные процессы в России можно рассматривать как смену паттернов культуры, свидетельствующую об эволюции массового сознания россиян от ценностей традиционного общества к либеральным ценностям прозападной культурной модели;

- эвристический потенциал теоретической концепции «идеальных типов» М. Вебера, позволил осуществить попытку определения роли православной этики в социокультурном развитии современной России. В связи с чем, выделены основные архетипические установки Православия и сопоставлены с основополагающими смыслообразами Протестантизма, сыгравшего решающую роль в успехе капиталистической модернизации европейских стран;

- в результате социокультурного исследования религиозно-светского взаимодействия в жизни современного российского социума с точки зрения дуальной оппозиции «традиционное/инновационное», а также качественного анализа данных конкретно-социологических исследований установлено, что концепт «православная вера» актуализируется в современном массовом сознании, прежде всего, как стереотипный символ культурно-исторических традиций, что позволяет сделать вывод о преобладании светской (инновативной) составляющей в массовом сознании россиян. Вместе с тем, на основе изучения эволюции Православия под влиянием модернизационных изменений на протяжении российской истории, показано, что Русская Православная Церковь обладает способностью к саморазвитию и содействует гармонизации традиций и новаций в духовной жизни общества;

- выделены специфические, традиционные для ценностных миров россиян и российского менталитета, черты в рамках «дуальных оппозиций», в частности, приоритет духовных ценностей над материальными, коллективизм, стремление переложить ответственность за свою индивидуальную судьбу на общество или государство; утопичность в поисках «лучшей жизни» в сочетании с верой в ее неперемное достижение; своеобразная абсолютизация независимости и «воли»; растворенность личности в общине, придающие социокультурным процессам современной России амбивалентный, противоречивый и разнонаправленный характер;

- установлено эпистемологическое значение сопоставительного анализа данных конкретно-социологических исследований для понимания направленности эволюции социокультурных процессов в России и соответствующих им изменений в массовом сознании населения в течение последних десятилетий: от традиционных - к новационным, либерально-рыночным ценностям;

- выделены и осмыслены основные конструктивные и деструктивные компоненты ценностных новообразований массового сознания молодежи в переходный период российской истории (90-е годы XX века);

- выявлены специфические черты «культурных миров» молодежи в современном российском обществе, связанные как с психологическими возрастными особенностями,

традиционными «дуальными оппозициями», мозаичностью и плюралистичностью российской ментальности, так и с наличными социокультурными процессами, оказывающими существенное влияние на социализацию молодежи. Анализ данных КСИ позволил сделать вывод о том, что на массовое поведение молодежи наибольшее влияние оказывают, прежде всего, экономические, социальные и миграционные процессы в современной России, в то время как политические, региональные и этнические находятся на периферии молодежного сознания;

- на основе синтеза эвристических возможностей концепции социокультурной динамики и данных эмпирических исследований массового сознания россиян построен социальный прогноз относительно эволюции ценностных ориентаций россиян.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Современные социокультурные процессы в России можно рассматривать как смену паттернов культуры, свидетельствующую об эволюции массового сознания россиян от ценностей традиционного общества к либеральным ценностям западной культурной модели. Эти процессы обусловлены не только изменением социокультурной среды, но и влиянием российской ментальной специфики, которая придает им амбивалентный и разнонаправленный характер, требуя использования традиции как предпосылки к нововведениям, что связано с сочетанием традиционных базовых ценностей с поддержкой и продвижением инновативных ценностных ориентаций. Такой синтез традиций и инноваций способен не только гармонизировать ожидания масс и интересы государства, но и служить основой устойчивого развития страны и ее интеграции в мировую информационную культуру;

2. Процессы внедрения инновативных норм и идеалов в традиционные системы ценностей россиян на основе культурной диффузии определяются социально-историческим коллективным опытом культуры-донора и культуры-реципиента, закрепленном в национально-религиозных архетипических установках. В западной протестантской картине мира основополагающие смыслообразы: «рационализм», «индивидуализм» и «либерализм», что повлияло на формирование таких ценностных установок как предприимчивость, высокая трудовая мотивация, личная инициатива, прагматизм, стремление к материальному благополучию, либерально-демократические ценности. Для Православия характерными архетипами являются «державность», «соборность» и «духовность», которые воплотились в русском национальном характере в духовности как сверхиндивидуальности, в мобилизационном коллективизме и общинности, в патриотизме, в преклонении перед авторитетами и верховной властью, в представлении справедливости, отличной от законности, ориентации на групповые стандарты поведения, низкой трудовой мотивации. Будучи закрепленными на подсознательном уровне, они, через менталитет, оказывают опосредованное влияние и на современную систему ценностных ориентаций российского общества, определяя его модернизационный потенциал, заключающийся в поиске меры между традициями и инновациями;

3. Несмотря на возрождение религиозных ценностей и традиционного православного мировоззрения в 90е годы XX века, в настоящее время концепт «православная вера» актуализируется в современном массовом сознании россиян, прежде всего, как стереотипный символ культурно-исторических традиций, что позволяет сделать вывод о преобладании светской (инновативной) составляющей в массовом сознании россиян. Вместе с тем, изучение эволюции Православия под влиянием модернизационных изменений на протяжении российской истории, показывает, что РПЦ обладает способностью к саморазвитию и содействует гармонизации традиций и новаций в духовной жизни общества;

4. Ценностные миры россиян обладают рядом специфических, традиционных для российского менталитета, черт в рамках «дуальных оппозиций»: патриотизм и жертвенность в

сочетании с верой в особую миссию русского народа, стремление переложить ответственность за личную судьбу на общество или государство, ориентация на авторитеты, фетишизация власти и вместе с тем неумение регулировать действие власти законными способами, абсолютизация независимости и воли как протестная реакция на действия властных структур. Эти и другие особенности менталитета придают социокультурным процессам современной России амбивалентный, противоречивый и разнонаправленный характер;

5. Система ценностных ориентаций молодежи современной России обладает характеристиками типичными для демократического общества с рыночной экономикой. Но вместе с тем, ее отличает противоречивость и дихотомичность: сочетание утилитарно-либеральных ценностей: стремление к материальному благополучию, инициативность, индивидуализм, рациональность, необходимость самореализации и свободы выбора с традиционно-российскими ценностными установками: потребностью в укреплении и усилении государственной власти, пассивной исполнительностью, социально-политической индифферентностью, ориентацией на авторитеты, групповыми стереотипами поведения;

6. Переходный период российской истории (90-х годов XX века), в силу наличия ряда конструктивных и деструктивных компонентов, вызвал кардинальные изменения в системе ценностных установок массового сознания населения России и, в частности, российской молодежи. К деструктивным компонентам можно отнести следующие факторы: нарушение преемственности поколений, кризисный период социализации молодежи, противоречие между декларируемыми социально-политическими свободами и отчуждением большинства молодежи от реального производства и управления, установка на утилитарные ценности с одновременным снижением ценности морально-нравственных норм, что в совокупности привело к деформации ценностно-нормативной матрицы молодежи, дезинтеграции поколений и разрыву социальных связей. Конструктивную компоненту вектора ценностных новообразований составляет появление значительных политических, экономических и гражданских свобод, устранение жесткого диктата идеологии, появление свободы выбора, что, в свою очередь позволило определенной части молодежи достаточно быстро адаптироваться к рыночным отношениям и к новым экономическим и социально-политическим реалиям;

7. Проведенный философский анализ ценностных ориентаций современного российского общества позволяет сделать вывод, что последующее развитие будет приниматься молодежью и другими социально-демографическими группами российского социума настолько, насколько оно будет открывать возможности свободного выбора ценностных установок, жизненных стратегий, самоактуализации личности, реализации ее индивидуальных прав и свобод в рамках гражданского общества.

Теоретическая и практическая значимость диссертации

Положения и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейшего углубления философского анализа социокультурной динамики современного российского общества; выводы работы позволяют наметить пути для более глубокого осознания значимости интегративного понимания социокультурных процессов, обеспечивающих сплоченность общества на основе единства базовых систем ценностей и паттернов культуры, позитивно воспринимаемых всеми членами общества.

Принципиальные положения работы могут быть использованы как при разработке и чтении спецкурсов по культурологии и философии, так и при проведении эмпирических исследований по данной проблематике.

Апробация диссертации

Основные положения диссертации были представлены в виде докладов на 24-й Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов» (ГУУ.- 23.04-24.04.2009), на 4-ой международной научно-практической конференции «Россия-Запад-Восток. Политическое, экономическое и культурное взаимодействие. История и современность» (г.Тольятти.- 08.04.2010). По теме диссертации опубликовано семь научных работ.

Диссертация обсуждена на заседании кафедры культурологии и менеджмента в культуре Государственного университета управления и рекомендована к защите.

Структура и объем диссертации определяются целью и задачами исследования и содержат введение, две главы, заключение и список использованной литературы. Объем диссертации - 158 страниц, список использованной литературы – 148 наименований.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы, показана степень ее разработанности, сформулированы цель и задачи, описываются предмет, объект и гипотеза исследования, определены научная новизна, практическая значимость, апробация результатов исследования.

Первая глава – «Социокультурные процессы модернизации социума в рамках постиндустриальной теории» - состоящая из трех параграфов, посвящена изучению процессов, происходящих в социокультурном пространстве современного российского общества, что неотъемлемо от общетеоретического философского осмысления процессов глобализации, модернизации и интеграции мирового сообщества.

1.1 «Понятие «модернизация» как комплексная характеристика основных процессов качественного преобразования социума»

В данном параграфе рассматривается эволюция теории модернизации в период начиная с 50-х годов XX века. Изначально под модернизацией понималась трансформация стран так называемого «третьего мира» из традиционного состояния в современное, в состоянии модернити. Модернизационный процесс понимался как резкий скачок развивающихся стран из своей первозданности в цивилизованное состояние, осуществление полного разрыва государств «третьего мира» со своим прошлым, отказ от всякой преемственности, полное размежевание с культурной традицией. Однако попытки осуществить такую упрощенно-линейную схему модернизации не привели к успеху. Единственным видимым результатом была имитация политических институтов западных стран и частичное разрушение традиционного жизненного уклада.

Таким образом, в семидесятые годы прошлого столетия произошло смещение акцентов в трактовке концепции модернизации в направлении социокультурных факторов общественного развития, стали говорить о такой модели модернизации, которая предполагает осуществление изменений без радикального отказа от социокультурной идентичности. В качестве источников модернизационных процессов в этом случае выступают как внешние, так

и внутренние факторы. «Традиционные символы и формы лидерства могут оказываться жизненно важной частью ценностной системы, на которой основывается модернизация»¹¹. В ходе такой модернизации традиционность и современность тесно переплетаются друг с другом, подразумевается формирование новых институтов, норм, форм коммуникации на основе не отрицания традиционности, а на её органичном включении в процессы осовременивания, задействования её модернизационного и интеграционного потенциала.

Ярким примером успешного осуществления данной модели модернизации являются страны Юго-Восточной Азии, и прежде всего Япония. Здесь сложился удачный синтез современных технологий, западных экономических постулатов и собственной социокультурной основы.

Фундаментальное значение для разработки теории модернизации имели известные труды М. Вебера, К. Маркса, Х. Ортега-и-Гассета, А. Тойнби, К. Ясперса. Непосредственно данную теорию разрабатывали Д. Белл, Э. Гидденс, Р. Ингледарт, Б. Мур, Э. Тоффлер, С. Хантингтон, Ш.Н. Эйзенштадт. Среди отечественных исследователей необходимо отметить труды Б.С. Ерасова, А.В. Красильщикова, В.И. Пантина, В.Г. Федотовой, С.Н. Гаврова, Л.В. Полякова.

Особый вклад в развитие теории модернизации внес Д.Белл, основатель теории постиндустриального общества как эволюционной концепции общественного развития. В работах «Грядущее постиндустриальное общество» и «Становление постиндустриального общества» он дал прогноз трансформации капитализма под воздействием научно-технической революции в новую социальную систему без социальных антагонизмов и классовой борьбы, основанную на меритократическом принципе управления, что позволит устранить бюрократию и технократию общества модернизировать и создать более гуманное общество, ориентированное на культурные, постматериальные ценности¹².

В 80-е годы XX столетия происходит изменение модернизационной парадигмы. Под модернизацией стали понимать любую крупную социальную трансформацию в направлении новой, более прогрессивной стадии общественного развития.

Новым ориентиром для стран, вступивших на путь социальных трансформаций, сегодня является именно постиндустриальное общество, в том числе и для тех стран, которые еще не завершили процесс достижения состояния модернити (в их числе и Россия). Нынешняя модернизация тем и отличается от предыдущей, что протекает в контексте общемирового сдвига, связанного с переходом от индустриального общества к постиндустриальному и информационному.

Итак, теория модернизации, избавившись от недостатков, присущих первоначальному ее варианту, предстает сегодня в виде гибкой и многофакторной концепций социального прогресса. Синтез теоретического и методологического потенциала теории модернизации и теории постиндустриального общества позволяет осуществлять глубокий анализ процесса постиндустриальных преобразований, строить прогнозы относительно возможности осуществления подобных преобразований в той или иной стране и выявлять потенциальные трудности модернизационного процесса.

1.2 « Особенности социокультурных процессов постиндустриального общества».

Для анализа происходящих в обществе изменений социально-гуманитарное знание в конце XX века использует термин «социокультурный процесс», так как эмпирические

¹¹ Huntington S.P. The change to change: modernization development and politics/ Black C. Comparative Modernization.- New York: Free Press. 1976.- P.38.

¹² Bell D. The coming of post-industrial society. A venture of social forecasting.- New York: Basic Books. 1973.- P.145.

исследования убедительно показали, что новации в социальной практике и все культурные изменения в массовом сознании взаимообуславливают и дополняют друг друга.

Непреложной истиной конца XX века является то, что современное человечество осуществляет модернизацию всех сфер своего бытия, в зависимости от особенностей предстоящего исторического пути народов, существующих у них культурных традиций, базовых и инструментальных ценностей населения, современных актуальных потребностей и интересов, а также от политических ориентаций властных структур. Модернизационные процессы в мире осуществляются по разным моделям, имеют разную направленность, используют неодинаковые методы и способы претворения в жизнь новаций и нововведений, радикально изменяющих мир. В современном мире наблюдается реализация, по меньшей мере, трех специфических и качественно различных типов модернизационных процессов:

- в высокоразвитых странах мира модернизация предполагает переход от постиндустриального к информационному типу общества;

- традиционные общества реализуют модернизационные процессы в направлении создания современной промышленности, экономики в целом и гражданского общества с развитой правовой и политической системой;

- страны Центральной и Юго-Восточной Европы, а также Россия и государства СНГ осуществляют на основе демократизации трансформацию административно-командной системы в демократическое государство и создание современного гражданского общества, а с помощью приватизации намерены строить рыночные отношения европейского или североамериканского типа.

Каждый из названных типов модернизации разительно отличается от других, однако их объединяет общее - процесс радикальных изменений, направленных на то, чтобы провести существенные социокультурные трансформации во всех сферах жизни общества.

Проблема социокультурного развития плодотворно исследуется в рамках циклической, инверсионной и эволюционной парадигм. В настоящее время наблюдается устойчивый интерес к циклическим концепциям истории, представленным в работах Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Тойнби, П.Сорокина, где история трактуется как полициклический процесс смены культурно-исторических типов или суперсистем.

Наибольшим эвристическим и гносеологическим потенциалом на сегодняшний день обладает концепция социокультурной динамики, созданная П.А. Сорокиным.

П.А. Сорокин считал, что общество можно понять и адекватно описать только в процессе изучения существующих в нем значений, норм и ценностей, потому что именно они консолидируют общественную систему и придают ей определенные социокультурные качества. В связи с этим П.А.Сорокин выделил три вида культурных суперсистем, которые периодически сменяют друг друга в последовательности идеациональная, идеалистическая и сенсативная на основе изменившихся представлений народов о реальности их бытия, системах потребностей и главных способах их удовлетворения. В обществе всегда доминирует какой-то один тип культуры, а другие находятся в ней как осколки прошлой или ростки будущей культурной суперсистемы.

По мнению многих современных философов, разделяющих концепцию социокультурной динамики, высшей формой ценностного сознания в настоящее время становится интегральный идеал единого человечества, связанный по терминологии П.А. Сорокина с пользой, а в рамках современных глобальных проблем - с выживанием человечества, а также идеалистический тип культуры, основанный на синтезе чувства и интеллекта, веры и науки, эмпирического восприятия и интуиции. Осуществление этого идеала П.А. Сорокин видел в тесной связи с процессом культурной интеграции культур Запада и Востока.

Разновидностью циклической парадигмы является инверсионная (Ю.М.Лотман, А.С.Ахизер), которая в качестве основы социодинамики рассматривает резкий скачок и

смену ценностных систем, делая акцент на медиационных ценностях, существующих в культурном пространстве общества между ценностными полосами (дуальными оппозициями).

Теории модернизации и постиндустриального (информационного) общества, относящиеся к эволюционной, прогрессистской парадигме, обладают своей спецификой, но описывают сходные социокультурные процессы современной эпохи переходности как, в основном, победы западной демократии и либеральных ценностей.

Исходя из задач нашего исследования, наиболее продуктивным представляется синтез циклического и эволюционного подхода, то есть понимание социокультурных изменений как спирали развития, где циклические флуктуации ценностей укладываются в эволюционную парадигму, которая в свою очередь предполагает многовариантность векторов развития социума.

Исследования массового сознания у разных народов позволяют сделать вывод о существовании в национальном характере, по меньшей мере, двух взаимосвязанных систем ценностей - базовых и инструментальных, граница между которыми открыта и подвижна. Под влиянием изменяющихся условий бытия этносов эволюционируют обе эти системы, особенно в период радикальных перемен, сохраняя и возвышая одни культурные нормы и относя на второй план другие.

Особенностью всех модернизационных процессов современности является создание новаций и их внедрение в социальную практику. Исследователями, однако, отмечается, что инновативная деятельность эффективна только в том случае, когда она связана с предшествующими культурными традициями, а не отрицает их с позиций нигилизма¹³.

Национальный характер народа, его установки и ценности, признаваемые обществом как базовые, естественно, не могут однозначно определить успешность или неудачи курса реформ, однако они создают весьма специфическое поле возможностей, которое необходимо учитывать каждому стремящемуся к эффективным действиям политическому деятелю, стоящему за введение, сохранение и продолжение курса реформ. Лучше других всегда реализуются те программы преобразований, которые в данный исторический момент для «национальной души» кажутся важнее всего и значимее.

Одним из важнейших факторов эволюции ценностей в трансформирующемся обществе является фактор преемственности поколений, которая обеспечивает трансляцию культуры от старших поколений к младшим. Большое значение в этой области имели работы представителей американской школы культурантропологии - Р. Бенедикт, М. Мид, К. Хорни, которые на обширном эмпирическом материале показали, как происходят процессы адаптации подрастающих поколений к культуре преимущественно традиционного общества, выявили и описали разные формы взаимодействия старших и младших поколений по поводу принятия или отвержения ими определенных культурных образцов, обычаев и обрядов.

По мнению Р. Инглхарта, экспансия инновативных ценностей происходит не быстро и связана со сменой поколений, изменением мотиваций и ростом образовательного уровня.¹⁴ Таким образом, исследования эволюции ценностей молодого поколения дает возможность выявить основные тенденции будущего развития социума.

Большинство исследователей современного общества считают, что магистральный путь развития народов связан с информационной культурой и информационным типом общества, социокультурными характеристиками которого являются следующие:

- лидирующее место в экономике имеют три сферы: производство компьютеров и их составляющих; поддержание информационных сетей и их последующая трансформация

¹³Момджян К.Х. Введение в социальную философию.- М.: Высшая школа. 1997.- С.391; Тоффлер Э. Третья волна.- М.: АСТ. 1999.- С.47; Туманов С.В. Современная Россия: Массовое сознание и массовое поведение (опыт интегративного анализа).- М.: Изд-во МГУ. 2000.-С.106.

¹⁴ Inglehart R. Culture Shift in Advanced Industrial Society.- Princeton. 1990.- P. 36.

в соответствии с новыми технико-технологическими характеристиками; контент-индустрия или процесс производства, продажи и потребления коллективными и индивидуальными клиентами содержательной информации;

- главной целью экономической жизни общества становится сервисное обслуживание населения - клиентов, а на первое место в структуре занятости выходят служащие информационных служб;
- важное место в информационных потоках занимают знания, нормы и ценности, а главным стратегическим ресурсом информационного общества становится интеллект, тот умственный капитал, который предполагает наличие у большинства населения высокого уровня образования, необходимого не только для поддержания существующего типа культуры, но и для ее дальнейшего развития;
- в этой связи характерной особенностью информационного общества становится не только высокий уровень образования всех его граждан, но и наличие у достаточно большого числа работающих высокоразвитой потребности к творчеству и самореализации в трудовой деятельности своих сущностных сил;
- на этой основе информационный тип культуры получает уникальные возможности для активного и эффективного развития всех сфер жизнедеятельности общества, для его интеграции в планетарные информационные сети, благодаря чему возрастает совокупное общественное богатство человечества.

Возрастающий уровень благосостояния, расширенный экономический рост и увеличение технологических возможностей человека в индустриальном обществе создали опасность возникновения непреодолимого противоречия между «сверхчеловеческими возможностями» и недостаточно развитым этическим сознанием. Таким образом, одной из характерных черт информационной культуры становится переориентация ценностного сознания человека с целью гармонизации его отношений с природной и социокультурной средой, что становится объектом исследования и осмысления экофилософии, биосферной концепции культуры и концепции устойчивого развития.

В основе этих концепций лежит создание единой модели устойчивого развития, как глобального, так и национально-регионального уровней, на базе экологической экономики, которая предполагает интенсивное хозяйствование по принципам экологической науки, а также с учетом радикально обновленного ценностного сознания человечества, когда приоритетными ценностями являются не просто общечеловеческие нравственные нормы и принципы, но и реализуемые на базе новейших социальных технологий практические действия людей во всех сферах социального бытия¹⁵.

Таким образом, в информационном обществе преобладающими становятся постматериалистические ценности. На смену рационализму и ценностному универсализму индустриальной эпохи приходит освобождение от экономических мотивов, плюрализм и индивидуализм в ценностной сфере.

1.3 «Социокультурные процессы в современной России»

Россия, как особая цивилизация, отличающаяся как от западноевропейской и североамериканской цивилизаций, так и от цивилизаций Востока, имеет свою модернизационную специфику. Огромное значение для понимания особенностей современного этапа российской модернизации имеет тот факт, что в течение ряда предшествующих десятилетий здесь осуществлялась социалистическая трансформация со всеми вытекающими отсюда последствиями.

¹⁵Олейников Ю.В., Оносов А.А. Ноосферный проект социокультурной эволюции.- М.: Наука. 1999.- С.12.

Многие исследователи именуют данный процесс псевдомодернизацией. Все же, несмотря на то, что коммунистический идеал так и не был воплощен в жизнь, социальные изменения, осуществлявшиеся в Советском Союзе и других социалистических странах, могут, на наш взгляд, считаться одним из вариантов догоняющей модернизации, поскольку они позволили им обрести определенные черты, присущие обществу модернити. При этом если в некоторых сферах общества были успешно решены модернизационные установки (индустриализация, позволившая создать материальную базу социализма, урбанизация, достижение всеобщей грамотности населения, бурное развитие науки) то в других происходил регресс. Не решались такие задачи классической модернизации, как создание полноценного рынка товаров, капиталов и труда, государство оставалось единственным субъектом в экономике. Не происходило изменений в направлении модернити и в политической сфере, в рамках существующего политического порядка отсутствовали элементы гражданского общества. К 80-м годам двадцатого века, когда стала очевидной безальтернативность экономики, основанной на рыночных отношениях и демократии как формы политического устройства, социалистическая модернизация исчерпала себя.

Наконец, постиндустриальная теория диктует новые ориентиры отечественной модернизации, успешность которой, как показывает мировая практика, должна основываться на радикальном изменении не только социально-политической и экономической сфер жизни, но и на новых приоритетных ценностях и жизненных стратегиях россиян, оказывающих активное обратное воздействие на общественные отношения.

Если рассмотреть социокультурные изменения в современной России, исходя из концепции социодинамики П.А. Сорокина, то очевиден переход от идеациональной культуры советского периода с его Абсолютом в виде коммунистического идеала через достаточно непродолжительный идеалистический период конца 80-х годов, когда возвращение духовных идеалов Православия сочеталось с подъемом в социально-экономической жизни (переход к рыночной системе, обещавший повышение материального благосостояния, построение гражданского общества) к сенсативной культуре современной России, ориентированной на западные ценности эмпирической науки, технологий, светской идеологии и гражданских этико-правовых норм.

Наиболее значимыми современными социокультурными и политико-экономическими изменениями, которые, воздействуя на традиционные социальные институты и процессы в российском обществе, вызывают в них кардинальные преобразования, ведущие к тотальной трансформации всего социума, на наш взгляд являются следующие:

- приватизация способствовала созданию разных форм собственности, а становление рыночных отношений, основанных на конкуренции, привело к ожесточенной борьбе собственников, за передел собственности, рынки сбыта, сырьевые ресурсы;
- существенно меняется социально-экономическая организация общества, что приводит к радикальным изменениям в организации труда, в появлении у работников новых мотиваций на труд, а значит и к формированию нового отношения к труду у всего экономически активного населения;
- происходит изменение традиционной советской структуры общества, что предполагает возникновение противостоящих друг другу социальных групп (собственников/наемных работников) и к усилению различий внутри традиционных сохранившихся групп - этнических, поколенческих, гендерных;
- существенные изменения происходят в разделении общественного труда, появляются приоритетные виды деятельности, неизвестные в советский период, аутсайдерами становятся специалисты, обслуживающие ВПК;
- изменяется система народного образования, во всех его звеньях - от дошкольного до высшего, аспирантуры и докторантуры. Появляются новые типы образовательных учреждений и новые виды и формы образовательных услуг. Коммерциализация образования

предполагает становление новой цели образования, так называемое, сервисное обслуживание населения;

- происходит изменение товарного рынка, эволюционирующего от продажи товаров к продаже разного рода услуг, появляется рынок труда, принципиально новое явление в социальной практике постсоветской России;

- существенно меняется образ жизни и уклады хозяйствования населения, особенно в быту. Для подавляющего большинства населения наиболее значимая часть их жизнеобеспечения оказывается связанной не с трудом в общественном производстве, а с подсобным хозяйством, садоводством и огородничеством, т.е. с оживлением натурального хозяйства, характерного для традиционного типа общества;

- усиливается разрыв между потенциальной социальной потребностью в высокообразованных специалистах, которые способны осуществлять в процессе труда творческую самоактуализацию, и практикой их реального включения в экономическую жизнь общества;

- принцип плюрализма в идеологии, выдвинутый в начале 90-х гг., постепенно трансформируется в пропаганду позиций властвующих элит, а реально существующие разногласия между центром и субъектами федерации не способствуют стабилизации морально-политической атмосферы, рождают политическую индифферентность населения и обновляют традиционное стремление к «сильной власти», характерное для всей российской ментальности¹⁶.

Таким образом, даже самая краткая характеристика изменений, происходящих в современном российском обществе свидетельствует о том, что в настоящее время социокультурные процессы существенно изменились и представляют собой во многих сферах деятельности преимущественно инновации и нововведения, обеспечивающие модернизацию общества на общеевропейский манер. Однако одновременно с тем происходит и определенная архаизация сознания и возрождение некоторых традиционных форм бытия, социальных связей и отношений, существовавших по преимуществу в социальной памяти населения и получивших в современных условиях «второе дыхание».

Проблема перехода России к постиндустриальной стадии развития осложняется и предыдущим историческим опытом. В отличие от западного постмодернизма суть свободного выбора, результата объективного процесса эволюции социума, российский путь развития продиктован жесткой необходимостью перехода от тоталитаризма к демократии. Модернизационные преобразования инициированы и контролируются интеллектуальными и властными элитами, получающими несравненно большие выгоды в результате осуществления данного процесса чем массовое население. Поскольку для России нехарактерен иной способ управления кроме авторитарного, то внедрение инновативных культурных образцов осуществляется именно этим способом, что отнюдь не способствует гармонизации целей политических элит и ожиданий масс.

Существующие современные теории социальных изменений подчеркивают, что переход от индустриального к постиндустриальному (информационному) обществу обязательно включает в себя ряд стадий трансформации, которые детерминированы тремя группами объективных факторов, существенно влияющих на темпы и формы преобразований.

Первая группа факторов обусловлена существующими в обществе социокультурными традициями, господствующим образом жизни и типичными укладами хозяйствования, системами базовых и инструментальных ценностей, доминирующих в обществе.

¹⁶ Егорова Л.С. Социокультурные процессы в изменяющейся России: гендерный аспект.- М.: МГУ. 2000.-С.33.

Вторая группа объективных факторов, влияющих на изменения в обществе, связана с изменениями в самих социокультурных процессах, обусловленных как объективной логикой развития экономической и политической жизни, так и изменением приоритетных целей, стоящих перед обществом. Динамика социальной жизни определяется соотношениями между традиционными и инновационными целями, которые, как правило, предлагаются различными институтами власти, политическими структурами, партиями или общественными организациями.

Третья группа факторов, влияющих на социокультурную трансформацию общества, связана с процессами, происходящими в массовом сознании людей, которое изменяет свое отношение к существующим социальным институтам и структурам, формируя новые потребности и интересы, а значит, реально преобразуя свои системы ценностных ориентации, и на этой основе создавая определенное стереотипное массовое поведение.

Применительно к современной России концепция устойчивого развития предполагает не только прямую реализацию либеральных ценностей западного образца, но в первую очередь, учет социокультурных традиций России, особенностей российской ментальности и традиционных базовых ценностей россиян.

Во второй главе диссертации – **«Ценностные ориентации современного российского общества»**, состоящей из трех параграфов, осуществляется попытка философского осмысления основных социокультурных факторов эволюции ценностного сознания современной России.

2.1 «Архетипические основы формирования ценностных установок современного российского общества».

В параграфе рассматривается роль традиционных православных ценностей в процессе формирования национального российского менталитета, а также проводится сопоставительный анализ православных и протестантских архетипических установок с точки зрения их влияния на процессы внедрения инновативных норм и идеалов в традиционные системы ценностей россиян.

Понимание процессов, происходящих в жизни трансформирующегося российского общества, и связанной с этой эволюцией системы ценностей россиян, невозможно без философского осмысления социокультурной традиции этноса, которая во многом определяется религиозной составляющей и современного культурного фона, характеризующегося четко выраженной тенденцией возвращения населения страны к традиционным для России духовно-нравственным устоям, носителем которых является Православие. В связи с этим, в работе рассматриваются особенности религиозно-светского взаимодействия на протяжении российской истории, а также на современном этапе с точки зрения традиционности/инновативности массового сознания населения страны. В результате анализа выделены основные этапы секуляризации общественной жизни России, начиная с реформ Петра Первого и заканчивая принятием марксистско-ленинской идеологии в советский период, определены основные причины роста религиозности в постсоветский период, выделены характерные черты религиозно-светского взаимодействия в современной России.

Взаимосвязь и взаимовлияние религии и социокультурных процессов является обширным полем для исследований. Начиная с классиков социологии Э.Дюркгейма и М.Вебера, которые демифологизировали религию показав ее связь с другими формами общественного сознания: идеологическими, нравственными, правовыми и экономическими; основоположников психоанализа З.Фрейда и К.Юнга, исследовавшими влияние религии на индивидуальную психику с целью проекции на общественные отношения, К.Мангейма,

П.А.Сорокина Н.А.Бердяева, которые связывали с религией обновление моральных норм и ценностей современного и будущего социума и заканчивая современными философами и культурологами: А.С.Панариным, А.С. Ахизером, С.Д.Лебедевым, В.Ф. Чесноковой и др., проводившими исследования роли религии в современном обществе с точки зрения процессов модернизации, секуляризации общественного сознания, создания новых ценностных ориентаций с учетом традиционных религиозных ценностей.

Как считают исследователи, на исторически первой, доиндустриальной стадии общественного развития основные ценностные и нравственные установки существовали, как правило, в форме мифологических или религиозных конструкций. Они обеспечивали легитимность существующего порядка, способствовали сохранению традиционных социальных добродетелей на протяжении тысячелетий. Возникающие в индустриальную эпоху, новые ценности (индивидуализм, либерализм) формировались в течение нескольких столетий в условиях религиозно-светского взаимодействия, хотя и при непосредственном влиянии религиозных установок, но различные слои одного и того же социума могли отдавать предпочтение либо современным, либо традиционным ценностям. Таким образом, модернизационные процессы связаны с «десакрализацией мира» и заменой религиозной идентичности национальной, а религия как мировоззрение и институт утрачивает свою роль в социально-политической сфере и становится частным делом частного человека.

Вместе с тем, в постиндустриальном обществе в рамках светской рациональной культуры не исключается значимость религии в духовной сфере, хотя, как указывают исследователи, меняется и сама содержательная сторона религиозности, которая, по сути, растворяется в секулярном контексте современной культуры.

По нашему мнению, для России всегда было характерно особое отношение к феномену веры, которое можно рассмотреть в рамках дуальной оппозиции «традиционность/инновационность». С одной стороны, в основе русской религиозности – исконно-традиционное следование духовному идеалу, ориентация на определенные нравственные нормы и даже догмы, выработка конкретного духовного опыта, глубоко религиозное освоение социального и политического бытия, а с другой, либо поклонение без понимания (среди народных масс), либо поиск новых идеалов, нигилизм и богоборчество (в среде интеллигенции), завершившееся в свое время принятием «новой веры» - русского марксизма-ленинизма, в котором были свои «боги» и убеждение в мессианской роли России в мировой истории.

В постсоветский период, как показывают данные социологических исследований, наблюдается резкий рост религиозности, которая воспринималась как альтернатива уходящей тотальной идеологии. Этот процесс был связан не только с необходимостью заполнить ценностный вакуум в духовной сфере, но и способствовал преодолению аномии и дезинтеграции общества на основе сохранения национальной идентичности и культурной традиции.

На современном этапе, религия утрачивает часть своей популярности, что подтверждается результатами эмпирических исследований. Концепт «православная вера» актуализируется в современном массовом сознании россиян как стереотипный символ национальных культурных традиций, нравственных и моральных норм. Хотя современное российское общество и открыто для религии, но, как показывают результаты социологических исследований, это религия, опосредованная светским сознанием, воспринимается, в основном, как хранительница культурно-исторических ценностей. Вместе с тем, изучение эволюции РПЦ под влиянием модернизационных изменений на протяжении российской истории, показало, что православная церковь обладает способностью к саморазвитию и содействует гармонизации традиций и новаций в духовной жизни общества.

Таким образом, проведенное исследование религиозно-светского взаимодействия показало, что современное массовое сознание россиян в большей степени определяется

инновативными культурными образцами, характерными для современного постиндустриального общества в целом.

Второй аспект анализа влияния религиозного фактора на современные социокультурные процессы в России связан, во-первых, с рассмотрением православных архетипических установок с точки зрения эволюции ценностного сознания россиян от традиционных к инновативным нормам и идеалам, а во-вторых, с определением степени комплементарности российских и западных базовых (религиозных) ценностей в процессе культурной диффузии.

Внедрение инновативных норм и идеалов в традиционные системы ценностей россиян на основе культурной диффузии, по нашему мнению, определяются не только социальной практикой, но и историческим коллективным опытом культуры-донора и культуры-реципиента, закрепленном в национальных архетипах. В результате проведенного исследования выделены основополагающие, на наш взгляд, православные и протестантские религиозные архетипические установки. В протестантской культуре определяющими архетипами являются «рационализм», «индивидуализм», «либерализм», что повлияло на формирование таких ценностных установок как предприимчивость, высокая трудовая мотивация, личная инициатива, рациональность, стремление к материальному благополучию, свобода выбора, либерально-демократические ценности.

В православной культуре основополагающие архетипы это: «державность», «соборность» и «духовность», которые воплотились в русском национальном характере в приоритете духовных ценностей над материальными, коллективизме, преклонении перед авторитетами и верховной властью, в представлении «справедливости», отличной от законности, в абсолютизации понятия «воли», ориентации на групповые стандарты поведения, в сочетании созерцательно-пассивного отношения к действительности и низкой трудовой мотивации. Будучи закрепленными на подсознательном уровне, они, по нашему мнению, через менталитет, оказывают опосредованное влияние и на современную систему ценностных ориентаций российского общества, определяя его модернизационный потенциал, заключающийся в поиске меры между традициями и инновациями как «дуальными оппозициями» имманентными для российской культуры¹⁷.

На основе использования эвристического потенциала теоретической концепции «идеальных типов» М. Вебера установлено, что православные ценности являются одним из важных элементов аксиологической базы социально-экономического развития современной России. По нашему мнению, Православие через обращение к проблемам прав и достоинства человека, задействовав архетипические установки российского массового сознания: духовное подвижничество, патриотизм, коллективизм, толерантность, стремление к справедливости, доверие к сильному государству, жертвенность в сочетании с верой в особую миссию русского народа, способно ответить на вызовы современности, стать важным фактором развития современной российской экономики и правовой культуры. Думается, что гуманистические компоненты Православной этики в определенной степени способны решить задачи инновационного развития России.

2.2 «Менталитет и особенности ценностного сознания молодежи в контексте становления новой системы ценностей российского общества»

Во втором параграфе рассматриваются вопросы воздействия менталитета во всех сферах человеческой активности, он определяет большинство норм и стандартов социального поведения, формирует многие стереотипы и предпочитаемые реакции на реалии бытия. Менталитет, понимаемый как совокупность установок воспринимать мир определенным

¹⁷ Ахиезер А.С. Россия: Критика исторического опыта.- М.:Новый хронограф. 2008.- С. 654.

образом, характеризует образ мышления не только этноса, группы людей, но и отдельного человека, то есть в нем оказываются слитыми воедино индивидуальное и коллективное, сознательное и бессознательное. В силу этой специфики понятие ментальности, или менталитета, успешно может быть использовано в изучении и объяснении массовых социокультурных процессов.

Поскольку формирование ментальности народа - это длительный процесс, развивающийся в течение жизни не одного поколения, то и изменения его основополагающих установок чаще всего совершаются гораздо медленнее, нежели в экономической или социально-политической жизни общества. Однако, при определенных обстоятельствах, менталитет этноса способен выступать не только как инерциальная сила, препятствующая переменам в обществе, но и как продуцирующее основание, ускоряющее и укрепляющее эти перемены. Именно эта особенность общей предрасположенности этноса к константному/динамическому существованию во второй половине XX века во многом решала успехи/неудачи модернизации практически во всех странах мира.

Пример такой взаимосвязи мы наблюдаем сейчас в свете очередной попытки модернизации российского общества. Еще Н. Бердяев отмечал противоречивость российского национального характера, вытекающую из положения страны на границе двух потоков мировой истории, обобщенно обозначаемых как Восток и Запад. Также значительное влияние на формирование создания большого числа теорий менталитета и национального характера в России оказали труды Е. Трубецкого, И. Ильина, П. Чаадаева, Н.О Лосского.

Исходя из результатов социокультурного анализа основных, с нашей точки зрения, православных архетипов, оказавших влияние на формирование русской ментальности, можно выделить следующие характерные ее особенности:

- стремление переложить ответственность за свою лично-индивидуальную судьбу на общество или государство;
- утопичность в поисках «лучшей жизни» в сочетании с верой в ее неперменное достижение;
- своеобразная абсолютизация независимости и «воли», в которую российский менталитет преобразил свободу - ключевое понятие европейской ментальности;
- растворенность личности в общине, в результате чего потребность в самоуважении удовлетворялась причислением себя к какой-либо общности;
- возвышение государства над законом, фетишизация власти;
- тенденция ориентации на авторитет, наделяемый чертами харизматического лидера;
- сложившееся восприятие труда как повинности в результате длительного господства неэкономических форм принуждения.

Исследователями специфики российского менталитета отмечаются и такие его черты как собственный культуроцентризм, пограничность, изначальная бинарность, амбивалентность, дихотомичность.

Данные эмпирических исследований, посвященных проблемам российского менталитета, позволяют выделить не только его традиционные, устоявшиеся черты, которые могут быть отнесены к составляющим его «ядра», но и проследить изменения, выявить вновь создаваемые компоненты и тем самым создать основу для прогнозов и ожиданий, для успешного осуществления социально значимых задач.

В этом отношении интересны исследования, проведенные среди современной российской молодежи. С точки зрения гуманитарного знания, среди других возрастов человека именно молодость является наиболее значимым периодом, когда человек не только овладевает новыми социальными ролями, формирует свои социальные притязания и личностные надежды и планы, но и от стартовых ожиданий юношеской поры переходит к активной и самостоятельной жизнедеятельности, становясь типичным представителем своего социального времени и своего поколения.

Ярким примером исследования, проведенного среди российской молодежи в последнее десятилетие и показавшим, что ее ценностное сознание не лишено парадоксов, связанных с дихотомичностью и внутренней противоречивостью российского менталитета, является исследование «Молодежь России: три жизненных ситуации»¹⁸.

Материалы, полученные в ходе исследования, позволяют констатировать наличие ряда специфических особенностей ценностного сознания современных молодых россиян. С одной стороны - очевиден процесс активной включенности молодежи в происходящие в обществе радикальные реформы, и это находит свое отражение в активном реагировании молодежного сознания на изменение основных ценностей. Молодые люди на первое место в шкале ценностей все чаще выносят ценности частной жизни, материальное благополучие, свободу, предприимчивость. С другой же - тот факт, что в образ жизни населения страны реформы не внесли пока заметных положительных изменений, естественно приводит к определенному противоречию между ценностями, декларируемыми молодежью и реальными поведенческими установками последней. В то же время затянувшийся кризис, поставивший значительную часть населения в режим выживания, побуждает молодежь все чаще обращаться к традиционалистским установкам и реакциям - она подспудно готова следовать традиционным поведенческим схемам. Отсутствие ярко выраженной динамики в ценностном сознании трех молодежных когорт, отражающих не только разные стадии взросления, но и принципиально различные условия социализации той или иной группы, позволяет говорить о неизменности таких традиционных схем.

Поскольку сегодняшнее состояние общественного сознания, и тем более такой его специфической структуры как молодежное сознание, можно охарактеризовать как переходное, то исследователи феномена российского менталитета должны решать, прежде всего, два вопроса - на какие ментальные конструкты оправданно опираться, модернизируя социальную жизнь и насколько те или иные реформаторские начинания будут успешны ввиду объективного наличия как устойчивых ментальных конструкций, так и инновационных компонентов в массовом сознании.

2.3 «Факторный анализ эволюции систем ценностей в современной России»

В рамках избранного социокультурного методологического подхода к анализу в параграфе рассматривается совокупность факторов, оказавших влияние на эволюцию ценностных ориентаций молодежи в переходный период российской истории 80-90-х годов XX века, и выделяются конструктивные и деструктивные компоненты ценностных новообразований.

К деструктивным компонентам, по нашему мнению, можно отнести следующие факторы: нарушение преемственности поколений, кризисный период социализации молодежи, противоречие между декларируемыми социально-политическими свободами и отчуждением большинства молодежи от реального производства и управления, установка на утилитарные ценности с одновременным снижением ценности морально-нравственных норм, что в совокупности привело к деформации ценностно-нормативной матрицы молодежи, дезинтеграции поколений и разрыву социальных связей.

¹⁸ Исследование касалось изучения трех возрастных групп молодежи - 17, 24 и 31 года, - как трех срезов, наиболее значимых для выявления типичных стереотипов восприятия действительности (17 лет - время надежд, 24 - этап формирования собственного пути, 31 - период получения первых устойчивых результатов). Исследование проводили: Центр социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. Руководитель исследования - директор ЦСИ МГУ С.В. Туманов. В ходе исследования были проанализированы 3839 интервью, взятых методом «face-to-face» у респондентов, пропорционально представляющих все регионы страны и репрезентативные для каждой возрастной группы.

Конструктивную компоненту вектора ценностных новообразований составляет, прежде всего, появление значительных политических, экономических и гражданских свобод, устранение жесткого диктата идеологии, появление свободы выбора, что, в свою очередь, позволило определенной части молодежи достаточно быстро адаптироваться к рыночным отношениям и к новым экономическим и социально-политическим реалиям.

Рассмотрев процесс перераспределения ценностных ориентаций российской молодежи, можно выделить один из важных, с нашей точки зрения, аспект философского анализа выявленной конфигурации ценностного мира. Он определяется отношением "свобода - необходимость" в статусе онтологии личности. Применительно к разрушительным и созидательным компонентам ценностных переориентаций молодежи под необходимостью следует понимать, прежде всего, экономическую необходимость, тогда как установки политические, морально-нравственные, этнокультурные, бытовые и, тем более, эстетические в большей степени определяются рамками свободы, возможностью выбора альтернатив. В этом случае речь идет о свободе как возможности успешного расширения диапазона ценностных установок и ориентиров сознания.

Далее в параграфе проводится философско-теоретический анализ результатов эмпирических исследований массового сознания молодежи России в период с 1989 по 2009 год с целью выявления основных направлений ценностных новообразований, а также построение социального прогноза эволюции системы ценностей молодого поколения.

Для того чтобы задать направление вектора необходима не одна точка а, как минимум, две. "Первая точка" - это черты, открыто проявившиеся в кризисное время российских реформ - стихия рынка и дезориентация ("перетасовка") ценностных ориентации. "Вторая точка" - ценностные установки западного общества, задающие направление модернизации российского социума.

Исходя из этого, в настоящей работе выбираются две линии такого анализа - это экономические ценности, куда включается отношение к труду, вознаграждению за труд и его престижность в молодежной среде, а также духовные ценности, заключающие в себе все то, что можно назвать жизненной позицией личности; это - комплекс оценок и отношений молодого человека к себе, власти, обществу в целом, а также к отдельным его группам и представителям.

На основе сопоставительного анализа данных конкретно-социологических исследований определены специфические черты массового сознания молодежи современной России, в целом свидетельствующие о становлении новой системы ценностных ориентаций, характерных для демократического общества с рыночной экономикой. Но вместе с тем выявлена противоречивость и дихотомичность молодежного сознания, где утилитарно-либеральные ценности: материальный достаток, инициативность, индивидуализм, рациональность, стремление к самореализации, социально-политические свободы и свобода выбора сочетаются с традиционно-русскими ценностными установками: в частности, потребность в укреплении и усилении государственной власти, пассивной исполнительностью, социально-политической индифферентностью, ориентацией на авторитеты, групповыми стереотипами поведения. Анализ данных социологических исследований позволил сделать вывод, что на массовое поведение молодежи наибольшее влияние оказывают, прежде всего, экономические и миграционные процессы в современной России, в то время как политические, этнические и региональные находятся на периферии молодежного сознания.

Проведенный философский анализ ценностных ориентаций современного российского общества позволяет сделать вывод, что последующее развитие будет приниматься молодыми настолько, насколько оно будет открывать возможности свободного выбора ценностных установок, жизненных стратегий, самоактуализации молодежи и реализации ее творческого потенциала. И наоборот, молодежь будет блокировать тот способ реформирования общества

- открытым протестом или пассивным неприятием, - который сужает возможность выбора и плюрализма ценностей. С учетом перспектив интеграции России в общемировую информационную культуру и реализации в связи с этим концепции устойчивого развития, будущее российского общества настоятельно требует коренных изменений в деятельности социальных институтов, ответственных за социализацию молодежи: гражданского общества, семьи, системы образования, СМИ, смещение их активности в сторону формирования сильной личности, способной жить и работать в непрерывно меняющемся мире, вырабатывать собственные стратегии поведения, личности саморазвивающейся и социально- ответственной, способной взять на себя смелость осуществить необходимые изменения для радикального обновления современной России.

В заключении подводятся итоги исследования и излагаются основные положения, разработанные и сформулированные в процессе изучения социокультурных процессов, происходящих в современном российском обществе.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи, опубликованные в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов докторских (кандидатских) диссертаций:

1. Кагитина С.Ю. Эволюция системы ценностей современной российской молодежи // Гуманизация образования.- 2010.- №1. - С.46-51. 0.3 п.л.
2. Кагитина С.Ю. Менталитет и особенности ценностного сознания российской молодежи //Гуманизация образования.- 2010.- №2. - С.60-66. 0.3. п.л.

Публикации по теме диссертации в других изданиях:

3. Кагитина С.Ю. Понятие «модернизация» как комплексная характеристика качественного преобразования социума //Аспирант и соискатель.- 2010.- №1. - С.30-33. 0.4 п.л.
4. Кагитина С.Ю. Трансформация идейных ориентаций современной российской молодежи // Вопросы гуманитарных наук.- 2010.- №1. - С. 91-93. 0.3 п.л.
5. Кагитина С.Ю. Национально-специфические черты концепта «вера» // «Реформы в России и проблемы управления: материалы 24-й Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов». Вып.4.- М.: ГУУ. 2009. - С.286-288. 0.1 п.л.
6. Кагитина С.Ю. Социокультурные процессы постиндустриального общества // Вопросы гуманитарных наук.- 2010.- №2. - С. 250-255. 0.6 п.л.
7. Кагитина С.Ю. Особенности социокультурных процессов в современной России // материалы 4-ой международной научно-практической конференции «Россия-Запад-Восток».- Тольятти. 2010. - С. 137-144. 0.5.п.л.

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.

Подписано в печать 15.09.2010

Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1,5

Печать авторефератов (495)730-47-74, 778-45-60