

На правах рукописи

Ирина

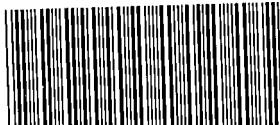
ШОРИНА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ДОВЕРИЕ
КАК УСЛОВИЕ СТАБИЛЬНОСТИ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
(РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

7 Ноя 2013



Пенза – 2013

005536936

Работа выполнена на кафедре теоретической и прикладной социологии ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор **Налетова Ирина Владимировна**

Официальные оппоненты: **Шиняева Ольга Викторовна**,
доктор социологических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный технический университет»,
профессор кафедры политологии, социологии и связей с общественностью

Кокорев Александр Степанович,
доктор социологических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», профессор кафедры социально-культурной деятельности

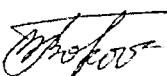
Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Липецкий государственный педагогический университет»

Защита диссертации состоится 27 ноября 2013 года в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.186.09 в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет» по адресу: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет».

Автореферат разослан «26 » октября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор социологических наук,
доцент



Воробьев В.П.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях нарастания взаимозависимости разных сообществ, институтов и социальных групп возрастает потребность в институциональном доверии как основе стабильности во всем мире. Процессы глобализации, информатизации, виртуализации объединяют современные общества в сети, которые трансформируют социальные взаимодействия и взаимосвязи, а также социальные институты и доверие к ним.

Решение многих актуальных проблем современной России требует объединения усилий всех социальных групп и сообществ, которое невозможно без формирования каналов доверия. Доверие обеспечивает формирование надежных социальных связей и отношений, которые способствуют стабильности общества. Сети доверия способствуют, с одной стороны, решению многих социальных проблем (от борьбы с коррупцией до формирования институтов гражданского общества), с другой -- пониманию повседневных социальных связей и отношений индивидов.

Тема доверия выступает одной из ключевых во взаимоотношениях между государством и гражданским обществом, между отдельными социальными институтами, социальными группами и гражданами, причем не только внутри самой России, но и в отношениях с различными странами как Запада, так и Востока. Особенно возрастает потребность в формировании институционального доверия в современном российском обществе, в котором общемировые процессы глобализации и информатизации накладываются на внутригосударственные изменения.

Межличностное доверие в современном российском обществе развито больше, чем институциональное: как отмечают многочисленные исследования, пространство доверия чаще проявляется на микроуровне (семья, друзья, соседи, коллеги по работе), тогда как на институциональном уровне увеличивается рост недоверия, что влечет социальную нестабильность. Изучение соотношения институционального и межличностного доверия в современном российском обществе помогает регулировать

не только институциональные отношения, но и отношения, которые не оформлены институционально.

Институциональное доверие является своеобразным индикатором, определяющим социальное самочувствие населения, его социальный капиталом. На современной стадии развития общества доверие выступает важным условием социальной коммуникации, с помощью которого обеспечивается согласие, понимание и диалог сторон, а также идет поиск новых возможностей для роста взаимопонимания. Формирование атмосферы институционального доверия в современном российском обществе, особенно на региональном уровне, способствует эффективным взаимодействиям на основе партнерства для решения разнообразных проблем, следовательно, для обеспечения социальной стабильности.

Степень научной разработанности темы. Анализ научных источников показал, что доверие представляет собой сложное социальное явление, которое по-разному интерпретируется в различных направлениях социально-гуманитарного знания.

Внимание к проблеме доверия к социальным институтам в социологии начинается уже с классического этапа ее развития. В работах Э. Дюркгейма, М. Вебера, Ф. Тенниса, Г. Зиммеля доверие рассматривается как предпосылка социального порядка. Так, М. Вебер доказал важность протестантской Реформации, провозгласившей честность и доверие. Согласно Э. Дюркгейму, условием доверия являются общие нормы и ценности, что позволяет сделать поведение индивида предсказуемым. Благодаря наличию общих убеждений и интересов социальные отношения становятся более прочными и стабильными. Ф. Теннис одним из первых выделил два вида доверия: межличностное, которое возникает в результате социального порядка и институциональное, которое определяется экономической взаимозависимостью и профессионализацией.

Представители структурного функционализма рассматривали доверие как основу социального порядка. Так, в концепции Т. Парсонса доверие выступает одним из условий, обеспечивающих общественную стабильность. Проблема доверия рас-

сматривается им в рамках концепции взаимообменов ресурсами между подсистемами общества.

В современной западной социологии можно выделить несколько подходов к анализу доверия. Доверие как риск рассматривается в работах Н. Лумана, А. Селигмена, П. Штомпки. Согласно их теориям доверие помогает преодолеть те многочисленные риски, которые возникают в современном обществе. В рамках теорий Дж. Коулмана, Р. Патнэма, Ф. Фукуямы, М. Грановеттера доверие рассматривается как основа социального капитала. Ф. Фукуяма утверждает, что доверие представляется собой возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами. Результатом наличия доверия между членами общества является социальный капитал.

Доверие как основу общества рассматривает П. Штомпка. Он считает, что современный интерес к доверию является одним из аспектов культурологического поворота в социологической теории, который отражает растущий интерес к области «мягких» культурных переменных, трудно учитываемых факторов общественной жизни.

В отечественной социологии проблему доверия в своих работах рассматривали Ю. Веселов, Т. Заславская, В. Радаев в рамках проблемы институциональных, культурно-ценостных детерминант экономического сознания и поведения, организации деятельности участников рынка.

Ряд исследователей подчеркивают важную роль доверия как необходимого условия социальной коммуникации в обществе, обеспечивающего понимание, согласие и взаимодействие разных социальных групп, этносов (Г. Грачев, Л. Дробижева, И. Мельник, Д. Стровский, С. Кара-Мурза). Доверие как элемент формирующегося гражданского общества в России рассматривают Г. Градосельская, В. Звоновский, С. Кирдина, Е. Петренко и др. Роль доверия в процессах консолидации российского общества подчеркивают М. Горшков, П. Козырева, А. Смирнов, Н. Тихонова, Ж. Тощенко. Доверие как одна из ценностей современного

российского общества в условиях модернизации представлена в эмпирических исследованиях Н. Лапина и Л. Беляевой.

В современных социологических исследованиях проблема доверия поднимается в рамках анализа процессов глобализации (В.И. Каширин), модернизации экономики (А.М. Астахов), функционирования местной власти (Е.В. Реутов) и др.

В последнее время ряд авторов, рассматривая типологию доверия (С. Барсукова, Ю. Веселов, В. Звоновский, Е.В. Капусткина, В.Н. Минина, В. Радаев и др.), выделяют различные типы доверия (личное – безличное, горизонтальное – вертикальное – обобщенное, межличностное – деперсонализированное – обобщенное и др.). Но проблема доверия в отечественной социологии остается еще мало разработанной как на теоретическом, так и эмпирическом уровнях. Среди ученых нет единства в выделении типов доверия, кроме того, можно констатировать, что институциональное доверие мало исследуется с точки зрения собственно социологической методологии. Несмотря на то, что в исследованиях проводились определенные параллели между институциональным и социальным, институциональным и обобщенным типами доверия, общепризнанной точки зрения относительно институционального доверия еще не сформировано. Все вышесказанное и определило выбор темы диссертационной работы.

Объект исследования – институциональное доверие в современном российском обществе.

Предмет исследования – особенности формирования институционального доверия как условия стабильности регионального сообщества.

Цель диссертационного исследования – выявить состояние и тенденции развития институционального доверия в российском регионе.

Цель исследования предполагает решение следующих задач:

- проанализировать основные подходы к изучению доверия в социологии;
- выявить особенности институционального доверия;
- определить соотношение «доверие / недоверие» в современном российском обществе;

- проанализировать основные характеристики институционального доверия на региональном уровне;
- показать роль институционального доверия в сохранении стабильности регионального социума.

Теоретико-методологическую основу исследования составили основные положения институционального подхода, которые позволяют проанализировать доверие к основным социальным институтам через систему формальных и неформальных социальных взаимодействий. Авторская позиция основывается на работах Э. Дюркгейма, который считал, что условием доверия являются общие нормы и ценности, что позволяет предсказать поведение индивида. Благодаря наличию общих убеждений и интересов социальные отношения становятся более прочными, стабильными и предсказуемыми.

Методологической основой работы выступили также концепции доверия П. Штомпки, Ф. Фукуямы и М. Грановеттера, рассматривающие доверие через призму категорий «социальный капитал» и «культура». В связи с тем, что современное общество можно назвать сетевым, автор счел уместным заострить внимание на подходе М. Грановеттера, использовавшего сетевой подход к анализу доверия.

Эмпирическую базу исследования составили:

- анкетный опрос студентов Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина, посвященный восприятию институционального доверия (2011 г., $n=600$ чел.), выборка гнездовая;
- анкетный опрос, посвященный анализу институционального доверия среди жителей г. Тамбова и Тамбовской области (2012 г., $n=580$ чел.), выборка районированная, квотная;
- анкетный опрос студентов вузов (Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина и Тамбовский государственный технический университет) и ссузов (Тамбовский железнодорожный техникум, Тамбовский кооперативный техникум, Тамбовский приборостроительный техникум, Педагогический колледж им. Ушинского) г. Тамбова «Социально-политические ориентации студентов г. Тамбова» (2010 г., $n=750$ чел.), выборка квотная;

– контент-анализ сайтов администрации Тамбовской области и губернатора Тамбовской области, позволяющий определить уровень доверия к власти в регионе (2011 г.).

В диссертации был проведен вторичный социологический анализ результатов социологических исследований ВЦИОМ (еженедельные измерения одобрения деятельности государственных институтов; еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ»: 2013); Левада-Центра (2012-2013), ФОМ (2012-2013 гг.), а также докладов Общественной палаты Российской Федерации (2010-2011 гг.) и Общественной палаты Тамбовской области (2011 г.), посвященных выявлению уровня институционального доверия.

Научная новизна исследования:

– рассмотрены основные подходы к анализу доверия в современной социологии (доверие как риск, доверие как социальный капитал, доверие как социальная основа общества), которые позволяют проанализировать доверие как стабилизирующий фактор в условиях нестабильного общества;

– выделены отличия институционального доверия от личностного; показано, что институциональное доверие определяет доверие ко всей социальной системе;

– выявлено соотношение «доверие/недоверие» к социальным институтам в современном российском обществе; установлена положительная динамика в доверии респондентов к основным социальным институтам;

– показано, что формирование институционального доверия в регионе способствует формированию горизонтальных общественных отношений, что оказывает влияние на региональное гражданское общество;

– установлено, что институциональное доверие на региональном уровне уступает межличностному доверию, что связано как с развитием отдельных социальных институтов, так и с формируемой информацией о них.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Рассмотренные теории доверия (доверие как риск, доверие как социальный капитал, доверие как социальная основа общества) позволили связать институциональное доверие в со-

временном обществе с тенденциями развития информационного и гражданского общества. Риск в современном доверии в большей степени связан с тенденциями развития информационного общества, а социальный капитал как основа доверия – с институциональными особенностями гражданского общества. Нарастание процессов информатизации, характер информационных процессов, особенности сбора и обработки информации в современном обществе способствуют формированию атмосферы доверия, росту социальных инициатив, формированию институтов гражданского общества, что способствует социальной стабильности.

2. Институциональное доверие – феномен макросоциального уровня, который возникает под влиянием экономических, политических и социокультурных процессов. Доверие к социальным институтам, которые создают основы социальных связей и взаимодействий в обществе, становится определяющим среди других типов доверия, формируя доверие ко всей социальной системе. Институциональное доверие определяет социальный капитал, способствует экономическому и социально-политическому развитию, повышению конкурентоспособности общества, уровня жизни его членов, что в конечном счете определяет социальную стабильность.

3. Соотношение «доверие/недоверие» в современном российском обществе имеет особенности, связанные как с общемировыми тенденциями развития информационного (постиндустриального) общества, которые порождаются рисками современной эпохи, так и с особенностями российских трансформаций последних десятилетий, которые в идеале должны способствовать нарастанию социального капитала в обществе, росту институционального доверия и, соответственно, стабильности. Как показывают результаты эмпирических исследований (общероссийского уровня и исследования автора) в российском обществе более развито личное и межличностное, чем институциональное доверие. Повышение доверия к отдельным социальным институтам также связано с личностными факторами (например, доверие к президенту) или межличностными отношениями (доверие к социальному институту семьи).

4. Институциональное доверие на региональном уровне проявляется в доверии к государственным структурам, региональной власти и институтам гражданского общества. Институциональное доверие конструирует горизонтальные общественные отношения на уровне региона. Доверие участвует в формировании групповых идентичностей, новых отношений сотрудничества и солидарности, разнообразных форм гражданских ассоциаций (общественные и инициативные движения, политические партии, клубы интересов, этнические ассоциации, религиозные деноминации, группы взаимопомощи и др.).

В настоящее время наименьшую степень доверия население испытывает к политическим институтам (21%). Наблюдается достаточно низкая степень доверия также к институту права (29,8%) и экономики (34,6%). Несколько выше уровень доверия к институту образования (52,7%). При этом у студентов выше общий уровень институционального доверия, чем у населения в целом.

5. Результаты авторских исследований позволяют сделать вывод, что институциональное доверие зависит от уровня экономического развития, эффективности правовой системы и существующих ценностей. Ассоциация институционального доверия с такими понятиями, как «стабильность» и «уверенность», подтверждает потребность населения в повышении доверия к основным социальным институтам. Пока же межличностное доверие в Тамбовской области значительно преобладает над институциональным доверием, что связано как с функционированием самих социальных институтов, так и с теми образами, которые формируются региональными СМИ. Для повышения институционального доверия в регионе необходимо усиление информационной открытости органов власти, развитие производства, непосредственно влияющего на уровень жизни.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты, полученные в ходе проведения диссертационного исследования, могут быть использованы в процессе дальнейшего социологического анализа институционального доверия в современном российском обществе. Отдельные положения диссертационного исследования могут применяться в практике

работы региональных общественных палат, в деятельности органов государственной и муниципальной власти на уровне региона, при формировании региональных институтов гражданского общества.

Обобщенные результаты могут быть использованы при разработке учебных курсов по общей социологии, политической социологии, социологии общественного мнения и социологии коммуникаций.

Апробация диссертационного исследования. Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на III Всероссийском социологическом конгрессе (Москва, 2008), на международных научно-практических конференциях: «Общество, общности, человек: в поисках «вечного мира» (Тамбов, 2008-2012), «Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире» (Тамбов, 2008), «Проблема бедности и богатства в контексте концепции державности» (Тамбов, 2012).

Основные идеи диссертационной работы обсуждались в процессе заседаний дискуссионного клуба «Диалогос» Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина. Результаты диссертационной работы апробированы в процессе выполнения государственного заказа Министерства образования и науки РФ «Методология изучения социальных взаимодействий гражданского общества, культуры и образования в современных условиях» (2012-2013 гг.).

Содержание работы отражено в публикациях автора, в том числе в четырех статьях в научных журналах, включенных в список научных изданий ВАК РФ.

Диссертация обсуждена на кафедре теоретической и прикладной социологии Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина и рекомендована к защите.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, анализируется степень изученности проблемы, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи, указываются теоретико-методологические основы диссертационного исследования, раскрываются основные положения научной новизны, теоретической и практической значимости работы, выдвигаются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации основных результатов исследования.

Первая глава «**Теоретико-методологические основы исследования доверия в социологии**» посвящена общетеоретическим проблемам исследования институционального доверия в социологии и состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «**Доверие как социальный феномен**» рассматриваются основные теории доверия в современной социологии, на основе анализа различных типологий доверия дается определение институционального доверия.

По мнению классиков социологии, доверие в значительной степени определяет стабильность общества. Для формирования доверия большое значение имели нормы и ценности, которые в условиях капитализма позволили сделать поведение человека более предсказуемым. На основе доверия появились договоры, начали развиваться сотрудничества и кооперации.

М. Вебер рассматривал тему доверия в концепции социального действия. Социолог доказал, что протестантская Реформация была важна потому, что она поощряла честность, взаимность и доверие, которые играли решающую роль в становлении западного капитализма. Большое значение для развития дальнейших исследований доверия имела веберовская теория социальных действий.

В диссертации подчеркивается, что условием доверия для Э. Дюркгейма являются общие нормы и ценности. Это позволяет сделать поведение индивида предсказуемым. Благодаря наличию общих убеждений и интересов социальные отношения становятся более прочными, а разделение труда и специализация индивидов на выполнении какой-либо функции вносят раз-

нообразие в общество. Согласно Ф. Теннису, доверие легко возникает из симпатии. К знакомому возникает больше доверия, а незнакомые люди вызывают недоверие. Ф. Теннис одним из первых выделил два вида доверия: межличностное (возникает благодаря социальному порядку) и институциональное (формируется в рамках экономической взаимозависимости и профессионализации).

Начиная с Г. Зиммеля, социологи отмечают, что доверие – это уверенность в действиях других людей, основанная не на рациональном понимании, а на чувстве. Доверие для Г. Зиммеля является одной из важнейших синтетических сил в обществе. Согласно Т. Парсонсу, действие включает в себя ориентацию на будущее и ожидаемые воздействия, по сути, закладывая временной фактор доверия. Обращаясь к проблеме доверия, Т. Парсонс говорит о том, что «общество может быть самодостаточным только в той мере, в какой оно может «полагаться» на то, что деяния его членов будут служить адекватным «вкладом» в его социальное функционирование».

На основе анализа современных западных социологических теорий доверия в работе выделены три подхода к анализу доверия: 1) доверие как риск (Н. Луман, А. Селигмен, П. Штомпка); 2) доверие как социальный капитал (Дж. Коулмен, Ф. Фукуяма, М. Грановеттер); 3) доверие как социальная основа общества (П. Штомпка, Ф. Фукуяма).

Первый подход связывает увеличивающуюся потребность человека в доверии с теми рисками, которые предъявляет современное общество. Риск по своей природе имеет сходство с доверием (ориентирован на будущее, может пристекать из природных явлений, вызывается неуверенностью, связан с субъективным влечением индивида). Вместе с тем, развивая институциональное доверие, общество уменьшает риски и способствует стабильности.

Второй подход, связывая доверие с социальным капиталом, подчеркивает значение именно институционального уровня доверия, поскольку социальный капитал формируется только в обществе, на основе социальных связей и взаимодействий индивидов и групп. Доверие как основа социального капитала час-

то рассматривается как основная предпосылка функционирования гражданского общества: взаимодействие власти и гражданского общества создает доверие к действиям конкретных представителей власти, социальных институтов.

На наш взгляд, третий подход к анализу доверия в современной западной социологии, с одной стороны, использует идеи двух предыдущих подходов (концепцию риска П. Штомпки и теорию социального капитала Ф. Фукуямы), а с другой стороны, создает обобщенную теорию доверия как основы современного общества. Данный подход подтверждает, что тема доверия должна раскрываться на основе интеграции социального знания, то есть на основе междисциплинарного подхода. Без существования в обществе доверия невозможно обеспечение социального развития и социального порядка, соответственно, доверие представляет собой компонент устойчивости всех общественных отношений, имеющий многоуровневую природу.

В параграфе отмечено, что категорию «доверие» можно операционализировать, опираясь на типологизацию данного феномена. На основе проанализированных типологий доверия (В. Звоновского, В. Радаева, С. Барсуковой, Ю. Веселова, Е.В. Капусткиной, В.Н. Мининой и др.), а также опираясь на теорию концентрических кругов доверия П. Штомпки, в диссертации выделены 3 уровня доверия: личное (доверие к себе); межличностное; институциональное (которое в разных концепциях получило название обобщенного, социального, системного и др.).

Диссидентом выделено несколько ключевых отличий институционального доверия от личностного. Во-первых, институциональное доверие может рассматриваться как феномен макроуровня, когда речь идет о кросскультурных исследованиях уровня доверия, описании культуры доверия общества. Во-вторых, институциональное доверие не связано с отдельной единичной ситуацией взаимодействия, предметом и объектом доверия в ней. В-третьих, объектом институционального доверия является «обобщенный другой». В-четвертых, институциональное доверие – это следствие получения социального опыта доверия, приобретенный нами социальный капитал.

Во втором параграфе «**Институциональное доверие в современном российском обществе**» на основе выделенных тенденций формирования каналов институционального доверия в обществе проанализировано институциональное доверие в современном российском обществе. Показано, что дихотомия «доверие/недоверие» в современном российском обществе имеет особенности, связанные как с общемировыми тенденциями развития информационного (постиндустриального) общества, которые порождают риски современной эпохи, так и с особенностями российских трансформаций последних десятилетий, которые в идеале должны способствовать нарастанию социального капитала в обществе, росту институционального доверия и, соответственно, стабильности.

Проанализировав различные теории современного общества (Д. Белла, Т. Стоуньера, Э. Тоффлера, А. Турена, М. Кастельса, Ж. Делеза, Ф. Гваттари и др.), автор делает вывод, что наиболее распространенными понятиями, применяемыми для обозначения новой стадии социального развития, являются термины «постиндустриальное общество» и «информационное общество». В диссертации отмечено, что они близки друг другу, но понятие «информационное общество» более конкретно, чем «постиндустриальное», поскольку наиболее заметными процессами, характеризующими современное общество, являются процессы информатизации.

В современном обществе формируются новые отношения по поводу информации, транслирующейся через множество каналов. Поэтому переход к информационному обществу, к новым информационным технологиям сделал актуальной проблему социальной значимости канала информации, через который формируется доверие. Институциональное доверие сегодня все чаще формируется посредством СМИ и сети Интернет. Современные СМИ, навязывая определенную информацию, формируют заданные образы (симулякры) социальных институтов, их деятельности, что часто противоречит собственным восприятиям социальных институтов гражданами. Такая ситуация способствуют формированию недоверия. По результатам исследований Общественной палаты РФ (2010 г.), 59% россиян считает, что

люди стали менее доверчивыми. В то же время, как показывают результаты более поздних исследований (ВЦИОМ: «Одобрение деятельности государственных институтов»; «Вся правда – в телевизоре?» (2012 г.); Левада-Центра: «Россияне о доверии телевидению, радио и интернету» (2012 г.), в течение последних лет увеличивается доверие как традиционным СМИ, так и социальным сетям. Так, например, исследование, проведенное ВЦИОМ в августе 2012 г. (n=1600), показало, что с 2008 года доверие центральному телевидению увеличилось с 71 до 78%, региональному телевидению – с 69 до 78%, центральной и региональной прессе – с 62 до 69%, центральному радио – с 68 до 72%, местному радио – с 63 до 66%, зарубежным СМИ – с 32 до 43%, а Интернету – с 49 до 64%. Одновременно люди все меньше доверяют институтам власти, политическим партиям (ФОМ, 2012-2013 гг.).

Увеличение доверия способствует созданию предпосылок для укрепления институтов гражданского общества. Рост институционального доверия должен способствовать стабилизации общества, его интегрированности. Доверие участвует в формировании групповых идентичностей (осознание общей причастности к какому-либо коллективу, сообществу), новых отношений сотрудничества и солидарности, разнообразных форм гражданских ассоциаций.

В параграфе показано, что, несмотря на увеличение доверия, недоверие к отдельным институтам остается одной из проблем современного российского общества. Связано это с неустойчивым характером российского общества. В нем наблюдаются, с одной стороны, интеграция внутрироссийских изменений с процессами информационной эпохи, а с другой стороны, медленное становление институтов гражданского общества. Не имея достаточного запаса доверия, общество становится нестабильным, конфликтующим, что отражается на всей жизнедеятельности социума и его отдельных регионов.

Во второй главе «Институциональное доверие как фактор укрепления стабильности регионального социума» в двух параграфах на основе эмпирических исследований про-

анализировано институциональное доверие на региональном уровне.

В первом параграфе второй главы *«Особенности доверия к властным институтам на примере Тамбовской области»* отмечено, что изучение институционального доверия в регионе способно: дать ответы на актуальные вопросы, связанные со стабилизацией регионального общества; помочь в определении основных показателей эффективности развития социальных институтов в области; способствовать организации и проведению общественного контроля за деятельность региональных органов власти и местного самоуправления; оценить деятельность региональных институтов гражданского общества и их взаимодействие с органами государственной власти и т.д.

Результаты социологических исследований Общественной палаты Тамбовской области и данные авторского социологического исследования, проведенного среди студентов ТГУ им. Г.Р. Державина, ТГТУ, среднеспециальных учебных заведений г. Тамбова (Железнодорожного техникума, Кооперативного техникума, Приборостроительного техникума, Педагогического колледжа им. Ушинского), позволяют сделать вывод, что в большей степени студенческая молодежь доверяет Президенту РФ (73%) и правительству (60,6%), судебной власти (53,7%). В меньшей степени проявляется доверие к политическим партиям и Государственной думе РФ (47,2 и 30,7% соответственно).

Степень доверия региональным социальным и политическим институтам несколько ниже, чем федеральным. Полное доверие региональным политическим и социальным институтам выразили чуть больше десятой части опрошенных. Обращает на себя внимание тот факт, что однозначное доверие конкретному должностному лицу студенты высказывают чаще. Так, 16,6% студентов полностью доверяют главе администрации Тамбовской области, 12,7% – главе администрации г. Тамбова. В то же время Тамбовской областной думе доверяют 11,8%, Тамбовской городской думе – 10,0%, региональным отделениям партий – 6,6%. В целом доверие политическим и социальным институтам региона складывается из вариантов ответа «доверяю» и «скорее доверяю». Скорее доверяют главе администрации Тамбовской

области – 24,2%; Тамбовской областной думе – 30,2%; главе администрации г. Тамбова – 28,7%; Тамбовской городской думе – 29,2% (рис. 1).

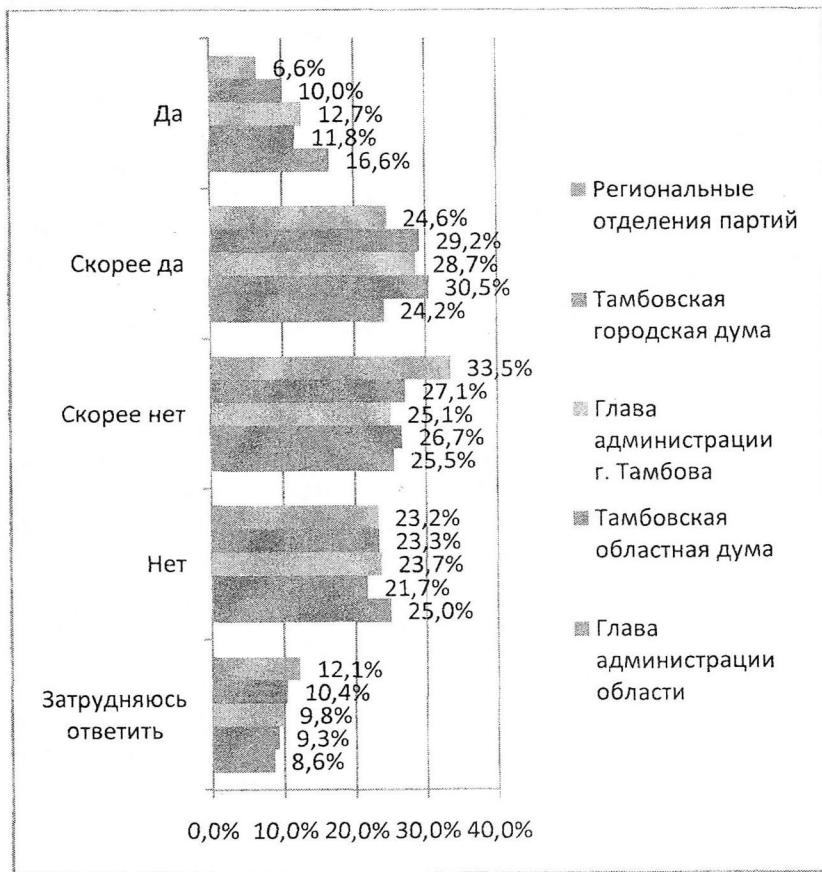


Рис. 1. Доверие региональным социальным и политическим институтам, в %, n=750

В диссертации отмечено, что студенты в большей степени доверяют общероссийским институтам власти, чем региональным. Это проявилось как при ответах на прямые вопросы о по-

литических интересах, так и при ответах на вопросы о степени доверия социальным и политическим институтам современного общества.

Диссертантом проведен контент-анализ официального сайта администрации Тамбовской области и неофициального сайта главы администрации. Результаты исследования также позволили определить доверие к власти. Большая доступность и открытость сайта главы администрации Тамбовской области формируют доверие к личности губернатора, одновременно относительная закрытость сайта администрации, слабая обратная связь частично объясняют результаты исследований, выявивших низкое доверие к региональной власти в целом.

Диссертант делает вывод, что более 90% обращений граждан на сайт главы администрации рассматриваются и комментируются губернатором. Население интересуют такие вопросы, как ЖКХ (565 обращений), образование (388), социальное обеспечение и социальная поддержка (275), общие вопросы (270), жилищные вопросы (154), дороги и транспорт (125), здравоохранение (79), безопасность и правопорядок (66), экономика и предпринимательство (47), трудоустройство и занятость (34), газификация (24), физкультура и спорт (13). Женщины чаще мужчин обращаются к губернатору, то есть степень женского доверия главе администрации выше, чем мужская, и имеет более персонализированный характер. Выявленное увеличение количества обращений граждан (2010-2012 гг.) говорит о том, что доверие главе области возрастает. Можно предположить, что увеличение информационной открытости и формирование обратной связи на сайте администрации Тамбовской области также будет способствовать росту доверия к власти в регионе.

Во втором параграфе *«Региональные особенности проявления институционального доверия»* проанализированы результаты опросов студентов и населения города и области, посвященные выявлению доверия не только к власти, но и ко всем другим социальным институтам.

Ответы респондентов позволили выявить мнение о нескольких фокусных проблемах доверия в регионе, к которым относятся: институциональное доверие на фоне общей ситуации

в стране; ассоциации институционального доверия в сознании опрошенных; доверие к социальным институтам федерального и регионального уровней.

Как показали результаты исследования, доверие – не самая актуальная проблема, которая беспокоит респондентов. На первое место вышли проблемы экономического и правового порядка, а также социокультурные проблемы (ценности, образование, сохранение традиций). По мнению диссертанта, важность исследования институционального доверия на региональном уровне подтверждается разбросом во мнениях относительно доверия отдельным социальным институтам.

По мнению респондентов, доверие к различным социальным институтам зависит, прежде всего, от экономического уровня страны, эффективности правовой системы и существующих ценностей. Для 30% опрошенных доверие ассоциируется с такими понятиями, как «уверенность» и «стабильность». Респонденты уверены: чем меньше доверия в обществе – тем больше рисков. Среди представителей старшего поколения так считают 73% опрошенных, среди молодежи – только каждый второй. Одновременно респонденты в обоих исследованиях высказали мнение, что доверие – это направленность в будущее, подтвердив существующий временной фактор доверия.

Региональные исследования подтвердили общероссийские данные о низком доверии в целом экономическим и политическим институтам и о высоком доверии институту семьи. Предсказуемо, что люди, которые не связаны с системой образования, доверяют институту образования меньше (29,8%), чем студенты, которые непосредственно включены в эту систему институциональных отношений (64,6%). Также диссертантом отмечено низкое доверие к СМИ в регионе. Как было показано в параграфе 1.2, в России в последние годы наблюдается рост доверия как традиционным СМИ, так и социальным сетям. Исследование автора выявило иное отношение респондентов к средствам массовой информации (рис. 2). В регионе респонденты в большей степени доверяют Интернету, телевидению и радио, тогда как печатным СМИ доверие значительно ниже.

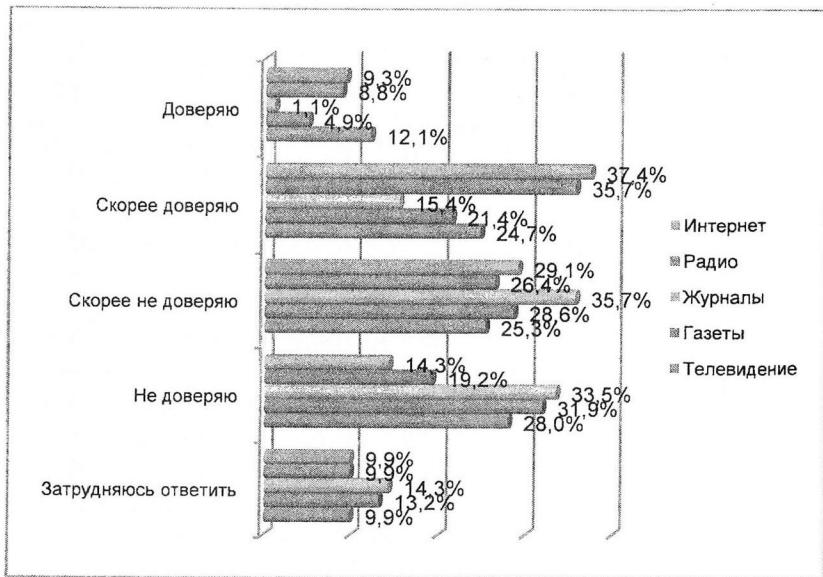


Рис. 2. Доверие населения к средствам массовой информации, в %, пн = 580

Авторское эмпирическое исследование позволило выявить радиус доверия респондентов: на основе ответов на вопросы о доверии семье (доверяют более 80% опрошенных), родственникам (доверие – 60%), соседям (доверие – 46%), представителю иного социального класса (доверие – 43,5%), социальным институтам (доверие – 42,3%) сделан вывод, что респонденты предпочитают больше доверять своему ближайшему окружению, чем «обобщенному другому». Но межличностное доверие в России значительно ниже, чем в Японии, Китае, Швеции и США.

Проанализированные результаты проведенных исследований позволили диссидентанту сделать вывод, что повышению институционального доверия в регионе будут способствовать информационная открытость органов власти, развитие производства, повышение уровня жизни населения. В диссертационном исследовании приведены лишь некоторые аспекты соотношения институционального доверия с другими типами доверия, поэтому в дальнейших исследованиях могут быть проанализированы

уровень институционального доверия, влияние институционального доверия на социальное развитие региона и др.

В заключении диссертации подведены общие итоги исследования, сформулированы основные выводы, которые вытекают из содержания работы, намечены перспективы дальнейшего изучения темы.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в журналах, рекомендованных ВАК РФ

1. Шорина, И.Н. Институциональное доверие в современном российском обществе (региональный аспект) / И.Н. Шорина // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. -- Тамбов, 2013. -- Вып. 8. -- 0,5 п.л.

2. Shorina, I.N. The level of the culture of trust by the example of Tambov / I.N. Shorina // Социальные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). -- 2013. -- № 8. -- 0,4 п.л. doi:10.12731/2218-7405-2013-8-19

3. Шорина, И.Н. Доверие и право в гражданском обществе / И.Н. Шорина // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. -- Тамбов, 2012. -- Вып. 4. -- 0,5 п.л.

4. Шорина, И.Н. Специфика компьютерно-опосредованной политической коммуникации / И.Н. Шорина // Дискуссия. -- Екатеринбург, 2011. -- № 4. -- 0,3 п.л.

Публикации в других изданиях

5. Шорина, И.Н. Типология доверия в современном обществе / И.Н. Шорина // Социология культуры, духовной жизни: сборник научных трудов. -- Вып. 2. -- Тамбов: Изд-во Першина, 2007. -- 0,5 п.л.

6. Шорина, И.Н. Управление доверием через манипуляцию сознанием средствами массовой информации / И.Н. Шорина // Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире: материалы V-й международной научно-практической Интернет-конференции. -- Тамбов: Изд-во Першина, 2008. -- 0,3 п.л.

7. Шорина, И.Н. Социальный капитал, доверие и гражданское общество в России / И.Н. Шорина // Общество, общности,

человек: в поисках «вечного мира»: материалы I международной научной Интернет-конференции. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. – 0,3 п.л.

8. Шорина, И.Н. Дихотомия «доверие/недоверие» в информационном обществе / И.Н. Шорина // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. – М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. – 0,25 п.л.

9. Shorina, I. Trust in Ideology as the Basic of Stable Development of the Russian Society / I.N. Shorina // XVII ISA WORLD CONGRESS OF SOCIOLOGY. Sociology on the move (Gothenburg, Sweden, July 11-17, 2010). – M.: RSS, 2010. – 0,2 п.л.

10. Шорина, И.Н. Доверие в социальных сетях Интернета / И.Н. Шорина // Социально-гуманитарные проблемы современности: межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 4. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2011. – 0,3 п.л.

11. Шорина, И.Н. Политические симулякры глэм-капитализма как средство формирования общественного доверия / И.Н. Шорина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – № 3. – М.: Типография «Литера», 2011. – 0,3 п.л.

12. Шорина, И.Н. Доверие в малом и среднем бизнесе / И.Н. Шорина // Общество, общности, человек: в поисках «вечного мира»: материалы IV Международной научной Интернет-конференции. – Тамбов: Издательский дом ТГУ имени Г.Р. Державина, 2011. – 0,3 п.л.

13. Шорина, И.Н. Доверие к экономике как основа стабильности гражданского общества / И.Н. Шорина // Проблема бедности и богатства в контексте концепции державности: материалы Международной научно-практической конференции. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес – Наука – Общество», 2012. – 0,4 п.л.

14. Шорина, И.Н. Рейтинги церкви: повышение доверия или раскол общества? / И.Н. Шорина // Общество, общности, человек: в поисках «вечного мира»: материалы V Международной научной Интернет-конференции 12 ноября 2012 г.: в 2 ч.– Тамбов: Издательский дом ТГУ имени Г.Р. Державина, 2012. – Ч. 1. – 0,3 п.л.

Подписано в печать 23.10.2013 г. Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 1,33.
Тираж 100 экз. Заказ № 1661. Бесплатно.

392008, Тамбов, ул. Советская, 190г.
Издательский дом ТГУ имени Г.Р. Державина.
Отпечатано в типографии Издательского дома ТГУ имени Г.Р. Державина