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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Действие принципа законности в стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Проблемы обеспечения законности уголовно-процессуальной деятельности постоянно находятся в центре научной дискуссии. Стадия возбуждения уголовного дела также привлекает пристальное внимание именно в свете принципа законности. С одной стороны, законодатель достаточно часто вносит изменения в правовые нормы, регулирующие первую стадию процесса, что приводит к неоднозначному их толкованию. А с другой - правоприменитель допускает нарушения прав и свобод участников процесса, которые заставляют вновь и вновь возвращаться к исследованию, казалось бы, устоявшихся постулатов уголовно-процессуального права.

Стадия возбуждения уголовного дела в последние годы переживает модернизацию. Изменяется правовое регулирование этого процессуального института. Реформируется деятельность должностных лиц правоохранительных органов, осуществляющих прием, регистрацию, проверку и разрешение сообщений о преступлениях, выявление и раскрытие преступлений, а также процессуальный контроль указанной деятельности.

Обзоры состояния законности Генеральной прокуратуры Российской Федерации и других правоохранительных ведомств нашей страны отмечают постоянные нарушения законности при приме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Констатируется практически повсеместная практика укрытия преступлений от учета, что не позволяет, в первую очередь, достичь целей уголовного судопроизводства, обеспечить неуклонное соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

Изменение перечня поводов к возбуждению уголовного дела, методов проводимой проверки сообщения о преступлении, процессуального положения субъектов уголовного процесса определяет необходимость пересмотрения сущности стадии возбуждения уголовного дела и законности осуществляемой в ней деятельности.

Положительные сдвиги в вопросе соблюдения прав и свобод человека и гражданина не могут произойти без качественного улучшения вопросов обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела. Принимаемые законодателем и правоприменителем усилия в этом направлении позволяют надеяться на улучшение показателей регистрации и выявления преступлений, обеспечения законности прав и свобод человека. Необходимость комплексного рассмотрения поставленных проблем позволяет сформулировать актуальность настоящего исследования.

Степень разработанности темы исследования. Ряд вопросов обеспечения законности как всего досудебного производства, так и первой его стадии уже явились предметом ряда диссертационных исследований: Калиновский К.Б. Законность и типы уголовного процесса: дис. канд. юрид. наук. - Санкт-Петербург, 1999. - 208 е.; Ковалева М.Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: автореф. -дис. канд. юрид. наук - Санкт-Петербург, 2005. - 28 е.; Баранов A.M. Законность в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. - Омск, 2006. - 39 е.; Исаева P.M. Социально-правовые основы обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела: дис. канд. юрид. наук. - Уфа, 2007. - 252 е.; Веретенников Н.В. Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела: дис. канд. юрид. наук. - Ростов-на-Дону, 2009. - 170 с. др.

Различные аспекты темы обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела исследовались A.B. Агутиным, А.Д. Бойковым, В.М. Быковым, В.Н. Григорьевым, A.B. Гриненко, А.П. Гуляевым, В.Г. Даевым, Т.Н. Добровольской, В.В. Кальницким, H.H. Ковтуном, Н.П. Кузнецовым, A.M. Лариным, П. А. Лупинской, В.Н. Маховым, И.Б. Михайловской, В.В. Николюком, И.Л. Петрухиным, М.С. Строговичем, М.Е. Токаревой, Г.П. Химичевой, B.C. Шадриным, С.П. Щербой и другими.

Указанные исследования были проведены до внесения существенных изменений в правовое регулирование стадии возбуждения уголовного дела и в процессуальный статус лиц, вступающих в правоотношения на данном этапе.

Таким образом, можно констатировать наличие потребности в пересмотре ряда вопросов стадии возбуждения уголовного дела в свете обеспечения законности указанной деятельности.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в анализе проблем обеспечения законности при приеме, регистрации, проверке и разрешении сообщений о преступлении, выявлении причин и условий, обусловливающих появление нарушений законности, выработке предложений законодателю и правоприменителю, направленных на устранение фактов нарушения законности в стадии возбуждения уголовного дела. В связи с указанной целью необходимо решить следующие основные задачи: исследовать появление и функционирование стадии возбуждения уголовного дела в отечественном уголовном судопроизводстве, ее значение и сущность; проанализировать нормативное регулирование порядка приема, регистрации, проверки и разрешения сообщений о преступлениях; выявить нормы, негативно влияющие на обеспечение законности рассматриваемой деятельности; рассмотреть влияние полномочий прокурора, суда и ведомственного руководителя на обеспечение законности деятельности должностных лиц публичных государственных органов в первой стадии уголовного процесса; исследовать практику применения норм уголовно-процессуального права и ведомственных инструкций, регулирующих правоотношения в стадии возбуждения уголовного дела; сформулировать предложения по изменению уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение его эффективности и обеспечение законности деятельности публичных должностных лиц.

Объектом исследования являются закономерности, складывающиеся в сфере обеспечения законности при раскрытии и расследовании преступлений и порождаемые этими закономерностями общественные отношения, положения уголовно-процессуального и иного законодательства, регламентирующие порядок деятельности государственно-властных субъектов судопроизводства на досудебном этапе; соответствующие положения теории доказательств; материалы следственной и судебной практики.

Предметом исследования является обеспечение законности при принятии, регистрации, проверке и разрешении сообщений о преступлениях, осуществление надзора и контроля за указанной деятельностью, уголовно-процессуальные, оперативно-розыскные, административные и иные нормы, регулирующие весь спектр правоотношений в стадии возбуждения уголовного дела и практика их применения; научные исследования, посвященные производству в стадии возбуждения уголовного дела и законности рассматриваемой деятельности.

Методология и методика исследования основана на общенаучных методах: системном, историческом, логическом. Основополагающим является диалектический метод. В качестве специальных применены сравнительно-правовой метод, а также методы анкетирования, интервьюирования и экспертных оценок.

При работе над диссертацией использовались труды в области теории права, уголовно-процессуального, уголовного, административного, оперативно-розыскного права, криминалистики, прокурорского надзора и др. наук, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного суда Российской Федерации.

Методологическое значение для исследования имели понятия: «стадия возбуждения уголовного дела», «прием, регистрация, проверка и разрешение сообщения о преступлении», «законность», «ведомственный, судебный контроль и прокурорский надзор».

Теоретической базой исследования послужили разработки отечественных ученых в сфере теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, прокурорского надзора и других наук.

Источниками информации по теме диссертационного исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования, Интернет-ресурсы.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, нормы уголовного, уголовно-процессуального и иного законодательства, а также нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения высших органов судебной власти, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическая база исследования представлена статистическими данными о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере приема, регистрации, проверки и разрешения сообщений о преступлениях в период с 2007 по 2012 год, опубликованных в газетных и журнальных статьях, на «Интернет-страницах» органов власти и управления. В ходе исследования в 2008-2012 годах автором в Республике Татарстан, Пензенской и Нижегородской областях были проанализированы 135 уголовных дел различной направленности и 267 отказных материалов, проанкетированы и проинтервьюированы 167 должностных лиц правоохранительных органов, из них: 48 следователей, 7 руководителей следственных органов, 40 дознавателей, 8 начальников подразделений дознания, 26 оперативных работников, 13 судей и 25 прокуроров.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые (после вступления в действие 7 сентября 2007 года изменений в Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации1 и более поздних изменений) предпринимается попытка комплексного исследования в свете изменившегося законодательства уголовно-процессуальных и организационных проблем обеспечения законности досудебного уголовного судопроизводства, с учетом правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека. Настоящая диссертация является одним из первых исследований, в котором проблема обеспечения законности досудебного производства рассмотрена в контексте изменения процессуального статуса руководителя следственного органа, прокурора и начальника подразделения дознания, в условиях реформирования правовой системы государства.

Особенность исследования заключается в том, что диссертант обосновывает необходимость комплексного подхода к обеспечению законности стадии возбуждения уголовного дела и всего досудебного производства посредством ведомственного и судебного контроля и прокурорского надзора с точки зрения приоритетного обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве и необходимости повышения эффективности уголовного преследования лиц, действительно совершивших преступления.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Публичность стадии возбуждения уголовного дела, предполагающая обязанность органа предварительного расследования реагировать на поводы и самостоятельно принимать процессуальные решения по результатам их проверки (ст. 21 УПК РФ) - важнейшая гарантия прав личности и правосудия в уголовном процессе. Ослабление законности в виде нарастающего числа изъятий из единого и общего порядка принятия решений в данной стадии ставит под угрозу назначение уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) и существование самого института возбуждения уголовного дела. Наличие особого механизма возбуждения

1 Далее - УПК РФ. уголовных дел по налоговым преступлениям создает ограничения для действия принципа законности и свободы внутреннего убеждения должностных лиц публичных государственных органов.

2. Полномочия прокурора по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью диссонируют с его полномочиями по надзору за возбуждением уголовных дел. Утрата прокурором руководящей роли в стадии возбуждения уголовного дела, лишение его права возбуждать уголовные дела, лично проводить неотложные следственныедействия или непосредственно руководить ими ведут к деградации прокурорского надзора на данном участке уголовно-процессуальной деятельности, снижению уровня законности, эффективности уголовного преследования.

3. Необходимо вернуть прокурору полномочия на возбуждение уголовного дела и проведение следственных действий. Снять ограничения на реализацию полномочий по отмене незаконных, необоснованных решений органов следствия в данной стадии. Эти меры позволят прокуратуре осуществлять адекватную борьбу с преступностью, в том числе и координацию указанной деятельности. В качестве повода для возбуждения уголовного дела следует рассматривать только: заявление о преступлении; явку с повинной; сообщение о преступлении, полученное из иных источников. Постановление прокурора по направлению материалов органу расследования также следует рассматривать в качестве такого сообщения, из нормы ст. 140 УПК РФ исключить.

4. Требование об обязательности установленных оснований для возбуждения уголовного дела обусловлено не только необходимостью мотивированности принимаемого решения, но и возможности проверки его легальности (законности).

5. Заявление о преступлении может исходить только от лица, в отношении которого совершено преступление, оно может быть сделано в устном или письменном виде и в обязательном порядке идентифицируется с личностью заявителя. От других лиц могут быть приняты сообщения о преступлении в ранге сообщения о преступлении, полученном из иных источников.

6. В случае направления следователем поручения органу дознания о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела он обязан установить срок исполнения такого поручения либо уведомить орган дознания о факте принятия итогового решения (об окончании стадии).

7. Применительно к стадии возбуждения уголовного дела следует отказаться от указания в законе обстоятельств проведения следственных действий - «случаи, не терпящие отлагательства», «случаи необходимости», «исключительные случаи».

8. В постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица следует прямо уведомлять указанное лицо о том, что оно стало подозреваемым и о содержании процессуального статуса подозреваемого.

9. Предлагаются изменения в УПК РФ, в части норм, регулирующих правоотношения в стадии возбуждения уголовного дела.

9.1. Анонимными могут быть только сообщения, а не заявления, поскольку они не отвечают требованию о возможности идентификации его с лицом, сделавшим такое сообщение. Поэтому в ч. 7 ст. 141 УПК РФ предлагается внести изменение и сформулировать ее следующим образом: «Анонимное сообщение о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела».

9.2. В связи с тем, что обязанности проверки анонимных сообщений ведомственные акты не предусматривают (за исключением сообщений об акте терроризма), следует сделать уточнение ст. 144 УПК РФ, исключив из текста ч. 1 требование об обязанности проверки сообщений о преступлениях, и сформулировать его следующим образом: «1. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.».

9.3. Документ о принятии сообщения должен выдаваться любому лицу, лично сообщившему о преступлении уполномоченному на регистрацию обращения должностному лицу, поскольку именно этот документ подтверждает факт принятия у него сообщения о преступлении и позволяет в дальнейшем требовать принятия решения по этому обращению. Необходимо внести изменения в ч. 4 ст. 144 УПК РФ путем замены «Заявителя» на «Сообщившее о преступлении лицо» и изложить ее в следующей редакции: «Сообщившему о преступлении лицу выдается документ о принятии сообщения, с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия».

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения вносят вклад в теорию уголовно-процессуальной науки и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности и методов обеспечения законности при приеме, проверке и разрешении сообщений о преступлениях, статусом должностных лиц публичных государственных органов.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию нормативной регламентации общественных отношений, возникающих и развивающихся в процессе обеспечения законности приема, проверки и разрешения сообщений о преступлениях, которые могут быть использованы в ходе разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и для повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, итоговые выводы и предложения автора, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в 11 научных статьях, в том числе 3 из них - в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Основные результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного Управления УМВД России по г. Набережные челны, прокуратуры г. Казани, а также в учебный процесс Института экономики, управления и права (г. Казань), Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования; логическая последовательность и завершенность обеспечиваются в ходе исследования и в изложении его результатов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Неганов, Дмитрий Александрович

Заключение

Проблемы обеспечения законности обширны. Пожалуй, невозможно в рамках одной работы освятить все вопросы обеспечения законности в стадии возбуждения уголовного дела. Это обусловлено целым рядом причин, на которых следует остановиться.

Как и любая деятельность человека, производство в стадии возбуждения уголовного дела не может обойтись без просчетов, ошибок, нарушений. Сколько бы ни было предложено в нормах права вариантов правомерного поведения, сколько бы не было проведено исследований обеспечения законности и сформулировано соответствующих предложений по укреплению рассматриваемого режима, нарушения законности все равно будут иметь место. Человек не может не допустить ошибки там, где он что-то делает. Не допускает ошибок только тот, кто ничего не делает.

Вместе с тем, уголовно-процессуальная деятельность имеет большое значение в жизни людей, поэтому устранение ошибок в правоохранительной деятельности должно иметь одно из приоритетных значений как для законодателя, так и для правоприменителя. Это может быть достигнуто, с одной стороны, совершенствованием законодательства, а с другой -повышением эффективности деятельности контрольных и надзорных органов за правоохранительной деятельностью в стадии возбуждении уголовного дела.

Процесс совершенствования правоотношений в стадии возбуждения не закончен. Еще не нашли своего научного и законодательного завершения вопросы доказательственного значения материалов, полученных до возбуждения уголовного дела. Этот вопрос является краеугольным камнем, не позволяющим повысить эффективность и быстроту всего досудебногопроизводства. Как отмечает в своем исследовании Л.В. Головко, «можно смело утверждать, что в ходе последних десятилетий тема ускорения уголовного процесса в зарубежных странах стала лейтмотивом всех программ по его реформированию»163.

Происходит формирование системы органов предварительного расследования преступлений, которое, безусловно, окажет существенное влияние на сущность правоотношений в первой стадии процесса. Все большее значение для законодателя имеют общепризнанные принципы и нормы международного права, все большую опеку имеют конституционные права и свободы человека и гражданина, вовлеченного в сферу уголовно-процессуальных отношений.

По нашему мнению законодателю следует, применительно к стадии возбуждения уголовного дела: закрепить возможность появления таких участников, как потерпевший, подозреваемый, их представители и защитники;

- установить возможность использования ими своих прав и выполнения соответствующих обязанностей в первой стадии уголовного процесса в полном объеме;

- оптимизировать порядок регистрации и проверки сообщений о преступлениях; в качестве заявителя рассматривать лицо, сообщающее о совершенном преступлении в его отношении;

Считаем, что предложения по совершенствованию законодательства, сформулированные на страницах данной работы, позволят сократить число случае нарушения законности и повысят эффективность обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Правоприменителю следует окончить погоню за «палочными» показателями деятельности и сконцентрировать свое внимание на охране человека от преступных посягательств с тем, чтобы единственным

16? См.: Головко Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. - Спб.: Издательство «Юридический центр Пресс», - 2002. - С. 37. оценщиком работы всей правоохранительной системы и состояния законности стало население Российской Федерации.
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