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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение доступности правосудия в стадии кассационного производства"

Актуальность диссертационного исследования. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого человека при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6). Этоправомочие включает в себя три элемента: наличие «суда»; его достаточно широкие полномочия, чтобы принимать решения по всем аспектам спора; право заинтересованного лица на доступ к суду.

Доступность правосудия означает для заинтересованных лиц наличие возможностей инициировать судебный процесс, пользоваться всеми процессуальными средствами защиты своих прав и интересов. Обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, играет важную роль в обеспечении доступности правосудия, поскольку немедленное вступление в законную силу судебных актов, невозможность их обжалования не обеспечивают полной реализации доступности правосудия.

Конституция Российской Федерации закрепляет, что заинтересованные лица вправе добиваться исправления допущенных судами ошибок, введения в этих целях порядка процессуальной проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, принимаемых нижестоящими судебными инстанциями, обязательности предоставления каждому права на рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями, поскольку правосудие по своей сути признается таковым лишь при условии, если оно обеспечивает эффективное восстановление в правах (ч. 1 ст. 46 и ч. 3 ст. 50).

В результате реформирования гражданского процессуального законодательства производство в суде второй инстанции претерпело принципиальные изменения.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК РФ) предусматривает различный порядок обжалования судебного постановления, не вступившего в законную силу. Решения мировых судей, не вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены в апелляционном порядке судьей районного суда. Для других, не вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых по первой инстанции, предусмотрен кассационный порядок.

ГПК РФ расширил возможности суда кассационной инстанции по пересмотру судебных постановлений. Однако доступность правосудия применительно к суду второй инстанции предполагает не формальное принятие и рассмотрение жалобы, а полноценное судебное разбирательство. Поэтому необходимость повышения эффективности судебной защиты в стадии кассационного производства предполагает дальнейшее совершенствование процессуального порядка рассмотрения дел в суде второй инстанции.

Усиление роли суда второй инстанции в современных условиях требует комплексного изучения имеющихся особенностей реализации права на судебную защиту во взаимосвязи с целями и пределами пересмотра дела, субъектами, обладающими правом обжалования постановлений, не вступивших в законную силу, сроком обжалования, особенностями рассмотрения дела, полномочиями и основаниями, свидетельствующими о вынесении незаконных или необоснованных постановлений, с точки зрения эффективности судебной защиты.

Проблемы производства в суде кассационной инстанции как в гражданском процессе, так и в арбитражном процессе исследовались многими учеными-процессуалистами (М.А. Алискеров, И.Г. Арсенов, Е.А. Борисова, A.M. Губин, Г.А. Жилин, А.С. Кожемяко, Л.Ф. Лесницкая, М.А. Орлов, И.О. Подвальный, O.IO. Скворцов, Е.Н. Сыскова, И.В. Харламова, Ю.Н. Шуваткина и др.). Специальному рассмотрению проблем доступности правосудия в гражданском и арбитражном процессе посвящены диссертации В.М. Сидоренко, И.А. Приходько и др. Актуальность темы данного диссертационного исследования обусловлена тем, что впервые предпринята попытка комплексного анализа проблем кассационного производства с точки зрения обеспечения доступности правосудия.

Цели и задачи исследования. Целями настоящей работы являются комплексное рассмотрение проблем, связанных с обеспечением доступности правосудия в стадии кассационного производства, выявление и преодоление пробелов действующего законодательства и недостатков существующей судебной практики по данному вопросу, выработка предложений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство. Достижение указанных целей осуществлялось с помощью решения комплекса задач, из которых можно выделить следующие:

- анализ сущности и значения кассационного производства в обеспечении защиты прав и законных интересов граждан;

- выявление субъективных, объективных и формальных предпосылок, обеспечивающих доступность кассационного производства;

- изучение особенностей рассмотрения дел в суде кассационной инстанции; j - оценка эффективности функционирования системы пересмотра судебных постановлений путем анализа применения в судебной практике процессуальных норм, регулирующих порядок кассационной проверки;

- разработка и обоснование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности в данной сфере с тем, чтобы повысить эффективность осуществления кассационного производства.

Объект исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающих в связи с пересмотром судебных постановлений, не вступивших в законную силу.

Предмет исследования. Предметом исследования выступают нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие порядок пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, а также факторы, влияющие на обеспечение доступности правосудия в стадии кассационного производства, с учетом анализа эффективности их применения в судебной практике.

Методология и источники исследования. Методологическую основу исследования составляют концептуальные положения диалектической теории познания, а также основанные на ней общенаучные и частно-научные методы исследования - логический, сравнительно-правовой и формально-юридический.

В качестве теоретической основы диссертационного исследования были использованы труды российских и советских ученых-правоведов: С.Н. Абрамова, М.А. Алискерова, И.Г. Арсенова, К.С. Банченко-Любимовой, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, М.А. Ви-кут, А.Х. Гольмстена, А.С. Грицанова, Р.Е. Гукасяна, Н.П. Елизарова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Р.Ф. Каллистратовой, B.C. Калмыцкого, А.С. Кожемяко, К.И. Комиссарова, М.В. Карасевой, Л.Ф. Лесницкой, С.М. Михайлова, Е.И. Носыревой, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, Е.Н. Сысковой, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, Л.В. Трофимовой, П.Я. Трубникова, Л.В. Тумановой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М.Шерстюка, В.Н. Щеглова, В.В. Яркова и других.

Правовую основу работы составили Конституция РФ, действующее гражданское и арбитражное процессуальное законодательство, а также ГПК РСФСР 1923 г. и 1964 г., постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Автором проанализирована практика судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда за период 2002 - 2005 гг.

Научная новизна исследования. В диссертации впервые осуществлена попытка комплексного анализа процессуальных особенностей рассмотрения дел в суде кассационной инстанции с позиции обеспечения доступности правосудия в стадии кассационного производства.

На защиту выносятся следующие выводы и положения:

1. Право на обжалование - это один из составных элементов права на судебную защиту, его надежная гарантия и условие реализации. В целях обеспечения равной возможности реализации права на судебную защиту необходимо закрепить неполную апелляцию для решений и определений всех судов в Российской Федерации, принятых по первой инстанции, в том числе и на решения, определения мировых судей.

2. Обеспечение доступности правосудия требует установления дополнительных процессуальных гарантий для лиц, нуждающихся в социальной защите. Гарантией реализации права на судебную защиту в суде кассационной инстанции должны стать закрепление права на получение бесплатной квалифицированной юридической помощи, а также кассационнаяпроверка законности решения суда первой инстанции с участием данных субъектов в полном объеме.

3. Предлагается дополнить ст. 338 ГПК РФ положением о том, что по ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен судом при условии, что ходатайство подано не позднее 6 месяцев со дня принятия решения судом в окончательной форме и суд признает причины пропуска срока уважительными.

4. Критериями, позволяющими определить обязательность проверки судом кассационной инстанции законности решения суда первой инстанции в полном объеме, должны стать характер нарушений, допущенных судом первой инстанции при рассмотрении дела; вид гражданского судопроизводства; субъектный состав по делу. Суд кассационной инстанции должен проверить решение суда первой инстанции в полном объеме, если: 1) судом кассационной инстанции выявлены существенные нарушения норм процессуального права, предусмотренные ч. 2 ст. 364 ПК РФ, поскольку данные основания свидетельствуют о ничтожности решения как юридического акта; 2) судом кассационной инстанции рассматриваются дела, возникающие из публичных правоотношений, а также дела, разрешаемые в порядке особого производства; 3) материалы дела свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов лиц, нуждающихся в социальной защите.

5. В целях обеспечения справедливого публичного разбирательства дела беспристрастным судом необходимо ввести положение о том, что судья, принимавший участие в проверке решения в суде кассационной инстанции, не должен участвовать в повторном рассмотрении дела в кассационной инстанции. Введение данного ограничения должно стать гарантией объективного и беспристрастного рассмотрения дел в суде кассационной инстанции, а также гарантией обеспечения доступности правосудия.

6. Аргументируется необходимость закрепления права суда кассационной инстанции направлять гражданское дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции только в том случае, если судом первой инстанции допущено нарушение или неправильное применение норм процессуального права, предусмотренное ч. 2 ст. 364 ГПК РФ. В других случаях суд второй инстанции должен устранить нарушения, допущенные судом первой инстанции.

7. Обосновывается положение о том, что обеспечение доступности правосудия в суде кассационной инстанции зависит от процессуальной регламентации надзорного производства. Право суда кассационной инстанции на принятие нового решения, противоположного по своей сути решению суда первой инстанции, может эффективно применяться только в том случае, если лицам, участвующим в деле, будет обеспечена возможность пересмотра нового решения суда кассационной инстанции с точки зрения его законности и обоснованности, а также в том случае, если подача надзорной жалобы автоматически повлечет за собой ее рассмотрение по существу судом надзорной инстанции.

8. Предлагается дополнить п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ положением о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления, если дело рассмотрено судом в незаконном составе, в том числе и в связи с нарушением правил подсудности.

9. Обосновывается положение о том, что необходимо предусмотреть процессуальные меры реагирования на нарушение судом разумных сроков производства по делу. В связи с этим предлагается ст. 154 ГПК РФ дополнить следующим содержанием:

4. Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать необоснованно длительное бездействие суда при производстве по делу; необоснованное продление сроков производства по делу, поскольку имеют право на рассмотрение их дела в разумные сроки. На нарушение разумного срока рассмотрения дела судом подается частная жалоба.

5. Рассмотрение жалоб на нарушение разумного срока осуществляется судом второй инстанции в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. При признании бездействия суда первой инстанции незаконным или необоснованным суд второй инстанции вправе установить срок для устранения допущенного нарушения».

Теоретическая и практическая значимость. Полученные в процессе диссертационного исследования результаты и основанные на них выводы могут быть полезными для совершенствования гражданского процессуального законодательства и практики его применения, повышения эффективности деятельности суда кассационной инстанции и обеспечения эффективной судебной защиты прав и законных интересов при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения и выводы могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем обжалования судебных постановлений в гражданском и арбитражном процессе.

Материалы диссертационного исследования могут найти применение при преподавании процессуальных учебных дисциплин в юридических учебных заведениях, при подготовке методических и учебных пособий по гражданскому и арбитражному процессуальному праву, а также для разработки нового курса по выбору по пересмотру судебных постановлений в гражданском процессе.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации обсуждены на кафедре гражданского процесса и правоохранительной деятельности юридического факультета Тверского государственного университета.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты излагались автором на научной практической конференции студентов и аспирантов юридического факультета Тверского государственного университета (Тверь, 2003), на научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и становление системы законодательства» (Тверь, 2003), на Круглом столе «Частноправовые и публично-правовые вопросы реализации Конвенции о правах ребенка», посвященном 15-летию со дня провозглашения Конвенции о правах ребенка (Тверь, 2004), на научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития процессуального права в России» (Санкт-Петербург, 2004), а также при прохождении стажировки в Тверском областном суде (октябрь - ноябрь 2003).

Материалы по исследуемой проблематике используются автором при подготовке и проведении лекционных курсов и семинарских занятий по гражданскому и арбитражному процессуальному праву, а также при чтении курса по выбору «Проблемы пересмотра судебных постановлений в гражданском процессе».

Основные положения, выводы и рекомендации, имеющиеся в диссертационном исследовании, получили отражение в опубликованных работах автора.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Жукова, Олеся Витальевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог диссертационному исследованию об обеспечении доступности правосудия в стадии кассационного производства, представляется необходимым обозначить некоторые положения и выводы.

1. Право доступа к суду необходимо понимать как составную часть права на судебную защиту, а именно как процессуальную составляющую этого права, связанную с реализацией права на судебную защиту при обращении в суд, в том числе и в суд второй инстанции. Обеспечению доступности правосудия способствует следующее: 1) пересмотрено может быть любое решение, не вступившее в законную силу; 2) право на обжалование не может быть утрачено в силу объективных причин; 3) жалоба может быть подана не только на решение в целом, но и на его часть; 4) закреплена возможность самостоятельного обжалования не только решений, но и определений, постановленных судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении дела по существу; 5) рассмотрение дела в суде кассационной инстанции осуществляет коллегия в составе трех профессиональных судей; 6) установлена госпошлина в меньшем размере, чем в суде первой инстанции, а также отсутствует ее зависимость от характера спора.

Вместе с тем можно выделить различные факторы, затрудняющие реализацию права на суд и связанную с этим возможность получения судебной защиты в суде кассационной инстанции. Для повышения эффективности судебной защиты в стадии кассационного производства необходимо: 1)закрепление единого порядка пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу; 2) введение дополнительных процессуальных гарантий для определенных категорий граждан, нуждающихся в социальной защите; 3) установление критериев, позволяющих определить обязательность проверки судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции в полном объеме; 4) исчисление срока на кассационноеобжалование судебного постановления с точки зрения обеспечения доступности и эффективности судебной защиты; 5) закрепление обязательного ведения протокола при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции; 6) расширение полномочий суда кассационной инстанции по принятию нового решения и введение в этом случае дополнительных гарантийпри пересмотре дела в порядке надзора; 7) изменение и дополнение норм гражданского процессуального законодательства, касающихся отмены судебных постановлений.

2. ГПК РФ закрепляет различный порядок рассмотрения дела в суде второй инстанции (апелляционной и кассационной), что не способствует обеспечению равной возможности реализации права на судебную защиту. Право на обжалование судебных постановлений должно быть реализовано независимо от того, к чьей подсудности относится дело - мировомусудье или районному суду. Необходимо унифицировать нормы гражданского процессуального законодательства, регулирующие порядок обжалования судебных постановлений, не вступивших в законную силу, закрепив неполную апелляцию для решений всех судов в Российской Федерации, принятых по первой инстанции, в том числе и на решения мировых судей.

3. Лица, не участвующие в деле, но права и обязанности которых нарушены судебным решением, не целесообразно наделять правом кассационного обжалования. ГПК РФ предоставляет им возможность обращаться с самостоятельными исковыми требованиями либо реализовать свое право на обращение в суд надзорной инстанции.

4. В связи с реализацией права граждан на судебную защиту, в частности права на пересмотр судебного постановления, целесообразно введение дополнительных гарантий в гражданское процессуальное законодательство для определенных категорий граждан, нуждающихся в социальной защите. К таким лицам можно отнести малоимущих, граждан,отбывающих наказание в виде лишения свободы; лиц, в отношении которых возбуждено производство о принудительной госпитализации в психиатрический стационар; в случае признания гражданина недееспособным; а также в отношении несовершеннолетних. Необходимо внести изменения в ст. 50 ГПК РФ и ст. 26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», возложив расходы по оплате труда адвоката на государство. Гарантией реализации права на обжалование должна стать кассационная проверка законности решения суда первой инстанции с участием данных субъектов в полном объеме.

5. Необходимо дополнить ст. 338 ГПК РФ часть второй следующего содержания: «По ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен судом при условии, что ходатайство подано не позднее 6 месяцев со дня принятия решения судом в окончательной форме и суд признает причины пропуска срока уважительными».

6. Необходимо внести изменения в ст. 193 ГПК РФ, изложив пункт второй данной статьи следующим образом: «2. При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан назначить дату судебного заседания, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным решением суда, в том числе и с протоколом судебного заседания».

7. Каждому лицу, участвующему в деле, предоставлено право на обжалование судебного постановления. Статья 370 ГПК РФ служит дополнительной гарантией законности и обоснованности принятого по делу решения, дает возможность всем лицам, участвующим в деле, реализовать принадлежащее им право обжалования, если кассационная жалоба подана с соблюдением всех требований. Только в случае, если суд кассационной инстанции полностью отменил решение суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение, кассационная жалоба не должна 4 рассматриваться и возвращается лицам, которыми она была подана, поскольку отсутствует объект кассационного обжалования - решение суда первой инстанции признано незаконным или необоснованным. В других случаях, тот факт, что дело уже было рассмотрено в кассационном порядке по жалобам других лиц, не препятствует рассмотрению жалобы, поданной с соблюдением установленных правил, но по каким-либо причинам поступившей позднее в суд второй инстанции. Судебное постановление, полностью отвечающее требованиям законности и обоснованности, утрачивает такие качества в связи с появлением новых обстоятельств, которые возникли после рассмотрения дела в кассационном порядке. В данном случае возможно применить положения ст. 392 ГПК РФ, поскольку для пересмотра постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам характерно то, чтонезаконность и необоснованность пересматриваемого судебного акта является следствием открытия обстоятельств, которые суд не мог учесть в момент вынесения постановления, так как о них стало лишь известно после вынесения постановления. При этом соблюдается одно из требований производства по вновь открывшимся обстоятельствам о том, что соответствующие факты существовали на момент вынесения постановления. Таким новым обстоятельством, которое не зависит от подавшего кассационную жалобу лица, и является поступление кассационной жалобы после рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

8. ГПК РФ изменил действие принципа диспозитивности, исключив институт присоединения к кассационной жалобе, закрепив возможность заинтересованных лиц обращаться с самостоятельными кассационными жалобами. Представляется, что нет никаких препятствий для восстановления института присоединения к кассационной жалобе в гражданскомпроцессуальном законодательстве. Присоединение к кассационной жалобе - это форма обжалования решения, которая не носила самостоятельного характера, в частности круг лиц, имеющих право присоединиться к кассационной жалобе, был ограничен, лица, присоединившиеся к ней, не могли выдвигать иные, нежели в кассационной жалобе, требования. Если же такие требования все-таки содержаться, то заявление должно рассматриваться как самостоятельная кассационная жалоба, которую необходимо подавать в суд на общих основаниях, т.е. с соблюдением требований закона о сроке подачи, содержании жалобы, оплате государственной пошлины и др.

9. Необходимо дополнить ч. 3 ст. 358 ГПК РФ положением о том, что в ходе каждого судебного заседания, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания, ведется протокол по правилам, предусмотренным в гл. 21 ГПК РФ.

Ю.Судья, принимавший участие в проверке решения в суде кассационной инстанции, не должен участвовать в повторном рассмотрении этого дела в этой же инстанции. Необходимо п. 3 ст. 17 ГПК РФ дополнить предложением следующего содержания: «Судья, принимавший участие в проверке решения в суде кассационной инстанции, не может участвовать в повторном рассмотрении этого дела в кассационной инстанции».

11. Критериями, позволяющими закрепить обязательность проверки судом кассационной инстанции законности решения суда первой инстанции в полном объеме, должны стать, во-первых, характер нарушений, допущенных судом первой инстанции при рассмотрении дела; во-вторых, вид гражданского судопроизводства; в-третьих, субъектный состав по делу. Суд кассационной инстанции должен проверить решение суда первой инстанции в полном объеме, если: 1) судом кассационной инстанции выявлены существенные нарушения норм процессуального права, предусмотренные ч. 2 ст. 364 ПК РФ, поскольку данные основания свидетельствуют о ничтожности решения как юридического акта; 2) судом кассационной инстанции рассматриваются дела, возникающие из публичных правоотношений, а также дела, разрешаемые в порядке особого производства; 3) материалы дела свидетельствуют о нарушении прав и законных интересов граждан, нуждающихся в социальной защите.

12.В случаях, когда суд кассационной инстанции принимает новое решение оно должно выноситься в форме решения, а не определения, так как подобно решению служит заключительным актом производства, заменяет собою решение. Вынося новое решение, суд кассационной инстанции так же, как и суд первой инстанции, указывает, какие обстоятельства дела считает суд установленными, приводит доказательства, на которых основаны выводы суда и выводы относительно отвергнутых доказательств. В этой части мотивы кассационных определений строятся судебной коллегией, как и фактические мотивы судебных решений. Изменяя решение суда первой инстанции, заменяя его выводы по делу собственными, суд кассационной инстанции принимает непосредственное участие в разрешении гражданского спора и поэтому обязан так же, как и суд первой инстанции, по тем же правилам и в том же порядке мотивировать свои суждения. Таким образом, можно говорить о том, что сложился иной теоретический подход применительно к решению как к акту правосудия, под решением понимается постановление не только суда первой инстанции, но и новое решение суда апелляционной и кассационной инстанции.

13. Право суда кассационной инстанции на принятие нового решения может эффективно применяться только в том случае, если лицам, участвующим в деле, будет обеспечена возможность пересмотра нового решения суда кассационной инстанции с точки зрения его законности и обоснованности, а также в том случае, если подача надзорной жалобы автоматически повлечет за собой ее рассмотрение по существу судом надзорной инстанции.

Таким образом, ст. 387 ГПК РФ необходимо дополнить вторым абзацем следующего содержания:

В случае принятия судом второй инстанции нового решения основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются основания, предусмотренные статьями 362 - 364 настоящего Кодекса».

Статью 381 ГПК РФ необходимо дополнить седьмым пунктом следующего содержания:

В случае принятия судом второй инстанции нового решения судья выносит определение об истребовании дела и передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции».

14. Районные суды, осуществляющие апелляционный пересмотр решений мирового судьи, не вправе возвратить гражданского дело на повторное рассмотрение. При рассмотрении гражданского дела судом первой инстанции могут быть допущены существенные нарушения норм процессуального права. В случае если суд первой инстанции разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле или дело рассмотрено судом в отсутствии кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного разбирательства, это свидетельствует о том, что решение суда как юридический акт является ничтожным. Следовательно, если данные нарушения были допущены при рассмотрении дела судом первой инстанции, при вынесении нового решения апелляционным судом стороны фактически лишаются права на рассмотрение гражданского дела именно тем судом и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ), и, как следствие, на рассмотрение их спора последовательно в двух инстанциях.

15. В интересах обеспечения доступности правосудия, право суда кассационной инстанции направлять гражданское дело на повторное рассмотрение в нижестоящий суд следует допустить как исключение в строго определенных законом случаях, если выявлены существенные нарушения норм процессуального права. В других случаях суд кассационной инстанции должен устранить нарушения, допущенные судом первой инстанции. Если будет установлено, что суд кассационной инстанции может направлять дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение только в том случае, если выявлены основания к отмене решения суда, закрепленные в ч. 2 ст. 364 ГПК РФ, изменится практика рассмотрения дел в суде кассационной инстанции по принятию новых решений.

Таким образом, абз. 3, 4 ст. 361 ГПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в том же или ином составе судей, если судом первой инстанции допущено нарушение или неправильное применение норм процессуального права, предусмотренное ч. 2 ст. 364 настоящего Кодекса; изменить или отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение».

16. Право изменения или вынесения нового решения должно принадлежать суду второй инстанции независимо от того, по чьей жалобе дело поступило в кассационную инстанцию. Особенностью гражданского судопроизводства по сравнению с уголовным судопроизводством является то, что в гражданском процессе участвуют два заинтересованных лица, чьи интересы противоположны друг другу. И истец, и ответчик наделены правом на обжалование судебного постановления, при этом закон не устанавливает взаимоисключений, они оба могут обжаловать судебное постановление в случае не согласия с доводами, указанными в решении суда. Таким образом, нецелесообразно установление в гражданском процессе никаких гарантий благоприятного конечного исхода для обратившегося в суд лица. Необходимо также учитывать позицию Европейского Суда по правам человека, который обращает внимание на то, что право доступа в суд как токовое не содержит никаких гарантий благоприятного конечного исхода для обратившегося в суд лица.

17. Следует признать, что рассмотрение дела не тем судом, к подсудности которого отнесено разрешение дела, означает, что дело рассмотрено в незаконном составе. Однако возникает необходимость конкретизировать такое основание к отмене судебных решений, как рассмотрение дела в незаконном составе, изложив п. 1 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ в следующей редакции: «1) дело рассмотрено судом в незаконном составе, в том числе и в связи с нарушением правил подсудности».

18. Совещание судей, как в суде первой, так и кассационной инстанции, должно проходить в отдельном, изолированном помещении в условиях, исключающих возможность получения судьями чьих-либо советов, рекомендаций в любой форме. В связи с этим необходимо дополнить ст. 192 ГПК РФ положением о том, что «Решение принимается судьями, участвующими в судебном заседании, в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей. В помещении, в котором суд проводит совещание и принимает решение, могут находиться только лица, входящие в состав суда, рассматривающего дело. Запрещается доступ в это помещение других лиц, а также иные способы общения с лицами, входящими в состав суда», по аналогии с нормой ст. 167 АПК РФ.

19. В связи с отсутствием в ГПК РФ каких-либо санкций за нарушение разумных сроков производства по делу представляется необходимым дополнить ст. 154 ГПК РФ, предусмотрев право лиц, участвующих в деле, в случае превышения срока производства по делу обжаловать необоснованно длительное бездействие суда при производстве по делу;необоснованное продление сроков производства по делу.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Жукова, Олеся Витальевна, 2005 год

1. Нормативно-правовые акты

2. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

3. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

4. Федеральный конституционный закон РФ от 31 декабря 1996 г. (в ред. ФЗ от 15 декабря 2001 г.) «О судебной системе» // Российская газета. 1997. 6 января. 2001. 20 дек.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2002. 27 июля.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2002. 20 нояб.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 1. М., 2005.

8. Семейный кодекс Российской Федерации. М., 2005.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 2001. 22 дек.

10. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации // Российская газета. 1997. 16янв.

11. Закона РФ от 2 июля 1992 г. (в ред. ФЗ от 10.01.2003) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913.

12. Федеральный закон РФ от 17 января 1992 г. (в ред. ФЗ от 17.11.1995) «О прокуратуре» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472.

13. Федеральный закон РФ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» // Российская газета. 2002. 5 июня.1.. Монографии, статьи, учебники, учебные пособия

14. Абашин Э.А. Кассационная жалоба. Учебно-практическое пособие. М., 1999.

15. Абрамов С.Н. Проверка обоснованности судебного решения вышестоящим судом по советскому праву. М., 1950.

16. Авдюков М.Г. Судебное решение. М., 1959.

17. Аворник Г.К., Баурчулу А.П. О некоторых проблемах кассационного обжалования судебных решений // Научные труды РАЮН. Вып. 4. М., 2004.

18. Александров В.А., Туманова JI.B. Законная сила судебного решения: Учебное пособие. Тверь, 1999.

19. Алиэскеров М. Пределы рассмотрения дела кассационной инстанцией // Российская юстиция. 1997. № 6.

20. Амосов С.Н. Рассмотрение дел в кассационной инстанции // Хозяйство и право. 1996. № 8.

21. Анисимов В. Действие принципа состязательности в кассационной инстанции // Российская юстиция. 2000. № 3.

22. Антимонов Б., Герзон С. Обжалование и пересмотр решений по гражданским делам. М., 1947.

23. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. М., 2003.

24. П.Арсенов И.Г. Арбитражный процесс: Проблемы кассационногопересмотра. М., 2004.

25. Арсенов И.Г. Вопросы кассационного производства в проекте нового Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 4.

26. Базаров Б. При апелляционном производстве возможно нарушение принципа состязательности // Российская юстиция. 2002. № 3.

27. Банченко-Любимова К.С. Пересмотр судебных постановлений, вошедших в законную силу, в порядке надзора. М., 1959.

28. Банченко-Любимова К.С. Участие прокурора в суде первой и второй инстанции по гражданским делам. М., 1963.

29. Березий А.Е., Мусин В.А. О преюдиции судебных актов // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6.

30. Бернэм У., Решетникова И.В., Ярков В.В. Судебная реформа: проблемы гражданской юрисдикции. Екатеринбург, 1996.

31. Боннер А.Т. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.,2005.

32. Боннер А.Т. Принцип диспозитивности советского гражданского процессуального права. М., 1987.

33. Боннер А.Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. М., 1989.

34. Боннер А.Т. Принципы гражданского процессуального права (проблемы и перспективы) // Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций». Краснодар, 2002.

35. Боннер А.Т. Установление обстоятельств гражданских дел. М.,2000.

36. Борисова Е.А. Апелляционное производство // Российская юстиция. 1994. №5.

37. Борисова Е.А. Апелляционное производство по пересмотру решения мирового судьи и кассационное производство по пересмотру решения суда первой инстанции (сравнительный анализ) // Юридический мир. 1998. №5.

38. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2000.

39. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском и арбитражном процессе. М., 1997.

40. Борисова Е.А. О гарантиях судебной защиты на стадиях апелляционной, надзорной проверки судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 1.

41. Борисова Е.А. Об унификации процессуальных норм, регулирующих производство по пересмотру судебных постановлений // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004.

42. Борисова Е.А. Обжалование не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе // Российская юстиция. 2003. №9, 10.

43. Борисова Е.А. Производство по проверке судебных постановлений в порядке надзора в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. 2003. № 9, 10.

44. Буркхард Б., Бабаков В.А. Гражданский процесс России и Германии: сравнительный анализ некоторых проблем // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 1.

45. В защиту общественных интересов / Науч. ред. Н.М. Кипнис. Пер. с англ. М., 2004.

46. Ванеева JI.A. Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Владивосток, 1988.

47. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1. М., 1913.

48. Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Краснодар,2003.

49. Вершинин А.П., Ярков В.В., Гребенцов A.M. Концепция Модельного Арбитражного процессуального кодекса СНГ // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1 / Под ред. В.В. Яркова. М., 2002.

50. Власов А.А. Актуальные проблемы участия прокурора в гражданском процессе // Материалы второй научно-практической конференции «Принципы гражданского процессуального права, их реализация в проекте ГПК России». Тверь, 2000.

51. Власов А.А. Участие прокурора в гражданском процессе // Законность. 2000. № 8.

52. Воскобитова JI.A. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь, 2003.

53. Гаврилов И. Решение арбитражного суда (вступление в законную силу и его исполнение) // Хозяйство и право. 1998. № 5.

54. Гаврилов Э. Срок подачи кассационной жалобы на судебное решение // Российская юстиция. 2000. № 10.

55. Гилазов И. Производство в кассационной инстанции // Российская юстиция. 2003. № 8.

56. Гойденко Е.Г. О полномочиях кассационной инстанции по отмене судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8.

57. Гойденко Е.Г. Об основаниях к отмене или изменению решения суда в кассационном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 5.

58. Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / Под ред. М.К. Треушникова, Ю.А. Поповой. Краснодар, 2004.

59. Гражданский процесс / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003.

60. Гражданский процесс. Хрестоматия: Учебное пособие / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2005.

61. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года. М.,1965.

62. Гражданское процессуальное право России / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004.

63. Гражданский процесс. Учебник / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Че-чиной, Д.М. Чечота. М., 1998.

64. Грибова А.И. Направление дела на новое рассмотрение: формальность или необходимость // Арбитражная практика. 2001. № 3.

65. Грицанов А.С. Кассационное производство в советском гражданском процессе. Томск, 1980.

66. Гукасян Р.Е. Доступность правосудия в различных стадиях гражданского процесса // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы доступности и эффективности арбитражного и гражданского судопроизводства». М., 2001.

67. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970.

68. Гукасян Р.Е. Реализация конституционного права на судебную защиту // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную и арбитражную защиту. Межвузовский тематический сборник. Калинин, 1982.

69. Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М.,1976.

70. Давыденко Д.Л. Некоторые теоретические аспекты мирового соглашения //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8.

71. Де Сальвиа М. Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящиеся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002 г. СПб., 2004.

72. Диордиева О. Обжалование определений суда первой инстанции // Российская юстиция. 2000. № 10.

73. Диордиева О.Н. Процессуальный срок обжалования постановлений суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 6.

74. Дудник М.В. О нарушении конституционного права на судебную защиту нормами Гражданского процессуального кодекса РФ // Адвокат. 2004. № з.

75. Дунаевская Н.К. Материалы научно-практической конференции «Принципы гражданского процессуального права, их реализация в проекте ГПК России». 16-18 февраля 1999 г. Тверь, 1999.

76. Европейские стандарты права на справедливое судебное разбирательство и российская практика / Под общ. ред. А.В. Деменевой. Екатеринбург, 2004.

77. Елизаров Н.П. Материалы научно-практической конференции «Принципы гражданского процессуального права, их реализация в проекте ГПК России». Тверь, 1999.

78. Елизаров Н.П. Правовое регулирование оснований к отмене судебных решений и его эффективность // Проблемы применения Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Тезисы докладов конференции, посвященной 10-летию ГПК РСФСР. Калинин, 1974.

79. Елизаров Н.П. Предупреждение и устранение нарушений гражданского законодательства областным (краевым) судом. М., 1977.

80. Еременко А.Е. Проверка обоснованности судебных актов в кассационной инстанции // Материалы международной научно-практической конференции «Защита прав и законных интересов граждан и организаций». Сочи, 2002.

81. Жилин Г.А. Апелляция: полная и неполная // Юрист. 2003.21.

82. Жилин Г.А. Гражданское дело в суде первой инстанции. М.,2000.

83. Жилин Г.А. Задачи и цели суда в апелляционном и кассационном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5.

84. Жилин Г.А. Некоторые вопросы совершенствования гражданского судопроизводства // Советская юстиция. 1989. № 10.

85. Жилин Г.А. Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М., 2000.

86. Жуйков В.М. Изменения в ГПК были необходимы // Законность. 1996. №3.

87. Жуйков В.М. Новое в гражданском процессуальном праве (комментарий законодательства) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 5.

88. Жуйков В.М. Принцип состязательности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6.

89. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001.

90. Загребнев С. Апелляционная и кассационная инстанции арбитражных судов: общее и различие // Хозяйство и право. 1997. № 2.

91. Зайцев И., Медякова С. Основания к отмене судебных постановлений // Российская юстиция. 1996. № 5.

92. Зайцев И.М. Кассационные определения в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1967.

93. Зайцев И.М. Процессуальные функции гражданского судопроизводства. Саратов, 1990.

94. Зайцев И.М. Судебное решение как процессуальный документ // Российская юстиция. 1995. № 4.

95. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985.

96. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок как способ реализации конституционного права на защиту // Процессуальные средства реализации конституционного права на судебную и арбитражную защиту. Межвузовский тематический сборник. Калинин, 1982.

97. Заленский Ю.А., Троценко И.А., Шарыло Н.П. Проверка прокурором гражданских дел в кассационные сроки. М., 1987.

98. Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966.

99. Иваненко Ю.Г. Кассационное обжалование судебных определений по гражданским делам // Законодательство. 2002. № 4.

100. Иваненко Ю.Г. Перспективы отмены судебных решение // Законодательство. 2001. № 7.

101. Иваненко Ю.Г. Процессуальные нарушения, не являющиеся основанием отмены судебных решений по гражданским делам // Законодательство. 2000. № 1.

102. Каллистратова Р.Ф. Обязательность указаний вышестоящего суда при новом рассмотрении дела // Ученые записки ВИЮН. Вып. 10. М., 1959.

103. Калмыцкий B.C. Полномочия кассационной инстанции в гражданском судопроизводстве. Уфа, 1984.

104. Калмыцкий B.C. Суд второй инстанции в советском гражданском процессе. Учебное пособие. Уфа, 1978.

105. Карасева М.В. Конституционное право граждан СССР на обжалование. Воронеж, 1989.

106. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации // Государство и право. 1998. № 2.

107. Князев А.А. Общеобязательность как свойство вступившего в законную силу решения суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 12.

108. Кожемяко А.С. Кассационное производство в арбитражном суде: теория и практика. М., 2004.

109. Кожемяко А. Объекты кассационного обжалования в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2000. № 8.

110. Кожемяко А.С. Особенности обжалования определений арбитражного суда // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. Сб. науч. статей. Краснодар СПб., 2004.

111. Кожемяко А. Субъекты кассационного обжалования в арбитражном процессе // Российская юстиция. 2000. № 2.

112. Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971.

113. Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе. М., 1961.

114. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Отв. ред. М.С. Шакарян. М., 2003.

115. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. М., 2004.

116. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный, научно-практический / Под ред. М.А. Викут. М., 2003.

117. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. М.С. Шакарян. М., 2003.

118. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003.

119. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.И. Радченко. М., 2003.

120. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Сост. С.А. Пашин. М., 1992.

121. Кострова Н.М. Проект ГПК: доводы «за» и «против» // Материалы второй научно-практической конференции «Принципы гражданского процессуального права, их реализация в проекте ГПК России». Тверь, 2000.

122. Леонова Л. Кассация после обновления // Домашний адвокат. 2003. № 4.

123. Лесницкая Л.Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М., 1962.

124. Лесницкая Л.Ф. Пересмотр решения суда в кассационном порядке. М., 1974.

125. ИЗ. Лесницкая Л.Ф. Судебная практика и гражданский процесс // Советская практика в советской правовой системе. М., 1975.

126. Михайлов С.В. Преюдициальная сила постановлений апелляционной, кассационной и надзорной инстанций // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 8.

127. Михайловская И.Б., Кузьминский Е.Ф., Мазаев Ю.Н. Права человека в массовом сознании. М., 1995.

128. Моисеев С.В. Несколько слов об участии прокурора в гражданском процессе //Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 8.

129. Мольков Н. Расширить пределы прав вышестоящих судов // Советская юстиция. 1989. № 9.

130. Москвин С.С. Пересмотр решений и определений по гражданским делам президиумами судов. М., 1962.

131. Мурадьян Э.М. Право на судебную защиту. М., 1980.

132. Мурадьян Э.М. Проблемы совершенствования советского законодательства. М., 1986.

133. Нагорная Э.Н. Производство в кассационной инстанции арбитражного суда. М., 2000.

134. Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела / Под ред. А.Ф. Ефимова, И.К. Пискарева М., 2002.

135. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. М., 2003.

136. Никоноров С.Ю. Задачи и цели стадии проверки судебных постановлений в порядке надзора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 2.

137. Новеллы гражданского процессуального права. Материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М.С. Шакарян. М., 2004.

138. Носенко Л.И. Некоторые аспекты защиты имущественных прав несовершеннолетних граждан в судебном порядке // Научные труды1. РАЮН. Вып. 4. М., 2004.

139. Пискарев И.К. Гражданское процессуальное законодательство. М., 1991.

140. Плешанов А.Г. Диспозитивное начало в сфере гражданской юрисдикции: проблемы теории и практики. М., 2002.

141. Попов П. Создать апелляционную инстанцию для пересмотра решений районных судов // Российская юстиция. 2002. № 9.

142. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005.

143. Приходько И.А. Доступность правосудия в гражданском и арбитражном процессе. Основные проблемы // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы доступности и эффективности арбитражного и гражданского судопроизводства». М., 2001.

144. Приходько И.А. Состав суда и доступность правосудия в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Проблемы законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 2.

145. Проверка судебных решений в социалистическом гражданском процессе / Отв. ред. В.М. Савицкий. М., 1989.

146. Прокудина JI.A. Суд и прокуратура: проблемы взаимодействия в условиях проведения судебно-правовой реформы // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 5.

147. Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки, материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004.

148. Пучинский В.К. Кассационное производство в советском гражданском процессе. М., 1973.

149. Пчелинцева JI.M. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М., 2003.

150. Разинкова М.Н. Апелляционная жалоба в арбитражный суд: что нового? // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 8.

151. Разинкова М.Н. Некоторые аспекты применения АПК РФ при определении процессуальных сроков подачи, рассмотрения апелляционной жалобы и восстановления пропущенного срока на ее подачу // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10.

152. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997.

153. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. Екатеринбург-М., 1999.

154. Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1 / Под ред. В.В. Яркова. М., 2002.

155. Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002 2003. № 2 / Под ред. В.В. Яркова. СПб., 2004.

156. Рысин Д. Протокол судебного заседания // Российская юстиция. 1997. №7.

157. Самолин В. Длительные тяжбы возникают из-за пассивности сторон // Российская юстиция. 2002. № 4.

158. Серегина JI.B. Процессуальные последствия отсутствия предпосылок и несоблюдения условий реализации права на кассационное обжалование // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 6.

159. Серегина JI.B. Расширение объекта кассационного обжалования и опротестования в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 7.

160. Серегина JI.B. Реализация принципа состязательности при рассмотрении гражданских дел в суде кассационной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 6.

161. Скворцов О.Ю. Кассационная инстанция в арбитражных судах. М., 1997.

162. Смердов С. Кем пропущен срок обжалования? // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 10.

163. Соловьева JI.A. О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел в кассационной инстанции //Хозяйство и право. 1997. № 1.

164. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003.

165. Тараненко В.В. Участие прокурора в гражданском процессе не только допустимо, но и необходимо. Прокурорская и следственная практика. Орган Генеральных прокуроров стран СНГ. М., 1999.

166. Тихиня В.Г., Тихонович В.В. Как обжаловать постановления суда по гражданским делам. Минск, 1981.

167. Ткачев Н.И. Законность и обоснованность судебных постановлений по гражданским делам. Саратов, 1987.

168. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2004.

169. Трубников П.Я. Вопросы гражданского процесса в практике Верховного Суда СССР. М., 1979.

170. Трубников П.Я. Защита гражданских прав в суде. Практическое пособие. М., 1990.

171. Трубников П.Я. Надзорное производство по гражданским делам. М., 1967.

172. Трубников П.Я. Пересмотр решений в порядке судебного надзора. М., 1974.

173. Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. М., 2001.

174. Туманова Л.В. Вопросы защиты избирательного права. Пособие. Тверь, 2001.

175. Туманова Л.В. Лица, участвующие в деле в целях защиты публично-правовых интересов. Тверь, 2001.

176. Туманова Л.В., Харченко А.В. Кассационное производство в гражданском процессе. Учебное пособие. Тверь, 1997.

177. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2003.

178. Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе. М.,2003.

179. Ушаков О.В. Участие прокурора в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6.

180. Федина А.С. Принцип законности в гражданском процессе. Монография. Тверь, 2002.

181. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. Л., 1961.

182. Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Л., 1987.

183. Чечина Н.А. Предмет и система гражданского процессуального права // Актуальные проблемы гражданского процесса. Сборник статей / Под ред. В.А. Мусина. СПб., 2002.

184. Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление // Правоведение. 1960. № 3.

185. Чечина Н.А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права // Проблемы соотношения материального и процессуального права. Труды ВЮЗИ. М., 1980.

186. Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2005.

187. Шакарян М.С. Проблемы доступности и эффективности правосудия в судах общей юрисдикции // Материалы Всероссийской научнопрактической конференции «Проблемы доступности и эффективности арбитражного и гражданского судопроизводства». М., 2001.

188. Шакирьянов Р.В. Апелляционное производство по гражданским делам в районном суде П Российская юстиция. 2002. № 10.

189. Шакирьянов Р.В. Пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 1.

190. Шакирьянов Р.В. Рассмотрение гражданских дел в апелляционном и кассационном порядке по новому ГПК РФ // Право и экономика. 2003. № 7.

191. Шакирьянов Р.В. Стабильность решений мировых судей зависит от выполнения требований закона // Российская юстиция. 2003. № 5.

192. Шерстюк В.М. Арбитражный процесс в вопросах и ответах (комментарии, рекомендации, предложения по применению АПК РФ). М., 1998.

193. Шерстюк В.М. Новые положения третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2003.

194. Шерстюк В.М. Право быть выслушанным и быть услышанным принцип гражданского процессуального права // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2004.

195. Шерстюк В.М. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции Н Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1995. № 12.

196. Шпачева Т.В. Некоторые проблемы применения норм процессуального права в кассационной инстанции // Вестник ВАС РФ. 1999. № 10.

197. Щеглов В.Н. Законность и обоснованность судебного решения по гражданскому делу. Новосибирск, 1958.

198. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912.

199. Энтин М.Л. Международные гарантии прав человека: опыт Совета Европы. М., 1997.

200. Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., 1956.

201. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912.

202. Яковлев В.Ф. Гражданский кодекс и государство // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. М., 1998.

203. Яновский Я. Кассационное опротестование решений суда // Социалистическая законность. 1968. № 1.

204. Ярков В.В. Гражданское судопроизводство: особенности рассмотрения отдельных категорий дел. М., 2001.

205. Ярков В.В. Доступно ли гражданам наше правосудие? // Российская юстиция. 1999. № 2.

206. Ярков В.В. Современные проблемы доступа к правосудию в РФ // Российский юридический журнал. 2001. № 1.

207. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. Екатеринбург, 1992.

208. I. Диссертации, авторефераты диссертаций

209. Алиэскеров М. А. Проблемы кассационного производства по гражданским делам. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2000.

210. Арсенов И.Г. Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001.

211. Балашов А.Н. Процессуальные права и обязанности сторон при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

212. Балашова И.Н. Проблемы пересмотра судебных постановлений в порядке надзора в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

213. Бардин J1.H. Судопроизводство по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1981.

214. Войтович JI.B. Ведение дел в гражданском и арбитражном процессе посредством действий представителя. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Хабаровск, 2004.

215. Воскобитова JI.A. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. М., 2004.

216. Голиченко М.М. Правовая природа участия истца и ответчика в исковом производстве. Дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2003.

217. Губин A.M. Институт кассационного пересмотра в судебно-арбитражном процессе: актуальные проблемы теории и практики. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004.

218. Дерюшкина Т.А. Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Самара, 2003.

219. П.Дмитриев М.А. Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного органами внутренних дел. Дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2002.

220. Должиков А.В. Конституционные критерии допустимости ограничения основных прав человека и гражданина в Российской Федерации. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Тюмень, 2003.

221. Жевак И.И. Решение арбитражного суда. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

222. Жилин Г.А. Подготовка гражданских дел к рассмотрению в суде кассационной инстанции. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1991.

223. Зинченко А.И. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 1981.

224. Ивашин Д.И. Правовое положение осужденных к лишению свободы в Российской Федерации. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Иркутск, 2003.

225. Иевлев П.А. Изменение иска в судебной и судебно-арбитражной практике. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004.

226. Клинова Е.В. Проявление законной силы судебного решения. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004.

227. Князев А.А. Законная сила судебного решения. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004.

228. Князев Д.В. Мировое соглашение в арбитражном процессе. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Томск, 2004.

229. Кожемяко А.С. Производство в арбитражном суде кассационной инстанции. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2002.

230. Колосова М.В. Принцип непосредственности гражданского процессуального права. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

231. Михайлов С.М. Оценка доказательств судом второй инстанции в гражданском судопроизводстве. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2001.

232. Молева Г.В. Право ответчика на судебную защиту. Автореф. . канд. юрид. наук. Саратов, 1993.

233. Орлов М.А. Пересмотр решений, не вступивших в законную силу, в российском арбитражном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2002.

234. Подвальный И.О. Апелляция и кассация в арбитражном процессе Российской Федерации. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2001.

235. Попов П.А. Функции современного гражданского судопроизводства. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

236. Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблема его реализации в гражданском и арбитражном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002.

237. Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе. Дисс. . канд. юрид. наук. Тверь, 2002.

238. Скворцов О.Ю. Институт кассации в российском арбитражном процессуальном праве (проблемы судоустройства и судопроизводства). Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2000.

239. Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

240. Сыскова Е.Н. Проблемы совершенствования системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве РФ. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2001.

241. Тихомирова Ю.В. Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004.

242. Трофимова J1.B. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу. Дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 1999.

243. Фильченко Д.Г. Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2005.

244. Харламова И.В. Цели судопроизводства и условия их достижения арбитражным судом кассационной инстанции. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2005.

245. Шилов А.В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Томск, 2004.

246. Шуваткина Ю.Н. Актуальные вопросы кассационного производства в гражданском процессе. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2005.

247. Шумейко Е.С. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2000.

248. Якимова Т.Ю. Объективность суда в стадии судебного разбирательства. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2004.1.. Судебная практика

249. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 28 янв.

250. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» // Российская газета. 2003. 26 дек.

251. Архив Тверского областного суда. 2002 2005 гг.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>