

*На правах рукописи*

СИВОВОЛОВ Дмитрий Леонидович



Проблемы модернизации культуры государственного  
управления РФ в условиях перехода к информационному  
обществу

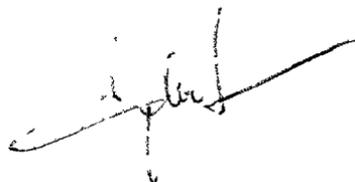
Специальность 22.00.08 – социология управления

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата социологических наук



003 164022



Екатеринбург - 2007

Работа выполнена на кафедре социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы

- Научный руководитель - доктор философских наук, профессор  
Ершов Юрий Геннадьевич
- Официальные оппоненты - доктор экономических наук, профессор  
Митин Александр Николаевич
- кандидат социологических наук  
Зверев Алексей Игоревич
- Ведущая организация - Институт философии и права УрО РАН

Защита состоится «24» декабря 2007г в 14 00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 502 009 01 при Уральской академии государственной службы совета в Уральской академии государственной службы (620219, ГСП, г Екатеринбург, ул. 8 марта, 66, зал Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральской академии государственной службы

Автореферат разослан « » ноября 2007 г

Ученый секретарь диссертационного  
совета, кандидат социологических наук,  
доцент



Т Е ЗЕРЧАНИНОВА

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования.

Российское общество и государство на рубеже XX и XXI веков переживают один из сложнейших периодов своей истории. Накопившиеся проблемы в жизни России приходится разрешать путём реформ в различных областях жизнедеятельности российского общества, которые с середины 80-х годов XX века проводит государственное управление нашей страны. Стратегия проводимых государством реформ зависит от понимания сущности и основных тенденций развития современного общества, именно от этого будет зависеть будущее нашей страны и её роль в качественно меняющемся мире в XXI веке - будет ли Россия государством, современным XXI веку или останется «страной незавершенной модернизации»

Изменение характера общественных отношений в современную историческую эпоху сегодня трактуется как переход к информационному обществу. Российская Федерация, наряду с США, Канадой, Японией, странами ЕС и некоторыми другими странами, находится на этой стадии общественного развития, что уже, само по себе, является проблемой модернизации государственного управления современной России

Сложность модернизации, связанную со становлением нового типа общества, усугубляет и без того непростой процесс проведения реформ в нашей стране, на чём заостряет своё внимание М. Кастельс: «Россия не может закончить свой политический и экономический переход, а затем приступить к переходу в Информационный век. Она должна осуществлять их в одно и то же время, или другие мировые силы сделают это за Россию, не советуясь с русским народом»<sup>1</sup>

Происходящие трансформации общественных отношений обусловлены развитием компьютерных средств телекоммуникации и интегрирующихся с ними средств мобильной связи. Телекоммуникации предопределяют принципиально иной, более открытый и более масштабный тип коммуникаций с широчайшими возможностями положительных обратных связей. Коммуникация является онтологическим основанием общества, следовательно, через характер коммуникаций изменяется и характер социального взаимодействия в современном мире. Это позволяет утверждать, вместе с многими исследователями современного общества, что влияние такого технического изобретения, как Интернет, выступает фактором *революционного* изменения общественных отношений во всем мире и одним из важнейших

---

<sup>1</sup> Кастельс М / Информационная эпоха: экономика, общество и культура - М: ГУ ВШЭ, 2000, - С 21

факторов формирования принципиально нового типа общества – информационного (постиндустриального)

Исторический вывод для современных государств заключается в следующем *формирующееся информационное общество объективно вызывает необходимость формирования нового, более мобильного, типа государственного управления* Темпы освоения современных средств телекоммуникации через мобильную связь в России уже сравнимы с США и другими развитыми в этом отношении странами, что обостряет противоречия между характером усложняющихся общественных отношений и традиционной для России монологовой культурой государственного управления Монологовая культура является главным фактором усиления противоречий между государственным управлением РФ, «остающимся» в индустриальном обществе, и формирующимся в нашей стране новым типом общественных отношений – информационным обществом *Возрастание противоречий в сфере управления* может привести к серьезнейшему кризису общественных отношений и государственного управления в РФ В исследовании причин и путей разрешения этой проблемы и заключается актуальность диссертационной работы автора

**Степень изученности темы исследования.** Сегодня в научной литературе исследованы отдельные, как правило, не взаимосвязанные между собой и не «предомлённые» через призму государственного управления в информационном обществе аспекты данной темы, а именно

1. «Формы государственного управления / теория бюрократии» представлена в трудах П Блау, М Вебера, В.Вильсона, Ф Гуднау, М Крозье, К. Маркса, Г Саймона и других многочисленных авторов Данные теории могут быть использованы и в исследованиях современных типов государственного управления, но необходимо их осмысление с точки зрения реальностей становления информационного общества.

2 Тема « российская культура управления / организационная культура» представлена в трудах А С Ахизера, А Н Митина, И М Моделя, А И Пригожина и др авторов Анализ культуры государственного управления, особенно роль организационной культуры в государственном управлении, к сожалению, почти отсутствует в исследованиях информационного общества При этом, необходимо отметить, что важное методологическое значение для культуры управления и организационной культуры имеют труды по культуре М С Кагана и Л Н Когана

3 «Управление, как управление информацией и информационными процессами» представлено в трудах по теории информации и кибернетики Р.Ф Абдеева, Ю.Бигелову, Н Винера, У-Б Кэннона, У-С. Маккалоха, Дж. фон

Неймана, У Питтса, А Розенблюта, У-Р Эшби, К Шеннона, Ю А Шрейдера и многих других авторов Практическое значение кибернетики реализовано в некоторых сферах управления, но, к сожалению, слабо интегрировано с теорией и практикой государственного управления

4. Тема «социальные коммуникации / теории массовых коммуникаций» представлена в трудах социологов Ж Д'Арси, П Бергера/Т Лукмана, А Моля, П Лазарсфельда, Г Лассуэлла, Ю. Хабермаса, Ф.И Шаркова и других многочисленных исследователей коммуникативистики.<sup>2</sup> Коммуникативистика достаточно успешно реализуется в прикладных политических исследованиях, а также в практической деятельности СМИ, но, по нашему мнению, положения теорий информационного общества ещё не получили в ней своего комплексного отражения. Особое положение среди теорий коммуникации занимают труды Г.- М МакЛюэна в связи с его *культурологическим* подходом к коммуникации и труды Н Лумана в связи с их *методологическим* значением для социальной философии и социологии

5 «Организационная роль мышления / коллективная мыследеятельность» представлена в трудах Ю Громыко, С Попова, Г.П. Щедровицкого, П.Г. Щедровицкого и других членов ММК, занимавшихся проблематикой СМД-методологии (*системно-мыследеятельностной методологии*) Особое положение среди исследований о роли мышления занимают труды МК Мамардашвили в связи с их *глубоким методологическим* значением в понимании сути мышления в деятельности и культуре человека и общества. Необходимость интеграции работ по данному направлению с исследованиями информационного общества вызвана возрастанием роли знания в обществе и необходимостью организации технологий «коллективного разума» в государственном управлении информационного общества

6 Тема «информационное общество / экономика информационного общества» представлена в трудах Д Белла, А Г Глинчиковой, В.Л Иноземцева, М Кастельса, Й Масуды, НН Моисеева, ЛА Мясниковой, М Пората, ЛВ Скворцова, Э Тоффлера, А.Турэна, Ф Уэбстера и других авторов. Поскольку тема информационного общества и информационной экономики сегодня чрезвычайно актуальна, постоянно появляется новая, в том числе научная, литература на эту тему.<sup>3</sup> Основной проблемой исследований информационного общества является их теоретический характер, зачастую не верифицируемый эмпирическими показателями

<sup>2</sup> Развёрнутый обзор теорий социальной коммуникации приводится в статье Ф И Шарков // Истоки и парадигмы исследований социальной коммуникации Сопис – 2001 - №8, -С 52-61

<sup>3</sup> Например Эйдман ИВ / Прорыв в будущее Социология интернет-революции -М ОГИ, 2007 -384 с

7 Тема «правовое регулирование информационной деятельностью и информационными ресурсами в РФ» находится сегодня в начальной стадии развития и представлена в трудах отечественных правоведов Н В Анисимцева, И Л Бачило, Ю М Батурина, В А Копылова, С И Семилетова, Э В Талапиной, Ю С Уфимцева. Исследованием законодательного аспекта управления в информационном обществе занимаются, в основном, правоведы. Теория формирующегося информационного права во многом бы выиграла, если бы представители социологии принимали более широкое участие в данных исследованиях.

8 Тема «электронного государства» находится в самой начальной стадии развития, она представлена в работах И Ю. Богдановской, И Г. Ванштейна, А Гронлунда, Л Кроссмэна, Д Лодера, Э В Талапиной. При этом, в работах по электронному государству зачастую и отечественными исследователями исследуется практический опыт государственного управления зарубежных стран, а предлагаемые рекомендации по использованию зарубежного опыта не всегда учитывают специфику российского государственного управления и его культуры.

Можно констатировать, что, несмотря на значительный объем научной литературы по отдельным аспектам нашего исследования, сегодня не создана целостная концепция модернизации государственного управления при переходе к информационному обществу.

**Объектом** исследования является культура государственного управления РФ

**Предметом** – роль информационно-коммуникационной деятельности органов государственного управления в культуре государственного управления РФ

**Целью** диссертации является теоретико-методологическая разработка информационно-коммуникационного подхода и его применение в социологическом исследовании культуры государственного управления РФ и проблем ее модернизации при переходе к информационному обществу

В процессе исследования решаются следующие задачи

- 1 Исследование информационно-коммуникационных аспектов социального пространства формирующегося информационного общества.
- 2 Исследование влияния информационно-коммуникационной деятельности на культуру государственного управления и типов культуры формирующегося информационного общества
- 3 Анализ ресурсов модернизации культуры государственного управления в условиях перехода к информационному обществу

4 Теоретическое исследование складывающейся практики концепций «электронного государства» как одного из важнейших ресурсов модернизации государства на стадии перехода к информационному обществу.

5 Теоретико-прикладное исследование характера государственного управления в России как проблемы монолога и диалога между государственным управлением и российским обществом

6 Исследование в рамках социологии управления организационно-правовой формы обеспечения прозрачности государственного управления в РФ - транспарентности

7 Прикладное эмпирическое исследование проблем модернизации культуры государственного управления РФ.

**Методологическим** основанием нашей диссертации является информационно-коммуникационный подход, вытекающий из базового тезиса теории общества Н. Лумана<sup>4</sup> *Информационно-коммуникационный подход к исследованию государственного управления состоит в том, что через характер коммуникаций, степень открытости каналов коммуникаций, характер каналов обратной связи, структуру и содержание информации, передаваемой, получаемой и сохраняемой в процессе коммуникаций между властью и обществом* исследуется характер и культура государственного управления России. Таким образом, мы рассматриваем информационно-коммуникационное взаимодействие между государственным управлением и обществом как *содержание культуры* государственного управления РФ..

Информация, ее актуализация и включенность в коммуникацию, является центральным элементом исследования, к которому мы применяем наряду с универсальными общенаучными методами метод системного анализа с элементами синергетического подхода.

**Научная новизна** диссертационного исследования, которую мы представляем в качестве **положений, выносимых на защиту** заключается в следующем

1 В развитии информационно-коммуникационного подхода применительно к исследованию культуры государственного управления

2 В уточнении с позиции исследования становления информационного общества содержания типов культуры государственного управления – монологовая и диалоговая (в индустриальном обществе), полилоговая (в информационном обществе)

3. В обосновании определения информационно-коммуникационной функции государственного управления как организации информации об

---

7 Луман Н Теория общества (фрагмент) / Теория общества **Фундаментальные проблемы**  
Под общ ред А Ф Филиппова – М «Канон-пресс-Ц» 1999,-С 215

основных направлениях деятельности конкретного органа ГМУ посредством открытых коммуникаций с целью обеспечения социального контроля со стороны общества за деятельностью органов ГМУ, реализующей принцип прозрачности

4. В разработке и обосновании индикаторов прозрачности Интернет-сайтов государственного и муниципального управления РФ (количество каналов коммуникаций, степень их открытости, наличие и характер каналов обратной связи, структура и содержание информации, передаваемой, получаемой и сохраняемой в процессе коммуникаций между органами ГМУ и обществом)

5. Впервые осуществлён анализ Интернет-сайтов органов государственного управления РФ как формы социального взаимодействия между органами государственного управления и обществом в РФ

**Эмпирическая база исследования.** В нашей работе была разработана и применена программа эмпирического исследования, сочетающая два метода социологических исследований – опрос экспертов и анализ интерактивных документов. В мае 2006г было проведено анкетирование служащих ГМУ, работающих в сфере применения телекоммуникационных технологий в государственном управлении РФ, из которых было отобрано 38 анкет экспертов. Методом анализа интерактивных документов в июне 2006г были исследованы Интернет-сайты и Интернет-порталы органов государственного и муниципального управления на федеральном, региональном и муниципальном уровне на предмет качества Информационных представительств органов ГМУ РФ в Интернете

Кроме того, использовались результаты других исследований, в частности

- социологическое исследование «Богатые и бедные в современной России», проведенное Институтом комплексных социальных исследований РАН в марте 2003 года,

- комплексное исследование «Готовность России к информационному обществу (Оценка возможностей и потребностей широкомасштабного использования информационно-коммуникационных технологий)», проведенное Партнерством по развитию информационного общества в России в 2001 году

**Практическая значимость исследования** Выводы, полученные в диссертационном исследовании, могут быть использованы при разработке национальной программы Информационной политики РФ Исследование типов культуры государственного управления и информационно-коммуникационной функции государственного управления может быть использовано в преподавании курса «Социология управления», спецкурсов «Информационная

культура управления», «Информационное право», «Модернизация государственного управления РФ на этапе вхождения в информационное общество» Разработанная автором разновидность метода анализа документов – анализ интерактивных документов - может быть использована при создании системы мониторинга и оценки качества деятельности органов ГМУ РФ в Интернете.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения исследования нашли свое отражение в 6 статьях, в программе курса «Управление общественными отношениями», разработанной в соавторстве на кафедре социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы, использовались автором при преподавании учебных спецкурсов «Информационное право», «Информационная культура государственного управления РФ», «Информационный менеджмент», а также на 4-х научно-практических конференциях, проводимых Уральской академией государственной службы и конференции, проведённой Челябинским филиалом Академии труда

Структура работы продиктована логикой диссертационного исследования, состоит из введения, 2-х глав, раскрывающихся в 7-ми параграфах и заключения. Список литературы насчитывает 174 источников

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается выбор темы исследования, её актуальность, определяется степень научной разработанности темы, формулируются объект и предмет исследования, его цели и задачи, определяется теоретическая и методологическая основа исследования, эмпирическая база, раскрывается научная новизна и положения, выносимые на защиту, представлены практическая значимость и апробация результатов исследования

Первая глава – **«Государственное управление в информационном обществе как социологическая проблема»** - посвящена анализу социальных и культурных изменений, происходящих в обществе при переходе от индустриального к информационному типу общества с целью выявления типов культуры государственного управления, их индикаторов и ресурсов модернизации культуры государственного управления при переходе к информационному обществу Содержание первой главы, имеющей теоретический характер, раскрывается в четырёх параграфах

В первом параграфе **«Информационное общество как социальное пространство государственного управления: исследование макросоциальных тенденций»** - анализируется влияние современных информационно-коммуникационных технологий на характер общественных отношений Такие параметры современных информационно-

коммуникационных технологий (ИКТ), как быстрота, «режим реального времени» в массовых коммуникациях с обратной связью, ведут к изменению характера информационно-коммуникационной деятельности и изменению характера социальных взаимодействий в современном обществе. Формируется новый, более сложный, тип общественных отношений – информационное общество, – который вступает в противоречие со сформированным в индустриальном обществе типом государственного управления.

Проведя сравнительный анализ литературы по коммуникативистике, автор соглашается с основным тезисом Н Лумана – коммуникация является первоосновой общества – без коммуникации, как одновременности информации, сообщения и понимания, общество невозможно. Из этой концепции следует, что технические инновации в области коммуникаций приводят к изменению общественных отношений, поскольку они влияют на само основание социального взаимодействия – структуру и процесс коммуникаций в обществе. Социальное взаимодействие, как «коллективное единство» (по П. Сорокину), создается только посредством коммуникаций, а влияние ИКТ проявляется в том, что они определяют параметры коммуникации – открытость или закрытость, массовость, характер обратной связи, сохранность информации (ценностей и знания) в обществе – и формируют структуру и характер социального пространства.

Исследуя тенденции развития современных телекоммуникаций и их параметры, влияющие на характер и тип формирующегося общества, автор делает обобщение, что Интернет создал широчайшие возможности для сокращения социального пространства до размеров «глобальной деревни», поскольку «включил» в информационно-коммуникационное взаимодействие уже более миллиарда индивидуальных (то есть помимо организаций) социальных агентов. Таким образом, Интернет изменил топологию социального пространства и сделал его глобальным – общемировым, – поскольку появились возможности для взаимодействия социальных агентов в социальном пространстве всего мирового сообщества.

Интернет также изменил динамику социального взаимодействия, ускорив ритм информационно-коммуникационных процессов между социальными агентами, «работающими» в режиме реального времени. Таким образом, в современном обществе Интернет, как информационно-коммуникационная структура социального взаимодействия, создает новый тип социального пространства, поскольку расширяет границы и ускоряет динамику социального взаимодействия. С этой точки зрения, термин «информационное общество»

указывает на то, что информационно-коммуникационная структура Интернет посредством быстрых, массовых и открытых телекоммуникаций создает новый, глобальный и динамичный, более сложный тип социального пространства. Современные телекоммуникации создают количественные (и измеряемые) предпосылки качественно другого типа общества.

Качественной характеристикой перехода к информационному обществу является то, что *при социальном взаимодействии изменяется соотношение между материальным и символическим в пользу символического*, что М Кастельс определяет как «реальная виртуальность»<sup>5</sup>. Смысл данной формулы Кастельса состоит в том, что получаемый социальный опыт далеко не всегда основывается на реальных событиях, а за информацией-символом может скрываться вымысел. Организация социального взаимодействия в «реальной виртуальности» предъявляет повышенные требования к уровню знания членами такого общества. Овладение теоретическим знанием, или, как отметил М Маклюэн, «исследовательский тип мышления» выступает как качественная характеристика перехода к информационному обществу.

Выявленные макросоциальные тенденции позволяют говорить об усилении энтропии в современном обществе. С точки зрения исследования государственного управления, данные тенденции позволяют говорить о необходимости создания другого, принципиально нового типа государственного управления. Это связано с тем, что *иерархически-формальная, жесткая структура государственного управления объективно вступает в противоречие с разнообразным и динамичным характером организации общественных отношений. Наиболее адекватной формой государственного управления в информационном обществе является гибкое управление, включающее и интегрирующее внутри структуры принятия решений самые различные формы управления*.

Во втором параграфе - «Становление культуры государственного управления в информационном обществе» - раскрывается содержание культуры государственного управления через сравнительный анализ информационно-коммуникационной деятельности в индустриальном и информационном обществе, даются определения типов культуры государственного управления монологовой - в индустриальном обществе, и полилоговой - в информационном обществе.

---

<sup>5</sup> Кастельс М / Информационная эпоха экономика, общество и культура - М 2000,-С 352

Характерные черты индустриальной бюрократии по М Веберу, состоят в неперсонализированном отношении к обработке информации, использовании заранее определенных формальных правил принятия решений, четком разделении труда, обязанностей и ответственности, иерархии власти, специализации функций принятия решений<sup>6</sup> С позиции информационно-коммуникационного подхода Вебер характеризует бюрократию, как формализованный, иерархический способ обработки информации Следовательно, можно говорить о бюрократии не только как типе социальной организации, но и как о *типе коммуникаций*, жестком способе управления информационно-коммуникационной деятельностью. Современный нам Э. Тоффлер описывает «систему власти составляющей костяк бюрократии»<sup>7</sup> уже как власть над коммуникациями и информацией В результате проведенного анализа диссертант делает вывод, что *коммуникационный механизм бюрократии основывается на формализованных процедурах иерархического контроля над каналами коммуникаций и контроля за информацией в хранилищах информации (архивах, библиотеках, базах данных и т д)*. Сущность бюрократической культуры состоит в контроле над коммуникациями, а «ценность» закрытого характера коммуникаций и информации в бюрократической культуре указывает на то, что это *монологовая культура*, т.е. культура «одностороннего взаимодействия»

Бюрократическая культура управления тяготеет к монологовому взаимодействию между государственным управлением и обществом, демократическое же решение этой проблемы состоит в умении организовать (наладить) диалог В диалоге проявляется целостность коммуникации как единства коммуникации-информации-сообщения-понимания. Сообщение, как смысловое содержание информации, передаваемое по каналам коммуникации, достигает общего понимания между сторонами коммуникации, что приводит к их взаимодействию и «коллективному единству». Диалог между государственным управлением и обществом достигается благодаря открытому характеру коммуникаций на основе канала обратной связи коммуникации от общества к управлению – адресатом и получателем информации-сообщения, благодаря чему осуществляется положительная обратная связь, т.е.

<sup>6</sup> Вебер М / Избранные произведения / Экономика и общество пер с нем / М Вебер, сост., общ ред и послесл Ю Н Давыдова, предисл П П Гайденко - М Прогресс, 1990 - С 429

<sup>7</sup> Тоффлер Э / Метаморфозы власти Знание, богатство и сила на пороге XXI века -М «Издательство АСТ» (Philosophy) 2004,-С 205

взаимодействие Таким образом, обе стороны коммуникации – государственное управление и общество являются социальными агентами взаимодействия В этом состоит информационно-коммуникационная суть диалоговой культуры Необходимым условием создания диалоговой культуры является открытость коммуникации-информации-сообщения Отличительным критерием монологовой и диалоговой культуры является механизм положительной обратной связи На основании качества обратной связи автор дает определения монологовой и диалоговой культуры управления:

*Монологовая культура – это различные формы и способы информационно-коммуникационной деятельности, воспроизводящие односторонний закрытый характер социального взаимодействия через отсутствие механизма положительной обратной связи между участниками управленческой коммуникации.*

*Диалоговая культура – это различные формы и способы информационно-коммуникационной деятельности, воспроизводящие двусторонний открытый характер социального взаимодействия благодаря механизму положительной обратной связи между участниками управленческой коммуникации.*

Системный подход к культуре обязывает автора исследовать не только собственно культуру государственного управления, но и культуру индустриального и информационного типов общества. Основываясь на культурологическом подходе к коммуникациям, автор приходит к выводу, что дифференциация общества и мозаичная культура одна суть, поскольку через коммуникации происходит разобщение и воссоздание общества – дифференциация общества, и культура приобретает – дифференцированный и целостный в этой дифференциации - мозаичный характер Общество, несмотря на фрагментацию, остается целостной системой социального взаимодействия, воссоединяемой коммуникациями, в мозаичности проявляется как дифференциация и разобщенность, так и взаимодействие, интеграция *Мозаичная культура – это фрагментарное социокультурное пространство, разобщаемое и соединяемое в целостность посредством коммуникаций.*

В отличие от позднеиндустриального общества, быстрые и массовые, зачастую персонализированные каналы обратной связи создают посредством телекоммуникаций сегодня более мозаичную культуру Усиление мозаичности является культурологическим вектором развития информационного общества По существу, все выявленные тенденции формирования информационного общества - усиление дифференциации социокультурного пространства,

*дифференциация времени социального взаимодействия, символизация социального взаимодействия, трансформация государства под влиянием глобализации, гибкая форма социальной организации, усиление роли творчества - ведут к усилению мозаичности культуры в информационном обществе. Современную культуру человечества корректнее определять как сверхмозаичную, то есть имеющую большую степень дифференциации культур, в том числе большее проявление многообразия форм монолога и диалога в обществе между представителями различных культур*

Сверхмозаичная культура продуцирует новые проблемы в современной демократии – «это уже больше не массовая демократия, а взрывоопасная, весьма динамичная «мозаичная демократия», которая соответствует мозаичной экономической структуре и действует по своим правилам»<sup>8</sup>. Сверхмозаичность современной культуры, уже сама по себе, является проблемой государственного управления в современном обществе – цель культурологической модернизации государства состоит в сохранении единой национально-государственной целостности и общей культуры

Диссертант считает, что в информационном обществе необходимо становление *полилоговой культуры*, как одновременного множества диалогов с сильно дифференцированным множеством представителей различных культур. Более корректно такую культуру определять как *полилоговая*. Полилоговая культура – это различные формы и способы воспроизводства открытого многостороннего социального взаимодействия благодаря механизму обратных связей в коммуникациях между социально дифференцированным множеством участников управленческой коммуникации. По сути, полилоговая культура реализует гибкую форму управления, адекватную тенденциям становления информационного общества и государственного управления в нём, как *способность государства вести диалог одновременно с множеством социальных агентов*.

В третьем параграфе первой главы «Ресурсы современных государств в модернизации культуры государственного управления» раскрывается культурологический потенциал модернизации государственного управления при переходе к информационному обществу и его социологические индикаторы

---

<sup>8</sup> Тоффлер Э / Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века -М «Издательство АСТ» (Philosophy) 2004, -С 301

При всех особенностях национальных демократий, связанных их национальной культурой и историей, современный тип государства, определяемый как партийно-представительная демократия, имеет также универсальные свойства и индикаторы их состояния, выявление которых необходимо для социологического измерения культурологических закономерностей модернизации демократии. Такими универсалиями являются политическая, правовая, интеллектуальная и организационная культуры.

Политическая культура Политическая культура общества отражается в механизмах принятия решений, действующих на государственном уровне, в степени открытости информации о деятельности и планах центрального правительства и органов власти на местах, информированности общественности и бизнес-структур о содержании предлагаемых к принятию законов, правил и указов, в участии заинтересованных лиц и организаций в публичном обсуждении законопроектов и иных инноваций<sup>9</sup>.

Характер информационно-коммуникационного механизма принятия государственных решений формирует определённый тип отношения общества к государственным и муниципальным органам, степень доверия к принимаемым ими решениям. Одновременно информационно-коммуникационный механизм выступает в роли селектора, производящего отбор тех ценностей, правил и установок поведения, которые, в конечном счёте, и определяют содержание политической культуры. Содержание политической культуры связано с представлением общества о своем месте в мире и возможностями предлагать и формулировать цели государственного управления, то есть политику.

Социологическими индикаторами политической культуры выступает политическое доверие общества к органам власти, степень активности поведения граждан в политических процессах - электоральное поведение, обсуждение принимаемых законов и других решений органов власти, реакция граждан на принятые законы и решения, поддержка целей и способов социальных изменений в диапазоне «активность-пассивность». Доверие и активность общества по отношению к деятельности органов власти образуют внутренне связную политическую культуру конкретной страны, а также являются социологическими индикаторами состояния политической культуры. Более того, доверие и активность являются универсальными социологическими индикаторами, поскольку раскрывают культуру взаимодействия между властью

<sup>9</sup> Рукавишников В. О. Конкурентноспособность и демократия. // Социс -2005 -№2,-С 12

и обществом в любой сфере государственного управления недоверие и пассивность – монологическая культура, доверие и активность – диалоговая и полилогическая культура

Правовая культура Социологическими индикаторами характера взаимодействия между обществом и его правовой системой, эффективностью права, в целом, являются отношение граждан и организаций к судебной правовой системе страны (доверие-недоверие), их активность в применении правовых процедур (правовое поведение) при взаимодействии между собой *Степень доверия к праву (к законам), степень активности применения правовых процедур в общественных отношениях через информационно-коммуникационный механизм взаимодействия общества с судебной правовой системой отражают монологическую или диалогическую культуру в правовом поле конкретного государства* Диалоговая и полилогическая правовая культура, наряду с политической, является необходимым элементом демократии

Интеллектуальная культура. Системообразующим элементом интеллектуальной культуры является интеллект, мыслительная деятельность человека, способность к познанию и творческому осмыслению действительности Если культура, в целом, является «мерой и способом формирования и развития сущностных сил человека в ходе его социальной деятельности»<sup>10</sup>, то интеллектуальная культура является *мерой сознательности и интеллектуальным способом* «формирования и развития сущностных сил человека» Основным социальным институтом знаний и интеллектуальной культуры в обществе является образование. Формальными социологическими индикаторами интеллектуальной культуры являются уровень образования в обществе, количество образовательных учреждений, количество библиотек и др формальные показатели качества образования

Роль знания, интеллекта и творчества в информационном обществе отмечают Д Белл, Э Тоффлер, М Кастельс, В Л Иноземцев, А Г Глинчикова и другие исследователи. В своей критике теорий информационного общества Ф. Уэбстер говорит о том, что отличительная черта формирующегося типа общества – возрастание роли теоретического знания в обществе<sup>11</sup> По сути, все эти исследователи говорят о необходимости повышения уровня интеллектуальной культуры в формирующемся типе общества Если вести речь об институте образования, то главной причиной модернизации образования при

<sup>10</sup> Каган М С / Философия культуры С-Петербург УИНФ - 1996 -С 17

<sup>11</sup> Уэбстер Ф / Теории информационного общества Пер.с англ М В Арапова, Н В Малыхиной, Под Ред Е Л Варгановой – М Аспект Пресс, 2004 -С 39

переходе к информационному обществу будет ускорение и сокращение циклов воспроизводства и обновления знания, как *«одного из наиболее значимых ресурсов этого (информационного – курсив диссертанта) общества»*<sup>12</sup> Роль государства, на современном этапе состоит в создании динамичной открытой структуры коммуникаций в сфере образования и самообразования, а также в стимулировании повышения уровня знаний во всех сферах жизнедеятельности общества

Организационная культура Развитие культуры – длительный исторический процесс, изменения в культуре происходят достаточно медленно. «Воздействовать на культуру межорганизационных отношений, значит, оказывать влияние и на всю деловую культуру, а через неё – и на общую культуру»<sup>13</sup> возможно через изменения в организации общественных отношений Это означает, что организационная культура государственного управления может воздействовать на все учреждения государственной службы и ускорять преобразование культуры в масштабе всего государства. Уникальность современной социокультурной ситуации состоит в том, что культура, благодаря телекоммуникациям, становится глобальной Из этого следует, что для организации полилогового культуры в политике, праве, в образовании и других областях деятельности у государства появились широчайшие возможности

Четвёртый параграф **«Электронное государство» как концепция модернизации государства при переходе к информационному обществу»** посвящен анализу актуальной формы организационной культуры государственного управления Также раскрывается необходимость разработки информационно-коммуникационной функции государственного управления как теоретической основы современного государственного управления

В настоящее время термин «электронное государство» находится в стадии своего теоретического становления. Теоретическое содержание данного термина еще не сформировалось окончательно, поскольку для этого требуется согласование позиций между различными «предметниками» государственного управления

Законодательное закрепление термин «электронное государство» впервые получил в США, где в 2002 году был принят закон «Об электронном государстве»<sup>14</sup> Анализ определения данного термина позволяет говорить о том,

<sup>12</sup> Зборовский Г Е, Шуклина Е А Образование как ресурс информационного общества // Социс - 2005 -№7,-С 113

<sup>13</sup> Пригожин А И Организационная культура и её преобразование // ОНС.- 2003.-№5,-С 12

<sup>14</sup> Полное название этого закона – «Об усилении управления электронными государственными службами и процессами и содействии им путем учреждения должности Федерального высшего должностного лица по информации в Административном

что «электронное государство» преследует цель повышения эффективности государственного управления на основе «расширения доступа общественности к государственной информации» путем внедрения Интернета в деятельность всех государственных и муниципальных органов управления

Реализация концепций «электронного государства» в различных странах отличается большим разнообразием. Обзор практики реализации концепции «ЭГ» в странах с различными государственно-политико-правовыми системами уже сейчас позволяет выявить некоторые общие черты и проблемы при её осуществлении, что может (и должно) быть учтено государственным управлением РФ

1 Государственные программы Формирование «электронного государства» понимается как реформа государственного управления (программа модернизации) с целью повышения эффективности деятельности органов государственного и муниципального управления посредством телекоммуникаций и адаптации государства к условиям вхождения в информационное общество. Как правило, реформа начинается с выработки программ, цель которых – сделать государство более открытым и доступным для общества

2. Финансирование Программы «электронного государства» предусматривают выделение достаточно значительных средств на создание материальных условий - структуры телекоммуникаций, как для коммуникаций между государственными и муниципальными органами, так и в осуществлении коммуникаций с населением

3 Организация и координация В программах «электронного государства» закрепляется организация системы органов государственного управления по внедрению и дальнейшему использованию телекоммуникаций. Большое внимание уделяется координации (синергетический принцип кооперации) органов государственного управления в сфере информации

4 Система контроля Важным элементом эффективности системы государственного управления телекоммуникациями является контроль за её деятельностью. В системе исполнительных органов власти общее руководство и контроль за реализацией комплекса программ по формированию «электронного государства» осуществляется на высоком уровне компетенции и полномочий

Уже выявился ряд проблем

---

бюджетном управлении и путем широкой совокупности мер, которые требуют использования информационной технологии, основанной на Интернете, для расширения доступа граждан к государственной информации и к государственным службам, а также других целей» См. Информационные ресурсы развития Российской Федерации. Правовые проблемы / Коллективная монография п/ред Бачило И Л - М Наука 2003,-С 380

1 Задача государства на этом этапе сводится к поддержке и созданию телекоммуникационной структуры «электронного государства» Это создаёт условия для решения проблемы доступа граждан к информации органов государственного управления, то есть решается *проблема информационного, «цифрового» неравенства*

2. Серьезным испытанием для «электронного государства» стали проблемы *информационной безопасности* Проблема информационной безопасности также связана с поддержанием государством условий для демократии через защиту личных прав и свобод граждан

3. Природа телекоммуникационного пространства *трансгранична*. Разрешение этой проблемы заключается в выработке международно-правовых стандартов для регулирования экстерриториального действия Интернета<sup>15</sup>, то есть в создании *международного информационного права*

4 В условиях перехода к информационному обществу государство вынуждено перестраивать государственный аппарат, создавать новые структуры Необходимость структурных преобразований вызвана тем, что информационное пространство должно быть единым, в противном случае государственное и муниципальное управление не сможет эффективно функционировать и оптимально решать стоящие перед ним задачи.

По сути, «электронное государство» создаёт не просто техническую структуру коммуникаций, а информационно-коммуникационную структуру *гибкого государственного управления, необходимость которой уже отмечалась.*

#### Информационно-коммуникационная функция государства

Отечественные правоведы отмечают теоретический аспект проблемы «электронного государства», который «в значительной степени связан с отсутствием в нашей правовой теории понятия информационной функции государства»<sup>16</sup> Уверенность диссертанта в необходимости теоретических и прикладных исследований информационно-коммуникационной функции государственного управления РФ основывается на том, что информационно-коммуникационная деятельность государственного управления является специфическим и самостоятельным объектом управленческой деятельности

В сложном обществе усложняется государственное управление, усложняется и его информационно-коммуникационная деятельность Следовательно, в социологии управления, помимо «традиционных»<sup>17</sup> -

<sup>15</sup> См Богдановская И Ю Электронное государство // ОНС -2004 -№6,-С 110

<sup>16</sup> Концепция развития информационного законодательства в Российской Федерации // Государство и право.- 2005 -№7,-С 49

<sup>17</sup> См Зборовский Г Е, Костина Н Б. Социология управления учебное пособие для вузов / Ектб Изд-во Гуманитарного ун-та 2003,- С 131-134

политической, социальной, экономической и функции суверенитета государства – назрела необходимость теоретической разработки информационно-коммуникационной функции государственного управления, которая будет ключом к осмыслению и пониманию информационно-коммуникационной природы модернизации государственного управления. Диссертант предлагает следующее определение информационно-коммуникационной функции государственного управления:

*Информационно-коммуникационная функция государственного управления – это организация посредством открытых коммуникаций информации об основных направлениях деятельности конкретного органа ГМУ с целью обеспечения социального контроля со стороны общества за деятельностью органов государственного управления, реализующая принцип транспарентности государства.* Данное определение позволяет реализовать в социологии управления правовой (транспарентность) и культурологический (диалоговая и полилоговая культура) подходы к демократическому содержанию государственного управления в информационном обществе.

Во второй главе «**Современные проблемы культуры государственного управления РФ**», носящей теоретико-прикладной характер, рассматриваются традиционные и актуальные проблемы культуры государственного управления России. Их анализ позволяет предложить рекомендации по модернизации культуры государственного управления РФ. Содержание второй главы раскрывается в трёх параграфах.

В первом параграфе второй главы «**Государственное управление в РФ: традиционные проблемы культуры государственного управления РФ**» анализируются исторические причины доминирования монологовой культуры государственного управления в России.

Многие исследователи российского государственного управления говорят в своих работах о монологовом характере культуры государственного управления в нашей стране. Это подтверждают и данные различных социологических исследований, в частности, социологического исследования «Богатые и бедные в современной России», проведённого Институтом комплексных социальных исследований РАН в марте 2003 года<sup>18</sup>. Данное исследование фиксирует, что российские граждане проявляют пассивность в отношениях со всеми ветвями власти, то есть не «открывают» по собственной инициативе каналы положительной обратной связи с органами государственного управления. С закрытостью органов государственного

---

<sup>18</sup> Петухов В В Новые поля социальной напряжённости // Социс - 2004 -№3,-С 36

управления согласны почти  $\frac{3}{4}$  опрошенных. Таким образом, политическая и правовая культура в РФ отличается большой степенью пассивности и недоверия к власти, закрытостью органов ГМУ. Это позволяет сделать вывод об эмпирическом подтверждении монологовой культуры государственного управления в РФ, препятствующей модернизации культуры государственного управления РФ.

Необходимым условием перехода к диалоговой и полилоговой культуре государственного управления в РФ является формирование реальной представительной демократии – парламентаризма. Организационно-правовым препятствием для формирования парламентаризма в России является нынешняя редакция Конституции РФ – «в России имеет место значительный перекося в сторону исполнительной власти; которая через Президента РФ как ее фактического руководителя подчиняет себе все остальные»<sup>19</sup>. Можно предположить, что в таких «бифуркационных» условиях, закреплённых в Конституции РФ, выбор государственного управления будет всегда склоняться в пользу монолога, существующего и воспроизводимого государственным управлением на протяжении всей истории России.

Еще один элемент политической культуры – это культура и поведение элиты. Культура элиты может служить ресурсом модернизации современного государства, если она создает условия для реализации принципа транспарентности. В этом контексте, представляет интерес точка зрения Ю. М. Вассермана об авторитарной культуре сегодняшней элиты в России.<sup>20</sup> Таким образом, закрытость власти и элиты, политическая пассивность российского общества говорят о неэффективности государственного управления и препятствуют проведению реформ и модернизации РФ. Возникает вопрос, что же может быть ресурсом модернизации РФ в условиях монологовой политической культуры?

Для российской политической культуры характерно традиционное отношение к власти, получившее название «вера в государя». Высокие рейтинги Президента РФ Путина В. В. подтверждают, по образному выражению С. Лема «вековое давление традиций». Доверие россиян к нынешнему Президенту может быть использовано как ресурс модернизации государства в условиях перехода к информационному обществу следующим образом:

---

<sup>19</sup> Усанов В. Е. Разделение властей как основа конституционного строя и его роль в формировании парламентаризма в современной России // Государство и право -2005.-№12,- С 21

<sup>20</sup> Вассерман Ю. М. Российские политические и экономические элиты: попытка анализа социокультурной межпоколенной динамики // <http://ehs.pstu.ru/vasserman.htm>

Необходимо создание объективных условий для формирования транспарентности, как главного условия полилоговой культуры, то есть диалога с социальными группами, заинтересованными в модернизации нашей страны. Телекоммуникации создают для прозрачности процесса принятия решений органами ГМУ и формирования полилоговой культуры большие возможности, но необходимо нейтрализовать монологовую культуру, способную блокировать позитивные возможности телекоммуникаций.

В более широком теоретическом плане, говоря о модернизации России и российского государственного управления, необходимо вести речь о переходе к другой парадигме государственного управления РФ, которая бы позволяла раскрыть богатый культурный потенциал российского общества. Культуре имманентно присуща самоорганизация, т.е. культура обладает синергетическим потенциалом. В связи с высокой значимостью спонтанных процессов «самодостраивания» культуры, переход к такой парадигме для развития социокультурной сферы имеет особое значение. Такая парадигма определяется как «общественно-государственная»<sup>21</sup>, хотя, по существу, речь идет о синергетической парадигме модернизации РФ. Потенциал самоорганизации российского общества скрыт в культуре российского общества, раскрыть который можно только благодаря организации открытой информационно-коммуникационной среде в России.

На основании изложенного диссертант делает заключение - в современной России воспроизводится традиционная монологовая культура управления. Ресурсом модернизации, в таких условиях, может стать деятельность Президента РФ по созданию условий становления принципа транспарентности, реализуемого через концепцию «электронного государства».

Во параграфе «Проблемы становления культуры государственного управления информационного общества в РФ» рассматривается механизм закрепления принципа транспарентности в праве и информационной политике РФ.

Проблема организации полилоговой культуры государственного управления в связи с вхождением в информационное общество приобретает в РФ более «драматический» характер, поскольку связана с отставанием процесса модернизации при переходе к информационному обществу. В первую очередь, необходимо принятие организационно-правовой основы - «пакета законов» о транспарентности в различных сферах государственного управления, что связано с прогностической функцией права.

---

<sup>21</sup> Богатырева Т.Г. Государство и культура в условиях глобально-локальной динамики // Вестник московского университета - 2002 - №4, -С 71

Для реального осуществления транспарентности недостаточно ее декларативного провозглашения и закрепления в нормативно-правовых актах открытой деятельности органов государственного управления. Необходимо, в первую очередь, наложение на соответствующих должностных лиц обязанности предоставить информацию, наличие ответственности (санкции) за незаконный отказ должностного лица органа государственного управления в предоставлении информации, возможность обжаловать такие действия в судебном порядке. Необходимо отметить, что многие из этих положений были реализованы во вступившем в силу 08 11 07 ФЗ N 59-ФЗ от 2 мая 2006г «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». С принятием данного ФЗ Россия стала 15 страной, принявшей закон о транспарентности, который еще не создает организационно-правовой системы транспарентности, но является «историческим шагом» в процессе создания законодательства о транспарентности в России.

В более широком контексте, речь идет о взаимосвязи информационного законодательства РФ с реформами, проводимыми в нашей стране. Автор разделяет позицию тех исследователей, которые «считают, что проблемы административной реформы и информатизации создают условия интеграции организационных и правовых средств в инновационных процессах системы управления, рассматривают их как *однаправленные силы в целях обеспечения потенциала организации общества*»<sup>22</sup>

Еще одной проблемой модернизации государственного управления в РФ является отсутствие системной информационной политики. Анализ программ, связанных с вхождением России в информационное общество и, в первую очередь, ФЦП «Электронная Россия» позволяет диссертанту сделать вывод об отсутствии социального контроля за ее реализацией и ее неэффективности, в целом. Это ведет к неэффективному использованию информационных ресурсов РФ, которые, как отмечают многие исследователи, сегодня становятся важнейшим ресурсом управления. Уникальность информационного ресурса для управления связана с его специфическими свойствами, такими как *аккумуляция, неограниченность, мобильность и экономичность*. Специфические свойства информационного ресурса, с точки зрения синергетики, *организуют посредством информационного ресурса социальное пространство во времени*. Благодаря накоплению знания, культуры и других

---

<sup>22</sup> Концепция развития информационного законодательства в Российской Федерации // Государство и право-2005 -№7,-С 48

форм социальной энергии в форме информационного ресурса, они сохраняются во времени, что выступает источником самоорганизации и развития общества

В результате анализа условий реализации принципа транспарентности диссертант считает, что *разрешение перечисленных проблем создает условия для системной реализации принципа транспарентности и становления правовой, политической, организационной культур в России более высокого уровня, то есть полилоговой культуры государственного управления РФ*

В параграфе «**Эмпирические характеристики процесса модернизации культуры государственного управления в РФ (опыт конкретного социологического исследования)**» посвящён конкретному социологическому исследованию типов культуры ГМУ РФ, реализуемых в Интернете, а также обоснованию метода анализа интерактивных документов

Объектом прикладного социологического исследования является характер информационно-коммуникационного взаимодействия между органами ГМУ и российским обществом Предметом – информационные представительства (ИП) органов ГМУ РФ в Интернете Термин информационное представительство (ИП) органа ГМУ в Интернете объясняет, что, по сути, Интернет-сайт органа ГМУ есть его представительство в информационно-коммуникационном пространстве Интернета

Применяются два метода социологических исследований – анализ интерактивных документов и анкетный опрос экспертов Опрос был проведен диссертантом 28.09.06. В опросе приняло участие всего 57 служащих ГМУ РФ, из которых было отобрано в качестве экспертов 38 человек. Исследование состояния официальных сайтов и порталов – ИП органов ГМУ РФ в Интернете было проведено 25.06.06 г

Специфика исследования содержания и структуры ИП органов ГМУ связана с тем, что ИП является «нетрадиционным» видом социологических документов. Социальная динамика через массовую обратную связь (как отрицательную, так и положительную) является принципиальным отличием Интернета от других средств коммуникации, заключающемся в термине *интерактивность*. Принципиальное отличие ИП от документа, состоит в том, что *ИП не отражение о социальной реальности в виде документа, он и есть сама социальная реальность* По своему содержанию - это новая форма *социального взаимодействия*. Эти аргументы дают автору право утверждать, что ИП в Интернете является разновидностью анализа документов, по сути, *анализом интерактивных документов*.

Необходимо отметить, что пока в социологической литературе<sup>23</sup> Интернет рассматривается как способ сбора и получения социологической информации, то есть как инструмент традиционных методов прикладных социологических исследований. Насколько мы знаем, исследование содержания Интернет-сайтов и ИП органов ГМУ, как современной формы и содержания социального взаимодействия еще не разработано в отечественной социологической литературе. В связи с чем, метод анализа интерактивных документов – ИП органов ГМУ - является авторской методикой диссертанта.

Исследование проводилось с целью определения уровня открытости государственного управления, доступности информации гражданам по определенной информационно-коммуникационной структуре ИП органов ГМУ. Качественным критерием оценки является **наличие каналов обратной связи** – каналов коммуникации между обществом и органом управления внутри структуры ИП. Полученные результаты прикладного исследования подтверждают результаты теоретического вывода диссертанта о доминировании монологовой культуры в государственном управлении и местном самоуправлении в РФ. Наши результаты совпадают с результатами исследования ПРИОР – Партнерства развития информационного общества в РФ. Обобщенный вывод прикладного исследования - *основной организационный ресурс организации полилоговой культуры государственного управления и модернизации государства при переходе к информационному обществу – «электронное государство» - мало эффективен на данный момент в России, поскольку воспроизводит монологовую культуру, индикатором которой является отсутствие каналов обратной связи в ИП органов ГМУ*

Проведенный опрос экспертов раскрывает основные причины неудовлетворительной ситуации с реализацией концепции «электронного государства» в РФ «Первое место», по мнению экспертов, занимают проблемы недостаточной информированности населения о деятельности ГМУ в Интернете и отсутствие ясной информационной политики – 52,9%, на «второе место» эксперты поставили проблемы недостаточной степени использования возможностей телекоммуникаций как гражданами, так и служащими ГМУ – 41,2%, на «третьем месте» - недостаточное финансирование ФЦП «Электронная Россия» и недоверие граждан к деятельности органов ГМУ – 23,5%

Эти и другие результаты прикладного исследования были использованы диссертантом для обоснования практических рекомендаций

---

<sup>23</sup> См. Фомичева И.Д. Социология Интернет-СМИ учебное пособие / -М Издание факультета журналистики МГУ им. М.В. Ломоносова 2005, -С 41-60

В **Заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы и рекомендации.

**Основные положения диссертации** опубликованы в следующих работах автора

1 Использование Интернета в образовательном процессе / Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции «Россия на пороге реформ», Челябинск, УрСЭИ,-2000.-0,2 п.л

2 Высшее образование и информационные технологии / Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции «Урал на пороге третьего тысячелетия», Екатеринбург, УрАГС,-2000 -0,2 п л

3 Конкурентоспособность информационного ресурса. признаки, критерии, следствия / Сборник материалов XI международной научно-практической конференции «Человеческий потенциал и конкурентоспособность России», Челябинск, УрСЭИ,-2005 -0,4 п л.

4 «Электронное государство» как концепция модернизации современного государственного управления // Научный журнал «Социум и власть», № 3 2006 -0,4 п л

5 Социология управления актуальность разработки информационно-коммуникационной функции государственного управления РФ / Культура, личность, общество в современном мире методология, опыт эмпирического исследования Ч 2 - Екатеринбург, УрГУ,-2007 -0,4 п л

**6. Интернет-сайт как предмет социологического исследования: метод анализа интерактивных документов // Вестник Челяб. гос. ун-та. 2007. № 16 (94).Философия. Социология. Культурология - вып. 3. -0,8 п.л.**

Подписано в печать 15 11 2007 Формат 60x84/16  
Бумага для множительных аппаратов Гарнитура «Таймс» Ризограф  
Уч -изд 1,3 л Усл п л 1,4 Тираж 100 Заказ 167

Редакционно-издательский отдел УрАГС  
620219, г Екатеринбург, ул 8 марта, 66