Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Апелляция в уголовном судопроизводстве

**Год:**

2003

**Автор научной работы:**

Разинкина, Анна Николаевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

194

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Разинкина, Анна Николаевна

Введение.

Глава 1. Сущность и значение апелляции, причины возрождения и актуальные пути развития этого института в российском уголовном судопроизводстве.

§ 1. Понятие и значение апелляции, ее отличие от кассационного обжалования и проверки судебных решений, не вступивших в законную силу.

§ 2. Причины возрождения института мировой юстиции и апелляционного пересмотра уголовных дел в Российской Федерации.

§ 3. Актуальные пути развития института апелляции в уголовном судопроизводстве

Глава 2. Апелляция по уголовным делам в Российской империи и в зарубежных странах

§ 1. Апелляция в системе уголовного судопроизводства Российской империи

§ 2. Апелляция в системе уголовного судопроизводства некоторых зарубежных стран (Франция, Германия, Англия, США).

Глава 3. Проблемы апелляционного производства по действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации.

§ 1. Проблемы апелляционного обжалования приговоров и постановлений мирового судьи, не вступивших в законную силу.

§ 2. Проблемы рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке.

§ 3. Проблемы правовой регламентации решений, принимаемых судом апелляционной инстанции.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Апелляция в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования и степень ее разработанности. Правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах1. В России, как и в ряде других стран, на теоретическом и законодательном уровне идут интенсивные поиски моделей уголовного процесса, отвечающих реалиям стремительно меняющегося мира.

Одной из главных целей судебно-правовой реформы в России в конце XX в. явилось создание независимого и гуманистического правосудия, которое в полной мере соответствовало бы сущности правового государства, с преобладанием права над властью и признанием высшей ценностью неотъемлемых прав человека. Важнейшую роль в обеспеченииконституционных прав граждан в правосудии должен сыграть институт мировых судей с новой контрольно-проверочной стадией - судом апелляционной инстанции. о

Институт апелляции был возрожден Федеральным законом от 7 августа 2000 г. «О внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс РСФСР», и получил дальнейшее развитие в нормах У головно-процессуального кодекса РФ, введенного в действие с 1 июля 2002 г. В апелляционном порядке по жалобам участников уголовногосудопроизводства и представлению государственного обвинителя проверяются законность, обоснованность и справедливость не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мировых судей.

1 См.: Статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966).

2 Институт мировых судей и апелляция действовали в дореволюционной России в соответствии с Уставом уголовного судопроизводства 1864 г.

Апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, являясь одной из контрольных стадий, призван служить усилению гарантий правосудия, прав и законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства. Непосредственное исследование доказательств судом апелляционной инстанции, право вынесения нового решения по существу рассматриваемого уголовного дела, в том числе и ухудшающего положение подсудимого, способствуют своевременному и эффективному устранению судебных ошибок.

Данные судебной статистики свидетельствуют об активном использовании сторонами права на обжалование не вступивших в законную силу решений мирового судьи. Так, если в 2000 г. в апелляционном порядке было пересмотрено 179 решений мирового судьи, что составляло 3,6 % от рассмотренных мировым судьей уголовных дел, в 2001 г. - 3946приговоров и постановлений (соответственно - 10 %), то в 2002 г. - свыше 8 тысяч судебных решений.

Исследованию института апелляции, введенного в уголовное судопроизводство России Уставом 1864 г., были посвящены труды ученых-процессуалистов конца XIX - начала XX вв.: С.С. Викторского, М.В. Духовского, Н.Н. Розина, В. СлучевскогО, Д.Г. Тальберга, М.А. Чельцова-Бебутова, С. Чагина, И. Я. Фойницкого и др.

Отдельные вопросы апелляционного производства в своих трудах рассматривали современные отечественные и зарубежные процессуалисты: А.С. Александров, Т.В. Апарова, Г. Бахирев, С.В. Боботов, В.А. Власихин, К.Ф. Гуценко, J1.B. Головко, В.В. Дорошков, И.Ю. Жигачев, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, И.Б. Михайловская, В.М. Николайчик, А.В. Победкин, С.А. Разумов, Э.Ф. Куцева, С.В. Филиппов, Б.А." Филимонов, А.Г. Халиулин, Р. Найгаард, JI. Фридмэн и др.

Однако нельзя не отметить, что, как показало исследование, в юридической литературе освещаются далеко не все проблемы как теоретического, так и практического характера применительно к институту апелляции в уголовном судопроизводстве. Безусловно, этот новый процессуальный институт нуждается в дальнейшем научном осмыслении, как в целом, так и в части отдельных его положений, а практика его применения - в дальнейшем совершенствовании. Требуются научно обоснованные рекомендации по применению правовых норм, регулирующих порядок рассмотрения уголовных дел в апелляционной инстанции.

Важное практическое значение института апелляции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, его новизна и отсутствие комплексных монографических исследований в этой области, а также несовершенство отдельных процессуальных норм, регулирующих порядок апелляционного производства, предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации правовых норм, регламентирующих порядок апелляционного обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мирового судьи по уголовнымделам.

Предметом исследования являются теоретические основы, правовая регламентация и практические проблемы становления и развития апелляционной стадии в уголовном судопроизводстве.

Целью диссертационного исследования является разработка совокупности теоретических положений, раскрывающих сущность и значение института апелляции; его место в системе судебных стадий уголовного ' судопроизводства; научное обоснование, совершенствование его правовой регламентации и практики применения, направленное на повышение эффективности контрольных судебных стадий, обеспечения прав и законных интересов участников процесса.

Для достижения указанной цели были определены конкретные задачи:

1) рассмотреть национально-исторические основы и зарубежный опыт законодательного регулирования апелляционного порядка рассмотрения уголовных дел. судами;

2) определить социально-правовые предпосылки возрождения суда апелляционной инстанции в современном российском судопроизводстве и актуальные пути его развития;

3) определить сущность и значение института апелляции и его место в системе контрольных стадий российского уголовного судопроизводства, дать определение апелляции;

4) обобщить и проанализировать судебную практику апелляционного обжалования решений мирового судьи и рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции;

5) выявить пробелы и другие недостатки правовой регламентации апелляционного производства и сформулировать предложения по изменению и дополнению норм, регулирующих апелляционное обжалование и пересмотр решений мировых судей, не вступивших в законную силу.

Методология, методика и теоретические основы исследования. Для достижения цели и решения, задач исследования использовались диалектический, а также общенаучные и частно-научные методы познания: формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный и конкретно-социологический.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области уголовного процесса, судоустройства, прокурорского надзора.

Помимо работ указанных выше, при подготовке диссертации использовались также труды современных ученых: В.Б. Алексеева, А.Д. Бойкова, В.П. Божьева, И.Ф. Демидова, Ю.В. Кореневского, В.П. Кашепова, A.M. Ларина, А.Н. Ларькова, П.А. Лупинской, П.И. Люблинского, В.В. Мельника, Е.А. Маркиной, Ю. Манышева, Э.М. Мурадьян, И.И. Мухина, В.П. Нажимова, М.В. Немытиной, И.Д. Перлова, Н.Н. Полянского, В.П. Рябцева, И. Сабо, П. Сергейко, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, Т.В. Трубниковой, С.П. Щербы, А.И. Экимова, Н.А. Якубович, Ю.К. Якимовича и др.

Нормативная и эмпирическая база исследования. Правовую основу диссертационного исследования составляют: положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов о правах человека, отечественное и зарубежное законодательство о судоустройстве и уголовно-процессуальное законодательство.

При написании диссертации использовались также подзаконные нормативные правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР), решения Конституционного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили:

- статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ по названной проблематике за.2000-2002 гг.;

- материалы 108 уголовных дел, рассмотренных в суде апелляционной инстанции в период с 2001 по 2003 гг.

- экспертные оценки судей и прокуроров по исследуемой проблеме, полученные в результате опроса по специально разработанным автором анкетам в период 2002-2003 гг. Всего опрошено 150 федеральных районных судей, 60 мировых судей и 220 прокуроров. Сбор эмпирического материала проводился в судах и прокуратурах Курской, Самарской, Оренбургской, Московской, Пензенской областей, города Обнинска Калужской области и города Москвы, а также в Институте повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ и Российской академии правосудия.

Научная новизна исследования. В диссертации и опубликованных работах впервые в юридической науке на монографическом уровне с учетом внесенных в пореформенный период развития Российской Федерации изменений и дополнений в УПК РСФСР, основных идей, заложенных в Концепции судебной реформы в Российской Федерации и УПК РФ, исследованы проблемы апелляционного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде апелляционной инстанции в современном российском уголовном судопроизводстве.

Автором впервые проведен сравнительный анализ отечественного современного и дореволюционного (по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г.) апелляционного производства по уголовным делам. В сравнительном плане исследован опыт апелляции по национальному законодательству некоторых зарубежных стран (Германия, Франция, США, Великобритания).

Основные положения, выносимые на защиту: 1. Возрождение и развитие в российском уголовном судопроизводстве двух взаимосвязанных институтов - мировой юстиции и апелляции было обусловлено рядом социально-правовых факторов:

1) чрезмерной нагрузкой федеральных судей районного звена и, как следствие, все возрастающей правовой незащищенностью граждан, снижением авторитета судебной власти, развившимся до крайности правовым нигилизмом населения;

2) необходимостью усиления процессуальных гарантий законности, обоснованности и справедливости решений по уголовным делам, подсудным мировому судье, в связи с новизной и особенностями организации и деятельности мировых судей.

2. Определение института апелляции в российском уголовном судопроизводстве как самостоятельной дополнительной контрольной стадии уголовного процесса, где в связи с принесенными в течение установленного законом срока апелляционными жалобами и (или) представлением, вышестоящий суд проверяет законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную силу решения мирового судьи в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех лиц, которых касается жалоба или представление, путем непосредственного исследования представленных сторонами доказательств, в том числе и новых, и принимает решение об оставлении решения мирового судьи без изменения, его отмене или изменении с вынесением нового обвинительного или оправдательного приговора, о прекращении уголовного дела.

3. Апелляционное обжалование является реформационным3 способом обжалования основного (приговора или постановления мирового судьи, вынесенного в судебном разбирательстве) и промежуточного (постановления, вынесенного по результатам предварительного слушания) решений мирового судьи, не вступивших в законную силу.

Термин «реформационный» используется в современной французской доктрине для классификации способов обжалования и пересмотра приговоров, и означает проверку судебного решения, которая осуществляется вышестоящим судом, в отличие от «ретрактационного», т.е. судом, вынесшим обжалуемое решение. См.: К.Ф. Гуценко, Л.В. Головко, Б.А. Филимонов. Уголовный процесс западных государств. М., 2001. С. 374.

4. Апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел, подсудных мировому судье, выполняя основную роль в исправлении судебных ошибок по этим делам, является в то же время дополнительной стадией в общей системе контрольных стадий уголовного судопроизводства.

5. В целях совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок апелляционного обжалования приговоров и постановлений мирового судьи, а также рассмотрения уголовных дел в суде апелляционной инстанции предлагается внести ряд изменений и уточнений в главы 43 и 44 УПК РФ, в том числе:

1) изменить пункт 3 части 3 ст. 364 УПК РФ, изложив в следующей редакции «В судебном заседании обязательно участие подсудимого или осужденного, который подал жалобу или интересы которого затрагивает жалоба иного лица или представление, за исключением случаев, предусмотренных в части 4 ст. 247 УПК РФ»;

2) дополнить часть 4 ст. 365 УПК, изложив ее в следующей редакции: «.Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции по ходатайству сторон или в случае, если их вызов суд по своей инициативе признал необходимым»;

3) дополнить перечень предусмотренных частью 3 ст. 367 УПК РФ решений, которые могут быть приняты судом апелляционной инстанции, следующими: - .

-«об отмене постановления суда первой инстанции и о вынесении обвинительного или оправдательного приговора»;

-«об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении нового обвинительного приговора».

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в дальнейшей разработке теоретических основ института апелляции, в определении причин его возрождения и актуальных путей развития в отечественном уголовном судопроизводстве. Теоретическая значимость исследования состоит также в выявлении теоретических и практических проблем апелляционного обжалования и проверки не вступивших в законную силу решений мирового судьи по уголовным делам.

Практическая значимость исследования заключается в возможности их использования в научно-исследовательской, а также законотворческой деятельности по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в учебном процессе юридических вузов при преподавании курса уголовно-процессуального права, в разработке учебных программ и методических материалов.

Выводы и предложения исследования могут быть реализованы в правоприменительной деятельности при рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции.

Апробация и практическая реализация результатов исследования. Основные идеи, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, получили апробацию на научно-практических конференциях в НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ по актуальным проблемам укрепления законности и борьбы спреступностью (5 июня 2001 г. и 15 апреля 2003 г.). Результаты исследования были использованы автором при проведении занятий со слушателями по теме «Проблемы участия государственного обвинителя в суде апелляционной инстанции» в Институте повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ (23 января 2003

Конкретные предложения и рекомендации были реализованы в подготовленных при участии автора методических рекомендациях государственным обвинителям: «Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела» (1,5 п. л.), «Государственное обвинение по делам, подсудным мировому судье» (1,8 п.л.) и «Памятке государственному обвинителю» (1 п.л.), направленных в прокуратуры субъектов Федерации для использования в практической деятельности.

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных автором 5 научных статьях общим объемом 1,2 п.л.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Разинкина, Анна Николаевна

- выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания. Существенные противоречия в выводах суда недопустимы. К примеру, суд в описательно-мотивировочной части приговора изложил на основании имеющихся доказательств выводы о недоказанности участия подсудимого в совершении преступления, а в резолютивной части в качестве основания оправдания указал на отсутствие в действиях подсудимого состава преступления;

2) нарушение уголовно-процессуального закона, т.е. такие нарушения, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора (ч. 1 ст. 381 УПК).

3) неправильное применение уголовного закона, которым согласно ст. 382 УПК РФ является нарушение требований Общей части Уголовного кодекса РФ, либо применение не той статьи или не тех пункта или части статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, которые подлежали применению.

4) несправедливость назначенного наказания, т.е. не учтены или не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности, личность виновного, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. По своему виду и размеру наказания не должен быть как чрезмерно суровым, так и слишком мягким

В соответствии с ч. 3 ст. 367 УПК РФ суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела принимает одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалоб или представлений без удовлетворения;

2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела;.

3) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора;

4) об изменении приговора суда первой инстанции.

В случае, предусмотренном пунктом 1, суд апелляционной инстанции выносит постановление. В остальных случаях - приговор (ч. 4 ст. 367 УПК).

Анализ изученных материалов уголовных дел и указанных выше норм выявил следующую проблему, связанную с несовершенством правовой регламентации решений суда апелляционной инстанции.

Согласно ч. 2 ст. 323 УПК РФ в апелляционную инстанцию может быть обжалован не только приговор (ч. 1 ст. 323 УПК), но и постановление мирового судьи о прекращении дела и иные его постановления. Однако в частях 2 и 3 ст. 367 УПК РФ в перечне возможных решений, принимаемых судом апелляционной инстанции упоминается только решение, принимаемое этим судом в связи с вынесенным мировым судьей приговором и ничего не сказано о решениях, принимаемых в связи с обжалованием постановления мирового судьи о прекращении уголовного дела или иных его постановлений, что противоречит не только ч. 2 ст. 323 УПК, но и ст. 361 УПК РФ, в которой указано, что предметом судебногоразбирательства является законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления мирового судьи. Если же обратиться к ст. 378 УПК РФ, регламентирующей перечень решений, принимаемых судом кассационной инстанции, то там говорится об отмене, изменении или оставлении без изменения приговора или иного обжалуемого решения.

Так, заместителем прокурора района в десятидневный срок было обжаловано постановление мирового судьи об изменении меры пресечения с подписки о невыезде на заключение под стражу Ч., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 200 УК, в связи с тем, что она скрылась от суда. Дело производством было приостановлено. Заместитель прокурора просил это постановление отменить в связи с нарушением ч. 1 ст. 108 УПК РФ, поскольку санкция ч. 1 ст. 200 УК РФ не предусматривает в качестве меры наказания лишение свободы. Суд апелляционной инстанции обоснованно удовлетворил представление и отменил незаконное постановление мирового судьи. Однако принимая это решение, судья апелляционной инстанции вынужден был руководствоваться нормами, регулирующими порядок обжалования не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мирового судьи (ст.ст. 323, 354-355 УПК РФ), а не нормой, определяющей порядок принятия решения судом апелляционной инстанции (ст. 367 УПК РФ), поскольку, как уже отмечалось, в этой статье не предусмотрено такое решение как отмена постановления мирового судьи.

По другому делу по обвинению К. по ч. 1 ст. 200 УК РФ было обжаловано постановлении мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайств о прекращении дела по итогам предварительного слушания (подсудимой было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 26 УПК РФ, так как от потерпевшего А. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с обвиняемой, но мировой судья эти ходатайства отклонил и назначил судебное заседание по данному уголовному делу). Подсудимая обжаловала постановление мирового судьи в апелляционную инстанцию, ссылаясь на то, что мировой судья нарушил требования УПК РФ, не указав в своем постановлении основания отказа в удовлетворении ходатайств о прекращении дела. Суд апелляционной инстанции жалобу К. удовлетворил, постановление мирового судьи отменил и направил дело мировому судье для принятия мотивированного решения по итогам предварительного слушания. При вынесении постановления апелляционный суд руководствовался п.2 ч. 3 ст. 367 УПК РФ, но в данной норме говорится лишь о том, что суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела принимает решение об отмене приговора суда первой инстанции.

Однако на данном примере видится еще один законодательный пробел: суд апелляционной инстанции направил дело мировому судье для принятия решения по итогам предварительного слушания. Однако, как известно, суд апелляционной инстанции не может (в отличии от кассационного) возвратить уголовное дело в суд первой инстанции. С другой стороны, для апелляционного порядка рассмотрения уголовных дел законом не предусмотрена стадия предварительного слушания. В результате возникает необходимость разрешения такого противоречия, например, путем распространения положений главы 34 УПК РФ (Предварительное слушание) на апелляционное производство. В настоящее же время судье апелляционной инстанции следовало бы назначить заседание суда и рассмотреть этот вопрос в ходе апелляционного разбирательства.

Опрошенные районные судьи (150 человек) также отмечали недостатки и пробелы отдельных норм, регулирующих порядок рассмотрения дел и вынесения решения апелляционным судом, отмечали трудности при вынесении решения в случае отмены постановления мирового судьи, изменении приговора мирового судьи (не ясна структура решения) и др. Большинство из опрошенных прокуроров (86,5 %) так же считают, что имеющиеся законодательные пробелы существенно затрудняет процессуальную деятельность по рассмотрению и принятию решения по уголовному делу в суде апелляционной инстанции и дальнейшему его обжалованию в

171 кассационном порядке

В результате, представляется целесообразным часть 3 ст. 367 УПК РФ, в которой перечисляются виды решений суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела дополнить еще одним пунктом - «об отмене постановления суда первой инстанции и о вынесении обвинительного или оправдательного приговора».

Особенностью приговора суда апелляционной инстанции является то, что в описательно-мотивировочной части приговора

171 Следует отметить, что в ст. 494 УПК РСФСР имел место аналогичный пробел. Некоторые авторы предлагали при принятии решений относительно постановления мирового судьи о прекращении дела руководствоваться аналогией закона, применяя правила пересмотра приговора мирового судьи - Александров А.С., Ковтун Н.Н. Основания к отмене (изменению) приговора в суде апелляционной инстанции. // Государство и право. М., 2001. № 10, С. 58. помимо изложения сущности обвинения, по которому лицо признано виновным, либо оправданным, должны быть изложены доводы лица, подавшего жалобу или представление, возражения иных участников разбирательства, если таковые имеются172.

Апелляционный суд на основе непосредственно исследованных доказательств в соответствии с установленными обстоятельствами дела и на основании требований норм уголовного и уголовно-процессуального (и других) законов и внутреннего убеждения судьи выносит новое мотивированное решение, по своей юридической силе полностью (либо в части) заменяющее то, которое было вынесено мировым судьей, либо оставляет решение суда первой инстанции без изменения.

Изучение материалов уголовных дел показало, что постановление об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалоб или представлений без удовлетворения (п. 1 ч. 3 ст. 367 УПК РФ) суд апелляционной инстанции выносил, когда признавал доводы жалобы или представления необоснованными, а приговор мирового судьизаконным, обоснованным и справедливым. В постановлении были ссылки на фактические обстоятельства дела, необходимые доказательства, нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, т.е. эти решения были достаточно обоснованы.

Например, на обвинительный приговор мирового судьи в отношении С., осужденного по ч. 1 ст. 213 УК РФ, защитник принес апелляционную жалобу в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильной квалификацией содеянного. В ней он ходатайствовал о проведении стационарной судебно

172 См.: Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ. Под редакцией Козака Д.Н. и Мизулиной Е.Б. М., 2002. С. 608. психиатрической экспертизы, поскольку результаты двух амбулаторных экспертиз противоречили друг другу, а стационарная была назначена, но ее результаты в материалах уголовного дела отсутствовали. В ходе апелляционного разбирательства была назначена и проведена комплексная экспертиза, допрошены подсудимый, потерпевшие и свидетели и исследованы материалы уголовного дела. В результате суд апелляционной инстанции установил, что доводы подсудимого и защитника противоречат фактическим обстоятельствам дела, и оставил обвинительный приговор мирового судьи без изменения. Кассационная инстанция, рассмотрев уголовное дело по жалобе защитника, оставила приговор мирового судьи и постановление апелляционного суда без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела (п. 2 ч. 3 ст. 367 УПК РФ). По материалам, изученных в ходе исследования уголовных дел, решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого (новый приговор) суд апелляционной инстанции выносил, когда в ходе судебного разбирательства не было установлено событие преступления; в деянии подсудимого отсутствовали признаки преступления, либо он не был причастен к совершению преступления (ч. 1 ст. 302 УПК РФ).

Суд апелляционной инстанции отменял приговор мирового судьи, в случаях, когда были установлены новые обстоятельства дела, повлекшие изменение квалификации преступного деяния либо существенно отличающиеся от тех, которые приведены в приговоре мирового судьи. Также приговор отменялся, если обстоятельства, на которые ссылается в приговоре мировой судья, были признаны недоказанными, либо в случае выявления существенных нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения норм уголовного закона, повлекших постановление незаконного приговора.

Изучение материалов уголовных дел выявило еще один законодательный пробел: может ли суд апелляционной инстанции, отменяя обвинительный приговор мирового судьи, вынести новый обвинительный приговор? Представляется, что на этот вопрос можно ответить положительно, исходя из содержания пункта 3 части 3 ст. 367 УПК РФ, в котором предусмотрена возможность принятия такого решения, как отмена оправдательного приговора суда первой инстанции и вынесение обвинительного приговора. Если уголовно-процессуальный закон допускает возможность вынесения судом апелляционной инстанции обвинительного приговора даже в отношении подсудимого, оправданного мировым судьей, то тем более не должно быть препятствия для вынесения апелляционной инстанцией нового обвинительного приговора подсудимому, в отношении которого мировым судьей вынесен обвинительный приговор. Подобные решения принимаются иногда судьями апелляционной инстанции.

Например, по уголовному делу в отношении М., осужденного мировым судьей по ст. 116 УК РФ, были принесены апелляционные жалобы осужденным и частным обвинителем в связи с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального права. В ходе рассмотрения дела суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что мировым судьей были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в необоснованном лишении участников судопроизводства права представлять доказательства. В результате пересмотра дела суд принял решение об отмене обвинительного приговора мирового судьи и вынесении нового обвинительного приговора, сославшись при этом на ст.ст.302-310,

368, 369 УПК РФ. Вместе с тем, в указанных нормах не содержится основания для принятия такого решения.

Представляется, что ч. 3 ст. 367 УПК РФ следовало бы дополнить положением, прямо предусматривающим возможность вынесения судом апелляционной инстанции решения об отмене обвинительного приговора мирового судьи и о вынесении нового обвинительного приговора.

Как уже отмечалось, в п. 2 ч. 3 ст. 367 УПК РФ говорится и об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции с прекращением уголовного дела. Очевидно, что эта норма сформулирована, не достаточно точно, поскольку прекратить уголовное дело апелляционный суд может также и в случае отмены оправдательного приговора либо постановления мирового судьи.

Представляется, что было бы целесообразно внести уточнение в ч. 3 ст. 367 УПК РФ и выделить в качестве одного из возможных решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, отдельный пункт - о прекращении уголовного дела.

Одновременно следует внести дополнение в ч.4 ст. 367 УПК РФ, поскольку суд выносит постановление не только в случае, предусмотренном п. 1 ч. 3 ст. 367 УПК РФ (оставление приговора суда первой инстанции без изменения), но и в случае принятия решения о прекращении уголовного дела (согласно ч.2 ст. 256 УПК РФ суд, принимая решение о прекращении дела, выносит постановление.

Решение об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора (п. 3 ч. 3 ст.

367 УПК РФ) суд апелляционной инстанции принимал в случае выявления нарушений процессуального или материального закона, допущенных при разбирательстве дела мировым судьей; несоответствия вынесенного решения фактическим обстоятельствам дела, при этом суду руководствовался ст.ст. 302, 305, 306 УПК РФ.

Отменяя оправдательные приговоры, апелляционный суд выносил обвинительный приговор в случае полного подтверждения выводов о виновности подсудимого материалами уголовного дела, проверенными в судебном заседании в апелляционном порядке. Оправдательные приговоры мирового судьи отменялись с вынесением обвинительного приговора не иначе как по представлению прокурора либо жалобе частного обвинителя, потерпевших или их представителей на необоснованность оправдания подсудимого (ч. 1 ст. 370 УПК РФ).

Следует отметить, что согласно ч. 4 ст. 354 УПК РФ, регулирующей общий порядок обжалования судебных решений, правом принесения апелляционного представления наделяется не прокурор, а государственный обвинитель. Поэтому, представляется, что в ч. 1 ст. 370 УПК РФ целесообразно внести соответствующее изменение.

По уголовному делу по обвинению М. по ст. 119 УК РФ мировым судьей был вынесен оправдательный приговор, так как судья пришел к выводу, что в действиях подсудимого отсутствует состав преступления. В апелляционном преставлении государственный обвинитель просил оправдательный приговор мирового судьи отменить и вынести обвинительный приговор, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а в судебном заседании не были исследованы показания подсудимого, данные им в ходе дознания. Суд апелляционной инстанции, заслушав показания свидетелей, потерпевшей, подсудимого, мнение прокурора, исследовав материалы уголовного дела, пришел к выводу о виновности подсудимого. В результате оправдательный приговор мирового судьи был отменен и постановлен обвинительный приговор.

Кассационная инстанция по жалобе осужденного рассмотрела материалы уголовного дела и признала приговор суда апелляционной инстанции законным и обоснованным.

Решение (приговор) об изменении приговора суда первой инстанции (п. 4 ч. 3 ст. 367 УПК РФ) суд апелляционной инстанции выносил, в основном, в связи с нарушением уголовного закона при назначении наказания. В соответствии с ч. 2 ст. 369 УПК РФ приговор мирового судьи может быть изменен в сторону ухудшения положения осужденного только по представлению государственного обвинителя либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей. Оправдательный приговор может быть изменен по жалобе оправданного в части мотивов и оснований оправдания (ч. 2 ст. 370 УПК).

Уголовно-процессуальный закон (п. 2 ч. 3 ст. 367 УПК) предусматривает возможность принятия судом апелляционной инстанции и такого решения как прекращение уголовного дела. В соответствии с общими условиями судебного разбирательства (ст. 254 УПК РФ) апелляционная инстанция прекращает уголовное дело в случае примирения сторон, отсутствия потерпевшего или заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (по делам частного обвинения), в случае отказа государственного обвинителя от обвинения, а также в связи с изменением обстановки и деятельным раскаянием.

Согласно ч. 3 ст. 20 УПК РФ уголовные дела частно-публичного обвинения подлежат прекращению в связи с примирением сторон в случаях, предусмотренных ст. 25 УПК РФ. На основании данной нормы также подлежат прекращению в связи с примирением обвиняемого с потерпевшим дела публичного обвинения. В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшем и загладило причиненный ему вред в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 20 УПК РФ подлежат прекращению уголовные дела частного обвинения в случае примирения потерпевшего с обвиняемым как при производстве у мирового судьи, так и в суде апелляционной инстанции. Для прекращения уголовного по тому основанию, что частный обвинитель и подсудимый примирились иных условий не требуется, тогда как прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ предполагает еще и заглаживание причиненного вреда. В этой связи следует отметить распространенную ошибку, которую допускают судьи апелляционной инстанции: по делам частного обвинения они выносят постановление о прекращении уголовного дела не на основании ч. 2 ст. 20 УПК, а статьи 25 УПК РФ.

Так, по уголовному делу по обвинению С. в клевете в апелляционную инстанцию частным обвинителем был обжалован оправдательный приговор мирового судьи в связи с необоснованностью оправдания. В ходе апелляционного разбирательства частный обвинитель заявила, что они с подсудимым примирились, и просит дело прекратить в связи с их примирением. Суд уголовное дело прекратил, однако в обоснование своего решения сослался на ст. 25 УПК и 76 УК РФ.

В ходе проведенного исследования и обобщения материалов 108 уголовных дел было выявлено следующее.

1. В результате рассмотрения уголовных дел, суд апелляционной инстанции изменил 22, 2 % приговоров мирового судьи; отменил 24,5% приговоров и постановления мирового судьи из них: обвинительных приговоров - 54,5 %; оправдательных приговоров 27,2 %, постановлений мирового судьи - 18,3 %; прекратил 20 % уголовных дел за примирением подсудимого с потерпевшим (большинство из них по делам частного обвинения); оставил без изменения - 33,3 % приговоров и постановлений мирового судьи. Таким образом, при изучении уголовных дел было выявлено, что почти две трети приговоров и постановлений мирового судьи в апелляционной инстанции были подвергнуты корректировке.

Обобщение данных судебной статистики также показало, что апелляционная инстанция исправляет значительное количество незаконных решений мировых судей.

В 2002 г. из рассмотренных судом апелляционной инстанции 8018 уголовных дел, отменено обвинительных приговоров мировых судей в отношении 1636 лиц. Из них в связи с необоснованным осуждением в отношении 58 лиц. Отменено оправдательных приговоров в отношении 231 лица. Вынесено новых обвинительных приговоров по каждому десятому уголовному делу (в отношении 850 лиц).

2. Наиболее часто судьям апелляционного суда приходится отменять или изменять решения мирового судьи в связи с нарушением норм уголовного закона, в том числе в части назначенного наказания - 48,8 %; уголовно-процессуального законодательства - 35,3 %; несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела - 10,5 %; несправедливостью назначенного наказания - 5,4 %.

4. По изученным уголовным делам кассационная инстанция в большинстве случаев оставила судебные решения апелляционной инстанции без изменения.

Статистические данные также свидетельствуют об эффективности апелляционного порядка пересмотра судебных решений. К примеру, в 2001 г. в апелляционной инстанции было рассмотрено 3946 уголовных дел. В кассационной инстанции по кассационным жалобам (426) и протестам (67), а также частным жалобам и протестам (276) на решения апелляционного суда было пересмотрено 748 уголовных дел. Всего было обжаловано менее 19% решений апелляционной инстанции. В результате же кассационного рассмотрения было удовлетворено жалоб и протестов лишь в отношении 85 лиц. Отменено обвинительных приговоров апелляционного суда в отношении лишь 65 лиц и оправдательных приговоров в отношении 15 лиц. Изменено приговоров в отношении 5 лиц. В 2002 г. в кассационной инстанции было пересмотрено по

1ТК жалобам и представлениям 47 уголовных дел

Несмотря на то, что в апелляционном порядке проверяются все обстоятельства уголовного дела и исследуются новые доказательства, суд апелляционной инстанции также не застрахован от ошибок. Ошибки и просчеты могут быть вызваны разными причинами, в том числе и низким качеством дознания или предварительного следствия, недостаточной квалификацией судьи или государственного обвинителя, неправильной квалификацией, недостаточности представленных сторонами доказательств и т.д. Но все это нисколько не уменьшает значение апелляционного разбирательства, поскольку устранение судебных ошибок путем пересмотра решений суда первой инстанции по существу, гарантирует охрануконституционных прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.
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Приговоры и постановления суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке (ст. 371 УПК РФ).

Согласно ч.2 ст. 390 и ч. 1 ст. 391 УПК РФ приговор или постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в кассационном порядке, если он не был обжалован сторонами. Однако главы 43 и 44 УПК РФ, в частности ст. 356 УПК, в которой указан срок, в течение которого можно обжаловать решения суда в апелляционном и кассационном порядке, не у стан авл и в ают срок обжалования решений суда апелляционной инстанции. В статье 371 УПК РФ говорится, что приговоры и постановления суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 45 УПК РФ. Но и в этом разделе срок на обжалование решений суда апелляционной инстанции в вышестоящий суд не предусмотрен. Полагаем, что в данном случае по аналогии с ч.1 ст. 356 УПК РФ срок обжалования не должен превышать 10-и дней. Такой сжатый срок необходим для обеспечения защиты прав и законных интересов граждан и достижения целей правосудия.

Подводя итог сказанному в данной главе, можно сделать общий вывод, что, несмотря на указанные выше пробелы, в целом предусмотренный УПК РФ процессуальный порядок обжалования не вступивших в законную силу приговоров и постановлений мирового судьи, а также апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела и порядок принятия решений судом апелляционной инстанции, обеспечивают защиту прав и законных интересов потерпевших от преступления и подсудимых на данной стадии уголовного судопроизводства. По делам, рассматриваемым мировым судьей, апелляционный порядок судопроизводства является одной из важнейших действенных гарантий обеспечения гражданам их конституционного права на доступ к правосудию, законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовных дел. Помимо этого, функционирование в системе уголовного судопроизводства суда апелляционной инстанции, призванного исправлять незаконные, необоснованные и несправедливые решения суда первой инстанции, соответствует не только частным интересамподсудимых, лиц и организаций, пострадавших от преступления, но и публичным интересам государства и всего общества.

Заключение

Возможность обжалования судебных решений в вышестоящую инстанцию является конституционным правом граждан. Пересмотр судебных решений не только обеспечивает конституционные права потерпевших, подсудимых и иных лиц, вовлеченных в сферу судопроизводства, но и служит интересам правосудия.

В ходе реформ российского уголовно-процессуального законодательства ее авторы шли по пути дальнейшего совершенствования и демократизации положений норм уголовно-процессуального кодекса в соответствии с международными стандартами. Поиск оптимальных социально-правовых процедур, дальнейшая оптимизация института обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, привели к созданию (возрождению) в России института апелляции.

Институт апелляционного пересмотра уголовных дел позволяет не на основе письменных материалов и не формально, как в кассационном и надзорном порядке, а по существу, с новым исследованием доказательств в суде вышестоящей инстанции проверить законность, обоснованность и справедливость приговора или постановления, вынесенного судом первой инстанции, с правом его замены новым решением, принятым на основании непосредственного анализа фактов и обстоятельств дела.

Введение в уголовно-процессуальный закон нового института апелляции можно расценивать как, безусловно, позитивный шаг. Вместе с тем в ходе исследования мы отметили рад законодательных, теоретических и практических проблем, связанных с несовершенством данной законодательной новеллы. Была предпринята попытка определенным образом решить их и сформулировать соответствующие предложения. Автор выражает надежду, что они смогут найти свое применение в теории и практики уголовного судопроизводства.
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