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**Введение к работе**

Актуальность исследования. Современное состояние

межгосударственного сотрудничества в области международной торговли в условиях одновременного развития как двусторонних, так и многосторонних моделей взаимодействия требует от государств выверенной стратегии поведения в области разрешения споров. В основе такой стратегии лежит целый комплекс процессуальных и внепроцессуальных прав государств, обусловленных особенностями сферы, в рамках которой они реализуются.

Разрешение споров во Всемирной торговой организации (далее - ВТО) осуществляется при помощи упорядоченной системы способов, которая продолжает тенденцию создания комплексных механизмов урегулирования разногласий в отдельных областях международного сотрудничества. Но при этом в основе данной системы лежат принципы международного судебного процесса, имеющие некоторое преломление с учетом специфических правоотношений, возникающих при применении права ВТО.

Положения о разрешении споров в рамках ВТО, закрепленные, в том числе, в «Договоренности о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров» в ВТО (далее - ДРС или ДРС ВТО), содержат целый ряд новаций, касающихся прав государств: наделение специальными полномочиями развивающихся стран (они выделены в особую категорию, хотя ни ДРС, ни иные соглашения в рамках ВТО не содержат определения понятия «развивающееся государство; возможность неограниченного участия в рассмотрении спора третьих сторон и т.д. Положениями ДРС косвенно затрагиваются и такие важные аспекты, как внутренняя компетенция государства. Так, обращению в Орган по разрешению споров ВТО (далее - ОРС) предшествует подготовительная стадия, регулируемая внутренним законодательством государства, цель которой - выявить

нарушения обязательств в сфере международной торговли для последующего обращения в ОРС.

Обозначенные аспекты свидетельствуют о том, что в рамках ВТО идет процесс развития международного процессуального права, который требует теоретического обобщения.

С точки зрения практического применения, системный анализ прав государств и особенностей их реализации на разных стадиях процедуры разрешения споров ВТО позволяет выявить организационные проблемы и препятствия для эффективного использования данных прав. Несмотря на высокую степень востребованности системы - за 20 лет существования ВТО было инициировано более 500 споров - актуальным остается вопрос о совершенствовании действующих механизмов, направленных на предотвращение возможного противостояния вне рамок правового поля.

Важно также подчеркнуть актуальность исследования указанной системы разрешения споров для Российской Федерации, так как наше государство стало членом ВТО только в 2012 году . Значимость полноценного участия в данной организации, реализации потенциала экономической интеграции и создания соответствующей инфраструктуры подчеркнута в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Концепции внешней политики Российской Федерации, Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года2, а также в Концепции

хСм.: Федеральный закон РФ от 21 июля 2012 года № 126-ФЗ о ратификации Протокола «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» от 16.12.2011. 2 См.: Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации «//Собрание законодательства Российской Федерации от 4 января 2016 г. № 1 (часть II) ст. 212;

Концепция внешней политики Российской Федерации (утв. Президентом РФ В.В.Путиным 12.02.2013); [Электронный ресурс "Консультант\*-"]- (дата обращения:

долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации

на период до 2020 года3.

В настоящее время Российская Федерация является участником 36 споров в рамках ВТО, в 4 из них оно является заявителем, а в 7 делах заявления поданы против Российской Федерации, по остальным спорам государство выступает третьей стороной4. Причем, в 2016 году государство столкнулось с необходимостью решения вопроса о возможности исполнения рекомендаций третейской группы в рамках дел, инициированных ЕС: предметом первого спора является введенный Российской Федерацией запрет на ввоз продукции свиноводства из стран ЕС (в настоящее время дело находится на стадии апелляционного производства); второй спор касается завышенных ставок таможенных пошлин на отдельные категории товаров .

Кроме того, в 2016 году Украина обратилась с заявлением об оспаривании действий Российской Федерации по введению дополнительных

12.09.2016). URL: ;

См Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на

период до 2018 года (утв. Правительством РФ 31.01.2013) (в ред. от 14.05.2015);

[Электронный ресурс "Консультант\*"]. (дата обращения: 12.09.2016). URL:

.

' См.: Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции

долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до

2020 года» (в ред. ОТ 08.08.2009). "Собрание законодательства РФ", 24.11.2008, № 47,

ст. 5489.

1 См.: Chronological list of WTO disputes, но состоянию на сентябрь 2016; [Электронный

ресурс ВТО], (дата обращения: 03.10.2016). URL:

https: //www. wto. org/engl і sh/tratop\_e/di spu\_e/di spustatuse. htm

5 Cm "Russian Federation - Measures on the Importation of Live Pigs, Pork and Other Pig

Products from the European Union", WTO dispute № 475 summary, Request for consultations

of 08 April 2014; [Электронный ресурс ВТО], (дата обращения: 12.09.2016). URL:

;

"Russia - Tariff Treatment of Certain Agricultural and Manufacturing Products", WTO dispute № 485 summary, Request for consultations of 31 October 2014; [Электронный ресурс ВТО]

(дата обращения: 12.09.2016). URL: ;

ограничений на транзит украинских товаров (спор находится на стадии

консультаций)6.

Таким образом, государство предпринимает активные действия по обеспечению эффективного использования способов урегулирования разногласий в сфере международной торговли. В связи с этим для полноценной реализации потенциала действующей процедуры разрешения споров необходимы детальный анализ практики ее применения, теоретическое осмысление процесса участия государств в урегулировании разногласий в рамках ВТО и внесение изменений, как во внутреннее законодательство государств, так и в действующую процедуру разрешения споров ВТО на основе научно обоснованных предложений по ее совершенствованию.

Степень научной разработанности темы

В отечественной литературе достаточно подробно изучены теоретические аспекты средств мирного разрешения международных споров, в особенности судебного разбирательства. Способам разрешения межгосударственных споров посвящены работы отечественных ученых: А.Х. Абашидзе, Л.Н. Анисимова, И.А. Блищенко, А.Н. Вылегжанина, С.А. Егорова, Р.А. Каламкаряна, Ф.И. Кожевникова, Ю.М. Колосова, Э.С. Кривчикова, СБ. Крылова, В.Н. Кудрявцева, A.M. Ладыженского, Д.Б. Левина, Ю.В. Осинцева, A.M. Солнцева, А.А. Пирадова, Н.Н. Полянского, Э.А. Пушмина, ПИ. Тункина, СВ. Черниченко, Г.В. Шармазанашвили, Г.Г. Шинкарецкой, М.Л. Энтина и др.

Тенденции распространения международных судебных учреждений, а также вопросы процедуры рассмотрения международных споров

\* "Russia - Measures Concerning Traffic in Transit", WTO dispute № 512 summary, Request for consultations of 16 September 2016; [Электронный ресурс ВТО], (дата обращения: 12.09.2016). URL: .

исследованы в работах отечественных ученых: С.А. Голубка, СВ. Гузей,  
И.С. Марусина, Е.Г. Моисеева, П.А. Калиниченко, СЮ. Кашкина,  
Я.С. Кожеурова, СН. Пунжина, В.Ю. Слепака, В.Л. Толстых,

А.О. Четверикова, Г.Г. Шинкарецкой, A.M. Солнцева и др.

Отличительные черты и свойства систем разрешения споров в  
отдельных областях международного сотрудничества изучены такими  
авторами как Д.Р. Абгарян, В.Н. Гуцуляк, М.И. Клеандров, А.А. Ковалев,  
А.Л. Колодкин, М.И. Лазарев, И.С Марусин, Т.Н. Нешатаева,

А.В. Овлащенко, Д.А. Патрин, И.Ф. Покровский, В.Н. Русинова, В.А. Туманов, И.В. Фисенко, М.Р. Хубиева и др.

Механизмам разрешения споров в рамках ВТО посвящено существенно  
меньше научных работ и публикаций. В большей степени авторами  
уделяется внимание принципам сотрудничества в рамках конкретных  
соглашений ВТО, последствиям вступления Российской Федерации в данную  
международную организацию и проблемам участия в ней. Указанные  
аспекты отражены в работах Ю.В. Алфеевой, Г.М. Вельяминова,  
Н.Г. Воробьевой, С.А. Григоряна, Г.К. Дмитриевой, И.В. Ершовой,  
К.В. Кима, А.Я. Капустина, А.В. Карташова, А.А. Каширкиной,

А.И. Магомедовой, А.Н. Морозова, А.Б. Цепова, Б.А. Шахназарова, М.Р. Шепенко, В.М. Шумилова и др.

При исследовании сущности, свойств и принципов системы  
разрешения споров ВТО диссертантом были учтены и использованы  
аналитические материалы таких авторов как М.Г. Гиршович,  
А.С. Исполинов, Я.С. Кожеуров, А.А. Родин, А.С Смбатян,

М.П. Трунк-Федорова, СВ. Усоскин, СИ. Щеголев, Р.А. Шепенко и др.

В зарубежной литературе особое внимание уделено вопросам эффективности механизмов, действующих в указанной системе, а также проблемам участия развивающихся государств в разрешении

международных торговых споров. Особо следует выделить следующих

авторов:

вопросы международной судебной процедуры и сущности международных судебных учреждений: Anderson D.H., Buergenthal Т., CasseseA., FeldmanM.B., Falk R., Gross L., Highet K., Kaltenborn C, Lauterpacht H., Lauterpacht E., Max Planck, Merrills J.G., Romano P.R. Cesare, Rosenne S., Tumonis V., Yuval Shany и др.

аспекты, касающиеся системы разрешения споров в рамках ВТО, и характеристика отдельных ее стадий: Abbott Roderick, Abbott K.W., Barshefsky Charlene, Born G.B., Bernal Richard L. Dr., Bown СР., BoeckmannH., Van der Borgh Kim, Clough M., Davey W.J., Echandi R., Feeney S.P., Georgiev Dencho, Hoekman B.M., Horlick G.N., Horn Henrik, Iwasawa Y., Keohane R.O., Mavroidis P.C., Moravcsik A., Merrills J.G., Mesut Aydin, Nordstrom H., Nye J.S., Parlin C.C., Petersmann E.U., Reynolds M.K., Slaughter Anne-Marie, Saiki N., Shaffer G., Snidal D., Zimmermann Т., William J.D. и др.

Вместе с тем ни в отечественной, ни в зарубежной литературе не представлены комплексные исследования полномочий государств на каждой стадии рассмотрения спора, включая предварительную, с учетом целостного характера системы и специфики государств, а также проблем реализации данных полномочий, выявляемых на основе статистического анализа данных по спорам, инициированным в рамках ВТО за 20 лет существования организации.

Цели и задачи исследования

Цель исследования: повышение эффективности реализации прав государств в области разрешения споров и урегулирования разногласий с учетом практического опыта, особенностей реализации указанных прав и

устранения препятствий для полноценного участия государств в процессе разрешения споров в рамках ВТО.

Для реализации указанной цели поставлены и решены следующие задачи:

1. Исследовать правовую природу и идентифицировать понятие международного судебного процесса как базы для определения существенных свойств и принципов, лежащих в его основе, а также для формирования специализированных систем разрешения споров.
2. Изучить и систематизировать особенности и выявить преимущества системы разрешения споров ВТО, обуславливающие специфику реализации прав государств при урегулировании споров в рамках ВТО.
3. Установить и систематизировать совокупность факторов, определяющих объем прав государств в процессе рассмотрения споров в рамках ВТО.
4. Систематизировать процессуальные действия, выявить критерии и классифицировать права государств в рамках процедуры разрешения

споров ВТО.

1. Исследовать практику разрешения международных торговых споров с целью выявления особенностей реализации прав государств на каждой стадии процедуры разрешения споров.
2. Выявить причины нарушения сроков рассмотрения споров ВТО и затягивания разбирательства и осуществить их классификацию.
3. С учетом результатов анализа статистических данных оценить эффективность конкретных положений ДРС и разработать предложения по обеспечению полноценной реализации прав государств-участников ВТО.

Объект исследования: совокупность прав и процессуальных действий государств в системе разрешения споров в рамках ВТО, вытекающих как из

международно-правовых актов, так и из положений внутреннего законодательства государств, регулирующих различные аспекты участия в ВТО.

Предмет исследования: способы реализации указанных прав в процессе урегулирования разногласий в сфере международной торговли.

Теоретико-методологическая база диссертации охватывает  
совокупность трудов отечественных и зарубежных исследователей и  
практиков, посвященных различным аспектам разрешения

межгосударственных споров и результаты научных исследований в сфере функционирования системы урегулирования разногласий в рамках ВТО, а также работы по систематизации опыта участия государств в разбирательствах по рассмотрению указанных споров.

Совокупность методов, используемых в решении поставленных в диссертационном исследовании задач, охватывает общенаучный диалектический метод познания, а также методы: формально-юридический, логический, историко-правовой, системный, сравнительно-правовой. Кроме того, использование статистического метода позволяет выявить проблемы, возникающие при реализации прав государств, установить тенденции разрешения споров в ВТО, а также определить степень востребованности и эффективность конкретных механизмов урегулирования разногласий.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования

составляют учредительные документы международных судебных

учреждений (Статут Международного Суда ООН, Статут Международного

трибунала по морскому праву, Марракешское соглашение об учреждении

Всемирной торговой организации), международные соглашения и

документы, регулирующие процессуальные аспекты разрешения

межгосударственных споров (Регламент Международного Суда ООН,

Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров

ю

ВТО с соответствующими приложениями, Правила поведения к ДРС, Рабочие процедуры апелляционного пересмотра и т.д.), а также решения и рекомендации международных судебных учреждений и Органа по разрешению споров ВТО.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке организационно-правовых предложений по эффективной реализации прав государств в рамках процедуры разрешения споров ВТО на ее различных стадиях и установлении необходимых изменений на основании:

комплексного исследования данных прав;

систематизации организационных и процедурных особенностей и преимуществ разрешения споров;

выявления факторов, ограничивающих и способствующих реализации базового права инициирования разбирательства;

классификации прав государств по стадиям процедуры разрешения споров;

обобщения результатов статистического анализа данных по спорам, рассмотренным за 20 лет существования ВТО.

Положения, выносимые на защиту:

1. Определено понятие международного судебного процесса как совокупность процедур, предусмотренных учредительными документами соответствующего международного судебного учреждения, уточненных и развитых в процессе его практики и признанных государствами-учредителями. На этом основании сформулированы существенные свойства международного судебного процесса и систематизированы принципы, лежащие в основе прав сторон в рамках процедур разрешения споров в конкретных областях сотрудничества.
2. Систематизированы организационные и процедурные особенности и преимущества системы разрешения споров ВТО,

**и**

обуславливающие специфику реализации прав государств при урегулировании споров в рамках ВТО, которая заключается в использовании преимуществ способов разрешения споров смешанных форм, возможности беспрепятственного инициирования разбирательства и неограниченного участия в спорах в качестве третьей стороны, максимально гибком подходе к процедурным аспектам, определенных гарантиях для развивающихся государств, а также в возможности вести конструктивный диалог на площадке ВТО о совершенствовании положений ДРС.

3. Установлена совокупность факторов, определяющих объем прав  
государств: процессуальный статус (заявитель, государство, против которого  
подана жалоба, третье государство); принадлежность к развитым или  
развивающимся государствам; установление сокращения выгод и  
преимуществ, предоставляющее возможность применять ответные меры;  
наличие специальных соглашений, предусматривающих особые правила  
проведения разбирательства по разрешению споров.

4. Систематизированы факторы, способствующие реализации  
базового права инициирования разбирательства в рамках ВТО, а именно:  
степень вовлеченности в международные торговые отношения, влияние  
государства на мировой арене, наличие сформированной системы  
взаимодействия между хозяйствующими субъектами и государственными  
органами с целью выявления нарушений договоренностей и государственной  
стратегии по защите интересов в области международной торговли, а также  
ограничивающие использование данного права: участие в других  
межправительственных организациях, предусматривающее конкурирующие

обязательства и др.

5. С учетом проведенной систематизации прав и процессуальных  
действий государств, рассмотренных на каждой стадии процедуры  
разрешения споров ВТО, выявлены критерии и осуществлена классификация

прав государств (их действий и полномочий) по стадиям процедуры разрешения споров (предварительная, основная, апелляционный пересмотр, исполнительное производство); характеру взаимосвязи с разбирательством по рассмотрению спора (непосредственно связанные с ним процессуальные, и сопутствующие - внепроцессуальные); типу субъекта разбирательства (развитые и развивающиеся государства) и т.д.

1. На основании результатов анализа статистических данных выявлены особенности реализации прав, осуществлена оценка эффективности способов разрешения споров и средств, обеспечивающих исполнение рекомендаций, закрепленных в ДРС, уточнен характер негативных тенденций, в частности: фрагментарное использование потенциала, так называемого early settlement (англ. - «разрешения спора на ранних стадиях»), приводящее к фактическому замораживанию споров, что свидетельствует о невысокой результативности консультаций; отсутствие устоявшейся практики применения компенсации и ответных мер на стадии исполнительного производства, а также склонность отдельных государств к злоупотреблению процессуальными и внепроцессуальными правами (неограниченное продление разумного срока исполнения рекомендаций, установление в рамках внутреннего законодательства барьеров для исполнения рекомендаций и т.д.), что в целом деформирует представления об эффективности способов разрешения споров в рамках ВТО.
2. Исследованы причины нарушения сроков рассмотрения споров ВТО и затягивания разбирательства, подразделенные на процедурные (касающиеся механизма назначения членов третейских групп и нагрузки Апелляционного органа) и субъективные (связанные с проблемными аспектами поведения государств, злоупотребления процессуальными правами и организацией внутригосударственных процедур).

8. Предложены организационно-правовые меры по эффективной  
реализации внепроцессуальных прав государств, заключающиеся во  
внедрении отдельных внутригосударственных процедур на предварительной  
и итоговой стадиях рассмотрения споров в рамках ВТО по взаимодействию  
юридических лиц, вовлеченных в международную торговлю, и  
государственных органов, а также введению упрощенного режима  
исполнения рекомендаций в случае выявления несоответствия конкретной  
меры праву ВТО во избежание многоступенчатых внутригосударственных  
межведомственных согласований. Дополнительно предложено

использование консультативных (предварительных) заключений в связи с запросами государств применительно к толкованию соглашений ВТО в качестве механизма, способствующего оперативному урегулированию разногласий, внедрение на уровне Секретариата ВТО системы мониторинга споров, которые на протяжении длительного периода времени находятся в «неподвижном» состоянии, а также вынесение рекомендаций в сжатой форме в целях снижения нагрузки на Апелляционный орган.

Практическая значимость работы. Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности по организации участия России в спорах, возникающих в области международной торговли и выработки государственной стратегии сотрудничества в данной сфере. Предложения и рекомендации, касающиеся, в том числе, внутреннего законодательства, нацелены на более эффективную реализацию прав в указанной сфере не только государственных органов, но и хозяйствующих субъектов. Кроме того, статистические данные, содержащиеся в диссертации, позволяют определить общий вектор развития системы разрешения споров ВТО и выявить подходы государств к определенным способам урегулирования разногласий.

Обоснованность и достоверность: положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, научно обоснованы, базируются на всестороннем анализе исследований отечественных и зарубежных ученых, практики международных судебных учреждений и Органа по разрешению споров ВТО, а также на результатах статистического анализа по спорам, рассмотренным за 20 лет существования

ВТО.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и получила одобрение на заседании сектора международно-правовых исследований ИГП РАН. Результаты диссертационного исследования использованы в учебном процессе ФБГОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» при проведении занятий по дисциплине «Альтернативные способы разрешения хозяйственных споров» (магистерская программа). Отдельные вопросы диссертационного исследования были освещены автором на IV Международной научно-практической конференции «Инновации в отраслях народного хозяйства как фактор решения социально-экономических проблем современности», которая состоялась в АНО ВО «Московский гуманитарный университет» (5-6 декабря 2014 года). Кроме того, основные результаты исследования нашли своё отражение в научных статьях автора, опубликованных в журналах «Вопросы российского и международного права», «Вестник Иркутского государственного технического университета», «Известия Байкальского государственного университета», в материалах Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы устойчивого развития национальной

экономики».

**Личный вклад диссертанта:** на основе проведенного исследования с использованием метода статистического анализа предложен комплекс

организационно-правовых мер, направленных на эффективную реализацию прав государств в процессе разрешения споров в ВТО. Выводы, содержащиеся в диссертации, получены лично автором в процессе участия на всех этапах исследования.

**Соответствие паспорту научной специальности.** Диссертационное исследование соответствует содержанию специальности 12.00.10 «Международное право; Европейское право», в частности пунктам

1. «Мирные средства разрешения международных споров» и
2. «Право международных судов. Международно-правовой процесс».

Структура диссертации обусловлена целями, задачами, объемом работы. Исследование состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных материалов и

приложений.

## Состязательность, гибкость и процессуальная экономия как неотъемлемая часть международного судебного процесса

Иная ситуация возникает, если Суд сочтет необоснованными возражения против его юрисдикции. В данном случае государство, заявившее возражения, может отказаться от участия в судебном разбирательстве. В этой связи возникает вопрос, может ли Суд рассмотреть дело в отсутствии одной из сторон. По общему правилу, предусмотренному, в частности, статьей 53 Статута Международного суда и статьей 28 Статута Международного трибунала по Морскому праву, отсутствие одной из сторон не является препятствием для завершения рассмотрения дела. Практика Международного Суда также позволяет положительно ответить на указанный вопрос. Например, в деле Никарагуа («Nicaragua case») США отказалось участвовать в судебном разбирательстве, после того, как Суд установил наличие у него юрисдикции на рассмотрение дела и указал временные меры. При этом рассмотрение дела было продолжено, и Суд признал, что отсутствие одной из сторон само по себе не является основанием для прекращения разбирательства. Но подобные случаи отсутствия одной из сторон, по мнению K. Highet, безусловно, влияют на само решение и аргументацию, поскольку всей полнотой доказательств, документов и доводов Суд не обладает. Кроме того, перед Судом стоит дополнительная задача – максимально непредвзято разрешить спор, для достижения чего Суд прикладывает немало усилий16.

Указанную позицию Международного Суда унаследовали и многие другие международные судебные учреждения, созданные позднее. Так, при рассмотрении Международным трибуналом по морскому праву дела судна «Арктик Санрайз» Российская Федерация отказалась принимать участие в заседании Трибунала, указывая на отсутствие его юрисдикции в отношении данного дела по причине наличия оговорки, сделанной при ратификации Конвенции ООН по морскому праву в 1997 году17. После исследования вопроса о наличии юрисдикции Трибунал рассмотрел вопрос о возможности вынесения решения в отсутствие государства-ответчика. Выразив глубокое сожаление ввиду отсутствия представителей России, «которая могла бы значительно облегчить работу Трибунала по исследованию фактических и юридических вопросов настоящего дела», судьи подчеркнули, что ответственность за последствия такого решения лежит на ответчике18. Причем, несмотря на отказ принимать участие в судебном заседании, Российская Федерация все-таки взаимодействовала с Трибуналом, в частности представила мнение относительно экспертного заключения организации Гринпис. Кроме того, российская сторона, по сути, частично исполнила решения Трибунала.

Рассмотренный пример представляет собой интересный случай «частичного» участия государства в судебном разбирательстве при непризнании юрисдикции суда. И даже в этом случае рассмотрение спора оказалось вполне продуктивным и существенно повлияло на дальнейшее развитие событий.

Важным аспектом является и то, что государства сами устанавливают пределы юрисдикции Суда, ставят перед ним конкретные вопросы, ответы на которые хотят увидеть в решении. Тем не менее, в практике Международного Суда встречаются случаи расширительного толкования полномочий исходя из фактических обстоятельств и необходимости. Например, в споре о принадлежности острова Касикили / Седуду между Ботсваной и Намибией (дело «Kasikili / Sedudu Island») стороны просили Суд определить границу между Намибией и Ботсваной вокруг острова Касикили/Седуду и правой статус острова на основании англо-американского договора от 1 июля 1890 года, а также норм и принципов международного права19. Суд установил, что граница между Намибией и Ботсваной проходит по линии наибольших глубин северного русла реки Чобе; суверенитет над островом Касикили/Седуду принадлежит Ботсване. Помимо этого Суд установил, что в двух руслах вокруг острова Касикили / Седуду граждане и суда под флагом Ботсваны и Намибии пользуются равноправным национальным режимом.

Данный вывод Суда был основан на более ранних договоренностях о сотрудничестве. То есть Суд разрешил вопрос, не указанный сторонами, и тем самым расширил свои полномочия в отношении данного спора. Более того, судья К. Вирамантри применил еще более расширительный подход и в своем особом мнении20 отразил позицию о необходимости проведения сторонами переговоров по установлению особого режима для острова в природоохранных целях.

Подтверждением вышеуказанных аспектов являются также иные пограничные споры, в которых стороны либо просят Суд четко обозначить границы, либо ограничивают его полномочия. Так, в деле по спору между Ливией и Мальтой о континентальном шельфе 1985 года Суд был ограничен поставленным вопросом: определить соответствующие принципы и указать особенности их применение на практике. На этом задача Суда исчерпывалась, обозначение четкой линии от него не требовалось21.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что в основе международного судебного разбирательства лежит воля и согласие сторон на передачу спора на рассмотрение Суду22. Пределы рассмотрения дела полностью устанавливаются сторонами, которые четко ставят перед международными судебными учреждениями соответствующие вопросы.

Кроме того, сами стороны также могут предоставить Суду обширные полномочия по разрешению спора и тем самым расширить его юрисдикцию и модифицировать его функции. Так, в споре между Ливией и Тунисом о разграничении континентального шельфа в Средиземном море стороны просили Суд разрешить спор с учетом новых факторов международного развития, обозначенных на третьей Конференции по международному морскому праву, а также принципов справедливости и особых обстоятельств. В своем решении по данному делу Суд сделал акцент на необходимость не просто решать вопросы, связанные с разграничением, путем переговоров, но и достигать при этом справедливого результата

## Способы защиты интересов негосударственных субъектов, вовлеченных в международные торговые отношения

Процедура, которая используется в рамках ЕС, закрепленная в «Регламенте о торговых барьерах» (TBR), имеет определенные отличия, так как правом на обращение с заявлением о возникновении торговых барьеров наделены не только компании или представители промышленности (а также их объединения), находящиеся на территории государства-члена ЕС, но еще и государства-члены113. В связи с поступающими заявлениями Европейская Комиссия проводит проверку, определяет дальнейшие действия и решает, целесообразно ли инициировать разбирательство в рамках ВТО. Правом пересмотреть позицию Комиссии обладает Совет, при этом решение принимается квалифицированным большинством голосов. При подаче жалобы необходимо представить подтверждение наличия ущерба от той или иной деятельности государства в области международной торговли. То есть жалоба должна быть направлена именно на действия, одобренные или осуществляемые государством, а не отдельными компаниями. При этом ущерб может заключаться в отсутствии (или нехватке) инвестирования, сокращении рабочих мест, снижении прибыли, резком подъеме импорта и сокращении экспорта. Срок для принятия решения об инициировании расследования составляет 45 дней

Кроме того, отличительной чертой процедуры в рамках TBR является необходимость первоначального обращения в Комиссию (приемная Генерального директора по вопросам ВТО) в порядке неформального взаимодействия. Данное обращение не является обязанностью заявителей, но крайне рекомендуется для надлежащей и эффективной оценки заявления и доводов о нарушении интересов в области международной торговли.

Следует отметить, что процедура взаимодействия, предусмотренная ЕС, нашла более активное применение, нежели механизм Закона о Торговле США. Из всех дел, инициированных ЕС (с 1995 года), в 12 случаях была использована данная процедура на предварительной стадии.

Что касается Российской Федерации, то обозначенные механизмы взаимодействия в настоящее время не имеют законодательного закрепления. Одной из возможностей для компаний-экспортеров повлиять на политику государства в области международной торговли является сотрудничество с Центром экспертизы по вопросам ВТО, одна из задач которого – подготовка предложений по поддержке экспортеров. Вместе с тем данное направление деятельности Центра находится еще в стадии развития.

Таким образом, участниками предварительной стадии разбирательства по разрешению споров в рамках ВТО являются не только государства (в лице государственных органов), но и компании-экспортеры, представители отраслей промышленности, их союзы и объединения. При этом даже в отсутствие законодательно закрепленных процедур взаимодействия в большинстве развитых стран экспортеры плодотворно сотрудничают с государственными органами: привлекают их внимание к возможным нарушениям, обеспечивают проведение исследований, подтверждающих необоснованность мер государства-импортера, а иногда и участвуют в формировании и представлении позиции государства в рамках рассмотрения спора третейской группой и Апелляционным органом115. Следовательно, важнейшим правом государств применительно к предварительной стадии является разработка процедур и механизмов взаимодействия юридических лиц с государством и установление четких границ влияния, которое компании-экспортеры оказывают на сотрудничество в области международной торговли.

Следует отметить, что предварительная стадия имеет особое значение для развивающихся государств, так как их доступ к процедуре разрешения споров в рамках ВТО в настоящее время является важной проблемой в силу отсутствия механизмов взаимодействия компаний и государственных органов, а также нехватки финансовых и административных ресурсов.

Существенным аспектом, облегчающим доступ указанных государств к данной процедуре, является отсутствие положений в ДРС о сборе или пошлине за рассмотрение спора. Этим ОРС ВТО существенно отличается, например, от Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (ICSID) или Комиссии ООН по праву международной торговли. Более того, ДРС не содержит также положений, обязывающих проигравшую сторону возмещать затраты выигравшей стороне, связанные с разбирательством по рассмотрению спора. То есть как таковой «платы» за разбирательство не установлено. Вместе с тем, как было указано выше, на подготовительной стадии государства проводят целый ряд мероприятий, которые требуют существенных затрат, затруднительных для развивающихся государств.

В связи с изложенным, проблема доступа развивающихся стран к указанному механизму активно обсуждается в зарубежной научной среде. Подавляющее большинство авторов (Abbott Roderick, Bernal Richard L., Dr., Boeckmann H., Bown C.P., Fennell K., Horlick G.N., Keohane R.O., Nye J.S., Shaffer G. и др.) приходит к выводу о необходимости создания условий и дополнительных возможностей для развивающихся государств именно на подготовительной стадии.

## Рассмотрение спора и вынесение доклада третейской группой

Как было отмечено выше, процедура рассмотрения споров в рамках ВТО четко разделена на стадии: предварительную (консультации), основную (третейские группы), апелляционное производство и исполнение вынесенных рекомендаций. Причем, применение механизмов каждой последующей стадии полностью зависит от усмотрения сторон спора. Так, в случае несогласия с рекомендациями третейской группы, стороны вправе обжаловать доклад в Апелляционный орган. Стадия апелляционного обжалования наступает после принятия доклада третейской группой, но до момента утверждения данного доклада ОРС. Иными словами до его вступления в силу. Поскольку срок для утверждения доклада ОРС составляет 60 дней, то стороны имеют возможность подать заявление в Апелляционный орган в течение этого срока.

Процедура рассмотрения спора Апелляционным органом имеет существенные отличия от третейских групп:

1) во-первых, данный орган имеет постоянный состав, срок полномочий его членов – 4 года (с возможность переизбрания только один раз);

2) члены Апелляционного органа, рассматривающие конкретный спор, могут иметь национальность одной из сторон, то есть ограничений, аналогичных тем, которые закреплены в статье 8.3 ДРС, не предусмотрено;

3) Апелляционный орган занимается только вопросами права, факты повторно не устанавливаются. Соответственно, стороны при обжаловании доклада третейской группы должны ссылаться на правовые основания;

4) помимо правовых вопросов Апелляционный орган оценивает также процессуальные аспекты, касающиеся в частности, формирования третейской группы, вопросов доказывания, допустимости доказательств, компетенции

третейской группы. Примерами дел, в которых Апелляционный орган высказал мнение относительно фундаментальных процессуальных вопросов, являются споры «ЕС – Бананы» и «США – Креветки», рассмотренные в предыдущих параграфах170;

5) при осуществлении своей деятельности указанный орган, помимо ДРС, руководствуется также особыми правилами процедуры – Рабочими процедурами апелляционного пересмотра, принятыми в 1997 году (далее – Процедуры)171. Кроме того, Апелляционный орган наделен правом утверждать правила для рассмотрения конкретной апелляционной жалобы в случае, если Процедурами не урегулирован соответствующий процессуальный вопрос (пункт 16(1) Процедур). Но данные правила должны соответствовать положениям ДРС, которые служат ориентиром.

С момента принятия Процедуры были изменены и дополнены шесть раз. Данные изменения касались срока полномочий Председателя Апелляционного органа, возможности третьих государств принимать участие в устных слушаниях, требований к апелляционному заявлению, а также срокам и форме предоставления письменных пояснений. В 2010 году была опубликована обновленная редакция Процедур, включающая в себе все изменения и дополнения, внесенные за 7 лет172.

Основными аспектами, которым уделено внимание в Процедурах, являются сроки осуществления процессуальных действий, независимость и беспристрастность членов Апелляционного органа, а также принцип ротации, совмещенный с коллегиальностью. Три члена избираются путем случайной выборки для рассмотрения конкретного дела, но при этом все другие члены Апелляционного органа (всего их 7) получают все документы и заявления сторон по делу и могут влиять на доклад, высказывая свои мнения и позиции по существу спора (пункт 4.2 и 4.3 Процедур). Некоторые государства высказали возражения в отношении коллегиальности при принятии докладов Апелляционным органом. В процедуре рассмотрения доклада применяется способ «обратного консенсуса», то есть доклад считается непринятым, только если имеется большинство голосов против его принятия. Данные процессуальные положения способствуют последовательности и обоснованности выносимых решений (несмотря на отсутствие обязанности Апелляционного органа придерживаться своих предыдущих выводов и позиций) с учетом положения части I Процедур, прямо предусматривающей обязанность членов собираться на постоянной основе для обсуждения актуальных вопросов с целью обеспечения последовательности и согласованности принимаемых решений173.

6) дифференцированные сроки осуществления процессуальных действий: для апелляционных жалоб по спорам, касающимся запрещенных субсидий, Процедурами предусмотрены сокращенные сроки (см. Рисунок № 1). Так устные слушания проводятся в течение 15 - 23 дней, тогда как по иным апелляционным заявлениям данный срок составляет 30 - 45 дней.

Следует еще раз подчеркнуть, что стороны споров в рамках ВТО могут завершить урегулирование спора на любой стадии, в том числе и на стадии апелляционного обжалования. В случае добровольного урегулирования разногласий государства уведомляют об этом ОРС. Но, как показывает практика, на стадии апелляции государства не склонны к добровольному урегулированию, и принимают меры для поиска взаимоудовлетворяющего решения уже после вынесения доклада Апелляционным органом. Так, в делах «США - Нержавеющая сталь» (заявитель Мексика) и

«ЕС - Бананы III» (заявители Эквадор, Гватемала, Гондурас, Мексика и США) стороны сообщали в ОРС о разрешении спора на основании статьи 3.6 ДРС (по взаимному согласию) существенно позже утверждения доклада Апелляционного органа. В данных делах интересен и тот факт, что, несмотря на длительный период их рассмотрения и прохождение всех стадий, сторонам все-таки удалось найти консенсус и урегулировать спор по взаимному согласию174.

## Дополнительные гарантии в случае длительного уклонения от исполнения рекомендаций

Кроме того, на практике встречается применение компенсации, которая, по сути, представляет собой скрытую субсидию. Примером является дело «США – Высокогорные сорта хлопка» (заявитель – Бразилия). Причиной жалобы Бразилии явилось субсидирование американского правительства отечественных производителей высокогорного хлопкового сырья. Третейская группа и Апелляционный орган установили, что данные меры по смыслу Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам являются запрещенными субсидиями и, следовательно, подлежат отмене. На первом этапе исполнения вынесенных рекомендаций США приняли ряд мер, которые были признаны третейской группой и Апелляционным органом недостаточными. В связи с ненадлежащим выполнением США своих обязательств Бразилия запросила приостановления уступок на основании статьи 22.2 ДРС. Вместе с тем ответные меры не были реализованы в связи с заключением между США и Бразилией соглашения, подтверждающего окончательное урегулирование спора. Пункт 1 данного соглашения предусматривал перечисление Институту хлопка Бразилии средств со стороны США в размере 3,3 миллиона долларов США. Соглашение закрепило также ряд обязательств Института перед США в связи с перечислением указанных средств. США, в свою очередь, обязались реализовывать новую программу страхования производителей хлопка с учетом рекомендаций в рамках указанного дела224. По мнению, Милента, подобные перечисления средств в конкретную отрасль промышленности представляют собой скрытые субсидии, которые являются «платой» за применение государством (в данном случае США) мер, противоречащих соглашениям в рамках ВТО. Кроме того, такая форма компенсации нарушает права других производителей хлопка и может быть ими оспорена в ОРС ВТО225.

Таким образом, вид и размер компенсации, как дополнительной гарантии исполнения рекомендаций, определяется самим сторонами спора и требует длительного переговорного процесса. Кроме того, выплата компенсации сама по себе, не может окончательно разрешить спор, и служит только временным средством. Или же в определенных случаях компенсация может быть закреплена в соглашении об урегулировании спора на ряду с другими мерами по исполнению вынесенных рекомендаций.

Вторым видом гарантий для государства-заявителя в случае длительного неисполнения рекомендаций является возможность приостановить уступки или иные обязательства, вытекающие из соглашений в рамках ВТО. Если обратиться к практике ГАТТ, то всего в двух спорах государства заявили о намерении приостановить уступки: в деле, касающимся повышения пошлин США на ввоз сушеного инжира, а также в деле о налоге США на бензин и некоторые импортируемые продукты нефтепереработки. В первом деле Нидерланды получили разрешение на применение ответной меры (годовое уменьшение объема экспорта пшеничной муки из США). Тем не менее, Нидерланды данным правом не воспользовались. Во втором деле применение ответных мер со стороны Канады и ЕС было заблокировано США226.

Следовательно, в практике ГАТТ не было случаев применения ответных мер. Это объясняется спецификой сотрудничества в рамках ГАТТ, которое было основано на компромиссе, добровольном исполнении обязательств и стремлении разрешать споры согласительными способами.

Что касается сотрудничества в рамках ВТО, то приостановление государством уступок и иных обязательств также является исключительной мерой, что подтверждается статистикой: за период с 1995 года по ноябрь 2016 года разрешение на применение ответных мер было дано 18 раз227. То есть государства не используют повсеместно ответные меры.

Важно учитывать, что само по себе установление несоответствия какой-либо меры или нормы соглашениям в рамках ВТО не означает, что государство-заявитель автоматически приобретает право на приостановление уступок. Основополагающим аспектом является определение уровня аннулирования или сокращения выгод и преимуществ. Как отмечено в решении арбитража в деле «ЕС – Бананы III» (созданным на основании статьи 22.6 ДРС для анализа предлагаемого уровня приостановления уступок), процедура определения уровня сокращения выгод отделена от основного разбирательства и носит обособленный характер228. Наличие правового интереса государства в конкретном деле недостаточно для постановки вопроса о применении ответных мер. В этом состоит отличие рассматриваемой процедуры от общей процедуры рассмотрения дела в рамках ВТО: для инициирования последней не нужно подтверждать наличие финансовых потерь или даже существенного интереса государства.

В связи с изложенным, первым этапом при рассмотрении вопроса о возможности приостановления уступок является решение вопроса о сокращении выгод и преимуществ государства, и как следствие о наличии права требовать применение ответных мер. Если данный вопрос будет решен положительно, то следующим действием арбитража будет установление максимального уровня приостановления уступок. Следует особо подчеркнуть, что ответные меры носят временный характер, они применяются только до момента исполнения рекомендаций. Кроме того, они исчисляются определенным образом: с момента истечения разумного срока для выполнения рекомендаций и утверждения ОРС доклада об их обоснованности, но не за весь период, на протяжении которого действовала спорная норма или мера