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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правоотношения в исполнительном производстве"

Актуальность и степень разработанности темы диссертационного исследования. Общеизвестно, что неисполнение юрисдикционных актов является одной из наиболее острых и болезненных реалий жизни современной России1.

В последние годы интерес к проблематике исполнительного производства заметно возрос. Появилась масса публикаций в юридической печати на разные темы, две докторские диссертации2, ведется круглый стол на тему «Гражданский (арбитражный) процесс и исполнительное производство»3. При этом все авторы отмечают, что есть немало причин неэффективности исполнительного производства, включая бедность населения4 и законодательные установления приоритетов для государства (его органов и фондов) как взыскателя5 и должника6. К числу этих причин можно отнести и то обстоятельство, что недостаточно проработана в федеральном законодательстве7 сама модель принудительного исполнения и алгоритмы действий по отдельным видам исполнительных процедур8.

1 Статистические данные свидетельствуют, что в настоящее время лишь не более 10 % всех поступающих исполнительных документов реально исполняется судебными приставами-исполнителями (См : Мельников А.Т. Задачи службы судебных приставов в 2003 году // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. 2003. № 4. С. 95.), в то время как в первом полугодии 1997 г., то есть до принятия Федерального закона «Об исполнительном производстве», реально взыскивалось 19,4 % (См.: Исполнительное производство в судах РФ (первое полугодие 1997 г.) // Российская юстиция. 1997. № 12. С. 52 )

2 См : Исаенкова О В Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции: Автореф. дис . д-ра юрид наук. Саратов, 2003; Кузнецов В Ф. Система исполнительного производства (вопросы теории и практики): Автореф дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004.

3 См.: Ярков В В. Гражданский (арбитражный) процесс и исполнительное производство: проблемы соотношения (к постановке проблемы) // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 1. С. 47-48

4 См: Улетова Г Д Некоторые итоги результатов анкетирования судебных приставов-исполнителей Краснодарского края // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6 С. 45-48.

5 См : Исаенкова О В Указ соч С 11.

6 См • Ярков В В. Исполнительное производство, современное состояние // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 12 С. 31.

7 Имеется в виду Федеральный закон «О судебных приставах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 30. Ст. 3590. (далее по тексту - Закон о судебных приставах) и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства Российской Федерации 1997. № 30. Ст. 3591. (далее по тексту — Закон об исполнительном производстве)

8 Ярков В В. Исполнительное производство современное состояние. С. 29.

Между тем не обращено внимания на то, что остались неисследованными некоторые важные теоретические проблемы, без решения которых трудно ожидать конкретных перемен в организации и деятельности судебных приставов.

Наименее разработанным до сих пор остается вопрос о правоотношениях в исполнительном производстве. Исследование этой проблемы важно потому, что без выработки научно обоснованного понятия исполнительного правоотношения, без определения его субъектов, структуры, условий возникновения нельзя понять, что же представляет собой сам процесс принудительного исполнения, является ли он самостоятельным видом правоприменительной деятельности или обязательно должен быть неразрывно связан с судопроизводством в качестве его заключительной стадии; правомерна ли характеристика исполнительного производства одновременно и как стадии процесса, в рамках которой действует судебный пристав-исполнитель и суд, и как сферы деятельности других органов и организаций, реализующих исполнительные документы; как действуют нормы законодательства об исполнительном производстве и почему некоторые исполнительные процедуры, закрепленные в законе (например, взыскание денежных средств по исполнительным документам непосредственно через банк или иную кредитную организацию), оказались неэффективными. Таким образом, проблема правоотношений в исполнительном производстве имеет несомненное научное и практическое значение.

Наибольший интерес до сих пор вызывал вопрос о субъектах исполнительного производства (Д.Х. Валеев9, Ю.В. Гепп10, Д.Я. Малешин",

9 Валеев Д X. Процессуальное положение лиц, участвующих в исполнительном производстве: Дис . канд юрид наук Казань, 1999 С 57-140.

10 Гепп Ю В. Участники исполнительного производства Автореф дис. . канд юрид наук. Саратов, 2002 С. 14-29

11 Малешин Д Я Суд в процессе исполнения судебных постановлений: Дис. . канд юрид. наук. М , 2002. С. 8-98

И.Б. Морозова12, М.А. Клепикова13, В.В. Худенко14). Была также предпринята попытка показать особенности исполнительных правоотношений при помощи сравнения их с другими правовыми отношениями (B.C. Анохин15, И.Б. Морозова16, М.Д. Олегов и Е.Г. Стрельцова17).

В 2004 г. появилась докторская диссертация В.Ф. Кузнецова, в которой получили освещение некоторые проблемы исполнительных правоотношений (например, юридические факты, как основания возникновения, изменения, прекращения и приостановления исполнительных правоотношений)18. В диссертации Т.В. Шакитько рассмотрены правовые отношения в исполнительном производстве с участием суда19.

Однако структуре, содержанию, форме, условиям возникновения основных видов правоотношений в процессе реализации юрисдикционных актов до сего времени внимания практически не уделялось. Эти вопросы лишь частично затрагивались в некоторых работах по исполнительному производству (Д.Х. Валеев20, Е.М. Донцов21, Л.Н. Завадская22, О.В. Исаенкова23).

12 Морозова И.Б. Субъекты исполнительного производства: Дис. канд. юрид. наук. М, 1999. С. 44-182. и Клепикова М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном производстве: Автореф. дис. канд юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 17-26.

14 Худенко ВВ. Участники исполнительного производства: Дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1992. С. 53-68.

15 Анохин В. Квалификация правоотношений по исполнительному производству/У Хозяйство и право 2000. № 4. С. 85-93; Он же Правовое положение исполнительного производства // Хозяйство и право. 2002 Приложение 5. С. 5-14.

16 Морозова И Б. Субъекты исполнительного производства: Дис. канд. юрид. наук. С. 15-32.

17 Олегов М.Д, Стрельцова Е Г. Проблемы концепции исполнительного производства И Право и экономика. 2001. № 3. С. 26-37.

14 Кузнецов В.Ф. Система исполнительного производства (вопросы теории и практики): Автореф. дис.\*. д-ра юрид. наук. С. 27-32.

19 Шакитько Т.В. Процессуальный порядок рассмотрения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 4-5.

20 Валеев ДХ. Юридические факты как предпосылки реализации прав граждан и организаций в исполнительном производстве // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса / Под ред. В В Яркова М., 2002. С. 403-412.

21 Донцов Е М, Исполнение судебных и иных актов в отношении имущества физических лиц" Дис. . канд юрид наук. М , 2000. С. 13-91.

22 Завадская Л Н. Реализация судебных решений. М , 1982. С. 41-53.

23 Исаенкова О.В Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции / Под ред. М А. Викут. Саратов, 2002. С. 27-34.

Прав В.Ф. Кузнецов, констатируя, что именно структура и характеристика исполнительных отношений должны определять состав системы норм исполнительного производства, порядок ее построения, расположения институтов24.

Таким образом, несмотря на довольно обширный перечень научных работ по исполнительному производству, актуальность темы «правоотношения в исполнительном производстве», избранной для настоящего диссертационного исследования, сохраняется.

В диссертации рассматриваются различные правоотношения, существующие в настоящее время в сфере исполнения, и сделан вывод о том, нормами каких отраслевых законодательных актов они должны регулир оваться.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования - \* системный анализ правоотношений, возникающих в исполнительном производстве, изучение их юридической природы, сущности и особенностей, оценка эффективности существующих правовых конструкций, опосредующих эти отношения, и выработка рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Для реализации намеченной цели предлагается решение следующих конкретных задач:

- общая характеристика правоотношений в исполнительном производстве, их содержания и формы, оснований возникновения, изменения и прекращения;

- выявление основных разновидностей правоотношений в исполнительном производстве, особенностей и назначения каждого вида;

- определение отраслевой принадлежности исполнительного производства в системе российского права;

24 Там же. С. 9 выработка предложений по дальнейшему совершенствованию действующего законодательства об исполнении актов судебных и иных органов, правомочных решать конфликты цивилистического характера в широком смысле.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются проблемы применения действующего законодательства, которым регулируются правоотношения в исполнительном производстве, а также дискуссионные вопросы, связанные с законодательной деятельностью в этой области.

Предмет исследования - правовые отношения, возникающие с участием, судебного пристава, суда и других органов и организаций, исполняющих юрисдикционные акты.

Методология исследования. Основу работы составили концептуальные положения диалектико-материалистического метода познания, общенаучные методы - системный, функциональный, метод анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, а также частноправовые методы - сравнительного правоведения, анализ статистических данных, действующего законодательства и практики его применения.

Теоретической базой диссертации являются в первую очередь работы, посвященные вопросам исполнительного производства таких авторов, как Т.К. Андреева, B.C. Анохин, JI.B. Белоусов, А.Т. Боннер, С.Н. Бочарова, И.Ю. Бурмаков, Д.Х. Валеев, С.И. Гладышев, В.В. Головин, Е.М. Донцов, М.Ю. Дымкина, A.B. Ермаков, JI.H. Завадская, М.П. Заворотько, A.A. Игнатенко, О.В. Исаенкова, М.А. Клепикова, В.Ф. Кузнецов, E.H. Кузнецов, Л.Ф. Лесницкая, A.A. Максуров, Д.Я. Малешин, И.Б. Морозова, Е.Г. Натахина, Т.Н. Нешатаева, М.Д. Олегов, И.В. Решетникова, А.Н. Сарычев,

A.К. Сергун, Е.Г. Стрельцова, A.M. Треушников, Г.Д. Улетова, Л.Ф. Фархтдинов, О.В. Фролова, В.В. Худенко, A.B. Чекмарева, Т.В. Шакитько,

B.М. Шерстюк, М.К. Юков, В.В. Ярков.

Основы института исполнительного производства в России второй половины XIX - начала XX веков были изучены по книгам таких корифеев, как Е.В. Васьковский, Ю.С. Гамбаров, А.Х. Гольмстен, В. Гордон, В.Б. Исаков,

B.JI. Исаченко, K.JI. Малышев.

Кроме того, диссертант опирался на общетеоретические исследования

C.С. Алексеева, В.М. Горшенева, Ю.И. Гревцова, Е.Г. Лукьяновой, Н.И. Матузова, В.Н. Протасова, Ю.К. Толстого, P.O. Халфиной, JI.C. Явича, а также на научные труды, посвященные гражданским процессуальным правоотношениям М.А. Викут, М.А. Гурвича, Д.Р. Джалилова, Т.И. Евстифеевой, И.А. Жеруолиса, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова, Р.Ф. Каллистратовой, А.Ф. Клейнмана, A.A. Мельникова, В.П. Мозолина, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова и административным правоотношениям Ю.М. Козлова, A.B. Минашкина, И.В. Пановой, Г.И. Петрова, В.Д. Сорокина, Ю.Н. Старилова.

Эмпирической основой исследования является правоприменительная деятельность судебных приставов-исполнителей, материалы исполнительных производств, судебная практика Европейского Суда по правам человека, Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в том числе судебных органов Калужской области.

В работе использована общероссийская статистика исполнительного производства, статистика исполнительного производства Калужской области, а также собственный опыт работы автора в Службе судебных приставов Управления Министерства юстиции РФ по Калужской области в 1998-2001 г.г.

Научная новизна работы заключается в том, что автором впервые дан всесторонний анализ тех правоотношений, которые складываются в процессе реализации юрисдикционных актов (первые публикации диссертанта по этой теме относятся к 2002 г.).

Кроме того, впервые достаточно подробно исследованы недостатки процедуры исполнения юрисдикционных актов о взыскании денежных требований без участия судебного пристава-исполнителя.

Новизна работы также состоит в том, что в исполнительном производстве автор выявил несколько различных видов правоотношений, а внутри этих видов еще и группы правоотношений.

На основе этого сделан вывод о том, что исполнительное производство на сегодняшний день может быть охарактеризовано, с одной стороны, как заключительная стадия гражданского и арбитражного процесса, в рамках которой реализуются исполнительные документы судебным приставом-исполнителем под контролем суда, а с другой, - как деятельность иных органов и организаций, не являющихся органами принудительного исполнения, наделенных в соответствии с законом полномочиями по реализации юрисдикционных актов.

Предлагаются новые аргументы в поддержку идеи о том, что нормы, регулирующие деятельность судебного пристава-исполнителя по исполнению юрисдикционных актов и процедуру контроля суда за этой деятельностью, имеют преимущественно гражданскую процессуальную и арбитражную процессуальную направленность (А.Т. Боннер, М.Д. Олегов, Е.Г. Стрельцова, М.С. Шакарян) и таковыми должны остаться и впредь, независимо от того, в каком акте (самостоятельном или нет) они будут помещены.

Вместе с тем, поскольку действующее законодательство предусматривает возможность реализации не только судебных актов, но и актов иных органов, а также исполнение без непосредственного обращения к судебному приставу, правомерной является и позиция тех, кто считает, что существует и должно сохраниться комплексное правовое регулирование (то есть регулирование нормами различных отраслей российского права) деятельности по реализации актов, касающихся сферы гражданского оборота и связанных с ним отношений (В.М. Шерстюк).

Однако, в данном случае вряд ли применима конструкция «комплексной отрасли российского законодательства, объединяющей в себе нормы различной отраслевой принадлежности» (В.В. Ярков), так как при таком подходе отрасль права отождествляется с отраслью законодательства.

Современное исполнительное производство не обусловлено объективно существующими однородными связями в системе реальных общественных отношений, поэтому невозможно установить его самостоятельное место в системе российского права. Поскольку процесс исполнения юрисдикционных актов регламентирован нормами различной отраслевой направленности, теоретических и практических предпосылок для выделения процедур, регулирующих правоотношения в исполнительном производстве, в самостоятельную отрасль права (Д.Х. Валеев, О.В. Исаенкова, A.A. Максуров) нет. Формирование такой отрасли будет происходить с нарушением правил законодательной техники, так как для этого методы правового регулирования, имеющие различный характер, придется искусственно объединять.

В заключении диссертации даны общие рекомендации законодателю, а также подготовлен перечень конкретных предложений по улучшению существующих норм исполнительного производства, опирающийся на теоретические выводы автора в соответствии с характеристикой различных видов и групп исполнительных правоотношений.

Научная новизна работы находит непосредственное выражение и в выносимых на защиту основных положениях:

1. Правовые отношения, возникающие в исполнительном производстве, не являются однородными. Возможно выделить четыре их основных вида: правоотношения по принудительному исполнению, в которых главным действующим лицом является судебный пристав-исполнитель; правоотношения с участием вышестоящих должностных лиц органа принудительного исполнения (например, главного судебного пристава); правоотношения по судебному контролю в исполнительном производстве, где все правовые связи складываются с участием суда; а также правоотношения с участием иных органов и организаций, исполняющих юрисдикционные акты (например, в случае реализации исполнительных документов о взыскании денежных средств банком или иной кредитной организацией, федеральным казначейством).

Первый и третий виды правоотношений по своей правовой природе являются гражданскими (арбитражными) процессуальными отношениями. Они возникают, изменяются и прекращаются в рамках заключительной стадии гражданского и арбитражного процесса - исполнительного производства.

Второй вид составляют административные (административно-процессуальные) отношения. Они складываются между различными звеньями органа принудительного исполнения по административной вертикали, носят организационный характер и, как правило, непосредственно не связаны с самим процессом реализации исполнительных документов. В этой связи указанные отношения не входят в предмет исследования диссертанта.

Четвертый вид образуют публичные правоотношения, связанные с реализацией исполнительных документов, содержащих, по преимуществу, денежные требования. Эти отношения регулируются нормативными актами различной отраслевой принадлежности (банковским, бюджетным, налоговым законодательством) и поэтому автор уделяет их характеристике значительно меньше внимания, чем первым двум видам правоотношений.

Видовая классификация правоотношений в исполнительном производстве должна учитываться законодателем, стремящимся усовершенствовать процедуру исполнения юрисдикционных актов в целом. Идею же создания самостоятельной отрасли исполнительного права следует отвергнуть. Отвернутым должен быть и взгляд на исполнительное производство как на сферу действия только органов исполнительной власти «со всеми вытекающими из данного вывода последствиями»25.

25 Решетникова И В, Яркое В В Гражданское право и гражданский процесс в современной России Екатеринбург; М , 1999 С. 205-206.

2. Автор поддерживает до сих пор нереализованную идею М.К. Юкова о том, что проблема законотворчества не решается окончательно исследованием и обобщением вопросов нормативного построения, поскольку для того, чтобы всякая новая норма сразу же включалась в режим соответствующей отрасли права, необходимо ее подчинить тем структурным типовым чертам правоотношений, которые будут ей урегулированы.

По мнению диссертанта, учитывая особенности четырех видов исполнительных правоотношений, возможно провести «инвентаризацию» с точки зрения отраслевой направленности всех норм подготовленных проектов законодательных актов, касающихся совершенствования правил деятельности и организации работы участников процесса реализации исполнительных документов. Для этого, несомненно, потребуются усилия не только специалистов по гражданскому и арбитражному процессуальному праву, но и административистов широкого профиля. Только тогда станет ясным, есть ли необходимость в принятии исполнительного кодекса и чему именно должны быть посвящены его конкретные разделы и нормы.

3. Судебный контроль в исполнительном производстве отличается большим объемом юридических гарантий по сравнению с существующим также административным контролем процесса исполнения. Детально регламентированная судебная процедура и демократические принципы судопроизводства - общепризнанные достоинства контроля именно суда. Поэтому вполне оправданно сохранение в новых ГПК РФ и АПК РФ специальных разделов об исполнительном производстве как завершающей стадии процесса по гражданскому делу. И в будущем отношения гражданского (арбитражного) процессуального характера с участием суда следует совершенствовать в таком же плане с учетом потребности практики. Так, по мнению диссертанта, в контроле судебных органов нуждается процедура возвращения взыскателям без исполнения исполнительных документов по основаниям п.п. 3-6 ч. 1 ст. 26 Закона об исполнительном производстве.

4. В работе обосновывается необходимость более детального урегулирования порядка реализации исполнительных документов через банк, органы федерального казначейства, администрацию предприятия (при обращении взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника), поскольку недостаточная регламентация таких правоотношений без участия органа принудительного исполнения в действующем законодательстве является причиной низкой эффективности данных исполнительных процедур. Однако диссертант не поддерживает предложения Е.М. Донцов об отказе вообще от указанной формы исполнения. Это приведет к еще большей нагрузке на

Л/судебных приставов-исполнителей и потребует выделения дополнительных средств на заработную плату для новых кадров.

Теоретическая и практическая значимость работы. Круг рассмотренных в диссертации проблем, предлагаемые автором пути их решения, выводы и предложения, сделанные по результатам проведенного исследования, могут быть полезными при совершенствовании гражданского процессуального и арбитражного процессуального кодексов, специального законодательства об организации исполнительного производства, в практической деятельности судебных органов и органов принудительного исполнения, а также при осуществлении дальнейшей разработки теоретических проблем исполнительного производства. Публикации автора могут представлять интерес для преподавателей и студентов юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского и арбитражного процессуального права Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, где получила положительную оценку.

26 В среднем в 2002 году на одного судебного пристава-исполнителя в стране приходилось 364 и более производств, что в 16 раз превышает установленные нормы нагрузок. (См : Чайка Ю.Я. Об итогах деятельности органов и учреждений Министерства юстиции РФ за 2002 г. и задачах на 2003 г. // Южноуральский юридический вестник 2003 № 1-2 С. 8)

Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, изложены в опубликованных научных статьях, перечисленных в автореферате. Результаты исследования также освещались автором на научно-практической конференции «Актуальные проблемы правовой реформы в России» (Калуга, 2002) и на Всероссийской научно-практической конференции «АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения» (Москва, 2003). Материалы диссертации использовались автором в учебном процессе по гражданскому процессуальному праву в Калужском филиале Российской правовой академии Министерства юстиции РФ и Калужском филиале Российского государственного гуманитарного университета, а также при подготовке и проведении занятий на курсах повышения квалификации судебных приставов.

Структура работы. Диссертация состоит из введения; трех глав, объединяющих шесть параграфов; заключения, в котором сформулированы практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства; библиографического списка использованных нормативных правовых актов, литературы и иных материалов.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Рего, Андрей Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совершенствование правового регулирования исполнительного производства является одной из важнейших задач законодателя на современном этапе, поскольку существующие пробелы в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» и неразработанность отдельных исполнительных процедур отрицательно влияют на эффективность исполнениярешений судов и иных компетентных органов, что в свою очередь понижает их авторитет в обществе.

Однако нельзя уповать на то, что, создав эффективное законодательство, можно будет преодолеть все трудности, существующие на сегодняшний день в исполнительном производстве. Российское право, включая исполнительное законодательство, бессильно решить проблемы, которые носят в основном экономический характер и порождены дефектами экономического и политического механизма власти в государстве. Поэтому не следует ожидать, что новые правовые решения дадут какой-либо существенный результат без улучшения общей экономической ситуации, достижения политической стабильности в обществе, до тех пор, пока не будет искорена коррупция в системе государственного управления, а также, пока крупнейший должник в современном гражданском обороте - само российское государство, не исполнит принятые на себя обязательства либо прекратит брать на себя то, что не в состоянии выполнить.

Проблема улучшения экономической и политической ситуации в стране, безусловно, является ключевой. И ее решение — задача специалистов в области экономики и политики. Юридическая же наука способна предложить лишь конкретные варианты совершенствования правового регулирования определенных сфер общественной жизнедеятельности.

В результате проведенного исследования автор пришел к выводу, что дальнейшее совершенствование правового регулирования исполнительного производства должно осуществляться с учетом четырех основных видов исполнительных правоотношений.

Так, правоотношения с участием судебного пристава-исполнителя следует оставить предметом регулирования Федерального закона «Об исполнительном производстве», а в дальнейшем, по мере накопления нормативного материала с учетом правоприменительной практики, эти отношения могут стать предметом регулирования Исполнительного кодекса РФ. В Исполнительном кодексе следует закрепить: основные понятия и принципы исполнительного производства; права и обязанности органа принудительного исполнения, других участников процесса исполнения; перечень исполнительных документов, основные требования к ним, сроки предъявления исполнительных документов; основания применения мерпринудительного исполнения, а также содержание этих мер; стадии исполнительного производства: возбуждение исполнительного производства, подготовка к принудительному исполнению, осуществление мер принудительного исполнения, окончание исполнительного производства; особенности исполнения отдельных видов исполнительных документов; исполнительский сбор, расходы по совершению исполнительских действий, ответственность в исполнительном производстве.

Правоотношения в исполнительном производстве с участием судов общей юрисдикции и арбитражных судов необходимо урегулировать, по преимуществу, гражданским и арбитражным процессуальным законодательством. В этих целях из Федерального закона «Об исполнительном производстве» следует изъять и поместить в ГПК РФ и АПК РФ нормы, регулирующие порядок: восстановления срока предъявления исполнительного документа к исполнению; разъяснения судебного акта; предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебных актов и актов иных органов, изменения способа и порядка их исполнения; отложения исполнительных действий; приостановления и прекращения исполнительного производства; рассмотрения жалоб на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя.

Глава 4 ГПК РФ и глава 5 АПК РФ, посвященные лицам, участвующим в деле, должны быть дополнены статьями, определяющими права и обязанности судебных приставов-исполнителей при рассмотрении дел с их участием в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Публичные правоотношения с участием иных органов и организаций, исполняющих юрисдикционные акты (например, в случае реализации исполнительных документов о взыскании денежных средств банком или иной кредитной организацией, органами исполнительной власти: налоговой инспекцией, федеральным казначейством), должны оставаться предметом регулирования соответствующих отраслевых нормативных актов, соответственно, банковского, налогового, бюджетного права.

На уровне закона необходимо определить порядок взыскания денежных средств по исполнительным документам с бюджетных организаций. Правила, содержащиеся в Постановлении Правительства РФ от 22.02.2001 г. № 143 «Об утверждении Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета», следует закрепить в Бюджетном кодексе РФ. Указанные процедуры должны содержать порядок исполнения всех исполнительных документов, а не только исполнительных листов, как это определено в настоящее время.

Правоотношения, регламентирующие организацию органа принудительного исполнения (службы судебных приставов), в целостном виде более предпочтительно урегулировать специальным федеральным законом об органах принудительного исполнения. В качестве основы могут быть приняты оправдавшие себя нормы Федерального закона «О судебныхприставах». Однако его статьи, которые посвящены правам и обязанностям судебного пристава-исполнителя и старшего судебного пристава, непосредственно связанные с процессом исполнения юрисдикционных актов, должны быть помещены в новом варианте Федерального закона «Об исполнительном производстве», а в дальнейшем - в Исполнительном кодексе.

С целью повышения эффективности отдельных исполнительных процедур также предлагается:

I. В Федеральном законе «Об исполнительном производстве» .регламентировать порядок удержания из заработной платы и иных видов доходов должника сумм, подлежащих выплате по исполнительным документам. Правом направлять исполнительные документы по месту работы должника должны обладать не только судебные приставы-исполнители, но также и взыскатели. Это позволит несколько разгрузить службу судебных приставов. Статьи, регламентирующие процедуру исполнения исполнительных документов за счет доходов должника, следует поместить в Главе VI «Обращение взыскания на заработную плату и иные виды доходов должника» (например, после статьи 64), а не в общих положениях закона, как это было предложено в проекте федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» № 98019513-2, внесенном в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

II. Для того, чтобы усилить гарантии прав граждан и организаций при реализации юрисдикционных актов, сделать исполнительное производство более результативным, следует внести изменения в статью 26 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусмотрев в ней, что возвращение взыскателю без исполнения (пункты 3-6 части 1 статьи 26 закона) исполнительных листов, судебных приказов, нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов, удостоверений комиссии по трудовым спорам должно осуществляться на основании определения суда после выяснения в судебном заседании вопроса о том, все ли допустимые меры к исполнению предприняты в рамках конкретного исполнительного производства.

Вопрос о возвращении без исполнения иных исполнительных документов, перечисленных в части 1 статьи 7 Федерального закона «Об исполнительном производстве», можно оставить в компетенции судебного пристава-исполнителя и старшего судебного пристава при соблюдении требований, предусмотренных статьей 26 указанного закона. Предлагаемая редакция статьи: «Статья 26. Возвращение исполнительного документа

1. Исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю:

1) по заявлению взыскателя;

2) если нарушен срок предъявления исполнительного документа к исполнению;

3) если невозможно установить адрес должника-организации или место жительства должника-гражданина, место нахождения имущества должника либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях (за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества);

4) если у должника отсутствуют имущество или доходы, на которые может быть обращено взыскание, и принятые судебным приставом-исполнителем все допустимые законом меры по отысканию его имущества или доходов оказались безрезультатными;

5) если взыскатель отказался оставить за собой имущество должника, не проданное при исполнении исполнительного документа;

6) если взыскатель своими действиями (бездействием) препятствует исполнению исполнительного документа.

О возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, указанным в подпунктах 1 и 2 настоящего пункта, судебным приставом-исполнителем выносится постановление.

В случае невозможности исполнения исполнительных документов по основаниям, указанным в подпунктах 3-6 настоящего пункта, судебный пристав-исполнитель составляет об этом соответствующий акт, который утверждается старшим судебным приставом. В трехдневный срок с момента доставления акта материалы исполнительного производства вместе с исполнительным документом направляются в арбитражный суд или суд общей юрисдикции (мировому судье).

Возвращение исполнительных листов, выданных арбитражными судами, по основаниям, указанным в подпунктах 3-6 настоящего пункта, производится арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Возвращение исполнительных листов, выданных судами общей юрисдикции, судебных приказов, нотариально удостоверенных соглашений об уплате алиментов, удостоверений комиссии по трудовым спорам по основаниям, указанным в подпунктах 3-6 настоящего пункта, производится судом общей юрисдикции (мировым судьей) по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Арбитражный суд или суд общей юрисдикции (мировой судья) обязаны принять документы от судебного пристава-исполнителя и в течение десяти дней решить вопрос о возможности или невозможности возвращения исполнительного документа взыскателю. Рассмотрение вопроса происходит в судебном заседании с участием взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. В судебном заседании суд проверяет, все ли допустимые меры предприняты судебным приставом-исполнителем по реализации исполнительного документа. По результатам рассмотрения арбитражный суд или суд общей юрисдикции (мировой судья) выносит определение.

Возвращение исполнительных документов, указанных в подпунктах 5-8 пункта 1 статьи 7 настоящего закона по основаниям, указанным в подпунктах 3-6 настоящего пункта, осуществляется на основании постановления судебного пристава-исполнителя, которое утверждает старший судебный пристав. .»

III. Поскольку только фактическое исполнение исполнительного документа и прекращение исполнительного производства делают невозможным дальнейшее развитие исполнительных правоотношений, иные обстоятельства, -указанные в ст. 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в качестве оснований для окончания исполнительного производства следует исключить.

IV. Предлагается закрепить в статье 88 Федерального закона «Об исполнительном производстве» положение о том, что принятое судебным приставом-исполнителем постановление, иной акт может быть отменен (изменен) самим судебным приставом-исполнителем или судом по жалобе (заявлению) взыскателя или должника. Указанная норма позволит более оперативно вносить изменения в принимаемые судебным приставом-исполнителем акты или отменять их, не используя при этом судебные процедуры.

V. Для повышения эффективности процедур взыскания денежных средств по исполнительных документам непосредственно через банк или иную кредитную организацию, обслуживающие счета должника, предлагается дополнить статью 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве» абзацами следующего содержания:

Взыскатель имеет право обратиться в банк или иную кредитную организацию для получения информации о наличии в этом банке или иной кредитной организации счетов должника и остатка на этих счетах денежных средств.

Заявление взыскателя о предоставлении сведений в отношении счетов должника и остатка денежных средств на этих счетах подписывается взыскателем, либо его представителем с приложением доверенности или иного документа удостоверяющего полномочия представителя и передается в банк или иную кредитную организацию. Одновременно взыскатель может потребовать от банка или иной кредитной организации исполнить исполнительный документ посредством перечисления денежных средств на гсчет, указанный им, или выдать денежные средства наличными.

Банк или иная кредитная организация обязаны принять заявление и незамедлительно предоставить взыскателю сведения о наличии всех счетов должника, а также об остатке на них денежных средств в пределах сумм, подлежащих к взысканию по исполнительному документу. Если в заявлении содержится требование об исполнении исполнительного документа, банк или иная кредитная организация в тот же день исполняют исполнительный документ в порядке очередности, установленной Гражданским кодексом Российской Федерации. Исполнение осуществляется с любых имеющихся в банке счетов должника.

В случае полного или частичного неисполнения исполнительного документа, в том числе в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, исполнительный документ возвращается по требованию взыскателя с указанием причин неисполнения в трехдневный срок с момента получения банком или иной кредитной организацией указанного требования».

VI. Следует внести изменения в ст. 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве», предусмотрев в ней возможность дифференцированного подхода при назначении судом наказания в отношении банков или иных кредитных организаций за неисполнение исполнительных документов, которое отвечало бы требованиям справедливости и было соразмерным защищаемым законом целям и ценностям, в том числе характеру совершенного в каждом конкретном случае правонарушения. При этом размер санкции должен исчисляться исходя из минимального размера оплаты труда, как, например, это предусмотрено в ст. 119 АПК РФ. В этих целях статья 86 Федерального закона «Об исполнительном производстве» может быть изложена следующим образом:

Неисполнение требований, содержащихся в исполнительном документе о взыскании денежных средств с должника, банком гши иной кредитной организацией, осуществляющей обслуживание счетов должника, в случае предъявления им исполнительного документа при наличии денежных средств на счетах должника является основанием для наложения судом по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя штрафа. Размер штрафа не может превышать одной тысячи установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда».

VII. Поскольку взыскатель в делах по искам к банку или иной кредитной организации о взыскании подлежащей списанию со счетов должника суммы, не взысканной по вине этого банка или иной кредитной организации, поставлен в более трудные условия по доказыванию факта нарушения его прав (так как все основные письменные доказательства находятся у кредитной организации), статья 91 Федерального закона «Об исполнительном производстве» должна содержать презумпцию вины банка. Предлагаемая редакция статьи:

Статья 91. Защита прав взыскателя при несвоевременном взыскании по исполнительному документу

Взыскатель вправе предъявить органу или организации, на которые в соответствии с федеральным законом возложена обязанность по исполнению требований судебных актов или актов других органов о взыскании денежных средств, иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этого органа или организации. При этом взыскатель освобождается от уплаты государственной пошлины.

Орган или организация освобождаются от ответственности, если докажут, что вред причинен не по их вине».
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