

На правах рукописи

**ЦАПЛИНА**  
Светлана Павловна

**МОЛОДЕЖНАЯ КУЛЬТУРА В РОССИИ:  
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

**Автореферат диссертации  
на соискание учёной степени  
кандидата культурологии**



Москва 2006

Работа выполнена на кафедре гуманитарных наук Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма Федерального агентства по культуре и кинематографии.

Научный руководитель: доктор философских наук,  
профессор Савельев В.В.

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук,  
доктор культурологии,  
профессор Аронов А.А.

кандидат культурологии  
Скрипачёва И.А.

Ведущая организация: Российский государственный  
социальный университет

Защита состоится «27» апреля 2006 года в 13 часов на заседании диссертационного совета К 210.001.01 по культурологии и искусствоведению при Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма по адресу: 123007, г. Москва, ул. 5-я Магистральная, д. 5, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АПРИКТ.

Автореферат разослан «24» марта 2006 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат культурологии



Дерябина Е.Д.

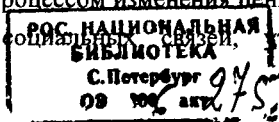
## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Современный этап переосмысления культурных ценностей и дальнейшая судьба культуры России во многом зависят от духовного состояния, социальной и гражданской позиции каждого россиянина, а также от освоения богатств отечественной и мировой культуры российской молодежью. В условиях экономических и политических изменений в жизни общества возрастает роль молодого человека, способного к самореализации, самовыражению и саморазвитию, умеющему самостоятельно принимать решения. Именно на молодёжи лежит историческая ответственность за сохранение и развитие национальных культурных традиций и ценностей, за цивилизованную интеграцию России в мировое сообщество.

Сегодня назрела необходимость говорить о принципиально новом понимании роли молодёжи, о рассмотрении её не только как поколения, определяемого возрастными характеристиками, но и стремлением к активному самоопределению и самоутверждению. В настоящее время самоопределение молодежи происходит без ярко выраженной патерналистско-идеологической опеки со стороны государства и политических партий и, как представляется, без её особой надежды на государственную помощь.

Актуальность изучения проблем молодёжной культуры, резко обострившихся к концу XX - началу XXI вв., с одной стороны, связана с резким падением культурного уровня, утратой национально-культурной самоидентификации всё более значительной части подрастающих поколений россиян. С другой стороны, это связано с особой исторической и социальной значимостью состояния молодёжной культуры для судеб государства и общества. Именно качественные характеристики культуры молодёжи в значительной степени определяют общественно-государственное развитие России, национальный менталитет, а также место, которое займёт наша страна и российская нация в мировом сообществе.

Происходящие с начала 90-х гг. эпохальные по своему значению события в России, связанные с процессом изменения ценностных ориентиров и разрывом культурных и



культурной преемственности, образовали своеобразный духовный вакуум, который заполняется информацией, разрушающей традиционные ценности русской национальной культуры. Со всей очевидностью и полнотой встала проблема социокультурного выживания. Сложившаяся ситуация привела к тому, молодёжная культура сегодня не является однородной и распадается на отдельные социокультурные пространства, в которых действуют различные ценности, нормы и интересы.

Молодёжь и присущая ей культура сегодня - объекты пристального внимания исследователей. Однако следует отметить, что, во-первых, многие исследования молодёжной культуры носят преимущественно локальный характер, а потому лишены глубоких выводов и обобщений; во-вторых, недостаточно опираются на необходимую культурологическую основу; в-третьих, не содержат должного комплексного характера, при котором культурный уровень, запросы молодого поколения соотносились бы с культурным предложением и состоянием государственной политики. В-четвёртых, в связи с ускоренной трансформацией российского общества и государства, когда в сжатые временные сроки кардинально изменяется социально-культурная ситуация, выводы и рекомендации учёных остаются недостаточно востребованными и не находят применения в молодёжной политике.

В настоящее время еще не сложился системный, научно обоснованный государственный подход к решению проблем молодёжной культуры, отсутствуют эффективные модели и целостные программы социально-культурного развития молодёжи, имеющие должную государственную поддержку.<sup>1</sup>

Современное состояние молодёжной культуры сопряжено с решением ряда проблем. В политической сфере – это отсутствие реализации целостной государственной молодёжной культурной политики и финансово обеспеченной культурно-воспитательной национальной программы при ускоренном и полномасштабном разрушении существовавших до конца 80-х годов XX века институтов воспитания и организации молодёжи. В исследовательской области – это отсутствие научно обоснованной концепции

<sup>1</sup> Сергеев, В.К. Молодёжь и город: лицом к лицу / В.К. Сергеев – М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2002 – С. 7

развития молодёжной культуры при значительном количестве работ, анализирующих состояние различных сторон современного культурного процесса. В реальной социально-культурной практике – это отсутствие качественного и содержательного культурно-воспитательного процесса при имеющей место экспансии западной китч-культуры и доминировании в отечественных средствах массовой информации развлекательной квазикультуры.

Чтобы избежать катастрофических последствий, необходимо выявление характерных особенностей, тенденций и возможных перспектив развития молодёжной культуры, выработка рекомендаций, способствующих положительной динамике в этой сфере. Её изучение возможно лишь при условии комплексного, междисциплинарного подхода, использующего различные методы, в том числе – культурологические.

Основная проблема настоящего исследования формулируется как противоречие между *необходимостью* адекватного научного (объективного, рационального, верифицируемого) познания современной молодёжной культуры в России, и *недостаточностью* осмысления этого феномена в отечественной культурологии.

**Степень научной разработанности проблемы.** Комплексный характер исследования обуславливает необходимость обращения к нескольким областям знания. Первая группа источников непосредственно связана с проблематикой осмысления личности человека в рамках классической философской, исторической и социологической мысли. Значительными в этом плане являются труды А. Августина, П. Абеляра, Аристотеля, Д. Бруно, Г.В.Ф. Гегеля, И. Канта, Г. Маркузе, М. Монтеня, Платона, Ж.Ж. Руссо, Г. Шельского<sup>2</sup>.

Вторая группа источников – представляет собой исследования феномена молодёжной культуры, сформировавшие необходимый понятийный аппарат для дальнейшего развития этого направления в науке. В

<sup>2</sup> Августин, А. Исповедь / А. Августин, Пер с лат. М.Е. Сергеевко – М., 2000, Абеляр, П. История моих бедствий / П. Абеляр – М., 1959, Аристотель, Никомахова этика Соч. в 4-х т. Т.4 / Аристотель – М., 1983 – С. 54-94, Бруно, Д. О героическом энтузиазме / Д. Бруно – М., 1953, Гегель, Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук Т.3 – М., 1977, Кант, И. Из лекций по этике (1780- 1782) / И. Кант – М., 1990, Маркузе, Г. Эрос и цивилизация / Г. Маркузе – Бостон, 1995, Монтень, М. Опыты / М. Монтень – М., 1991, Платон, Диалоги / Платон – М., 1986 – 605 с., Руссо, Ж.Ж. Педагогические сочинения / Ж.Ж. Руссо Т.1 – М. 1956, Шельский, Г. Скептическое поколение / Г. Шельский – М., 1976

этом отношении определённый интерес представляют труды В.А. Бобахо, В.Ю. Кокорева, Г.Е. Петровой, З.В. Сикевич, В.Т. Шапко<sup>3</sup>.

Третья группа – это исследования феномена молодёжной субкультуры как автономного и целостного образования, функционирующего внутри доминирующей культуры и определяющего стиль жизни и мышления её носителей. В этом ключе её рассматривали такие авторы как И.Н. Андреева, В.А. Гришин, Ю.Н. Давыдов, А.С. Запесоцкий, С.Я. Матвеева, Э.А. Орлова, К.Э. Разлогов;<sup>4</sup>.

Проблема молодёжной субкультуры нашла широкое освещение в работах западных исследователей, среди которых следует отметить А. Козна, К. Манхейма, М. Мид, Ф. Танбрука, Э. Шпрангера, Э. Эриксона.<sup>5</sup>

Значительную роль в формировании теоретического ядра данного исследования сыграли труды И.М. Ильинского, И.С. Кона, С.И. Левиковой,<sup>6</sup> посвящённые проблемам социализации и инкультурации молодёжи; концепции социокультурного становления личности Н.С. Глуханюка, Э.Ф. Зеера, С.Н. Иконниковой, Е.А. Климова;<sup>7</sup> теории социально-ценностной

<sup>3</sup> Бобахо, В.А. Современные тенденции молодёжной культуры: конфликт или преемственность поколений? / В.А. Бобахо // *Общественные науки и современность* – 1996 – №3 – С.25-29. Кокорев, В.Ю. Культура молодёжи: самоидентификация в системе национальной культуры / В.Ю. Кокорев. Диссерт. канд. социол. наук, Петрова, Г.Э. Молодёжная культура: проблемы и перспективы / Г.Э. Петрова // *Актуальные проблемы современной молодёжной культуры. Материалы Всерос. науч. – метод. Конференции* – Горький, 1990 – 253 с., Сикевич, З.В. Молодёжная культура: за и против / З.В. Сикевич – Л., 1990 – 342 с., Шапко, В.Т. Актуальная культура российской молодёжи. Автореф. дис. докт. социол. наук – Екатеринбург, 1997.

<sup>4</sup> Андреева, И.Н. Молодёжная субкультура: нормы, система ценностей / И.Н. Андреева, Н.Я. Голубкова, Л.Г. Новикова // *СОЦИС* – 1989 – №4 – С.48-56. Гришин, В.А. Субкультура и её проявления в молодёжной среде / В.А. Гришин // *Общественные самодельные движения: проблемы и перспективы. Сб. науч. трудов НИИ культуры* – М., 1990 – 280 с., Давыдов, Ю.Н. Социология контркультуры / Ю.Н. Давыдов – М., 1980, Запесоцкий, А.С. Эта непонятная молодёжь. Проблемы неформальных молодёжных объединений / А.С. Запесоцкий – М., 1990, Матвеева, С.Я. Субкультура в динамике культур / С.Я. Матвеева // *Субкультурные объединения молодёжи* – М., 1987; Орлова, Э.А. Субкультуры в структуре современного общества / Э.А. Орлова // *Субкультурные объединения молодёжи* – М., 1987, Разлогов, К.Э. Субкультура / К.Э. Разлогов // *Новая философская энциклопедия. В 4-х томах. Т.3* – М., 2001 – 672 с.

<sup>5</sup> Козн, А. Содержание делинквентной субкультуры / А. Козн // *Социология преступности* – М., 1996 – 243 с., Манхейм, К. Диагноз нашего времени / К. Манхейм – М., 1994, Мид, М. Культура и мир детства / М. Мид – М., 1988, Танбрук, Ф. Молодёжь и общество / Ф. Танбрук – М., 1982, Шпрангер, Э. Психология юношеского возраста / Э. Шпрангер – Халле, 1924, Эриксон, Э. Детство и общество / Э. Эриксон – СПб, 2000.

<sup>6</sup> Ильинский, И.М. Молодёжь и молодёжная политика. Философия. История. Теория / И.М. Ильинский – М., 2001 – 696 с., Кон, И.С. В поисках себя: личность и её самопознание / И.С. Кон – М., 1984 – 354 с., Левикова, С.И. Молодёжная культура / С.И. Левикова – М. Вузовская книга, 2002 – 395 с.

<sup>7</sup> Глуханюк, Н.С. Молодёжь и становление новой России / Н.С. Глуханюк – М., 1998 – с.11, Зеер, Э.Ф. Динамика культуры и целеполагающая активность человека / Э.Ф. Зеер – М., 1999 – с.34, Иконникова, С.Н. От монополии к мозаичности культуры / С.Н. Иконникова // *Культура на пороге 3-го тысячелетия. Сборник* – СПб., 1987, Климов, Е.А. Наука о массах / Е.А. Климов – М., 2001 – с.22.

ориентации А. Е. Голомштока, В.И. Журавлева,<sup>8</sup> работа Н.С. Пряжникова,<sup>9</sup> в которой обстоятельно анализируются проблемы социально-культурного самоопределения молодёжи.

Различные аспекты нравственной, производственной, региональной молодежной культуры исследуют А.И. Алексеев, С.А. Байбаков, О.И. Божанов, В.К. Сергеев, В.И. Чупров,<sup>10</sup> обращая внимание на связь культуры со стилем поведения, а в публикациях Е.В. Алексеевой, В.В. Афанасьева, С.А. Быкова<sup>11</sup> анализируются причины девиантного поведения молодежи.

Существенное значение для разработки проблем молодежной культуры имеют работы культурологического характера, позволяющие представить феномен и определить специфику культуры молодёжи в общероссийском культурном пространстве. Среди исследований такого рода следует выделить публикации Г.А. Аванесовой, И.М. Быховской, П.С. Гуревича, П. Данилина, В.К. Егорова, Б.С. Ерасова, А.С. Запесоцкого, Н.С. Злобина, С.Н. Иконниковой, Л.Г. Ионина, М.С. Кагана, И.В. Кондакова, Э.С. Маркаряна, В.М. Межуева, Э.В. Соколова, А.Я. Флиера, Ю.У. Фохт-Бабушкина, Н.А. Хренова и других авторов.<sup>12</sup>

<sup>8</sup> Голомшток, А.Е. Нормативно-ценностные системы общества / А.Е. Голомшток - М., 2002 - с. 9, Журавлева, В.И. Социо-культурные права личности / В.И. Журавлева - М., 1997. - с. 17

<sup>9</sup> Пряжников, Н.С. Психологический смысл труда / Н.С. Пряжников - М., 1997 - с. 5

<sup>10</sup> Алексеев, А.И. Профилактика рецидива преступлений молодых / А.И. Алексеев, Ю.В. Солопанов - М., 1980, Байбаков, С.А. Будущее на легальной игле / С.А. Байбаков // «Эхо планеты», 1998, №29, Божанов, О.И. Предупреждение повторных преступлений / О.И. Божанов, М.А. Ефимов, Е.А. Саркисова - Минск, 1998, Сергеев, В.К. Молодёжь и город лицом к лицу / В.К. Сергеев - М., 2002 - 552 с., Чупров, В.И. Молодёжь в обществе риска / В.И. Чупров - М., 2001

<sup>11</sup> Алексеева, Е.В. Ответственность и особенности преодоления подростками трудных жизненных ситуаций // Наш проблемный ребенок - СПб., 1999, Афанасьев, В.В. Девиантное поведение и социальный контроль в условиях кризиса российского общества / В.В. Афанасьев, Я. Гилинский - СПб., 1985, Быков, С.А. Наркомания среди молодежи как показатель дезадаптированности / С.А. Быков // Социс - 2000 - №4

<sup>12</sup> Аванесова, Г.А. Художественно-творческая деятельность как компонент социокультурной динамики / Дисс. - д-ра филос. наук 17.00.08 / Г.А. Аванесова - М., 1992, Быховская, И.М. «Человек телесный» в социокультурном пространстве и времени / Очерки социальной и культурной антропологии / И.М. Быховская - М., 1997, Гуревич, П.С. Философия культуры / П.С. Гуревич - М., 1994, Данилин, П. Новая молодежная политика 2003-2005 / П. Данилин - М., 2006 - 292 с., Егоров, В.К. Философия культуры России / Контуры и проблемы / В.К. Егоров - М., 2002, Ерасов, Б.С. Россия в евразийском пространстве / Б.С. Ерасов // Общественные науки и современность - 1994 - №2, Запесоцкий, А.С. Образование философия, культурология, политика / А.С. Запесоцкий - М., 2002 - 302 с., Злобин, Н.С. Культурные смыслы науки / Н.С. Злобин / Рос. ин-т культурологии, ин-т истории естествознания и техники РАН - М., 1997, Иконникова, С.Н. Молодёжь: социологический и социально-психологический анализ / С.Н. Иконникова - Л., 1974 - 285 с., Ионин, Л.Г. Социология культуры / Путь в новое тысячелетие / Л.Г. Ионин - М., 2000, Каган, М.С. Введение в историю мировой культуры / В 2-х кн. / М.С. Каган - СПб.: ООО «Издательство «Петрополис», 2003 - 342 с., Кондаков, И.В. Культура России / И.В. Кондаков - М.: Книжный дом «Университет», 2000 - с. 300; Маркарян, Э.С. Наука о культуре и императивы эпохи / Э.С. Маркарян - М., 2000, Межуев, В.М. Культура и история / В.М. Межуев - М., 1977 - 371 с., Соколов, Э.В. Понятие, сущность и основные функции культуры / Э.В. Соколов - Л., 1989, Флиер, А.Я. Культурогенез / А.Я. Флиер - М., 1995, Фохт-Бабушкин, Ю.У. Искусство в жизни молодого поколения России / Достигнутые

Анализ культурологических, философских, социологических, социально-психологических и педагогических концепций, отражающих различные грани молодёжной проблематики, показывает, что для решения заявленной в настоящем исследовании проблемы имеются определённые теоретико-методологические предпосылки и солидная информационно-исследовательская база. В то же время можно констатировать отсутствие исследований, посвящённых комплексному и всестороннему анализу инновационного потенциала молодёжной культуры в ситуации общественной трансформации, сегодняшним особенностям индивидуализации и социальной интеграции, моделям оптимизации этих процессов в рамках молодёжной культурной политики. Кроме того, результаты исследований молодёжных проблем, выполненные в предыдущие десятилетия, а также сформулированные на их основе рекомендации по совершенствованию молодёжной культурной политики, нуждаются в серьёзном критическом переосмыслении с учётом реалий российской действительности.

В качестве объекта настоящего исследования выступает молодёжная культура в современной России как элемент культуры общества.

**Предмет** исследования – современное состояние и перспективы развития молодёжной культуры в условиях социально-экономического реформирования России.

**Цель** данного исследования состоит в комплексном изучении и определении общих тенденций в развитии современной молодёжной культуры, а также определении перспектив её развития с позиций фундаментальной и прикладной культурологии.

Определение объекта, предмета и цели исследования позволило сформулировать следующие задачи:

1. Охарактеризовать феномен молодёжной культуры в контексте социально-культурологического осмысления.
2. Исследовать динамику молодёжной культуры в предшествовавший советский период, молодёжную культуру которого можно рассматривать как базовую по отношению к современной.



3. Выявить основные тенденции развития молодёжной культуры в современных условиях социально-экономического реформирования России.

4. Определить особенности молодёжной культурной политики, являющейся важнейшим условием развития молодёжной культуры в постсоветский период.

**Теоретико-методологическая база исследования.** Для решения задач, поставленных в исследовании, использовался междисциплинарный подход, теоретические разработки в области философии культуры, культурологии, социологии культуры, социологии молодёжи, педагогики и психологии.

Диссертант обратился также к опыту системного анализа культуры, который представлен в работах Т. Парсонса и П. Сорокина.<sup>13</sup> В современной отечественной литературе системный подход к культуре наиболее полно выражен в работах М.С. Кагана, Л.Н. Когана, Э.С. Маркаряна и др.<sup>14</sup>

В системном рассмотрении молодёжной культуры большую роль сыграли В.С. Библер, В.М. Боряз, Ю.А. Зубок.<sup>15</sup>

Одной из важных сторон системного изучения молодёжной культуры является учёт того, что её состояние детерминировано рядом объективных условий (экономическими, социально-политическими, духовными, идеологическими и другими). Существенное своеобразие молодёжной культуры как системы можно понять лишь через анализ её взаимодействия с другими компонентами культурной подсистемы общества. Методологическая значимость системного подхода обусловлена пониманием того, что ценностные основания молодёжной культуры интегрированы в единую систему культуры.

Наиболее полно системный подход реализуется сегодня в синергетической парадигме общественного развития, что нашло отражение в

<sup>13</sup> Парсонс, Т. Человек в современном мире / Т. Парсонс – М., 1985, Сорокин, П. Человек. Цивилизация, Общество / П. Сорокин – М., 1992 и др.

<sup>14</sup> Каган, М.С. Введение в историю мировой культуры. В 2-х кн. Т. 2. Становление, развитие и современное состояние персоналистского типа культуры. Закономерности переходного этапа в Европе (XV-XVIII вв.), самоопределение нового типа культуры (XIX-XX вв.), проблема развития мировой культуры в XXI в. / М.С. Каган – СПб. ООО «Издательство «Петрополис», 2003 – 342 с.; Коган, Л.Н. Человек – общество – культура. Л.Н. Коган – Екатеринбург, 1993 – 77 с.; Маркарян, Э.С. Теория культуры и современная наука / Э.С. Маркарян – 1983 – 423 с. и др.

<sup>15</sup> Библер, В.С. Школа диалога культур / В.С. Библер – М., 1992; Боряз, В.М. Молодёжь: методологические проблемы исследования / В.М. Боряз – Л., 1999; Зубок, Ю.А. Исключение в исследовании проблем молодёжи / Ю.А. Зубок // Социс. - 1998 - №8

работах В. П. Бранского, М.С. Кагана и В.В. Савельева.<sup>16</sup>

Изучение молодёжной культуры в системе культуры общества предполагает и исторический подход. Исторический метод в настоящем исследовании, не являющийся самоцелью, позволяет установить соответствие между аксиологическими основаниями национальной культуры российского государства и ценностными ориентациями современной молодежи.

Разработка перспектив развития молодежной культуры опирается на понимание ценностного самоопределения молодого человека как этапа его социализации и предусматривает реализацию акмеологического и аксиологического подходов.

Выбор, как предмета исследования, так и методов исследования обусловлены тем, что процесс изучения культурного развития молодежи должен учитывать как названные научные подходы, так и требования времени – вступление России в систему рыночной экономики и информационную эпоху, вхождение в европейское экономическое пространство, принятие новых европейских образовательных программ.

**Научная новизна и теоретическая значимость исследования** заключается в том, что:

- феномен молодёжной культуры России рассматривается в контексте теоретико-культурологического осмысления, и на основе этого выводятся следующие дефиниции: «культура молодежи», «молодёжная культуры», «молодёжная субкультура»;
- раскрыты особенности процесса развития молодёжной культуры в советский период как детерминантная основа дальнейшего развития молодёжной культуры в России;
- исследованы основные тенденции развития молодёжной культуры в современных условиях социально-экономического реформирования России;
- предложены модели развития культуры молодежи в России и меры, способствующие целостному, целенаправленному и системному

<sup>16</sup> Бранский, В.П. Основы социальной синергетики / В.П. Бранский – Калининград, 2000 – 384 с.; Каган, М.С. Глобализация синергетический подход / М.С. Каган – М., 2002 – 421 с.; Савельев, В.В. Генотип культуры синергетический подход / В.В. Савельев // Синергетика, философия, культура – М., 2001 – С. 172-177

развитию молодежной культуры.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Культурная поливалентность молодого поколения в реформирующемся российском обществе.

2. Разведение понятий «культура молодежи», «молодежная культура» и «молодёжная субкультура» с позиций метанаучной культурологии, сердцевинным среди которых является понятие «молодёжная культура».

3. В динамике культуры молодёжи выделяются два этапа - советский и постсоветский. В советский период молодёжная культура характеризуется заидеологизированностью, искусственно-аксиологическим оптимизмом, неадекватно-упрощенным отражением противоречий современного ей мира. Молодёжной культуре постсоветского периода присущи иные черты - внутреннее разнообразие, ценностно-ориентационная неустойчивость и прагматизм. Процесс формирования молодёжных культурных страт далек от завершения и многое в нём зависит от проведения целенаправленной государственной молодёжной политики.

4. В развитии молодёжной культуры в условиях социально-экономического реформирования России выделяются следующие тенденции: изменение ценностно-культурной составляющей в потребностях молодого поколения; невостребованность некоторых видов творчества; изменение ценностных ориентаций молодёжи; отсутствие смысловых оснований и идеалов в жизни; растерянность перед натиском социальных изменений.

5. Необходимость формирования целостной молодежной культурной политики, цель которой состоит в создании необходимых социальных условий для культурного развития молодежи посредством активной государственной и общественной поддержки культурных институтов и культуротворческой деятельности молодежи, а также ее стремления к саморазвитию и самореализации.

**Практическая значимость исследования.** Научно-практическая значимость диссертации заключается в разработке проблем, непосредственно связанных как с осмыслением молодежной культуры, особенностей культурно-исторического развития молодёжи, так и с осмыслением

современного состояния молодёжной культуры.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при изучении общего курса культурологии и специальных культуроведческих дисциплин. Их включение в учебный процесс призвано способствовать более глубокому пониманию студентами актуальных социокультурных процессов, выработке у них собственной позиции в изучении такого сложного явления как культура молодежи, формированию их культурологического мышления.

Дальнейшая разработка данной тематики может способствовать более целенаправленному выстраиванию молодёжной культурной политики, адекватной специфике российского общества.

**Апробация работы** велась на протяжении всего периода работы над диссертацией. Отдельные положения диссертации освещены на международных научно-практических конференциях «Культура. Искусство. Образование: проблемы и перспективы развития», проходивших на базе Смоленского государственного института искусств в 2003-2006 гг.; опубликованы в сборниках Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма «Актуальные проблемы наук о культуре и искусстве» в 2003-2004 гг.; материалы апробированы в ходе учебного процесса в Смоленском государственном институте искусств при чтении лекций, проведении практических занятий по культурологии.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается выбор темы, её актуальность, выявляется степень разработанности, формулируются цель и задачи исследования, раскрываются научная новизна работы и её практическая значимость.

В **первой главе «Молодежная культура как объект исследования»** на основе изучения теоретико-методологических представлений о культурно-историческом процессе прослеживается становление проблематики молодёжной культуры в рамках гуманитарной мысли, исследуются теоретико-методологические основы её анализа, и даётся характеристика

динамики молодёжной культуры в советский период.

**Параграф первый «Феномен молодёжной культуры в контексте социально-культурологического осмысления».** Как специфическое явление молодёжная культура возникает в связи с тем, что акселерация молодых людей сопровождается резким возрастанием длительности периода социализации, что вызвано необходимостью увеличения времени на образование, профессиональную подготовку и социальную адаптацию, соответствующую требованиям динамичной жизни.

Молодёжная культура началась не с этапа перестройки и не является неким подражанием Западу, а имеет свои корни и традиции в России. Её становление происходило на протяжении длительного времени, в различных социальных условиях. Тем не менее, расцвет молодёжной культуры в России начался в начале 80-х годов, и уже к концу этого десятилетия появились десятки разных стилей и течений, которые определяли характер и основные черты молодёжной культуры.

В настоящее время в научной литературе используют два термина – «молодёжная культура» и «молодёжная субкультура». Одни авторы используют их в качестве синонимов, другие - пытаются их развести, рассматривая молодёжную субкультуру как составляющую молодёжной культуры.

Молодёжная культура – сложное системное образование, являющееся компонентом национальной культуры и отражающее особенности культурного процесса, протекающего в среде молодых людей. Развивающаяся в лоне доминирующей культуры общества, молодёжная культура нацелена не на разрушение современной социокультурной обстановки, а на включение молодых людей в общество.

Молодёжная культура носит инновационный характер. Однако не все инновации «впитываются» официальной культурой, а лишь те, которые продуктивны и соответствуют изменяющийся социально-исторической ситуации в современном обществе. Молодёжная культура помогает адаптироваться к жизни в социуме и развивается в русле общего социокультурного процесса. Вплетённая в структурную ткань национальной культуры, она не только впитывает её свойства, но и обогащает общий культурный процесс своим креативным потенциалом.

Под молодёжной субкультурой понимается культура определённой части молодого поколения, обладающего общностью стиля жизни, поведения, групповых норм и ценностей. Молодёжная субкультура – относительно автономная культурная система, образующаяся внутри общей молодёжной культуры. Ей свойственен протест против общепринятых установок. Молодёжная субкультура требует от своих носителей отказа от системы традиционно-официальных ценностей во имя свободы самовыражения, личной причастности к новому стилю жизни, который выражается в одежде, манерах, жаргоне, специфических увлечениях молодых. Нередко всё ограничивается эксцентричностью поведения и эпатазирующими общество выходками, смысл которых заключается в том, чтобы заявить о себе и удивить других.

На культурное поведение молодёжи большое влияние оказывает институциональная культура взрослых, т.е. имеется в виду та культура, которая создаётся не молодыми, а для молодых, и которая упорно внедряется в широкие массы молодых людей, то есть имеется в виду массовая культура, ориентированная на молодёжного потребителя – это культура молодёжи. Так возник ориентированный на молодых шоу-бизнес с концертами, фильмы, сериалы, появились «молодёжные» средства массовой информации (газеты, журналы, теле- и радиоканалы и станции, передачи) и т. п. Культура молодёжи предельно доступна и апеллирует более к биологическим (физиологическим), нежели к интеллектуальным способностям молодых людей.

**Параграф второй «Динамика развития молодёжной культуры в советский период»** В советском обществе преобладала трактовка молодёжи как монолитного целого. В этот период была создана определённая система ценностей, политических и нравственных ориентиров, идеалов и стереотипов поведения. Молодёжная культура обладала идеологической политизацией, одномерностью стандартов образа жизни и высокой прочностью. Единственной легальной молодёжной организацией являлся Коммунистический союз молодёжи, который выполнял назначение помощника и резерва коммунистической партии, функционировал в качестве организации, прежде всего воспитательной. Наряду с молодёжной

организацией существуют и появляются первые молодёжные течения, стили и направления: стиляги (50-е гг.), хиппи (60-е гг.) и др., которые через музыку, танец, стиль и речь выражали своё отношение к официальной культуре. Тотальным стало увлечение Западом: джазом, танцами, популярной в то время на Западе абстрактной живописью, модой, манерами поведения и западными словечками. В стране возникает более 60 тысяч различного рода молодёжных объединений, то есть развивается молодёжное движение. Молодёжная среда дифференцируется не только культурно, но и идеологически.

В позднесоветский период выделяются следующие определяющие детерминанты дальнейшего развития молодёжной культуры: расширение базы культурного наследия, которая ранее отбрасывалась; включение многих потоков ранее запрещённого, проникновение в молодёжную среду культуры зарубежья; продолжение полемики западников - славянофилов, как фактора развития молодёжной культуры.

Открытие границ социокультурного пространства России вследствие распада советской системы стимулировало рост возможностей культурного выбора, обусловленный включением в глобальные сети обмена информацией и интеллектуальными ресурсами. Развитие информационной революции соответствующим образом повлияло на национальную культурную открытость и способность к взаимному культурному обмену в среде молодёжи.

**Глава вторая «Трансформационные тенденции развития молодежной культуры в современной России»** посвящена выявлению основных тенденций развития молодёжной культуры в условиях социально-экономического реформирования России и определению особенностей молодёжной культурной политики как важнейшего условия оптимизации развития молодёжной культуры в постсоветский период.

**Первый параграф «Основные тенденции развития молодёжной культуры в условиях социально-экономического реформирования России».** Проблемы, типичные для сегодняшнего социального, экономического, политического и культурного положения молодёжи, оказывают непосредственное влияние на формирование современной

молодёжной культуры. Наиболее актуальные проблемы молодёжи связаны с мировоззренческой, идеологической, духовно-нравственной сферами бытия: отсутствие мировоззренческих основ смыслоориентации и социально-культурной идентификации молодёжи; разрушения механизма духовной преемственности поколений вследствие общей дезинтегрированности культуры, размывание её консолидирующих ценностных основ и традиционных форм общественной морали; снижение интереса молодёжи к отечественной культуре, её истории, традициям; падение престижа образования как формы личностной самореализации; низкая активность молодёжи в решении общенациональных, региональных и местных проблем.

Исследование позволяет выделить новые тенденции в развитии молодёжной культуры, что, прежде всего, связано с появлением новых видов культурной деятельности, новых социальных институтов или традиционных институтов с изменёнными функциями. В диссертации выделяются экономические тенденции, оказывающие влияние на формирование молодёжной культуры; тенденции, порождённые коммерциализацией культурной деятельности. Отмечается нарастание рекреационных форм культурной деятельности, обеднения и упрощения содержания свободного времени молодого человека, его утилитаризация и антиинтеллектуализация.

В современном российском обществе существуют факторы, влияющие на формирование молодёжной культуры: социальная и экономическая неустойчивость; особенности социальной мобильности, связанные с аномией, ведущей к утере тех нормативно-ценностных оснований, которые необходимы для поддержания социальной солидарности и обеспечения необходимой социально-культурной идентичности в молодежной среде.

К числу основных причин, обуславливающих состояние современной молодёжной культуры, относятся следующие:

1. Системный кризис, затронувший социальную структуру общества с началом перестройки и усугубившийся в связи с распадом СССР и



переходом к рыночной экономике. Он привёл к смене социально-культурных ориентиров, переоценке традиционных ценностей. Поиск своего пути в новых социально-культурных и экономических условиях, стремление к ускоренному статусному продвижению и в то же время возрастающая социальная неадаптивность – всё это обуславливает специфический характер культурной самореализации молодого человека.

2. Недостаточное осознание органами управления значимости культурного развития молодежи. Молодежная культурная политика не заняла достойного места в процессе осуществления молодежной политики на федеральном и региональном уровнях.

3. Коммерциализация культурного процесса, наиболее явно проявляющаяся в электронных средствах массовой информации, негативно отражается на системе установок, ориентаций и культурных идеалов молодого человека.

4. Практическое отсутствие целенаправленной системы гуманитарного воспитания подростков и молодежи. Частные инициативы в этой сфере, осуществляемые в экспериментальных (чаще всего негосударственных) учебных заведениях, охватывают лишь немногочисленные группы молодежи в крупных российских городах. В большинстве же школ гуманитарная социализация ограничивается стандартным набором дисциплин и так называемой «внеучебной работой», которая не столько приобщает молодых людей к культурным ценностям, сколько отвращает от них в пользу рекреационно-развлекательной самореализации.

Вхождение молодого человека в политическую, правовую, экономическую, художественную и нравственно-эстетическую культуру являются главным содержанием развития молодежной культуры в современной России. Это определяет особую актуальность разработки методологии и методов реализации молодежной культурной политики, имеющей четко выраженные приоритеты, соответствующие ключевым проблемам формирования культуры молодежи.

**Второй параграф «Молодёжная культурная политика как важнейшее условие оптимизации развития молодёжной культуры в постсоветский период».** Молодежная культурная политика государства разрабатывается и реализуется в определенном социальном и культурном контексте и не может не учитывать специфические особенности этого контекста, ибо от этого зависит успех или неуспех данной политики.<sup>17</sup>

Перспективы развития молодежной культуры сопряжены не только с возрастным, а также и с функционально-проблемным признаком. Прежде всего, это развитие гражданского самосознания, культурной самоидентификации, патриотизма молодежи, где упор делается на создание механизмов, прививающих молодому поколению чувства национальной культурной принадлежности, исторической преемственности, уважения к народным традициям.

Реализация государственной молодежной культурной политики, разрешение противоречий социально-культурного развития молодежи предполагают формирование целостной системы, включающей законодательную базу, систему органов и учреждений по делам молодежи и молодежной культуры и реализации мероприятий (главным образом, на основе программно-целевого подхода). Разработка основ и поэтапная реализация государственной молодежной культурной политики является необходимым условием успешного продвижения по пути культурного воспитания населения, гарантией гармонического воспитания строителей демократического общества, построения нового государства на основе мировых и национальных культурных ценностей.

Концепции молодёжной культурной политики не должны отставать от социальных и культурных перемен в обществе. А государственные структуры должны быть заинтересованы в получении результатов научных исследований по актуальным разделам и направлениям культурной практики. Именно ученым целесообразно предложить государству и обществу концептуальные основы единой культурной молодежной политики.

Сегодня разработка и реализация целостной государственной

---

<sup>17</sup> Сергеев, В.К. Молодежь и город лицом к лицу / В.К. Сергеев – М. РИЦ ИСПИ РАН, 2002 – С.411

молодежной политики приобрела особую актуальность. Назрела необходимость воспитания жизнеспособного культурно состоятельного молодого поколения, что невозможно в сложившихся условиях без разработки новых подходов к культурно-воспитательной работе с молодежью, обеспечения устойчивого развития молодежной культуры. Эта проблема не может рассматриваться вне контекста социальных проблем молодежи и национальной культуру в целом.<sup>18</sup>

Сегодня в стране существует множество локальных концепций и программ в области молодёжной политики, но до сих пор отсутствует целостная её концепция, а для организации культурной системной работы с молодежью недостает комплексной программы развития молодежной культуры. Механизм реализации молодежной культурной политики должен обеспечивать согласование общенациональных, государственных интересов с интересами регионов, территориальными, коллективными и личными интересами.<sup>19</sup>

На основе сказанного, определяется цель молодежной культурной политики: она состоит в создании необходимых социальных условий для культурного развития молодежи посредством активной государственной и общественной поддержки культурных институтов и культуротворческой деятельности, культурного просвещения и культурного участия молодежи, формирования и стимулирования ее творческой активности, способностей, талантов, а также стремления к саморазвитию и самореализации.

От адекватного восприятия и осознания процессов, происходящих сегодня в молодёжной культуре, способности государственных органов прогнозировать и целенаправленно осуществлять молодёжную культурную политику зависит судьба России в третьем тысячелетии.

В заключении формулируются общие выводы, даются рекомендации, предлагаются перспективы дальнейшего изучения затронутых в диссертации

<sup>18</sup> Рожнов, О Молодёжная политика и молодёжное движение в России 15 лет перемен / О Рожнов // Вестник аналитики – 2005 - №3 (21) – С 30

<sup>19</sup> Мельников, И И Нужна целостная молодёжная политика / И И Мельников // Панорама образования – 2001 - №6 (18)

проблем.

Основное содержание исследования отражено в следующих публикациях:

1. Цаплина, С.П. Молодёжная культура как социокультурный феномен российской действительности / С.П. Цаплина // Культура. Искусство. Образование: проблемы и перспективы развития: Материалы междунар. научно-практич. конференции (Смоленск, 28 января 2003 г.). – Смоленск: СГИИ, 2001. – С. 83-87. (0,2 п.л.)

2. Цаплина, С.П. Динамика ценностных ориентаций молодёжи России XX века / С.П. Цаплина // Проблемы социально-экономического развития субъектов Федерации на современном этапе: Материалы междунар. научно-практич. конференции. Т. 2. – Смоленск, 2003. – С. 97-100. (0,2 п.л.)

3. Цаплина, С.П. Социально-культурная интеграция молодёжи в кризисном обществе / С.П. Цаплина // Актуальные проблемы наук о культуре и искусстве. Сб-к статей аспирантов. Вып. 7. – М.: АПРИКТ, 2003. – С. 43-45. (0,1 п.л.)

4. Цаплина, С.П. Молодежная культура и средства массовой информации / С.П. Цаплина // Культура. Искусство. Образование: проблемы и перспективы развития: Материалы междунар. научно-практич. конференции (Смоленск, 3 февраля 2004 г.). – Смоленск: СГИИ, 2004. – С. 115-119. (0,2 п.л.)

5. Цаплина, С.П. Функции молодёжной субкультуры и специфика их проявления в период социальных трансформаций / С.П. Цаплина // Общечеловеческие ценности и профессиональное становление личности: Материалы междунар. научно-практич. конференции молодых учёных (Смоленск, 30 марта 2004 г.). – Смоленск: СГИИ, 2004. – С. 38-44. (0,4 п.л.)

6. Цаплина, С.П. Понятийный и содержательный аспект молодёжной субкультуры / С.П. Цаплина // Актуальные проблемы наук о культуре и искусстве. Сб-к статей аспирантов. Вып. 8. – М.: АПРИКТ, 2004. – С. 22-29. (1 п.л.)

7. Цаплина, С.П. Формирование законодательных и организационных основ государственной молодёжной политики в современной России / С.П. Цаплина // Культура Искусство. Образование: проблемы и перспективы развития: Материалы междунар. научно-практич. конференции: В 2-х ч. Ч. 2. (Смоленск, 2 февраля 2005 г.). – Смоленск: СГИИ, 2005. – С. 161-166. (0,3 п.л.)

8. Цаплина, С.П. Основные тенденции развития молодёжной культуры в условиях социально-экономического реформирования России / С.П. Цаплина // Общечеловеческие ценности и профессиональное становление личности: Материалы междунар. научно-практич. конференции молодых учёных (Смоленск, 14 марта 2006 г.). – Смоленск: СГИИ, 2006. – С. 39-45. (0,4 п.л.)

Дата сдачи в печать 21.03.06г.

Формат 60x84/ 16 Тир. 50 Зак. 1550, Усл. п.л. 1

Отпечатано в типографии ООО «Принт - Экспресс»

Лиц. ПЛД № 71-38 от 07.09.99 г.

г. Смоленск, проспект Гагарина, 21, т.: (4812) 32-80-70



2006A  
6852

W-6852