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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе России"

Проводимая в настоящее время судебная реформа предполагает законодательное урегулирование гарантий обеспечения интересов граждан, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Совершенствование процессуальной формы предполагает усиления гарантий, направленных на защиту прав и интересов личности.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство далеко не в полной мере обеспечивает защиту законных интересов гражданина, привлекаемого к участию в деле в качестве свидетеля или потерпевшего, что зачастую отражается на его отношении к своим обязанностям. На свидетелей и потерпевших оказывается давление в виде физического или психического насилия как со стороны лиц, совершивших преступление, или их окружения, так и со стороны работников правоохранительных органов. Поэтому защита потерпевших, свидетелей и их близких является в настоящее время одной из острейших социальных и правовых проблем.

Выполнение обязанностей свидетелями и потерпевшими должно быть обеспечено такими правами, которые были бы достаточными для его безопасности, безопасности его близких, защиты их законных интересов в процессе вовлечения в сферу уголовно-процессуальных отношений. Стало традицией использовать все возможности для уклонения от выполнения обязанности свидетеля, особенно по делам о преступлениях, совершенных устойчивыми преступными группами1. Не без оснований очевидцы преступления не желают давать свидетельские показания, в первую очередь, опасаясь за свою жизнь, жизнь своих близких, их здоровье и благополучие. Как следствие растет число нераскрытых преступлений, а рост преступности усиливает страх перед ней. Государство обязано защищать своих граждан, поощряя их желание выполнить свой гражданский долг. В своей книге

1 В 2001-2002 годах численность организованных преступных групп, зарегистрированных МВД составила 12000, что в три раза больше, чем в 1992г. / Мухии A.A., Российская организованная преступность и власть. М.: ЦПИ.2003.С.14.

Острые углы уголовного судопроизводства» В.Т. Томин пишет: «Чудовищно, если в уголовном процессе станут пренебрегать интересами личностей, в него вовлекаемых, но не менее чудовищно, если уголовное судопроизводство как одна из отраслей правоохранительной деятельности уйдет от своей обязанности защищать не только интересы, но и самую жизньзаконопослушных граждан».1

С 1993 г. в России обсуждался вопрос о принятии Федерального Закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству». Хотелось бы думать, что принятие этого, закона решит ряд проблем, связанных с защитой прав и законных интересов свидетелей и потерпевших по уголовным делам, будет способствовать усилению борьбы с преступностью. Однако принятый 20.08.2004г. Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» несомненно, являясь необходимым и долгожданным, содержит некоторые спорные моменты, которые не позволяют расценивать его как окончательный вариант.

Некоторые вопросы, касающиеся процессуального положения свидетеля и потерпевшего, отражены в научных работах юристов: М.С. Строговича, В.И. Смыслова, В. Демченко, А.И. Елистратова, A.B. Заводского, А.Ф.Кони, Н.Н.Полянского, В.М. Савицкого, И.И. Потеружа, Р.Д. Рахунова, Ю.Д. Лившица, В.Т.Томина, В.А.Дубривного, JL Б .Алексеевой, М.И.Бажанова, В.Махова, И.Н.Павлова, И.Л. Трунова, A.M. Ларина, И.Л.Петрухина, С.П. Щерба, О.А.Зайцева, Л.В.Брусницына и др. В последнее время были защищены следующие работы: Е.В.Жариков «Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности лиц, содействующих л уголовному судопроизводству» (2004), Н.В. Сидорова «Правовое регулирование показаний свидетеля в Российском уголовном процессе:

1 -Томин ВТ. Острые углы уголовного судопроизводства. М. 1991. С. 24.

2 Жариков Е.В. Д Дифференциация уголовного процесса как средство обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству»/Автореферат диссертации на соискании ученой степени кандидата юридических наук. Барнаул.2004. история, современное состояние» (2004),1 К.Д. Шевченко «Процессуальные аспекты государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, л содействующих уголовному судопроизводству» (2004), но детальной проработке вопросов государственной защиты участников уголовного судопроизводства посвящены диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук O.A. Зайцева «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (1999) и JI.B. Брусницына «Теоретико-правовые основы и мировой опыт обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию» (2003).

В научной литературе и теории уголовного процесса исследовались такие проблемы, как процессуальное положение свидетеля, потерпевшего, их права и обязанности, свидетельский иммунитет, лжесвидетельство, оценка показаний свидетелей и потерпевших, вопросы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальнй кодекс РФ действует более 2 лет, в августе 2004 г.был принят Федеральный Закон «

0 государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», который вступит в силу с 1 января 2005 года. В связи с этим появилась необходимость по-новому осмыслить правовое положение свидетеля и потерпевшего, регламентацию свидетельского иммунитета, вопросы обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего и их близких, обеспечения их законных прав и интересов, что определяет актуальность настоящей работы. Федеральный Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» открывает новый этап в сфере защиты свидетелей и потерпевших. Основной целью этого документа является нормативная

1 Сидорова Н.В. «Правовое регулирование показаний свидетеля в Российском уголовном процессе: история, современное состояние». / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Екатеринбург, 2004.

Шевченко К.Д. Процессуальные аспекты государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству. / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2004. основа для обеспечения безопасности законопослушных граждан, свидетелей, потерпевших, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства не по своей воле.

Обеспечение прав и интересов свидетеля и потерпевшего будет способствовать достижению задач уголовного судопроизводства, повышению его эффективности.

• Цель исследования - всестороннее изучение проблем участия свидетеля и потерпевшего в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства с точки зрения защиты их прав и законных интересов, обеспечения безопасности в сфере уголовного судопроизводства, их разрешение, выработка на этой основе предложений по оптимизации действующего законодательства и практики его применения.

Поставленная цель обусловила постановку следующих задач:

• провести исторический анализ правовых норм о свидетелях и потерпевших с целью выявления преемственности современного уголовно-процессуального законодательства;

• рассмотреть основания привлечения лица в качестве свидетеля или потерпевшего, а также особенности правового регулирования свидетельского иммунитета с целью совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства;

• проанализировать процессуальное положение свидетеля и потерпевшего для выработки предложений по его совершенствованию;

• выявить воспитательное воздействие и значение метода убеждения в получении показаний свидетеля и потерпевшего;

• проанализировать нормы современного законодательства, направленные на обеспечение безопасности свидетелей и потерпевших, и на этой основе определить их эффективность и оптимальность.

Объектом исследования являются уголовно - процессуальные отношения, складывающиеся в процессе защиты свидетелей и потерпевших в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования - совокупность уголовно-процессуальных норм; норм Федерального Закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»; норм источников права России, регулировавших уголовно-процессуальную деятельность; следственная и судебная практика и теоретические разработки по проблемам, связанным с темой диссертации.

Методологическая основа исследования. Методологической основой диссертационного исследования является диалектический всеобщий метод познания. Кроме того, использованы общенаучные и специальные методы: системный, сравнительно-правовой, исторический, социологический.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального Закона «О государственной защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства» впервые проведено комплексное исследование процессуального положения свидетеля и потерпевшего для выработки новых и совершенствования существующих мер, обеспечивающих защиту свидетелю и потерпевшему, как в рамках уголовного процесса, так и вне его от посткриминального воздействия. Впервые вопросы защиты свидетелей и потерпевших рассматриваются в комплексе действующих уголовно-процессуальных норм и норм принятого 20.08.2004г. Федерального Закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

- Положения, выносимые на защиту:

1. Безопасность свидетелей и потерпевших в сфере уголовного судопроизводства имеет субъективный и объективный критерий. Субъективный критерий это психологическая комфортность свидетелей и потерпевших в сфере уголовного судопроизводства, которая может быть следствием отсутствия каких бы то ни было посягательств на указанных участников уголовного судопроизводства, а также следствием применения своевременных и эффективных превентивных мер, препятствующих возникновению посягательства. К таким превентивным мерам можно отнести, например, запрет на разглашение данных предварительного следствия, сам факт существования закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», пропаганду процессуальных мер, направленных на защиту свидетелей и потерпевших в средствах массовой информации. Объективный критерий складывается из совокупности фактически применяемых мер обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших, при наличии оснований их применения.

2. Необходимо защиту свидетелей и потерпевших рассматривать в двух областях: 1) превентивные меры обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего; 2) фактические меры обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего. Первая группа должна включать: а) целый комплекс мер, направленных на борьбу с преступностью, в том числе и совершенствование законодательства, и вопросы подготовки кадров, и социальную защиту работников сферы судопроизводства и др.; б) использование средств массовой информации для разъяснения положений действующего законодательства в области защиты свидетелей и потерпевших. Вторая группа включает в себя процессуальные и непроцессуальные меры защиты свидетелей и потерпевших,

• предусмотренные действующим законодательством, при наличии оснований для их применения. Вторая группа мер применяется только, если меры первой группы были неэффективными.

3. Систему мер обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей можно охарактеризовать, как совокупность законодательных норм, направленных на обеспечение безопасности свидетелей, потерпевших и их близких, и эффективного механизма их реализации от посткриминального воздействия.

4. Для более эффективного обеспечения зашиты прав и законных интересов

• потерпевших и свидетелей внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: предусмотреть в ст. 187 УПК РФ обязательное проведение допроса защищаемого лица в месте его нахождения; исключить в ст. 56 УПК РФ ответственность свидетеля, обладающего свидетельским иммунитетом и не воспользовавшегося этим правом, за отказ от дачи показаний; привести в соответствие с ч.З ст. 11 УПК РФ основания для проведения контроля и записи телефонных и иных переговоров в ст. 186 УПК РФ; указать в ст. 220 УПК РФ, что к обвинительному заключению прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, за исключением случаев, предусмотренных ч.9 ст. 166 УПК РФ; предусмотреть в УПК РФ предоставление потерпевшему обязательной по всем категориям преступлений бесплатной юридической помощи; установить в ст. 179, что освидетельствование потерпевшего необходимо проводить с его согласия; дополнить определение свидетельского иммунитета (п.40 ст.5 УПК РФ) указанием на право не свидетельствовать в соответствии с Федеральными Законами Российской Федерации; круг лиц, которым может угрожать обвиняемый (как одно из оснований избрания меры пресечения), дополнить потерпевшим (п.З 4.1 ст. 97 УПК РФ).

5. Ввести в УПК РФ статью 5б1 «Участие адвоката-представителя свидетеля», установив его права, обязанности и ответственность, отнести его к иным участникам уголовного судопроизводства.

6. Внести ряд поправок в Федеральный Закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» от 20.0.8.2004г.: в ч. 3 ст. 2 указанного закона в тексте: «государственной защите также подлежат установленные Уголовно-процессуальным кодексом РФ близкие родственники, родственники и близкие лица,противоправное посягательство на которых оказывается в целях воздействия лиц, указанных в частях 1 и 2», слово «установленные» заменить на «предусмотренные уголовно-процессуальным кодексом РФ»; дополнить 4.1 ст. 16 ФЗ, устанавливающую основания применения мер безопасности фразой «либо иного опасного противоправного деяния»; дополнить ч. 3 ст. 6 ФЗ указанием, что меры безопасности могут применяться «в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления до возбуждения уголовного дела по тяжким и особо тяжким преступлениям»; дополнить основания для применения дополнительных мер безопасности в отношении лиц, содержащихся под стражей или отбывающих наказание (п. 1,2 ч. 2 ст. 14) фразой «либо иного опасного противоправного деяния»; изменить п. 4 ч. 1 ст. 23 (права защищаемых лиц) и указать, что «защищаемые лица имеют право знать о применении, дополнении, изменении или отмене в отношении себя, а также своих близких мер безопасности и о характере этих мер»; и др.

Нормативную базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области философии, теории права и государства, конституционного права, уголовного и уголовно-процессуального права.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные Постановления Верховного Суда РФ, Постановления и определения Конституционного Суда, результаты опроса по специально разработанным анкетам судей г. Челябинска, материалы 155 уголовных дел судов Челябинской области и личный опыт работы автора следователем.

Теоретическое значение исследования заключается в том, что его результаты содержат решение задач, имеющих значение для развития уголовно-процессуальной науки. Изложенные в диссертации положения, выводы и рекомендации могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и законодательства о государственной защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства, следственной и судебной практики, а также найти применение вучебном процессе юридических вузов.

Практическое значение состоит в том, что изложенные в диссертации положения, выводы и рекомендации могут способствовать совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и законодательства о государственной защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства, следственной и судебной практики, а также найти применение в учебном процессе юридических вузов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, опубликованы в четырех статьях, и использованы при участии в шести научных конференциях в 19982004 годах в г. Челябинске. Эти материалы используются в учебном процессе. На юридическом факультете Южно-Уральского государственного университета с 1998 года автор читает спецкурс «Защита свидетелей и потерпевших в уголовном процессе».

Структура и объем диссертации определяется целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Евстратенко, Елена Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Уголовно-процессуальное законодательство изменило свое отношение к свидетелю. Статья 72 УПК РСФСР, устанавливающая, кто может быть вызван в качестве свидетеля, располагалась в главе 5 «Доказательства». Можно предположить, что сам свидетель участником уголовного судопроизводства не был, его показания относились к одному из видовдоказательств, что и определяло отношение к свидетелю. Действующий УПК РФ официально относит свидетелей к иным участникам уголовного судопроизводства, что позволило четко очертить правовое положение свидетеля.

2. Лицо становится свидетелем, то есть участником уголовного судопроизводства, наделенного правами и обязанностями, с момента, когда лицу разъясняются его права и обязанности. Исходя из того, что ответственность свидетеля наступает в случае его неявки в органы следствия без уважительной причины с момента вручения повестки, следовательно, и моментом возникновения свидетеля как участника уголовно-процессуальных отношений следует считать момент вручения ему повестки. Но может ли лицо, не осведомленное о своих правах, а порой и о том, свидетелем какого преступления оно является, нести ответственность как свидетель? Для достижения компромисса, думается, необходимо на обратной стороне повестки изложить права, обязанности и ответственность свидетеля, предусмотренные ст. 56 УПК РФ.

3. Для обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших от посткриминального воздействия предусмотреть в ст. 187 УПК РФ при наличии оснований, предусмотренных в ч.З ст. 11 УПК РФ, обязательное проведение допроса в месте нахождения указанных участников уголовного судопроизводства.

4. В целях единообразного толкования уголовно-процессуального закона и устранения противоречий перечень лиц, имеющих право заявлять ходатайство, изложенный ст. 119 УПК РФ, необходимо дополнить свидетелем, такое право свидетеля предусмотрено п.5 ч.4 ст. 56 УПК РФ.

5. .В соответствии с УПК РФ, свидетель, обладающий свидетельским иммунитетом в случае, если он высказал свое согласие давать показания, не может сам определить объем своих показаний и в случае отказа давать показания по какому-либо факту может нести уголовную ответственность за отказ от дачи показаний в соответствии со ст. 307 УК РФ, что является нарушением его конституционного права. В связи с этим предлагается ч. 8 ст. 56 УПК РФ дополнить фразой: «свидетель, не воспользовавшийся своим правом отказа от дачи показаний, в соответствии с п. 1 ч. 4 настоящей статьи, несет ответственность за дачу заведомо ложных показаний». Кроме того, в связи с вышеуказанным дополнить примечание к статье 307 УК РФ, устанавливающее условия освобождения от уголовной ответственности, следующей фразой: «а также при наличии достаточных данных о том, что указанным лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными действиями».

6. .УПК РФ предусмотрена возможность проведения освидетельствования в соответствии со ст. 179 УПК РФ без согласия потерпевшего, так как конструкция статьи указывает, что согласие на освидетельствование испрашивается только у свидетеля. Соответственно статью 179 УПК РФ следует дополнить после слов, «а также свидетеля», словами «и потерпевшего с его согласия».

7. .Думается, что противовес потерпевший - обвиняемый еще не выровнен, для защиты потерпевшего от возможного посткриминального воздействия и возможного произвола должностных лиц необходимо предусмотреть в УПК РФ предоставление потерпевшему бесплатной квалифицированной помощи.

8.УПК РФ (ст. 75) относит к недопустимым доказательствам показания свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. Вероятно, в данном случае, грамматически правильная фраза «свидетельские показания, основанные на слухе» изменила свое традиционное содержание, так как показания, основанные на народной молве, проверить которую невозможно всегда называли «показаниями по слуху». Определение, «показания, основанные на слухе», данное в ст. 75 УПК РФ следует исключить либо пояснить, при этом круг недопустимых доказательств ограничен, не будет.

9. .В ст. 310 УК РФ следует предусмотреть предупреждение о недопустимости разглашения не только «данных следствия», но и самого производства следственного действия (в том числе время проведения следственного действия).

10. Необходимо ввести в УПК РФ ст. 561 «участие адвоката -представителя свидетеля и изложить ее в следующей редакции: «Адвокат, представитель свидетеля может присутствовать на допросе и по окончании допроса делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля, которые подлежат занесению в протокол. Он вправе давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия, приносить жалобы на действия (бездействия) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении судом. Адвокат, представитель свидетеля несет ответственность за разглашение данных предварительного следствия в соответствии со ст. 310 УК РФ». Признать адвоката иным участником уголовного судопроизводства.

11. В УПК РФ (ч. ст. 11) указывается, что суд, прокурор, следователь при наличии оснований принимают меры безопасности, предусмотренные УПК РФ в отношении этих лиц в пределах своей компетенции. Таким образом, права свидетеля на принятие мер, обеспечивающих его безопасность, должны быть подкреплены обязанностью должностных лиц. Законодатель указывает на полномочия прокурора и следователя, в том числе на «осуществление иных полномочий, предусмотренных настоящим кодексом», думается, этого недостаточно. Полномочия следователя и прокурора необходимо дополнить обязанностью принимать меры, обеспечивающие безопасность участников уголовного судопроизводства при наличии достаточных данных, предусмотренных ч.З ст. 11 УПК РФ.

12. Предусмотренное Федеральными законами право не свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали известны лицу в связи с исполнением обязанностей (врачебная, журналистская, коммерческая тайна) не учтено в определении свидетельского иммунитета. В связи чем предлагается п. 40 ст. 5 УПК РФ изложить в следующей редакции: свидетельскийиммунитет-это право лица не давать показания против себя, своего супруга и близких родственников, а также право лица не давать показания в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и Федеральными законами РФ.

13. Исповедь как форма религиозного общения есть не у каждой религии. Для обеспечения равных прав представителей всех религий формулировку п.4 части 3 ст. 56 УПК РФ необходимо изменить и указать, что не может быть допрошен священнослужитель об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с духовной деятельностью.

14. Право обвиняемого знакомиться со всеми материалами уголовного дела предусмотрено п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Обвиняемому вручается обвинительное заключение и в соответствии с ч.4 ст. 220 УПК РФ список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны защиты и обвинения, с указанием их места жительства и (или) места нахождения.

Буквальное толкование понятия «все материалы уголовного дела» включает и постановление о сохранении в тайне данных о личности, которые находятся в опечатанном конверте. Думается, ч. 4 ст. 220 УПК РФ необходимо дополнить фразой: «К обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц (за исключением случаев, предусмотренных ч. 9 ст. 166 УПК РФ).».

15. Думается, является недопустимым разночтение в основаниях применения норм безопасности в общей и специальной норме. Часть 2 ст. 186 УПК предусматривает, при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц, контроль и запись телефонных и иных переговоров производится по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления — на основании судебного решения. Основанием применения мер безопасности в ст. 186 УПК РФ следует считать угрозу убийством, применения насилия, уничтожение или повреждение имущества либо иные опасныепротивоправные деяния в соответствие с ч.З ст. 11 этого же закона. Слова «при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий» предлагается исключить.

16. К одной из традиционных мер безопасности относятся меры пресечения, когда основанием для применения в соответствии с п. 3 ч. 1 ст.97 УПК РФ могут послужить достаточные основания, что обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам судопроизводства. Непонятно, почему из круга лиц, которым может угрожать обвиняемый, выпал потерпевший. В соответствии с главой 8 УПК РФ к иным участникам уголовного судопроизводства относятся: свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой. Следовательно, в соответствии с конструкцией ст. 97 УПК РФ угрозы потерпевшему, который к иным участникам уголовного судопроизводства не относится, не являются основанием для избрания меры пресечения обвиняемому. П.З ч.1 ст. 97 УПК РФ необходимо по аналогии со ст. 11 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Обвиняемый может угрожать потерпевшему, свидетелю и иным участникам уголовного судопроизводства».

17. Предлагается считать, что безопасность свидетеля и потерпевшего в соответствии с ФЗ «О безопасности» - это состояние защищенности жизненно важных интересов указанных участников уголовного судопроизводства и их близких. Безопасность имеет субъективный и объективный критерий. Субъективный критерий - это психологическая комфортность свидетелей и потерпевших в сфере уголовного судопроизводства, которая может быть следствием отсутствия каких бы то ни было посягательств на указанных участников уголовного судопроизводства, а также своевременными и эффективными превентивными мерами, препятствующими возникновению посягательства. Объективный критерий складывается из совокупности фактически применяемых мер обеспечения безопасности свидетелей, потерпевших и их близких, при наличии оснований их применения.

18. Любой, даже самый хороший закон о защите свидетелей и потерпевших от посткриминального воздействия - это всего лишь борьба с последствиями, а не с причинами этого явления. В связи с этим предлагается защиту свидетелей и потерпевших рассматривать в двух областях: 1) превентивные меры обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего; 2) фактические меры обеспечения безопасности свидетеля и потерпевшего. Первая группа должна включать: а) целый комплекс мер, направленных на борьбу с преступностью, в том числе и совершенствование законодательства, и вопросы подготовки кадров, и социальную защиту работников сферы судопроизводства и др.; б) использование средств массовой информации для разъяснения положений действующего законодательства в области защиты свидетелей и потерпевших. Вторая группа включает в себя процессуальные и непроцессуальные меры защиты свидетелей и потерпевших, предусмотренные действующим законодательством при наличии оснований для их применения. Вторая группа мер применяется только, если меры первой группы были не эффективными.

19. Систему мер обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей можно охарактеризовать как совокупность законодательных норм, направленных на обеспечение безопасности указанных лиц и эффективного механизма их реализации от любых форм посткриминального воздействия.

20. Принятый в августе 2004г. ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» является долгожданным и прогрессивным, но для более правильного и эффективного его применения необходимо внести ряд поправок.

21. Часть 3 ст. 2 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» указывает, государственной защите также подлежат, установленные Уголовно-процессуальным кодексом РФ близкие родственники, родственники и близкие лица, противоправное посягательство на которых оказывается в целях воздействия лиц, указанных в частях 1 и 2. Уголовно-процессуальный кодекс, конечно - же, не устанавливает, кто относится к близким родственникам, родственникам и близким лицам, а только разъясняет эти понятия в рамках уголовно-процессуальных отношений, думается, правильнее было бы использовать фразу «предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом РФ».

22. Статью 16 ФЗ « О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных учатсников уголовного судопроизводства», устанавливающую основания применения мер безопасности следует дополнить после слов «уничтожением или повреждением его имущества» фразой «либо иного опасного противоправного деяния».

23. Дополнить ч. 3 статьи 6 Закона «О государственной защите.» фразой «.в отношении заявителя, жертвы преступления и иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления до возбуждения уголовного дела по тяжким и особо тяжким преступлениям».

24. ФЗ «О государственной защите.» распространяет применение мер безопасности для лиц, содержащихся под стражей или отбывающих наказание в виде ограничения свободы, ареста, лишения свободы либо содержания в дисциплинарной воинской части (ст. 14). К указанным лицам могут быть применены некоторые (не все) общие меры безопасности и, в соответствии с ч. 2 ст. 14, дополнительные меры безопасности. Применение дополнительных мер безопасности ограничено лишь угрозой насилия, исходя из особенностей «тюремной субкультуры» даже распространение сведений о сотрудничестве с правоохранительными органами является опасным. Соответственно, по нашему мнению, необходимо дополнить в п.1 и 2 части 2 ст. 14 закона о государственной защите после слов «угроза насилием» фразой « либо иного опасного противоправного деяния».

25. Глава 4 закона «О государственной защите потерпевших свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» устанавливает права и обязанности защищаемых лиц и органов, обеспечивающих государственную защиту. Пункт 4 4.1 ст. 23 устанавливает право защищаемого лица знать о применении в отношении себя и своих близких мер безопасности и о характере этих мер. Органы, принимающие решение об осуществлении государственной защиты имеют право в соответствии п.4 ч.1 ст. 24 «полностью или частично отменять меры безопасности, а органы, осуществляющие меры безопасности имеют, право «при необходимости изменять и дополнять применяемые меры безопасности» (п.1 ч.2 ст. 24). Соответственно п.4 4.1 ст. 23 закона следует изменить: «Защищаемые лица имеют право знать о применении, дополнении, изменении или отмене в отношении себя, а также своих близких родственников, родственников и близких лиц мер безопасности и о характере этих мер». Закон предусматривает возможность отмены мер безопасности, в том числе и если их дальнейшее применение невозможно вследствие нарушения защищаемым лицом условий договора, заключенного органом, осуществляющим меры безопасности с защищаемым лицом в соответствии с ч. 6 ст. 18. (ч.1 ст. 20).

Однако ч. 6 ст. 18 предусматривает не обязательное заключение договора, а только в случае необходимости. Для того, чтобы устранить двойственное понимание необходимого случая, на наш взгляд, часть 6 ст. 18 следует изложить в следующей редакции: «Орган, осуществляющий меры безопасности, заключает с защищаемым лицом договор в письменной форме об условиях применения мер безопасности.

26. Пункт 8 статьи 193 УПК РФ устанавливает, что в целях безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя может быть проведено в условиях исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. Целесообразно закрепить в процессуальном законодательстве возможность предъявление личности для опознания по видеоизображению. Закон разрешает применение технических средств, при производстве следственных действий, поэтому было бы разумно предусмотреть эту возможность в статье 193 УПК РФ, конкретизировав ее. Кроме того, предлагается дополнить ст. 193 УПК РФ возможностью проведения опознания защищаемым лицом не только без зрительного, но и без слухового контакта с субъектами, противодействующими расследованию.

27. Неоднократно высказывалось мнение о целесообразности в качестве меры безопасности так называемого «ограничительного приказа». Ограничительный приказ предписывает совершать или не совершать определенные действия. По действующему законодательству (ч.5 ст. 73 и ч. 2 ст. 79 Уголовного Кодекса РФ) при условном осуждении и условно-досрочном освобождении суд вправе возложить на осужденного и условно-досрочно освобожденного исполнение обязательств, в том числе и определенные запреты в передвижении и месте нахождения. Таким образом, без внесения изменений в действующее законодательство в качестве апробации можно рекомендовать при условном осуждении и при условно-досрочном освобождении вынесение неких запретов ограничивающих возможность посткриминального воздействия осужденного на свидетеля и потерпевшего.

Печальная практика последних лет показала, что принятие закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» не только давно назрело, но даже запоздало. Безопасность потерпевшего и свидетеля - это безопасность государства, а затраты, как бы велики они ни были, думается, вернутся в казну в результате увеличения количества раскрытых преступлений (в том числе и экономических).
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