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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В настоящее время можно констатировать упрочение роли Конституционного Суда Российской Федерации в системе национальных органов государственной власти и связанное с этим повышение значения конституционного

судопроизводства в российском правозащитном механизме. Одним из аргументов в пользу сказанного является расширение компетенции КС РФ Федеральным конституционным законом № 7-ФКЗ от 14.12.2015г. и наделение его правомочием разрешать вопросы о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека[[1]](#footnote-1).

Таким образом, в случае конкуренции решений национальных и

международных юрисдикционных органов последнее слово будет сказано именно в рамках национального конституционного судопроизводства.

Конституционное судопроизводство предоставляет ряд уникальных средств защиты нарушенного субъективного права, при этом институт конституционной жалобы является процессуальной формой, позволяющей частному лицу воспользоваться указанными средствами защиты.

В ходе визита в Конституционный Суд Российской Федерации в марте 2015г. делегации Конституционного Суда Австрийской Республики обе стороны встречи сошлись во мнении, что развитие института конституционной жалобы как элемента правозащитного механизма является одним из наиболее важных вопросов современной повестки дня в

конституционном правосудии России, Австрии и других государств . С

высказанным тезисом сложно не согласиться. Институт конституционной жалобы является важным элементом правозащитного механизма в демократическом государстве.

Специфика института конституционной жалобы в отличие от иных форм судебной защиты права человека проявляется в том, что предметом оспаривания может быть нормативный правовой акт, в том числе и закон, а не только индивидуальный акт правоприменения. Причем конституционный контроль, осуществляемый в рамках судопроизводства по жалобам граждан, заключается в проверке соответствия правового акта Основному закону государства, который как источник права характеризуется стабильностью и устанавливает общие начала национального законодательства, что позволяет подателю конституционной жалобы оспаривать в том числе (и преимущественно) нормативные правовые акты вплоть до уровня закона, опираясь в большей мере на принципы права и находясь в меньшей зависимости от буквального толкования правовой нормы.

Право гражданина на обращение в органы конституционной юстиции с требованием проверить конституционность закона является весьма востребованным в Российской Федерации: ежегодно в КС РФ поступает
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около 14,5 тыс. конституционных жалоб . Только за первое полугодие 2015г. по жалобе частного лица КС РФ в 13 случаях признал положения закона неконституционными.

В то же время определенные недостатки воспринятой в России модели конституционной жалобы выражаются в размытости оснований для обращения с жалобой в КС РФ, отсутствии четкого правового регулирования предмета жалобы, круга субъектов, обладающих правом на подачу жалобы, а также критериев допустимости жалобы. Указанные пробелы и неточности в законодательстве частично восполняются правовыми позициями КС РФ, что, однако, является лишь временной мерой: правовые позиции суда требуют систематизации и нормативного закрепления.

Как справедливо отмечал Н.В. Витрук, перед органами конституционного контроля государств молодых демократий, в том числе государств-членов СНГ, встает целый ряд общих проблем, решение которых требует взаимного обмена опытом в данной сфере[[2]](#footnote-2). Действительно, практически по каждому дискуссионному вопросу развития института конституционной жалобы в России существует определенный эмпирический материал в правовых системах других государств-членов СНГ. Важно подчеркнуть, что все государства-члены СНГ в большей или меньшей степени следуют своеобразному, самостоятельно определяемому пути построения конституционного правосудия в целом и института конституционной жалобы в частности. Проявляется это прежде всего в различных моделях организации конституционного контроля в государствах и различных моделях конституционной жалобы, инкорпорированных в национальное законодательство.

В обозначенных условиях приобретает актуальность сравнительно­правовое изучение института конституционной жалобы по законодательству государств-членов СНГ, позволяющее осуществить обмен опытом в решении общих проблем конституционного развития. Выбор исследуемого региона обусловлен историческими связями государств, образовавших СНГ, и достигнутым высоким уровнем взаимодействия в области конституционного правосудия.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Говоря о степени научной разработанности темы диссертационного исследования, отметим, что проблемы конституционного правосудия и конституционного контроля, а также соотношения данных понятий в научной литературе последних лет рассматриваются с различных позиций. Однако единства мнений в определении соотношения этих понятий до сих пор не сложилось.

Достаточно широко обсуждается вопрос о том, «относится ли осуществление конституционного контроля к сфере правосудия»[[3]](#footnote-3).

Среди ученых, внесших заметный вклад в изучение конституционно­правового аспекта функционирования правозащитного механизма в Российской Федерации, следует отметить С.А. Авакьяна, Е.В. Аграновскую, Ю.М. Антоняна, П.А. Астафичева, М.В. Баглая, М.И. Байтина, Б.Т. Безлепкина, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, С.А. Глотова, П.П. Глущенко, А.Э. Жалинского, В.М. Жукова, В.А. Карташкина, И.М. Комарова, Е.Н. Коршунову, В.Ф. Кузнецова, В.В. Лазарева, И.А. Ледях, Е.А. Лукашеву, А.Е. Новикова, Ж.И. Овсепян, Ж.В. Патращук, В.М. Савицкого, В.Е. Сизова, Ю.Н. Старилова, И.Е. Фарбера, М.П. Фомиченко, Р.О. Халфину, Н.Ю. Хаманеву,

В.Е. Чиркина, Е.В. Чурсину, Ю.А. Юдина. Отдельные аспекты функционирования правозащитного механизма в Российской Федерации получили свое развитие и на диссертационном уровне[[4]](#footnote-4).

Проблемы института конституционной жалобы в некоторой мере рассмотрены применительно к практике конституционного контроля в Российской Федерации и отдельных государствах СНГ, как это имеет место,
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например, в работах Н.М. Голик , С.В. Нарутто , К.А. Половченко , А.В. Чаптыкова[[5]](#footnote-5). Между тем в названных работах не ставилось в качестве цели проведение сравнительно-правового анализа основ конституционного судопроизводства по жалобам граждан в государствах региона СНГ.

С другой стороны, имеющиеся компаративистские исследования таких
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ученых, как Н.В. Вечкановой , И.В. Гордеева , Н.Г. Минасяна , содержат сравнительную характеристику некоторых вопросов осуществления судами конституционного контроля в государствах СНГ, однако в достаточной мере не уделяют внимание специфике конституционного судопроизводства именно по жалобам граждан. Таким образом, можно констатировать, что тема настоящей диссертации ранее не выступала предметом самостоятельного научного исследования.

**Объектом исследования** стали общественные отношения, складывающиеся в рамках конституционного судопроизводства по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод в органах конституционного контроля государств СНГ.

**Предметом исследования** выступает совокупность правовых норм, устанавливающих модель конституционной жалобы по законодательству государств-членов СНГ, определяющих основания для обращения с конституционной жалобой в органы конституционной юстиции, круг субъектов, наделенных правом на подачу конституционной жалобы, и систему критериев допустимости конституционной жалобы.

**Цель диссертационного** исследования - сравнительный анализ правового регулирования производства по конституционным жалобам в государствах-членах СНГ, направленный на выявление проблем, связанных с выбором модели конституционной жалобы, и обоснование возможных путей их решения с учетом опыта формирования и развития института конституционной жалобы как важнейшего элемента правозащитного механизма указанных государств.

Целью исследования были определены следующие **задачи**:

* определение понятия и структуры правозащитного механизма государства и выявление места, которое в нем занимает конституционное судопроизводство в целом и судопроизводство по конституционным жалобам в частности;
* установление соотношения понятий «конституционная жалоба» и «жалоба на нарушение конституционных прав и свобод граждан»;
* выявление специфических свойств судопроизводства по конституционным жалобам по сравнению с иными формами судебной защиты прав человека;
* сравнительно-правовой анализ модели конституционной жалобы по законодательству государств-членов СНГ;
* исследование различных вариантов законодательного определения предмета конституционной жалобы и рассмотрение связанных с этих проблем правоприменительной деятельности;
* анализ различных вариантов определения круга субъектов, уполномоченных на подачу конституционной жалобы, и рассмотрение связанных с этих проблем правоприменительной деятельности;
* изучение различных подходов к построению системы критериев допустимости конституционной жалобы и рассмотрение связанных с этих проблем правоприменительной деятельности;
* выявление перспектив включения института конституционной жалобы в правозащитный механизм государств-членов СНГ, законодательство которых не предусматривает соответствующую разновидность конституционного контроля.

**Методологическая основа исследования** сформирована общенаучными и частнонаучными методами познания. Диссертация предполагает использование таких общенаучных методов познания, как логические (анализ, синтез, дедукция, индукция, гипотеза), системно­структурный, функциональный, статистический. Среди частнонаучных методов основными используемыми являются формально-юридический и сравнительно-правовой.

Общетеоретической основой исследования послужили работы таких авторов, как С.С. Алексеева, Ю.Н. Андреева, М.В. Баглая, В.В. Бутнева, Л. Гарлицкого (L.Garlicki), Р.В. Енгибаряна, Е.А. Еремеевой, В.Д. Зорькина,

1. О. Лучина, А.В. Малько, М.М. Мататовой, А.А. Мишина, А.В. Незнамова,
2. В. Никитина, Б.И. Пугинского, О.М. Родионовой, М.А. Рожковой, Т.Я. Хабриевой.

В качестве теоретической базой для исследования вопросов судопроизводства по конституционной жалобе в России использовались работы таких ученых, как С.А. Авакьяна, Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Н.М. Голик, О.Н. Кокотова, С.Д. Князева, И.А. Кравца, В.А. Кряжкова, О.Н. Кряжковой, Н.А. Марокко, О.В. Мильчаковой, Т.Г. Морщаковой, С.В. Нарутто, К.А. Половченко, А.В. Смирнова, Т.В. Соколова, С.А. Татаринова. Теоретической базой для исследования вопросов судопроизводства по конституционной жалобе в других государствах-членах СНГ послужили работы таких авторов, как Ф. Абдуллаева, О. Андреевой, Г.Г. Арутюняна, Г.А. Василевича, П.А. Добродумова, А.Н. Жаилгановой, В. Запорожана, В. Зубко, В.М. Кампо, А.А. Караева, С. Кобэняну, Н.Ф. Мамедова, П.П. Миклашевича, О.В. Музы, Б. Мукбилшоева, Н.Р. Нижника, И.И. Пляхимовича, Й. Пудельки, Д. Пулбере, В. Пушкаша, А. Сейдахметовой, А. Сосны, С.Н. Станских, Ф. Тохяна, К.Н. Холикова, Н. Шапталы, С.В. Шевчука, Б.А. Эшонова.

**Правовую основу исследования** составили нормы Конституции Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные законы Российской Федерации, нормативные правовые акты государств-членов СНГ и правоприменительные акты национальных органов государственной власти.

**Эмпирической основой исследования** являются: судебная практика Российской федерации и иных государств-членов СНГ, статистические данные и материалы, размещенные в сети Интернет, справочные правовые системы («Консультант Плюс», «Гарант»). Важным элементом эмпирической базы настоящей диссертации явились заключения, подготовленные Европейской комиссии за демократию через право (далее - Венецианская комиссия), касающиеся развития института конституционной жалобы применительно к государствам-членам СНГ.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что в рамках одного из первых системных комплексных исследований правового регулирования конституционного судопроизводства по конституционным жалобам на основании законодательства государств СНГ впервые выявлены действующие в этих государствах юридические процедуры, которые могут быть вписаны в качестве элементов в институт конституционной жалобы, рассмотрены предпосылки их формирования и перспективы развития. В результате проведенного исследования обозначены *de facto* применяемые элементы конституционной жалобы в государствах СНГ, законодательство которых согласно его буквальному толкованию не предусматривает соответствующий правовой институт.

С учетом опыта государств-членов СНГ, сформулированы возможные пути совершенствовании модели конституционной жалобы в Российской Федерации, в том числе предложения по правовой регламентации предмета конституционной жалобы, определения субъектов, наделенных правом подачи конституционной жалобы, и системы критериев допустимости конституционной жалобы.

В научный оборот введены: значительный объем материалов судебной практики органов конституционного контроля государств-членов СНГ, доктринальные источники, посвященные иностранному конституционному судопроизводству, а также заключения Венецианской комиссии в отношении государств-членов СНГ (в том числе на иностранном языке), посвященные исследуемой тематике.

**На защиту выносятся следующие теоретические положения, отражающие новизну диссертационного исследования:**

1. Диссертантом сформулировано определение понятия «конституционная жалоба». В материально-правовом смысле конституционная жалоба обозначает непосредственное обращение лица частного права в орган конституционного контроля с требованием проверить конституционность нормативного правового акта. В процессуально-правовом смысле конституционная жалоба обозначает разновидность конституционного судопроизводства по рассмотрению уполномоченными органами дел о конституционности нормативных правовых актов в связи с конституционными жалобами.

Обосновано положение, что понятие «конституционная жалоба» может употребляться в рамках научных исследований наравне с используемым законодателем понятием «жалоба на нарушение конституционных прав и свобод граждан», поскольку не только несет аналогичную смысловую нагрузку, но и имеет ряд преимуществ над последним.

Диссертантом сформулировано определение понятия «модель конституционной жалобы», которое призвано отражать наиболее существенные характеристики правового регулирования производства по конституционным жалобам в государстве. Модель конституционной жалобы обозначает совокупность правовых норм, устанавливающих: 1) предмет жалобы; 2) субъекта, уполномоченного на подачу жалобы; 3) орган государственной власти, в компетенцию которого входит рассмотрение жалобы.

1. Обосновано включение в структуру правозащитного механизма помимо традиционных элементов: 1) юридических норм; 2) правовых отношений; 3) актов реализации прав и обязанностей; 4) актов применения права - нового элемента, в качестве которого выступают дисквалифицирующие акты органов конституционного контроля. Данный тезис обусловлен спецификой средств защиты, которые предоставляются частным лицам институтом конституционной жалобы, а именно: правом частного лица в случае удовлетворения его конституционной жалобы инициировать дисквалификацию неконституционного нормативного правового акта вплоть до уровня закона и тем самым участвовать в правотворческой деятельности в государстве.
2. На основе изучения теории и практики внедрения института конституционной жалобы в правозащитные механизмы государств-членов СНГ установлено, что наиболее эффективными для региона СНГ являются модели (1) нормативной конституционной жалобы с возможностью оспаривания конституционности исключительно законов; (2) нормативной конституционной жалобы с возможностью оспаривания конституционности всех нормативных правовых актов; (3) полной конституционной жалобы с возможностью оспаривания конституционности нормативных правовых актов и в определенных случаях индивидуальных актов правоприменения. При этом в государствах, уже имеющих устоявшуюся модель конституционной жалобы, просматривается тенденция «повышения уровня» модели жалобы путем расширения предмета жалобы.
3. Правовое регулирование предмета конституционной жалобы в Российской Федерации требует совершенствования по следующим направлениям.

а) включение в предмет конституционной жалобы разъяснений высших судебных инстанций по вопросам судебной практики, предназначенных для обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, что объясняется малопригодностью действующей модели конституционной жалобы для защиты конституционных прав гражданина в случае их нарушения не соответствующей Конституции практикой применения вполне адекватных с юридической точки зрения правовых норм.

б) расширение предмета конституционной жалобы путем включения в него не только законов, но и иных приравненных к закону нормативных правовых актов, что соответствует широкому толкованию понятия «закон» при определении корректности предмета конституционной жалобы, которого придерживается КС РФ. Следующим шагом по совершенствованию института конституционной жалобы может стать включение в предмет конституционной жалобы всего перечня нормативных правовых актов;

в) нормативное урегулирование вопроса о возможности оспаривания пробелов в законодательстве посредством конституционной жалобы.

1. В рамках совершенствования правовой регламентации круга субъектов, уполномоченных на подачу конституционной жалобы, в Российской Федерации необходимо облечь в законодательную форму практику КС РФ по широкому толкованию положений Конституции РФ и Закона о КС РФ и разрешить вопрос о праве иностранных граждан, лиц без гражданства, частных и публичных юридических лиц, органов местного самоуправления на обращение с конституционной жалобой.
2. В рамках совершенствования системы критериев допустимости конституционной жалобы, действующей в Российской Федерации, необходимо путем внесения поправок в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» а) уточнить порядок установления конституционно-правового значения у обращения гражданина, направленного в орган конституционного контроля; б) уточнить предел исчерпания средств судебной защиты, предшествующий обращению гражданина в КС РФ; в) конкретизировать правила применения срока на подачу конституционной жалобы.
3. В большинстве государств-членов СНГ, законодательством которых институт конституционной жалобы не предусмотрен, проведена серьезная теоретическая проработка конструкции конституционной жалобы, отдельные ее элементы применяются *de facto.* Таким образом, можно констатировать, что национальные правовые системы вполне адаптированы для включения в правозащитные механизмы института конституционной жалобы, что представляется целесообразным.

**Теоретическая и практическая значимость диссертации**

определяется целью и задачами настоящего исследования. Теоретическая значимость в первую очередь заключается в определении положения института конституционной жалобы в правозащитном механизме государства, соотнесении с иными формами защиты прав человека и выявлении его уникальных характеристик.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные в результате написания диссертации выводы могут быть использованы в целях совершенствования института конституционной жалобы в России и иных государствах-членах СНГ.

**Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования.** Достоверность результатов исследования обеспечивается объективным научным анализом российского и иностранного опыта правового регулирования и практики применения института конституционной жалобы. Положения и выводы диссертации обсуждены и одобрены на кафедре правового обеспечения управленческой деятельности Международного института управления Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации». Основные положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, нашли отражение в опубликованных научных статьях в российских рецензируемых научных журналах из перечня ВАК и иных журналах, а также представлены диссертантом на научных и научно-практических конференциях. Диссертационное исследование проведено с учетом комментариев, полученных диссертантом при прохождении практики в Конституционном Суде Российской Федерации.

**Структура работы** определяется целью и задачами исследования, и состоит из введения, двух глав, включающих девять параграфов, и заключения, а также списка использованных нормативных правовых актов и литературы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Конституционное судопроизводство, являясь разновидностью юрисдикционной формы защиты права, в качестве сложносоставного элемента выступает частью правозащитного механизма и обладает существенной спецификой по сравнению с другими видами судопроизводства - гражданского, арбитражного, уголовного и административного. Обусловлено это особым характером Конституции как источника права в сопоставлении с иными нормативными правовыми актами, что в свою очередь предопределяет разграничение законности и конституционности, разделение контроля за законностью и контроля за конституционностью, в большей мере отличающее европейскую модель организации конституционного правосудия.

Особый характер положений Конституции как источника права выражается, во-первых, в их высшей юридической силе в иерархии правовых норм, что позволяет определенным образом сдерживать законотворческую деятельность уполномоченных государственных органов - традиционный предмет конституционного контроля. Во-вторых, сформулированные с максимальной степенью обобщения, положения Конституции предоставляют высокую степень свободы при выборе способа их реализации, в том числе при выборе юридического средства защиты права.

Обозначенные выше свойства положений Конституции как источника права и обусловленные ими характерные черты конституционного контроля, нашедшие выражение в процессуальной форме конституционного судопроизводства, приводят к тому, что лицо, чьи права потенциально нарушены, именно в рамках конституционного судопроизводства получает такие средства правовой защиты, которые не доступны ему в рамках иных видов судопроизводства.

Особенностями защиты субъективных прав в рамках конституционного судопроизводства можно считать, во-первых, то, что лицо, чье право потенциально нарушено, получает возможность оспорить любые нормативные правовые акты, по юридической силе уступающие только Конституции (а в ряде случаев - и индивидуальные правовые акты). Во- вторых, критерии конституционности проверяемого нормативного правового акта сформулированы достаточно широко, часто в качестве принципов права, что позволяет лицу, чье право потенциально нарушено, в определенной мере освободиться от формализма отраслевых норм права и апеллировать к смыслу права в качестве обоснования собственной позиции. Наконец, особенностью и серьезным достоинством конституционного судопроизводства как формы защиты субъективных прав является то, что соответствующая процессуальная деятельность практически во всех государствах изучаемого региона СНГ (за исключением Кыргызстана и Туркменистана) осуществляется специально созданным органом конституционного контроля, что в известной степени обеспечивает его независимость от иных органов государственной власти, нередко связанных с принятием и применением оспариваемого правового акта. В то же время лица, права которых нарушены, получают непосредственную возможность прибегнуть к конституционному судопроизводству как к форме защиты субъективного права лишь в случае законодательного закрепления института конституционной жалобы.

Институт конституционной жалобы в его традиционной форме прямого обращения в орган конституционной юстиции с требованием проверить соответствие Основному закону правового акта предусмотрен в части государств-членов СНГ, а именно: в Российской Федерации,

Азербайджанской Республике, Республике Армения, Кыргызской Республике и Республике Таджикистан. При этом в правовой системе каждого из названных государств имеется определенная специфика в построении и функционировании института конституционной жалобы.

Так, российская модель конституционной жалобы находится в стадии становления, хотя с момента образования КС РФ уже четыре раза претерпевала серьезные изменения. Характерно, что варьирование отдельных элементов модели конституционной жалобы является нелинейным процессом и осуществляется законодателем в зависимости от ситуации в обществе, что подтверждается на примере исключения, а затем повторного введения срока на подачу жалобы. В настоящий момент институт конституционной жалобы строится по модели частичной жалобы, когда предметом обжалования по общему правилу является не любой нормативно­правовой акт, но лишь закон.

В Азербайджане изначально институт конституционной жалобы в системе конституционного процесса отсутствовал, его заменяла процедура подачи обращения гражданином в Верховный Суд Азербайджанской Республики с просьбой о направлении запроса в КС АзР, которая, однако, крайне редко применялась на практике из-за своей громоздкости. Позднее, в связи с внесением изменений в Конституцию АзР, был законодательно предусмотрен институт конституционной жалобы, причем построенный по модели полной жалобы, предполагающей возможность оспаривания конституционности как нормативных, так и индивидуальных правовых актов.

В Армении институт конституционной жалобы начал функционировать в 2006г. по модели частичной конституционной жалобы, близкой к российской. Между тем в течение длительного времени в юридическом сообществе обсуждается вопрос расширения предмета конституционной жалобы.

В законодательстве Кыргызстана, действовавшем до конституционной реформы 2010-2011гг. была воспринята модель полной конституционной жалобы, в соответствии с которой в компетенцию Суда входила проверка конституционности не только нормативно-правовых актов, но также правоприменительной практики. На данный момент в Кыргызстане

воспроизведена модель конституционной жалобы *actio popularis*:

предусмотрено, что каждый вправе оспорить конституционность закона и иного нормативного правового акта, если считает, что ими нарушаются права и свободы, признаваемые Конституцией.

Законодательство Таджикистана закрепляет модель частичной

конституционной жалобы, особенностью которой является то, что к

предмету обжалования, помимо общепринятых нормативно-правовых актов, относит разъяснения пленумов Верховного Суда Республики Таджикистан и Высшего экономического суда Республики Таджикистан.

Таким образом, внимание, которое уделяется в указанных выше государствах-членах СНГ проблемам функционирования института

конституционной жалобы, наличие индивидуальных особенностей модели жалобы в каждом государстве, обусловленное стремлением адаптировать данный институт к реалиям общественной жизни, свидетельствует о его востребованности в регионе СНГ, большой степени самостоятельности национальных законодателей в вопросах конституционного правотворчества и достаточно высоком уровне законодательной техники, что делает особенно актуальным обмен национального опыта в сфере конституционного правосудия.

В государствах СНГ, законодательством которых не предусмотрена возможность подачи конституционной жалобы, по-своему осмысляются те или иные элементы данного института и инкорпорируются в национальные правовые системы, либо по определенным причинам сохраняется статус-кво.

Из анализа законодательства Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Молдова, Республики Туркменистан, Республики Узбекистан и Украины следует, что институт конституционной жалобы в его традиционной форме прямого обращения в орган конституционной юстиции с требованием проверить соответствие Основному закону правового акта не предусмотрен в национальных правовых системах, что подтверждается и в доктринальных источниках. С другой стороны в обозначенных выше государствах возможно обнаружить серьезные предпосылки законодательного инкорпорирования данного средства судебной защиты прав человека. В ряде государств имеется опыт функционирования института конституционной жалобы в его традиционной, специфической и квази- правовой формах. В ученых кругах в течение длительного времени обсуждается вопрос о возможном законодательном наделении граждан и их объединений правом подачи конституционной жалобы в органы конституционного контроля. В связи с этим дальнейшее исследование перспектив включения института конституционной жалобы в законодательство Беларуси, Казахстана, Молдовы, Туркмении, Узбекистана и Украины представляется весьма актуальным, в том числе и для государств СНГ, национальное законодательство которых уже закрепило институт конституционной жалобы.

Наконец, вслед за Венецианской комиссией представляется необходимым отметить такую общеевропейскую тенденцию в развитии конституционного правосудия, как поэтапное повышение роли органов конституционного контроля в сфере защиты прав человека[[6]](#footnote-6). По нашему мнению, обозначенная тенденция является конструктивной для государств- членов СНГ и может быть реализована в дальнейшем совершенствовании национальных моделей конституционной жалобы и их адаптации к динамично меняющимся общественным отношениям.
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