



На правах рукописи

БАШИРИНА ЕВГЕНИЯ НИКОЛАЕВНА

**ОСОБЕННОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

*Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и
технологии*

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

12 МАЙ 2011

Уфа 2011

Работа выполнена на кафедре политологии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирский государственный университет».

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Никифоров Юрий Никифорович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Илишев Ильдус Губайдулович
кандидат политических наук, доцент
Шкель Станислав Николаевич

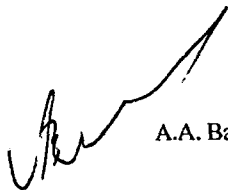
Ведущая организация: ГОУ ВПО «Башкирская академия
государственной службы и управления при
Президенте Республики Башкортостан»

Защита состоится «8» апреля 2011 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.013.13 при Башкирском государственном университете по адресу: 450074, г. Уфа, ул. А.-З. Валиди, 32, ауд. 310, гл. корпус.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Башкирского государственного университета, с содержанием автореферата - на официальном сайте Башкирского государственного университета www.bashedu.ru.

Автореферат разослан « 3 » марта 2011 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор философских наук, профессор



А.А. Вальков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Рассмотрение особенностей модернизации политической системы российского общества, в настоящее время, приобретает особую значимость. Познавание политической системы необходимо для того, чтобы в критические моменты развития общества и государства знать способы и механизмы возможного предотвращения революционных взрывов и социальных катастроф, резкой смены действующих государственно-политических режимов, нейтрализации негативных тенденций в развитии общества.

В настоящее время российская политическая система переживает период осовременивания – это процесс длительный, противоречивый и болезненный.

Политическую систему необходимо рассматривать, прежде всего, как систему управления, с помощью которой общество регулирует все существующие в нем социально-политические процессы. Значимость политической системы, целесообразность ее изучения определяются тем, что здесь проходит нерв социально-экономической и духовной жизни общества, что именно здесь, через столкновение и согласование воли различных общественных сил, принимаются решения, имеющие властный характер и способные оказать влияние на разные стороны жизни общества.

Политическая система Российской Федерации находится в состоянии постоянного развития и совершенствования, она до сих пор не достигла уровня полной адекватности менталитету народа, его культуры. На наш взгляд, она достигнет устойчиво-динамической стабильности лишь тогда, когда будет четкая определенность в целях и путях развития нашего общества, когда будет достигнут цивилизованный консенсус между политическими силами в российском социуме.

Наблюдается усиление централизации вертикали власти, при этом происходит непомерное увеличение государственного аппарата, усиливается его бюрократизация.

Гражданское общество находится на стадии реформирования, его структура аморфна, нестабильность общественных отношений порождает у населения безразличие к решению соответствующих проблем. Формирование гражданского общества начато "сверху" и осуществляется в основном государственными структурами.

Российское общество оказалось перед императивом "креативной модернизации", не решив задач модернизации более низкого порядка - назовем ее "первичной", призванной освободить социум от традиционалистских и тоталитарных наслоений, очистить от деформаций "дикого капитализма", провести реиндустриализацию страны. При этом два вида модернизации - "первичную" и "креативную" - нельзя разделить во времени, хотя первая логически предшествует второй и является ее

предпосылкой. В этом состоит главная проблема и главная трудность нынешнего этапа российской реформации.

Таким образом, актуальность изучаемой проблемы связана с необходимостью научного обобщения практики функционирования политической системы и имеющихся взглядов на модернизацию политической системы российского общества.

Степень разработанности проблемы. В отечественной и зарубежной политической литературе, в зависимости от подходов и использованных при этом критериев, существуют самые различные точки зрения на понятие политической системы. Последняя определяется как комплекс взаимодействующих элементов, посредством которых распределяется властное распределение ценностей (Д. Истон), как совокупность взаимодействующих ролей (Т. Алмонд).

В развитие этих концепций политическую систему рассматривают как систему государственных, общественных организаций и трудовых коллективов, участвующих в реализации власти и управления в обществе (М.Н. Марченко), как систему, состоящую из идей и политических ценностей, организаций, институтов, норм, отношений, традиций (А. Лопатка).

Такое разнообразие мнений само по себе естественно, ибо, с одной стороны, отражает закономерный процесс постоянного накопления и развития научных данных о политической системе, подчеркивает её сложный и противоречивый характер, а с другой стороны – выделяет различные субъективные методологические и идеологические позиции авторов.

Внимания заслуживают исследования отечественных ученых Е.В. Безвизонной, С.П. Перегудова, О.Ф. Шаброва, посвященные осмыслению перспектив развития политического пространства.

Достаточно много публикаций, относятся к проблемам классификации политических моделей:

1) модели-концепции, основанные на выявлении и анализе общих закономерностей и представлении их в виде когнитивных схем, описывающих логические связи между различными факторами, влияющими на политические процессы (Г. Алмонд, Д. Истон). Такие модели отличаются высокой степенью обобщения и обладают исключительно логическим, концептуальным характером;

2) частные математические модели имитационного типа, посвященные описанию конкретных политических событий и процессов (В.И. Ковалев, С.С. Лобов). В подобных моделях основное внимание уделяется учету и описанию факторов и процессов, оказывающих влияние на рассматриваемые явления;

3) математические модели, являющиеся промежуточными между двумя указанными типами. Эти модели описывают несколько политических процессов. Их задачей является выявление базовых закономерностей, характеризующих протекание процессов рассматриваемого вида (С.Ю. Малков).

Вопросу модернизации политической системы посвящены труды ученых М. Аюпова, Л. Гудкова, А. Глухой, Ю. Дорожкина, Б. Дубина, Ю. Никифорова, Ф. Раянова, В. Самигуллина, М. Утяшева, А. Чириковой.

Различные проблемы совершенствования механизмов функционирования органов государственной власти представлены в работах О. Гаман-Голутвиной, А. Зудина, В. Иноземцева, С. Перегудова, Н. Саркисова, Д. Фурмана, С. Хантингтона.

В последнее время в работах исследователей рассматриваются актуальные проблемы взаимодействия органов государственной власти с организациями гражданского общества. Это касается работ С.А. Абакумова, Л.Ю. Грудцыны, В.И. Ерыгиной, Ш.Ш. Какабадзе, Ю.Н. Никифорова, А.А. Уварова.

Тем не менее, комплексных исследовательских работ, посвященных особенностям модернизации политической системы российского общества сегодня недостаточно. Необходимо исследовать также новые подходы к реализации функций современного российского государства как элемента политической системы, особенности формирования контура гражданского общества на современном этапе, роль политических партий в оптимизации функционирования политической системы российского общества.

Таким образом, актуальность и недостаточная научная разработанность, теоретическая значимость проблемы обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является политическая система российского общества.

Предметом исследования выступают особенности модернизации политической системы России.

Цель диссертационного исследования заключается в определении факторов, влияющих на модернизацию политической системы российского общества.

Достижение данной цели требует решения следующих задач:

1. Определения теоретико-методологических основ исследования политической системы современного российского общества;

2. Рассмотрение особенностей модернизации органов представительной и исполнительной власти;

3. Изучение механизма взаимодействия органов государственной власти с организациями гражданского общества;

4. Анализ роли политических партий в оптимизации функционирования политической системы российского общества.

Теоретико-методологической основой диссертационной работы стали основы теории политической системы разработанные Г. Алмондом, Д. Истоном, Т. Парсонсом, О. Шабровым, П. Шараном. Существенное значение для исследования проблемы политической модернизации имели подходы А.В. Глухой, В. Иноземцева, С. Хантингтона.

Важнейшими методами исследования явились: институциональный, сравнительный, проблемно-теоретический. При исследовании диссертант

использовал такие общенаучные методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция.

Гипотеза исследования. В рамках современных политических интерпретаций теории политических изменений и модернизационная теория не могут претендовать на роль всеобщего научного знания о причинах и механизмах политического развития и социальных изменений, так как не обладают развитой систематизированной предсказательной силой и опытной подтверждаемостью. Вместе с тем, главные положения современной теории модернизации могут составить развитую методологическую основу стратегии развития и компаративистского анализа модернизационных процессов в современных обществах. Они также позволяют создать версию ответа на вопрос о конечной цели модернизации. Важным итогом анализа основных положений теории модернизации является выделение особой роли государственных политических институтов в реализации стратегии развития, а также политического режима как функционального и интеграционного ядра политической системы.

Можно предвидеть все более усиливающуюся роль институтов гражданского общества, особенно политических партий, в осовременивании политической системы.

Эмпирическую базу исследования составили различные источники: нормативно-правовые акты Российской Федерации, научные публикации, статьи в периодической печати, сети Интернет, а также материалы научно-практических конференций и семинаров, доклады, дискуссии, отражающие точки зрения их участников по различным аспектам исследуемых проблем.

Научная новизна диссертации и положения выносимые на защиту:

1. Выявлено, что осовременивание политической системы необходимо для осуществления всесторонней модернизации и демократизации общества. Ее конструкция должна быть выстроена под решение больших, сложных и долговременных задач обновления России, а не только и не столько, чтобы удовлетворять лишь демократическим нормативным требованиям.

2. Установлено, что демократический принцип разделения властей, провозглашенный в Конституции РФ, в практической политике реализуется относительно неполностью. Это проявляется: в неопределенности тандема верховной власти, в отсутствии реальной независимости суда и СМИ; в подчиненности законодательной власти воли политического руководства, исполнительной и президентской власти.

3. Показано, что необходимость модернизации обусловлена самим характером нынешнего политического и социально-экономического развития России (столкновением традиций и инноваций, национальных ценностей и универсальных стандартов, увеличения посягательств на власть со стороны преступных сообществ).

4. Сделан вывод, что одна из главных целей модернизации политической системы является демократизация власти, создание эффективного государственного управления, совершенствование деятельности административных структур, осовременив их регламенты,

правила поведения, внедрения новых управленческих технологий, чтобы само государство стало правильным инструментом модернизации.

5. Констатируется, что на низком уровне находится политическая конкуренция, сохраняется практика административного давления, существующая полупартийная система не позволяет существенно продвинуть демократизацию общественно-политической жизни, укрепить организации гражданского общества.

6. Уточнены некоторые актуальные направления модернизации политической системы: нормализация политических институтов, разграничения их функций, усиление роли парламента, повышение эффективности государственного управления; создание устойчивых форм интеграции страны, оптимизации и демократизации функционирования вертикали власти; создание полноценной политически конкурентной среды для партий, организаций и граждан; осуществление системной ротации кадров, отделение чиновников государственной службы, депутатов от бизнес-перспектив, коррупции.

7. Обосновано, что реальная модернизация политической системы невозможна без союза (альянса) или согласия высшей власти с оппозиционными образованиями и организованными группами в гражданском обществе, что позволит расширить базу политической интеграции страны.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется стремлением расширить границы познания в области, прежде всего, политологии. Сформулированные в диссертации теоретико-методологические основы, категориально-понятийный аппарат исследования модернизации политической системы современного российского общества вносят существенный вклад в дальнейшую разработку проблем в данной предметной области.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в работе выводы и их аргументация могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти в процессе реформирования политической системы; специалистами в сфере высшего профессионального образования при совершенствовании учебных программ, курсов и подготовке учебно-методических пособий.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования, проведенного автором, представлены на Международной научно-практической конференции, посвященной 450-летию вхождения Башкортостана в состав России «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе». Уфа, 10-11 апреля 2007 г.; Второй Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке». Уфа, 28-29 апреля 2010 г.; Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 450-летию вхождения Башкортостана в состав России «Башкортостан и Россия: историко-правовые аспекты». Уфа, 5 декабря 2006 г.; Второй Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические реформы:

проблемы и пути решения в условиях современного общества». Москва, 15-31 декабря 2009 г.

Итоги проведенной работы отражены в 10 публикациях, в том числе, одна статья в лицензируемом журнале из списка рекомендованных ВАК.

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 119 источников. Общий объем диссертации 151 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования и анализируется степень ее разработанности, определяются объект и предмет исследования, цель, задачи, теоретико-методологические основания и методы исследования, излагаются основные положения, составляющие научную новизну работы и выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава **«Методологические и теоретические аспекты исследования политической системы»** состоит из двух параграфов. В первом из них **«Концепции и модели политической системы»** раскрываются теоретические аспекты диссертационного исследования, формулируется категориально-понятийный аппарат.

Теория политической системы призвана способствовать выработке рекомендаций по совершенствованию структуры политической системы, а также по выработке мер, направленных на повышение ее способности адаптироваться к окружающей среде и усиление социальной эффективности. Если профессиональные политологи, используя теорию политической системы и другие теоретические средства и конструкции, не смогут заранее предусмотреть всех тех изменений в структуре политической системы, которые могут произойти под влиянием политических и социально-политических факторов, и, исходя из этого, не смогут своевременно выработать соответствующие меры для ее защиты и сохранения в них господствующего положения прежних, но радикально измененных политических институтов, то такую политическую систему могут постигнуть серьезные социальные потрясения.

Во-вторых, теория политической системы призвана способствовать дальнейшему расширению и укреплению экономических, политических и социальных основ реально существующей, но постепенно теряющей свою опору в массах, политической системы. С дальнейшим развитием теории политической системы связываются надежды многих политологов и социологов на сохранение в будущем социального равновесия между определенной политической системой и непосредственно окружающей социальной средой, а также надежды на сохранение и упрочение ее внутренней «политической стабильности». Практическая значимость теории

политической системы в данном случае усматривается в том, что она помогает не только глубже понять смысл и содержание таких явлений и свойственных большинству политических систем черт, как равновесие (*equilibrium*), стабильность, устойчивость и т.п., но и определить уровень их развития на том или ином этапе эволюции общества и политической системы и, в случае появления признаков ослабления этих черт, выработать рекомендации по их восстановлению и усилению.

В-третьих, теория политической системы широко используется отечественными и западными авторами в целях дальнейшего изучения и совершенствования таких государственных органов и общественно-политических институтов, рассматриваемых в качестве составных частей политической системы, как исполнительно-распорядительные и судебные органы, избирательная система, церковные и иные общественные объединения, политические партии.

В-четвертых, концепция политической системы служит одним из важнейших теоретических средств определения «стрессовых» ситуаций, дисфункций, политических и социальных «напряжений», выработки мер по их устранению. В связи с этим, проблема определения возможных стрессовых ситуаций, политических и социальных напряжений в политической системе и разработка наиболее эффективных средств их ослабления, а затем полного устранения, стала одной из наиболее важных в современной западной политологии и социологии. Совершенно не случайно, поэтому известный американский ученый Д. Истон и его последователи в процессе изучения политической системы и выработки ее теории постоянно ставили во главу угла вопрос о самосохранении, поддержании стабильности и «самовывживании» политической системы в условиях непрерывно изменяющейся и далеко не всегда благоприятствующей ее укреплению и развитию окружающей среды. Для того, чтобы справиться с возникающими в политической системе стрессовыми ситуациями, считают американские теоретики, политическая система должна обладать «способностью к ослаблению напряжений, исходящих из окружающей среды», «способностью к реорганизации самой себя и внешнего окружения таким образом, чтобы положить конец возникновению напряжений вообще или по крайней мере их появлению в прежних формах»¹.

И в-пятых, теория политической системы используется для определения уровня политической стабильности в той или иной стране, для снижения к минимуму или полному избежанию риска в отношении вкладываемых в экономику этих стран иностранных капиталовложений. Как резонно замечает по этому поводу американский политолог Р. Грин, управляющие и менеджеры компаний, размещающих свои капиталы в других странах, должны следить за политическим климатом этих стран, тщательно учитывать уровень политической стабильности и, в случае необходимости,

¹ Kaplan M. *Macropolitics: Selected Essays on the Philosophy and Science of politics*. N.Y.: The Free Press, 1969. P. 73.

принимать соответствующие меры «для защиты своих интересов». Следует учитывать также, пишет автор, что «радикальные изменения в политической философии правительств тех или иных стран могут представлять собой огромную угрозу для интересов транснациональных компаний в этих странах» и, в зависимости от характера происходящих изменений и уровня политической стабильности в данных странах, размещать в них свои капиталы. Опыт показывает, заключает Р. Грин, что изменения в политической системе, вызываемые революциями, всегда имеют «серьезные последствия для интересов иностранного бизнеса и капитала»¹.

Суммируя все мнения о подходах к определению политической системы, в диссертации обозначены ее отличительные особенности:

1. Верховенство политической системы. Это означает, что политическая система олицетворяет верховную власть в обществе. Главное, что характеризует политическую систему, - это власть, в отличие, например, от экономической системы, для которой главное - собственность. Поэтому социальная характеристика особенно важна для определения политической системы.

2. Обусловленность политической системы экономической, социальной и культурной структурой общества.

3. Относительной самостоятельности и высокой степени активности политической системы, определяемая наличием механизма власти, возможности и права распоряжаться ресурсами всего общества.

4. Управление как основная субстантивная характеристика политической системы. В процесс управления вовлечены и другие системы, но только для политической системы оно является проявлением ее сущности.

Опираясь на вышеизложенные особенности, в диссертации сформулировано определение политической системы.

Под политической системой понимаем целостную, упорядоченную совокупность политических институтов, политических ролей, отношений, процессов, принципов политической организации общества, подчиненных существующим в нем политическим, социальным, юридическим, идеологическим, культурным нормам, историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества.

Политическая система включает организацию политической власти, отношения между обществом и государством, характеризует протекание политических процессов, включающих институционализацию власти, состояние политической деятельности, уровень политического творчества в обществе, характер политического участия, неинституциональных политических отношений.

Во втором параграфе первой главы «**Структура и функции политической системы**», рассматривается, что политическая система

¹ Green R. Political Structures as a Predictor of Radical Political Change // The Columbia Journal of World Business. - 1974. - № 1. - P. 31.

состоит из подсистем, взаимодействие которых образует политическую целостность.

1. Основным элементом политической системы является институциональная подсистема, т.е. совокупность институтов (государственных, партийных, общественно-политических), выражающих и представляющих различные по значимости интересы — от общезначимых до групповых и частных. Самым важным инструментом реализации общественных интересов выступает государство. Максимально концентрируя в своих руках власть и ресурсы, государство распределяет ценности и побуждает население к обязательному выполнению своих решений. Кроме государства, в институциональную подсистему входят как политические (партии, группы давления, клиентелы), так и неполитические, но имеющие значительные возможности влияния на власть и общество организации — средства массовой информации, церковь. Зрелость институциональной подсистемы определяется степенью дифференциации и специализации ролей и функций ее структур.

2. Институты власти и влияния выполняют свои роли на основе различных норм (политических, правовых, нравственных и т.д.). Вся совокупность норм, регулирующих политические отношения, составляет нормативную подсистему. Нормы выполняют роль правил, на основе которых происходят политические взаимодействия. Сами правила могут фиксироваться (в конституции, правовых актах), а могут и передаваться из поколения в поколение в форме традиций, обычаев, символов.

3. Следуя этим формалистическим и неформалистическим правилам, политические субъекты вступают во взаимодействия. Формы подобных взаимодействий, основанных на согласии или конфликте, их интенсивность и направленность составляют коммуникативную подсистему. Система коммуникаций характеризует открытость власти, ее способность вступать в диалог, стремиться к согласию, реагировать на актуальные требования различных групп, обмениваться информацией с обществом.

4. Политические взаимодействия обуславливаются характером культурно-религиозной среды, ее однородностью. Совокупность субкультур, конфессиональная система, определяющая приоритетные ценности, убеждения, стандарты политического поведения, политическая ментальность составляют культурную подсистему. Она придает общезначимые смыслы политическим действиям, отношениям различных субъектов, стабилизирует общество и выступает матрицей взаимопонимания и согласия. Чем выше степень культурной однородности, тем выше эффективность деятельности политических институтов. Базовым элементом культурной подсистемы является господствующая в обществе религия, которая определяет модели взаимодействия и индивидуального поведения.

5. Желаемые модели общества, отраженные в системе культурных ценностей и идеалов, определяют совокупность способов и методов реализации власти. Данная совокупность политических технологий составляют функциональную подсистему. Преобладание методов

принуждения или согласия в реализации властных отношений определяет характер взаимоотношений власти и гражданского общества, способы его интеграции и достижения целостности.

Сущность политической системы проявляется и в ее функциях. В обобщенном плане они заключаются в следующем. Политическая система отражает состояние общества, включая экономические условия его существования, социальную и национальную структуру, демографические и экологические процессы, уровень образования населения, состояние общественного сознания, всю духовно-идеологическую жизнь, международное положение. Через политическую систему выявляются и аккумулируются основные группы социальных интересов, выстраиваются социальные приоритеты, что получает затем закрепление в политике. Например, в нынешних условиях в нашем обществе, пожалуй, самая сложная для политико-властных структур задача заключается в том, чтобы найти баланс различных социальных интересов в рыночных отношениях.

Политическая система выполняет координирующую и интегративную функции. Для обеспечения стабильности политической системы необходимо, чтобы она, учитывая интересы участников политической жизни, возникающие между ними противоречия, добивалась наиболее оптимального согласования интересов, координировала усилия существующих в обществе классов и социальных групп, а также, представляющих их интересы, организаций и движений. Политическая система призвана интегрировать различные элементы социальной и национальной структур на базе консенсуса основных ценностей и идеалов, как их понимают, прежде всего, ведущие экономические и политические силы общества.

Взаимодействуя с внешней средой, политическая система выступает как составная часть более широкой целостности - социума. Она стремится обеспечить стабильность и развитие общества. Решение данной задачи предполагает выполнение политической системой ряда функций:

1) регулятивной функции. Она выражается в координации поведения групп, индивидов, общностей на основе введения политических и правовых норм, соблюдение которых обеспечивается исполнительной и судебной властью;

2) экстракционной функции. Сущность ее заключается в способности системы извлекать из внешней или внутренней среды ресурсы, необходимые для своего функционирования. Любая система нуждается в материальных, финансовых ресурсах, политической поддержке;

3) дистрибутивной функции. Она предполагает распределение политической системой благ, статусов, привилегий социальным институтам, индивидам и группам. Так, централизованного финансирования требуют образование, управление, армия. Эти средства черпаются из внешней среды, например, из экономической сферы, через налогообложение. Поступающие в виде налогов ресурсы позволяют финансировать бюджетные сферы и содержать органы государства;

4) функции реагирования. Она выражается в способности политической системы быть восприимчивой к импульсам из внешней среды. Эти импульсы приобретают форму требований, которые предъявляют власти различные группы населения. Развитая реагирующая способность системы определяет ее эффективность и результативность.

Таким образом, политическая система представляет собой целостное образование, выполняет специфические функции по обеспечению и регулированию политической жизни общества в целом и ее структурных элементов в отдельности.

Вторая глава диссертации **«Совершенствование механизмов функционирования органов государственной власти».**

В первом параграфе **«Новые подходы к реализации функций современного российского государства»** в диссертации показано, что на сегодняшний день в Российской Федерации, по новому начала проявлять себя одна из политических функций, выражающаяся прежде всего в нынешнем властном тандеме Д. Медведева и В. Путина – это нечто новое в российской политической истории, где власть всегда была неделимым ресурсом. Возможно, такая политическая комбинация окажется удачной, по крайней мере, на какое-то непродолжительное время. Однако реальная практика показывает, что стремление обоих лидеров к тому, чтобы быть общенациональными лидерами противоречит тем ролям, которые они призваны играть в рамках двойного лидерства. Отсюда – серьезные сомнения в том, что вызовы, с которыми столкнулась страна, получат адекватный ответ и риски уменьшатся. Мы полагаем, что уже сегодня конфликтогенность во взаимоотношениях с ближними соседями резко возросла, причиной чего является именно невнятная, с политико-правовой точки зрения, конструкция тандема.

Понимание этого обстоятельства заставляет президента предпринимать определенные действия, так как, согласно Конституции РФ, он обладает огромными полномочиями.

Предложение продлить срок пребывания президента в должности до шести лет ряд экспертов расценили не только как способ отвлечь внимание обсуждающих Послание Федеральному Собранию на заведомо второстепенную, но яркую, и привлекающую внимание, деталь. Продление полномочий Государственной Думы на один год — это, с одной стороны, подкуп своего будущего политического союзника, а с другой — демонстрация, что президент главнее депутатов (ему срок продляется на два года, а им - лишь на один), с третьей — приведение срока полномочий депутатов в соответствие со сроками полномочий губернаторов и органов местного самоуправления. При этом, если сейчас парламентские выборы являются репетицией президентских, то по новому порядку сроки парламентских и президентских выборов будут постоянно сдвигаться друг относительно друга, создавая постоянное политическое разнообразие.

В диссертации установлено, что для осуществления модернизационного рывка, с целью обретения исторической перспективы, России нужна сильная государственная власть плюс демократизация, которая направляет эту власть исключительно на служение интересам народа.

Обладая верховенством в системе государственной организации, представительные органы сосредотачивают в своих руках государственное руководство обществом, выполняют функцию публичной власти, защиты конституционного строя. Содержание данной функции составляют:

- реализация волеизъявления народа в форме законодательства (правотворчества);
- обеспечение государственного суверенитета, определение правового положения конкретных территорий и управление ими;
- официальное представительство общества, т.е. будучи носителем политической власти, государство представляет собой юридическую личность, субъект права. Вместе с тем, осуществление функции обеспечения народовластия предполагает наличие правовых отношений между государством и обществом, зависимость государства от общества, ответственность перед ним;
- защита конституционного строя, которая реализуется как специальными органами (Конституционным судом), так и непосредственно народом, путем осуществления права на сопротивление любой попытке насильственного изменения или устранения существующего конституционного строя.

Без демократизации невозможна модернизация экономики. Начиная с этапа экономической модернизации, очевидно, необходимо одновременно сосредоточиться на защите человека и его собственности от произвола, установлении верховенства Закона, обязательного для всех, и независимости правосудия.

Невозможно проводить модернизацию, отгородившись от остального мира и углубившись в чисто российские реалии. На процесс модернизации в нашей стране должна, несомненно, воздействовать российская политическая культура.

Второй параграф главы – **«Особенности модернизации органов представительной и исполнительной власти»**. Резкая активизация дискурса о необходимости скорейшей модернизации пока не подкрепляется ясными представлениями о сущности, содержании, противоречиях данного вопроса, никто не пытается строго научным образом определить это понятие, а политики и эксперты, говоря о ней, обычно указывают на малозначительные, или вообще не имеющие отношения к делу, обстоятельства. Модернизация нереализуема без демократизации и политических реформ; она должна быть постиндустриальной и ее судьба, в конечном счете, решится в сфере инновационных технологий; о модернизации нечего и рассуждать, если на первый план не поставлено развитие науки и образования.

Между тем, модернизация — это экономическая и социальная стратегия, в основе которой лежит осознание неприемлемости сложившегося положения вещей, неудовлетворенность хозяйственной и политической систем и готовность к радикальным переменам. Это скоординированные в масштабах государства усилия, направленные на преодоление отсталости страны и вывод ее на качественно новый уровень развития.

В свое время, изучая проблемы политической модернизации в широком международном контексте, известный американский ученый С. Хантингтон пришел к оригинальному выводу: самым важным из того, что отличает одну страну от другой в политическом отношении, является не форма правления, а степень управляемости. "Демократические страны и диктатуры отличаются друг от друга меньше, чем отличаются те страны, политическая жизнь которых характеризуется согласием, прочностью общественных связей, легитимностью, организованностью, эффективностью, стабильностью, от тех, где всего этого недостает"¹. Степень управляемости, понимаемая как наличие определенного порядка в принятии и исполнении важнейших государственных решений, и сегодня рассматривается как одно из главных условий успешной модернизации.

Характер сформировавшегося в России политического режима противоречит требованиям модернизации и тем планам инновационного рывка, которые были обозначены в известных выступлениях российских лидеров, особенно в формуле "четырёх 'И': институты, инфраструктура, инновации, инвестиции", сформулированной Д. Медведевым. Российский политический режим приобретает отчетливые авторитарно-бюрократические черты, а именно: закрытый характер, исключающий возможность реального политического участия для широких слоев населения, наличие дифференцированной, но не консолидированной элиты. Как известно, авторитарно-бюрократический режим чаще всего представлен двумя своими разновидностями, а именно военным и популистским вариантами.

Перспектива развития российской политической системы состоит в том, чтобы политическое лидерство спускалось по пирамиде политической системы вниз и расширялось.

Комплекс мер, предложенных президентом Д. Медведевым, и его попытки найти для себя политическую опору в лице партий и парламента, т.е. в рамках представительной системы, свидетельствуют о его осознанном стремлении опереться на гражданские структуры в реализации амбициозных планов "четырёх 'И'". Частое подчеркивание президентом роли закона в общественно-политической жизни страны позволяет надеяться на то, что одно из условий демократии — правовой формализм — начинает находить своих сторонников и в России, включая верховную власть. Что касается институциональной демократии, то основа для нее уже есть: даже самые отъявленные скептики соглашаются с тем, что институциональный дизайн в

¹ Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. - М.: Изд-во Прогресс Традиция, 2004. С. 21.

России вполне пригоден для развития в демократическом направлении. Однако для этого нужно дать возможность институтам работать, исполнять отведенные им Конституцией функции. Не исключено, что именно на этом пути в стране, наконец, сформируется не показное (декоративное), а подлинно общенациональное согласие, как наиболее прочный фундамент для демократического развития России и главный фактор ее модернизации.

Итак, наиболее актуальными для России целями модернизации в социальной сфере выступают: решение задач борьбы с коррупцией; осуществление сильной демографической политики; создание и развитие институтов гражданского общества как основных субъектов артикуляции социальных интересов и общественного контроля; развитие принципов общеобязательности норм права для всех слоев общества; преодоление правового нигилизма.

В диссертации установлено, что демократический принцип разделения властей, провозглашенный в Конституции РФ, в практической политике реализуется относительно неполностью. Это проявляется: в неопределенности тандема верховной власти, в отсутствии реальной независимости суда и СМИ; в подчиненности законодательной власти воли политического руководства, исполнительной и президентской власти.

Показано, что необходимость модернизации обусловлена самим характером нынешнего политического и социально-экономического развития России (столкновением традиций и инноваций, национальных ценностей и универсальных стандартов, увеличения посягательств на власть со стороны преступных сообществ).

В центре внимания третьей главы диссертации **«Взаимодействие органов государственной власти с организациями гражданского общества»**.

В первом параграфе **«Особенности формирования контура гражданского общества на современном этапе»** показано, что современный этап общественного развития требует пересмотра привычных форм общественной жизни и, в первую очередь, это касается государства и гражданского общества, в которых исчезло ощущение «Мы», основанное на справедливости и солидарности. Человек должен осознать, что он может реализовать свои интересы не только через государство и с помощью государственных гарантий и механизмов, но и посредством созданных в стране полноценных институтов гражданского общества. Именно потому, что у власти в современной России нет ответственного и дееспособного партнера, прямо заинтересованного в модернизации страны, ей приходится все делать самой, концентрируя у себя полномочия и вместе с ними всю полноту ответственности.

В диссертации отмечено, что власть не заинтересована в беспредельном наращивании авторитарно используемых полномочий. Чтобы оставаться эффективной, высшей государственной власти не обязательно вмешиваться решительно повсюду. В первую очередь, это осознает

Президент России, который в глазах населения олицетворяет реформы и отвечает за их результаты (последствия). Отсюда инициированные им усилия по формированию из гражданских организаций координировано действующих институтов гражданского общества. Отсюда программные послы о желательности свободной и конструктивной гражданской инициативы, не раз озвученные Президентом РФ.

Гражданское общество, думается, можно инициировать «сверху», но нельзя создать директивным указом, ибо в основании гражданского общества заложен динамизм экономики, развивающихся в стране экономических отношений. Динамично развивающаяся экономика не совместима с тотальной централизацией власти; она более отвечает гражданскому обществу с его модульными возможностями переконпоновки своих структурных образований в соответствии с конъюнктурой рынка и рыночных отношений.

Политическая система не должна подавлять гражданскую инициативу, а с этим в России известны «генетические» проблемы. На разговорном уровне, где формируется базис обывательского политического сознания, «государством» мы называем не только собственно аппарат политических управленцев, но и страну как организованное целое. «Государство Российское» в такой перспективе это весь народный организм, действующий в истории.

В современных условиях весьма острыми остаются проблемы преодоления отчуждения государства от гражданского общества, повышения меры доверия общества и власти, установления партнерских отношений между властью и институтами гражданского общества, усиления их взаимной поддержки и согласованной деятельности. Переход к подъему требует создания в России качественно иного уровня взаимного доверия общества и власти. Доверие к власти становится категорией не только политической, но и экономической. Как отметил Президент РФ Д.А. Медведев в своем Послании, «основу нашей политики должна составить идеология, в центре которой – человек как личность и как гражданин, которому от рождения гарантированы равные возможности, а жизненным успех которого зависит от его личной инициативы и самостоятельности, от его способности к новаторству и творческому труду. И сейчас это для нас важнее, чем когда бы то ни было»¹.

В диссертации обосновано, что реальная модернизация политической системы невозможна без союза (альянса) или согласия высшей власти с оппозиционными образованиями и организованными группами в гражданском обществе, что позволит расширить базу политической интеграции страны.

Второй параграф главы – «Роль политических партий в оптимизации функционирования политической системы российского

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации, 5 ноября 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2008/11/05/poslanie-kremlin.html> (дата обращения: 10.01.2011).

общества». Взаимодействие гражданского общества и государства с функциональной точки зрения нельзя сводить только к правоприменению и контролю друг за другом.

Корреляция интересов гражданского общества и государства в процессе взаимодействия, помимо деятельности исполнительной и судебной власти, осуществляется в сфере участия в формировании государственных органов и их правотворческой деятельности. Наиболее оптимальным элементом гражданского общества в этой сфере взаимодействия являются политические партии.

Необходимо отметить следующее: заметно повысилась роль политических партий в процессе принятия высшими федеральными органами власти своих решений. Конкретно это проявляется в регулярных консультациях (встречах) Президента РФ с лидерами парламентских партий, возможности партийного членства (в том числе в качестве лидеров партий) председателя Правительства РФ, его заместителей, министров.

В диссертации показано, что представляя интересы граждан, политические партии участвуют в формировании системы исполнительной власти в России с помощью следующих форм и методов:

а) система исполнительной власти в стране в настоящее время формируется партийным главой государства (Президент РФ избран в марте 2008 г. как кандидат от политической партии "Единая Россия");

б) практически все руководители органов исполнительной власти являются либо непосредственно членами политических партий, либо опосредованно - парламенты, формируемые на федеральном уровне исключительно из представителей партий, а на региональном как минимум наполовину, в свою очередь, участвуют в назначении указанного руководства;

в) именно политические партии к 2008 г. окончательно сформировались в качестве кузницы политических лидеров (примером тому является глава государства Д.А. Медведев);

г) исполнение государственными служащими, являющимися членами той или иной политической партии, своих должностных или служебных обязанностей не может зависеть от решений их партии, однако практика выборов 2007 - 2008 гг. показывает, что и избранный Президент РФ, и избираемые региональными парламентами главы исполнительной власти субъектов РФ связаны политическими программами выдвинувшей их партии;

д) представители политических партий посредством общественных и совещательных органов (например, на федеральном, региональном и местном уровне - это Общественная палата РФ, состоящая на 80% из представителей политических партий) влияют на формирование органов исполнительной власти всех трех уровней, обеспечивают возможность взаимодействия граждан страны с органами государственной власти и органами местного самоуправления;

е) глава государства, а также руководители органов исполнительной власти при принятии важных государственных решений проводят согласительные процедуры и советуются с представителями политических партий (основой решения В.В. Путина о поддержке кандидатуры Д.А. Медведева на выборах главы государства стало решение четырех ведущих политических партий России о поддержке последнего).

В диссертации сформулировано предложение: предусмотреть правомочие Президента РФ вносить в Государственную Думу кандидатуру Председателя Правительства РФ только из числа предложенных политической партией (или коалицией политических партий), обладающей большинством мест в нижней палате парламента, что можно осуществить, изменив отдельные нормы Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Согласно Конституции РФ, Государственная Дума дает согласие на назначение Председателя Правительства, но это право нивелировано полномочием главы государства по роспуску Государственной Думы в случае трехкратного неутверждения ею предложенной кандидатуры. Поэтому следует подчинить инициативу главы государства мнению партийного большинства.

Как видно из опыта европейских демократий, подобная модель назначения главы правительства укрепляет статус и роль самого правительства; придает полномочиям парламента по формированию правительства реальный, а не фиктивный характер; позволяет политическим партиям активно участвовать не только в парламентарской жизни страны, но и в деятельности системы исполнительной власти.

В диссертации высказано предположение, что такое изменение порядка назначения Председателя Правительства РФ узаконит сложившуюся после выборов в марте 2008 г. главы государства практику наличия двух сравнительно самостоятельных центров исполнительной власти, а также предотвратит возможные конфликты и противоречия между ними. Федеральных министров, руководителей федеральных служб и агентств необходимо назначать из числа кандидатур, предложенных политической партией (или их коалицией), обладающей большинством мест в нижней палате парламента.

Это приведет к созданию двух дополнительных механизмов контроля парламента за деятельностью федерального правительства, что особенно актуально с принятием трехлетнего федерального бюджета: члены Правительства РФ будут подконтрольны нижней палате (парламентарский контроль) и, как назначенные из числа членов политической партии, будут ответственны за реализацию единой политической программы и платформы партии (партийный контроль). Подобные изменения порядка формирования Правительства не потребуют внесения изменений в Конституцию РФ, так как сам механизм назначения Правительства РФ не меняется, а уточняется процедура подбора кандидатур на высшие должности.

Другая мера, предложенная в диссертации - изменение процедуры назначения на должность руководителей исполнительной власти субъектов

РФ таким образом, чтобы их кандидатуры представлялись Президентом РФ в региональные парламенты только после согласования с политической партией (их коалицией), имеющей большинство в региональном парламенте. Указанные изменения позволят сформировать в субъекте РФ систему государственной власти с минимальными политическими противоречиями, а также дадут возможность политическим партиям, обладающим наибольшим влиянием в данном субъекте РФ, реально участвовать в формировании и реализации исполнительной ветви государственной власти. Кроме того, политические партии, пользующиеся поддержкой большинства избирателей в РФ, смогут разрабатывать и реализовывать программы социально-экономического развития страны комплексно, как на федеральном, так и на региональном уровне.

При внесении в действующее законодательство РФ вышеуказанных изменений и уточнений, необходимо также предусмотреть положение о том, что если руководитель федерального или регионального органа исполнительной власти, назначенный из числа кандидатур, предложенных политической партией, утратит доверие политической партии, либо будет исключен из ее рядов, то он по указанным основаниям будет отправлен в отставку. Эта мера послужит препятствием на пути партийных карьеристов и авантюристов, позволит обеспечить, с одной стороны, оперативное взаимодействие и сотрудничество должностного лица с выдвинувшей его политической партией, а с другой стороны, должный политический контроль за качеством осуществляемых им полномочий и оказываемых населению услуг.

В заключении диссертации подведены основные итоги проведенного исследования, сформулированы выводы и предложения.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в периодических изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертационного исследования:

1. Баширина Е.Н. Место государства в политической системе // Вестник Башкирского университета. – 2010. – Т. 15. – № 2. – С. 451-454 (0,5 п. л.).

Публикации в иных изданиях:

2. Баширина Е.Н. Проблемы реализации принципов правовой государственности в Российской Федерации // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 450-летию вхождения Башкортостана в состав России «Башкортостан и Россия: историко-правовые

аспекты» (5 декабря 2006 г.). Ч. 2. - Уфа: Институт права БашГУ, 2006. - С. 65-70.

3. Баширина Е.Н. Гражданское общество как фундамент демократического правового государства // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 450-летию вхождения Башкортостана в состав России «Актуальные вопросы государства и гражданского общества на современном этапе» (10-11 апреля 2007 г.). Ч. 9. - Уфа: Институт права БашГУ, 2007. - С. 106-109.

4. Баширина Е.Н. Новые тенденции в развитии партий и партийных систем Российской Федерации // Вестник Уфимского филиала ГОУ ВПО «МГТУ им. М.А. Шолохова»: Сборник статей / Под ред. В.Я. Бабенко. - Уфа: Изд-во Уфимского филиала ГОУ ВПО «МГТУ имени М.А. Шолохова», 2009. - С. 127-131.

5. Баширина Е.Н., Чередник Н.Е. Россия как правовое государство: к проблеме становления // Вестник Уфимского филиала ГОУ ВПО «МГТУ им. М.А. Шолохова»: Сборник статей / Под ред. В.Я. Бабенко. - Уфа: Изд-во Уфимского филиала ГОУ ВПО «МГТУ имени М.А. Шолохова», 2009. - С. 131-133 (объем авторского вклада - 0,1 п.л.).

6. Баширина Е.Н., Чередник Н.Е., Чернов П.В. Особенности конституционно-правовой ответственности за нарушения требований избирательного законодательства Российской Федерации // Материалы российской научно-практической конференции «Юридическая ответственность в публично-правовой и частноправовой сфере» (20 ноября 2009 г.). - Уфа: Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия (Академия ВЭГУ), 2010. - С. 26-30 (объем авторского вклада - 0,2 п.л.).

7. Баширина Е.Н. Сущность политической системы Российской Федерации // Материалы II Всероссийской научно-практической (заочной) конференция «Социально-экономические реформы: проблемы и пути решения в условиях современного общества» (15-31 декабря 2009 г.). - М.: Издательско-полиграфический комплекс НИИРРР, 2009. - С. 23-27.

8. Баширина Е.Н. Место государства в политической системе Российской Федерации // Вестник Уфимского филиала МГТУ им. М.А. Шолохова: Сборник статей. Выпуск 4 / Под ред. В.Я. Бабенко. - Уфа: Изд-во Уфимского филиала МГТУ им. М.А. Шолохова, 2010. - С. 157-159.

9. Баширина Е.Н., Мазитов Р.М. Современный российский конституционализм и политические партии // Материалы II Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» / под общ. ред. Ф.Б. Мухаметшина (28-29 апреля 2010 г.). В 7 ч. Ч. 4. - Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2010. - С. 42-48 (объем авторского вклада - 0,3 п.л.).

10. Баширина Е.Н. К вопросу о политической системе общества // Евразийский юридический журнал. - 2010. - № 7 (26). - С. 129-131.

Баширина Евгения Николаевна

**ОСОБЕННОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и
технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Подписано в печать с оригинал-макета 28.02.2011 г.
Формат бумаги 60х90 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура «Таймс» Усл. печ. л. 6. Уч.-изд.л. 5,5.
Отпечатано на ризографе. Тираж - 100 экз. Заказ № 249.

Отпечатано: ИЦ Уфимского филиала ГОУ ВПО «МГУ имени М.А. Шолохова»
450039, г. Уфа, ул. Сельская Богородская, 37
тел.: (347) 274-32-75, 238-05-68, факс: (347) 238-45-97