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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация судебной власти на досудебных стадиях уголовного процесса России"

Актуальность темы исследования. Проводимая в России правовая реформа закономерно привела к закреплению в действующем законодательстве идей и положений, доказавших свою эффективность в практике государственного строительства во многих развитых странах. Провозглашение курса на построение правового государства, основанного на разделении властей, признание приоритета прав личности над интересами государства не могли не найти отражения и в уголовно-процессуальном законодательстве. Становление судебной власти, укрепление ее независимости и самостоятельности, утверждение и постепенное расширение принципа состязательности как одного из ведущих принципов. уголовного процесса, распространение действия конституционного права на судебную защиту (ст.46) на досудебные стадии уголовного судопроизводства требуют корректировки традиционных представлений о роли судебной власти в досудебном производстве по уголовному делу.

Признание суда гарантом прав и свобод человека и гражданина и закрепление в Основном Законе страны возможности ограничения наиболее важных из них только на основании судебного решения, включение в УПК РСФСР норм, предусматривающих возможность обжалования в суд ареста, позволяют говорить о постепенном формировании функции судебного контроля за предварительным расследованием преступлений.

Результатом реформирования стали также новые правовые положения, сформулированные в ряде постановлений Конституционного Суда РФ и предоставившие участникам процесса право обжаловать в суд еще до окончания расследования достаточно широкий круг действий и решений следователя, прокурора и лица, производящего дознание.

Новые полномочия суда, связанные с реализацией его контрольной функции, как в форме судебного санкционирования, так и в форме рассмотрения жалоб на законность и обоснованность действий и решений органов уголовного преследования, нацелены на эффективную защиту прав и свобод участников процесса, предупреждение возможных незаконных ограничений прав человека и устранение уже допущенных нарушения этих прав, повышая тем самым уровень законности в деятельности следственных органов и качество расследования. Однако отсутствие в действующем УПК РСФСР четкого определения предмета и пределов судебного контроля, а также процедуры большинства его видов существенно снижает его эффективность, что подтверждено многочисленными исследованиями.

Указанные обстоятельства предопределяют актуальность теоретической разработки вопросов, связанных с углубленным анализом проблем судебного контроля за досудебным производством по уголовному делу, ибо от их скорейшего разрешения во многом зависит совершенствование уголовного судопроизводства и, как результат этого, способствованиепостроению в России правового государства.

Состояние научной разработки темы. Проблемы судебной власти и ее реализации на досудебных стадиях уголовного процесса исследовались многими учеными: Е.А. Абросимовой, Л.Б. Алексеевой, М.И. Байтиным, В.П. Божьевым, В.М. Бозровым, А.Д. Бойковым, Е.В. Быковой, С.И. Викторским, И.Ф. Демидовым, Ю.А. Дмитриевым, В.М. Жуйковым, В.П. Кашеповым, А.А. Квачевским, В.М. Корнуковым, Э.Ф. Куцовой, A.M. Лариным, Е.А. Лукашевой, П.А. Лупинской, А.В. Малько, Н.И. Матузовым, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, И. Л. Петрухиным, В. А. Ржевским, Н.Н. Розиным, В.М. Савицким, В.В. Скитовичем, JB.A. Случевским, А.Б. Соловьевым, Ю.И. Стецовским, М.С. Строговичем, М.Е. Токаревой, И.Я. Фойницким, А.Г.Халиулиным, Г.Г. Черемных, В.Е. Чиркиным, С.А. Шейфером и др.

В последние годы по проблемам, так или иначе связанным с судебным контролем за досудебным производством, защитили диссертации В.Н. Бутов, С.А. Волков, В.Н. Галузо, Л.В. Головко, В.М. Лебедев, И.З. Федоров, О.И. Цоколова, B.C. Шадрин, О.А. Шварц и др.

Непосредственно исследованием этой проблемы занимались О.В. Изотова, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, И.Е. Слепнева, А.В. Солодилов, М.А.

Устимов. Но эти работы были посвящены по преимуществу отдельным видам судебного контроля, не затрагивали в должной мере процедуры его осуществления и не учитывают последних изменений в уголовно-процессуальном законодательстве. Анализируя достигнутый уровень научной разработки темы, нельзя не отметить, что и сегодня многие вопросы, касающиеся судебного контроля за досудебным производством по уголовному делу, требуют дальнейшего исследования. Необходимо рассмотреть понятие судебного контроля и его место в реализации судебной власти, процедуру различных форм его осуществления, классификацию видов судебного контроля. Серьезной проблемой, от решения которой напрямую зависит роль суда в обеспечении правомерности ограничения прав участников уголовного судопроизводства, является определение соотношения судебного контроля и прокурорского надзора за возбуждением уголовного дела и предварительным расследованием. Эти вопросы не подвергались еще всестороннему анализу. Также не исследован с достаточной полнотой вопрос о предмете судебного контроля и • полномочиях суда на признание до окончания расследования недопустимыми доказательств, полученных с нарушением закона.

Целью исследования является комплексное раскрытие понятия и значения судебного контроля за досудебным производством как разновидности контрольной функции судебной власти, определение его предмета, механизма реализации и соотношения с надзорной деятельностью прокурора в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также исследование эффективности практики осуществления судебного контроля и разработка на этой основе путей его совершенствования.

В соответствии с указанной целью исследования были определены его задачи:

• обосновать современную концепцию судебного контроля за досудебным производством по уголовному делу с учетом исторического опыта России и прогрессивных положений законодательства ряда зарубежных государств;

• разработать теоретические и правовые основы Деятельности суда по проверке законности и обоснованности действий и решений органов расследования на досудебных стадиях уголовного процесса;

• определить формы судебного контроля за досудебным производством и дать развернутую классификацию его видов;

• разработать процедуру судебного санкционирования и рассмотрения судом жалоб участников процесса с учетом основополагающих принципов уголовного судопроизводства и необходимости максимальной защиты интересов участников судебно-контрольного производства.

• раскрыть соотношение судебного контроля и прокурорского надзора за досудебным производством с позиций их взаимодействия и разграничения;

• выявить возникающие на практике проблемы реализации судебного контроля за законностью в досудебных стадиях уголовного процесса, предложить способы их разрешения и разработать систему научных рекомендаций по совершенствованию этого вида судебной деятельности;

Объектом исследования являются нормы международного, конституционного и уголовно-процессуального права, регламентирующие деятельность суда по проверке законности и обоснованности действий и решений следователя, прокурора и лица, производящего дознание, правовые положения, сформулированные по этим вопросам Конституционным Судом РФ, а также правоприменительная деятельность органов расследования и суда, касающаяся проверки судом законности и обоснованности действий и решений следователя, прокурора и лица, производящего дознание.

Предмет исследования составили особенности реализации судебной власти, связанные с контрольной деятельностью суда на досудебных стадиях уголовного процесса России, предмет, пределы и классификация форм судебного контроля, способы осуществления отдельных его видов, проблемы реализации в практике деятельности судов и пути повышения эффективности контрольной деятельности суда.

Методологическая основа и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляют научные положения диалектической философии, общенаучные методы познания, такие как анализ, синтез, системный подход, логические приемы индукции и дедукции. В процессе разработки разных аспектов темы использовались также частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, статистический, социологический.

Эмпирическую основу исследования составляет программированное изучение практики осуществления судебного контроля и прокурорского надзора за досудебным производством по уголовному делу. По специально разработанной программе было изучено 785 материалов рассмотрения судами г.Самары и' Самарской области жалоб на действия и решения органов расследования, 324 надзорных производства в Самарской областной прокуратуре по жалобам на действия и решения следователя, прокурора и лица, производящего дознание, входящие в настоящее время в предмет судебного контроля. Кроме того, было проведено анкетирование 250 судей, прокуроров, следователей (МВД, прокуратуры, ФСНП), адвокатов и осужденных в целях выяснения их мнения об эффективности действующей модели судебного контроля и перспектив построения этого института уголовного процесса в будущем.

Научная новизна работы обусловлена тем, что диссертация представляет собой первое комплексное изучение судебного контроля за досудебным производством по уголовному делу как разновидности реализации контрольной функции судебной власти. Имеющиеся диссертационные исследования по проблемам, связанным с данной темой, посвящены лишь проверке судом действий и решений органов расследования, принимаемых в стадии предварительного расследования и в большинстве своем не учитывают последних изменений в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, внесенных Постановлением Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 г!, а также Федеральным законом РФ от 20.03.2001 г. "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РФ в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод".

В работе освещаются такие малоизученные проблемы как функции судебной власти и их соотношение, предмет и пределы судебного контроля за досудебным производством, впервые предлагается развернутая классификация видов судебного контроля, с разных сторон исследуется -вопрос о соотношении судебного контроля и прокурорского надзора, впервые предлагается система мер, направленных на повышение эффективности судебной проверки законности деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование. В работе также анализируется законодательство России с момента зарождения института судебного контроля вплоть до настоящего времени и выявляются тенденции в изменении егорегламентации в зависимости от типа политического режима, господствующего в государстве в тот или иной период его развития. Новизна диссертационного исследования заключается также в обосновании вывода о беспробельности судебного контроля за досудебным производством по уголовному делу. В отличие от других исследований по данной проблеме, в диссертации обобщена и проанализирована практика судебной проверки не только законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей, но и иных видов судебного контроля.

Наиболее важными, имеющими как теоретическое, так и практическое значение, представляются следующие выносимые на защиту положения:

1. Предлагается новый подход к определению судебной власти как одного из элементов системы разделения властей, которое выводится из понятий "власть" и "государственная власть" и учитывает различные методы воздействия государства на поведение людей в целях разрешения социальных конфликтов.

2. Обосновано положение о том, что судебная власть реализуется в двух направлениях: осуществление правосудия и судебного контроля. Выделение последнего направления обусловлено спецефическими отличиями между правосудием, с одной стороны, и контрольной деятельностью суда - с другой. Такой подход соответствует идее разделения властей, согласно которой каждая ветвь власти призвана уравновешивать и сдерживать другие.

3. Показано, что контрольная деятельность суда по отношению к актам органов расследования регламентируется рядом международно-правовых актов, а также национальным российским законодательством различных отраслей: конституционным и уголовно-процессуальным, что подчеркивает комплексный межотраслевой характер судебного контроля как правового института. .

4. Предложены различные варианты классификации судебного контроля: по хронологической последовательности исполнения решения и контроля за ним; в зависимости от вида конституционного права, правомерность ограничения которого проверяется судом; по характеру подконтрольного суду акта, по признаку обязательности судебного контроля; по наличию или отсутствию возможности повторной проверки судом действия или решения; по стадии, на которой осуществляется судебный контроль; в зависимости от вида решения (действия), проверяемого судом.

5. Впервые разработано определение формы судебного контроля за досудебным производством. В диссертации выделены две формы судебного контроля за досудебным производством: судебное санкционирование и рассмотрение судом жалоб участников процесса.

6. Вносится и обосновывается предложение по расширению предмета судебного санкционирования путем установления более широкого перечня прав гражданина, для ограничения которых необходимо судебное решение, а, следовательно, расширение перечня действий и решений, производимых по решению суда.

7. Аргументирована необходимость установления беспробельной модели судебного контроля, в соответствии с которой участникам процесса следует предоставить право обжаловать в суд до окончания расследования любое, незаконное по их мнению, процессуальное (не тактическое) решение или действие следователя, лица, производящего дознание, и прокурора.

8. Сформулирован вывод о том, что судебный контроль и прокурорский надзор за досудебными стадиями уголовного процесса являются самостоятельными видами процессуальной деятельности, не заменяющими и не исключающими друг друга. За прокурором следует сохранить обязанность осуществлять надзор за законностью производства по делу, которая вытекает из его роли как органа уголовного преследования. При этом четкое и последовательное разграничение судебного контроля и прокурорского надзора достигается посредством предметного и функционального анализа каждого из них.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней получила развитие недостаточно разработанная до настоящего • времени в уголовно-процессуальной науке проблема реализации судебной власти на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В результате проведенных исследований разработаны: представления о судебном контроле как одной из функций судебной власти в уголовном процессе, понятие формы судебного контроля, классификация его видов, правила определения судебно-контрольной подсудности, механизмы реализации судебного контроля в различных формах, пути повышения эффективности судебного контроля за досудебным производством.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть направлены на совершенствование практики осуществления судебного контроля и повышение уровня законности в деятельности органов расследования. Они могут быть также использованы в законотворческом процессе при внесении изменений в действующий УПК РСФСР и доработке Проекта УПК. Диссертационные разработки по спорным вопросам судебного контроля используются автором в учебном процессе при проведении занятий по уголовному процессу.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования докладывались автором и обсуждались на итоговых научных конференциях кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Самарского государственного университета в 1998, 1999, 2000 г.г., на межведомственной научно-практической конференции в Самарском юридическом институте Минюста РФ в 2001 г. Они также использованы автором при проведении занятий на юридическом факультете СамГУ по уголовному процессу. Некоторые проблемы исследования обсуждались на заседании сектора проблем правосудия Института государства и права РАН. По результатам проведенных исследований автором подготовлено два проекта информационных письма: совместное письмо Самарского областного суда и прокуратуры Самарской области, адресованное всем судьям и прокурорам Самарского региона в 1999 г., а также информационное письмо Самарского областного суда, адресованное судьям Самарской области в 2001 г. Тексты информационных писем одобрены руководством облпрокуратуры и облсуда и разосланы на места.

Основные положения диссертационного исследования отражены в семи опубликованных работах автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Яблоков, Вячеслав Анатольевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ •

Подводя итоги проведенному исследованию, приходим к следующим выводам:

1. Закрепление в Конституции РФ впервые за всю российскую историю принципа разделения властей как одного из основополагающих признаков правового государства предопределяет необходимость определения судебной власти . с точки зрения стоящих перед ней задач и ее места в механизме государственной власти. С этих позиций судебную власть следует рассматривать как принадлежащее судам, составляющим единую судебную систему, исключительное полномочие по разрешению с использованием установленной законом процедуры возникающих в правовой сфере жизни общества конфликтов, направленное на упорядочение общественных отношений и основанное на применении к правонарушителям мер государственного принуждения либо возможности его применения.

2. Достижение поставленных перед судебной властью задач возможно в различных направлениях, что свидетельствует о наличии у нее различных функций, к числу которых в настоящее время следует отнести правосудие и судебный контроль. Формами реализации судебной власти являются конституционное, уголовное, гражданское, административное иарбитражное судопроизводство.

3. Рамки реализации контрольной функции судебной власти в уголовном процессе были существенным образом расширены за счет возрождения института судебного контроля за досудебным производством по уголовному делу, имеющего в России многовековую историю. Основные этапы его развития свидетельствуют о том, что наибольший объем контрольныхполномочий судебная власть приобретала в период либерализации и демократизации уголовного судопроизводства. В основу современной концепции судебного контроля должны быть \* положены многие подтвержденные практикой идеи, закрепленные в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Для разработки будущей модели судебного контроля представляют определенный интерес положения законодательства ряда зарубежных государств, как романо-германской, так и англосаксонской правовых семей.

4. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного процесса как сложное и многогранное правовое явление необходимо рассматривать в институциональном и содержательном аспектах. Институт судебного контроля - это система (комплекс) международных, конституционных и уголовно-процессуальных норм, регулирующих отношения, складывающиеся в процессе проверки судом законности и обоснованности действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование. Содержание деятельности суда при осуществлении контроля на досудебных стадиях уголовного процесса определяется предметом и пределами судебного контроля. Анализ этих явлений позволяет определить предмет судебного контроля как законность и обоснованность любых процессуальных действий и решений органов расследования, которыми, по мнению участника процесса, были нарушены его права. Пределы же судебного контроля определяются в количественном и качественном аспектах.

5. Сложность и многогранность судебно-контрольной деятельности позволяет дифференцировать ее на виды по различным основаниям: по признаку обязательности, по характеру проверяемого акта, по стадии осуществления, по хронологической последовательности исполнения решения и контроля за ним, по возможности повторной проверки, в зависимости от вида проверяемого судом действия (решения).

6. Необходимо дополнить действующее уголовно-процессуальное законодательство нормами, регламентирующими механизм осуществления судебного контроля, т.е. определить его процессуальные формы. Под формой судебного контроля следует понимать установленный процессуальным законом особый- способ защиты гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина, осуществляемой путем проверки судом законности и обоснованности действий и решений органов расследования. Этот способ охватывает условия, содержание, последовательность, порядок возбуждения, процедуру и срок осуществления судом проверочных действий на досудебных стадиях уголовного процесса. Следует выделить две разновидности форм судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса:

• санкционирование судом действий и решений, ограничивающих конституционные права граждан;

• рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов расследования.

7. При разработке модели судебного санкционирования в Проекте УПК необходимо расширить его предмет и закрепить в УПК обязанность органа расследования получить судебное разрешение для: заключения под стражу; помещения в медицинское учреждение для производства экспертизы; отстранения от должности, наложения ареста на имущество, производства личного обыска, освидетельствования, осмотра, обыска и выемки, ареста и выемки почтовых, телеграфных и иных сообщений, прослушивания (контроля) телефонных'и иных переговоров. В целях реализации конституционного права гражданина на неприкосновенность частной жизни необходимо закрепить обязанность органа расследования получать судебное решение для производства обыска и выемки не только в жилище, но и в иных помещениях и строениях: гаражах, складских и подсобных помещениях, автомобилях, офисах и т.д.

8. Следует дифференцировать процедуры судебного санкционирования в зависимости от того, какой характер оно носит - предварительный или последующий. Последующее судебное санкционирование необходимо, когда орган расследования воспользовался правом производства следственного действия без судебного решения в случаях, не терпящихотлагательства. Под такими случаями с учетом опыта зарубежных стран следует считать: 1) реальную опасность утраты следов и вещественных доказательств; 2)необходимость исполнить приказ об аресте; 3) производство действия при преследовании подозреваемого; 4) доносящиеся из помещения крики о помощи; 5) необходимость предотвратить опасность для жизни и здоровья

• людей, а также предупредить серьезный ущерб собственности (при сообщениях о взрывах, пожарах и др.). При этом действие принципа состязательности при предварительном судебном санкционировании следственных действий следует ограничить, установив состязательную процедуру только для последующего санкционирования.

9. Важной формой судебного контроля является рассмотрение судом жалоб на действия и решения органов расследования. Специфика предварительного расследования в нашей стране требует законодательного закрепления беспробельной модели судебного контроля за досудебным производством в форме обжалования. Жалобы на любое процессуальное (не тактическое) действие (бездействие) или решение органа расследования могут подаваться непосредственно в суд любым лицом, права и интересы которого нарушены. Процедура рассмотрения судом жалоб на действия и решения органов расследования должна быть построена на состязательной основе. При этом суд имеет право решать вопрос о принятии или непринятии жалобы к производству с учетом изложенных в ней доводов. Как показало изучение практики, эффективность судебного обжалования в настоящее время крайне низка в силу малого количества поступающих в суды жалоб. Для устранения этого недостатка необходим комплекс мер: улучшение материально-технического обеспечения деятельности судов, организация работы по повышению квалификации судей, повышение уровня правосознания населения и доведение правовой информации до его сведения, детальная законодательная регламентация рассмотрения судом жалоб с учетом специфики обжалуемых действий и решений и др.

10. Проблему соотношения судебного контроля и прокурорского надзора на досудебных стадиях уголовного процесса необходимо рассматривать с двух сторон: взаимодействие этих институтов и их разграничение. Взаимодействие судебного контроля и прокурорского надзора предопределяется общностью стоящих перед прокурором и судом задач, частичным совпадением предмета контрольно-надзорной деятельности и характера используемых при этом полномочий. Формами взаимодействия суда и прокуратуры на досудебных стадиях уголовного судопроизводства являются:

1) утверждение прокурором решения органа расследования об ограничении конституционных прав граждан, подлежащего судебному санкционированию;

2). предварительное рассмотрение прокурором направленных в суд жалоб участников уголовного судопроизводства на действия и решения органов расследования;

3) участие прокурора в судебном заседании при решении судом вопроса о санкционировании ограничения конституционных прав личности или вопроса о законности и обоснованности действий и решений органов расследования по жалобам участников процесса.

11. Несмотря на наличие целого ряда общих черт, .судебный контроль и прокурорский надзор являются самостоятельными видами уголовно-процессуальной деятельности, не заменяющими и не исключающими друг друга. Четкое и последовательное разграничение судебного контроля и прокурорского надзора за предварительным расследованием достигается посредством предметного и функционального анализа каждого из них, что позволяет выявить разницу между этими видами уголовно-процессуальной деятельности, которая заключается в следующем:

• предмет судебного контроля за досудебным производством шире предмета прокурорского надзора, поскольку решения прокурора подконтрольны суду;

• различны основания для проведения проверки: судебный контроль осуществляется только по жалобам участников процесса или при наличии ходатайства органа расследования о производстве действий, ограничивающих конституционные права граждан, а прокурорский надзор может осуществляться и при отсутствии подобных оснований, т.е. инициативно;

• различаются методы осуществления проверочной деятельности: судебному контролю в большинстве случаев свойственна состязательная процедура, а прокурорский надзор всегда лишен начал состязательности;

• круг полномочий прокурора, направленных на устранение допущенных нарушений закона, шире аналогичных полномочий суда, что связано с осуществлением со стороны прокурора процессуального руководства расследованием преступлений.

В силу этого за прокурором следует сохранить обязанность осуществлять надзор за законностью производства по делу, которая вь1текает из его роли как органа уголовного преследования.
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