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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Системные недостатки российского правосудия по уголовным делам подвергаются в последнее время все большей критике. 99,5 - 99,6 % обвинительных приговоров, выносимых в России в последние годы1, равно как и тенденция, при которой более чем по 77,5 - 80 % зарегистрированных сообщений о преступлениях уголовные дела не возбуждаются , рассматриваются правозащитниками и учеными как однозначные свидетельства неэффективности имеющегося уголовно-процессуального регулирования.

В связи с этим призыв к радикальному изменению российского уголовно-процессуального законодательства набирает все большую популярность -причем не только в научных кругах, но и в неспециализированных средствах массовой информации. Пример тому - активно освещаемые в периодике дискуссии о возврате требования к установлению в ходе уголовного судопроизводства объективной истины , а также о введении института следственных судей4. Предмет обеих дискуссий непосредственно затрагивает вопросы доказывания в уголовном процессе, которое, как издавна отмечалось в науке, «образует основу уголовного судопроизводства». Вместе с тем, предлагаемые решения основаны на традиционном для российской правовой системы убеждении, что одно лишь «правильное» изменение закона способно разом устранить всю негативную правоприменительную практику.

Но если обратиться к законодательству наиболее развитых зарубежных стран континентальной системы права, равно как и к практике Европейского Суда по правам человека (далее также - Европейский Суд, Суд), то виден принципиально иной подход, подчеркивающий не роль совершенствования нормативного регулирования, а значимость беспристрастного и разумного применения уже имеющихся правовых норм с позиции требований справедливого судебного разбирательства. В таком подходе требования процессуальной формы не рассматриваются как самоцель и не являются непреодолимым препятствием для непредвзятого познания по конкретному уголовному делу.

В отечественной доктрине доминирует противоположное мнение - о приоритете процессуальной формы как гарантии истинности процессуального
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познания, познавательной «неполноценности» не отвечающей требованиям процессуальной формы информации, - которое, в принципе, существенно не меняется, несмотря на проводимую реформу по упрощению процессуальных отраслей права.

В такой ситуации приобретает актуальность системный анализ вопроса об использовании непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам. Актуальность данного вопроса подчеркивается и относительно недавними изменениями законодательства, внесенными Федеральным законом от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», - которые были расценены многими учеными как разрушающие традиционную процессуальную форму и ставящие под сомнение основные постулаты классической теории доказательств.

Внесение в российский уголовно-процессуальный закон подобных изменений не только выводит вопрос о роли непроцессуальной информации в доказывании за рамки таких привычных и широко освещенных в науке тем, как использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании и участие в последнем защитника, но и требует осмысления на междисциплинарном и сравнительно-правовом уровне.

В связи с изложенным представляется актуальным исследование взаимосвязи отечественного уголовно-процессуального права с современными теориями философии познания и достижениями международно-правовой доктрины, проявляющимися в прецедентном праве Европейского Суда и нормативном регулировании использования непроцессуальной информации в доказывании в законодательстве европейских стран континентальной системы права, а также экстраполяция результатов такого исследования на отечественную науку и правоприменительную практику.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Среди научных исследований, в которых предпринята попытка системного рассмотрения проблемы использования разных видов непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам, можно назвать сравнительно небольшое количество работ монографического уровня - в частности, работы Д.И. Беднякова, Р.Н. Белинского, М.П.Полякова. Однако в значительной части данные работы посвящены только одному аспекту исследуемой проблемы -использованию в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. В связи с этим, проблема использования непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам не получила комплексного научного исследования, хотя частные аспекты в рамках данной темы изучены достаточно глубоко.

Так, вопросы участия защитника в доказывании на монографическом уровне рассматривались в работах Н.М. Кипниса, Е.Ю. Львовой, А.Д. Героева, И.С. Красковой, Ю.Ю. Воробьевой, Е.В. Кронова, М.Х. Битоковой, А.В Закомолдина, Н.А. Пастернак и др.

Вопросы использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности детально анализируются в монографиях и диссертационных

исследованиях Е.А. Доли, Ю.В. Кореневского, М.Е. Токаревой, В. М. Мешкова, В.Л. Попова, М.П. Полякова, В.А. Семенцова, В.Ю. Сафонова, А.В. Земсковой, В.К.Зникина, Т.В. Трубниковой, Н.В. Изотовой, Д.Н. Кленова, Д.С. Кучерука и

Др.

Вопросы о дифференциации процессуальной формы и упрощенных процедурах уголовного судопроизводства исследовались на монографическом и диссертационном уровне в трудах М.С. Строговича, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба, Н.С. Мановой, Г.В. Абшилавы, Н.П. Дубовика, П.Н. Ременных, А.А. Плясуновой, А.В. Кищенкова, А.В. Боярской, Д.В. Глухова, Ю.В. Кувалдиной, М.Ю. Жировой и др.

Отдельные суждения по всем упомянутым частным вопросам использования непроцессуальной информации в доказывании высказывались также в работах И.Л. Петрухина, С.А. Шейфера, В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова, Н.А. Колоколова, А.Р. Белкина, А.В. Победкина, Ю.В. Астафьева, А.С. Александрова, С.А. Пашина и др.

Исследования перечисленных авторов, несмотря на значительный вклад в развитие науки, не исчерпали всех аспектов обозначенной проблемы.

Недостаточно раскрытыми остаются вопросы взаимосвязи теоретических подходов к разрешению исследуемой проблемы с общими положениями современной теории познания, которая уже не может пониматься как сфера господства исключительно диалектического материализма, а также корректности данных подходов с точки зрения современных правовых позиций Европейского Суда, нормативного регулирования в странах континентального права и российской правоприменительной практики.

В существующих в науке уголовного процесса разработках по  
исследуемому вопросу недостаточно анализируются воззрения  
дореволюционных процессуалистов, которые отражали более

плюралистический подход к философским основаниям теории доказательств, чем тот, что доминирует в современной науке. Вопросы о роли непроцессуальной информации, отличиях последней от доказательств и возможности ее использования при обосновании процессуальных решений по уголовном делам были затронуты в трудах таких ученых, как И.Я. Фойницкий, В.К. Случевский, СИ. Викторский, М.Н. Гернет и др.

Кроме того, комплексное рассмотрение исследуемой проблемы требует анализа работ ученых-философов (П. Фейрабенда, Е.Н. Ищенко, Н.И. Алиева, Н.В. Дрянных, А.Б. Тазаяна), освещающих наиболее общие подходы (парадигмы5) в современной теории познания, которые могут явиться основой для отграничения уголовно-процессуального и непроцессуального познания.

Вопросы практики Европейского Суда по правам человека и зарубежных стран, связанные с анализируемыми в настоящей работе направлениями использования непроцессуальной информации в доказывании по уголовным

' Парадигма (от др.-греч. «пример, модель, образец») - совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, объединяющая большинство членов научного сообщества или их достаточно представительных групп.

делам, обстоятельно исследовались как в работах зарубежных ученых (Н. Мол, К. Харби, Р.В. дель Кармен), так и отечественными процессуалистами (Т.В. Трубникова, Л.В. Головко, А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский, А.А. Тарасов). Однако в большинстве перечисленных исследований недостаточно освещен вопрос об общих тенденциях нормативного регулирования использования непроцессуальной информации в доказывании в странах, близких к России по правовой системе (в частности, Франции и Германии), а также о «преломлении» теоретических построений Европейского Суда в уже имеющемся уголовно-процессуальном законе (российском и зарубежных стран) и правоприменительной практике.

Применительно к упрощенным процедурам уголовного производства рядом ученых (Н.П. Дубовик, П.Н. Ременных, А.А. Плясунова и др.) производилось сравнительно-правовое исследование, однако его основным предметом становилось регулирование в Соединенных Штатах Америки, являющихся страной общего права. Хотя некоторые исследователи, в частности, А.А. Плясунова, рассматривали на диссертационном уровне упрощенные процедуры в странах континентального права, однако скорее в «обзорном» ключе. В связи с этим, недостаточное научное освещение получило существующее в европейских странах континентальной системы права упрощение процессуальной формы на системном уровне - во взаимосвязи с международными правовыми актами по вопросам упрощения уголовного судопроизводства и практикой Европейского Суда.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в сфере доказывания по уголовным делам при использовании непроцессуальной (полученной за пределами процессуальной формы) информации.

**Предметом диссертационного исследования** выступают доктринальные теории, правовые нормы Российской Федерации и зарубежных государств, а также практика российских судов и Европейского Суда по правам человека, связанные с предметом исследования.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целью настоящей работы является определение возможного направления развития уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики с точки зрения основных парадигм философии познания, практики развитых зарубежных стран континентальной системы права и Европейского Суда по правам человека, с разумным сохранением и обеспечением преемственности правовых институтов, сформированных действующим уголовно-процессуальным законом.

Данная цель определяет следующие задачи исследования:

анализ существующих философских подходов к познанию и влияния, оказываемого ими на теорию доказательств в уголовном процессе;

рассмотрение понятия допустимости доказательств в исторической ретроспективе для определения наличия в нем потенциала для развития, выражающегося в разумном расширении использования непроцессуальной информации, и возможного пути его реализации;

анализ содержания правовых позиций, сформированных Европейским Судом применительно к использованию в доказывании информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности, познавательной деятельности защитника, а также в рамках упрощенных уголовно-процессуальных процедур, и их влияния на уголовный процесс Германии и Франции;

осуществление классификации существующих в российской уголовно-процессуальной науке теоретических и практических подходов к использованию в доказывании информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности, познавательной деятельности защитника и в рамках упрощенных уголовно-процессуальных процедур, и их анализ с точки зрения международных правовых стандартов и практики зарубежных стран;

формулирование предложений по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства и правоприменения, затрагивающего исследуемые аспекты использования непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам.

**Методология и методы исследования.** Для достижения указанной цели исследования и решения поставленных задач были использованы общенаучные методы исследования - анализ, синтез, классификация, сравнение, систематизация и обобщение, специальные методы гуманитарных наук - в частности, социологический опрос (анкетирование), а также частные научные методы юриспруденции - сравнительно-правовой, правового моделирования, программированного изучения правоприменительной практики.

**Теоретической основой диссертационного исследования** выступают положения философии познания, теории права, уголовно-процессуального права.

**Нормативной базой** настоящей работы являются Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, правовые акты Европейского Союза, практика Европейского Суда по правам человека, действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Германии и Франции, подзаконные нормативные правовые акты, решения Конституционного Суда России, постановления и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют результаты изучения судебных актов Верховного Суда РФ; материалов 224 уголовных дел и 200 судебно-контрольных материалов, находившихся в 2013-2015 годах в производстве районных судов Самарской области; 154 приговора судов общей юрисдикции Самарской области и 297 приговоров по делам, рассмотренным в Российской Федерации на основании результатов дознания в сокращенной форме, опубликованных в электронном правовом ресурсе «РосПравосудие»6, а также рассмотренных мировыми судьями Самарской

6 Картотека «РосПравосудие». [Электронный ресурс]. — URL: section-acts, (дата обращения: 20.08.2015 г.).

области материалов 52 дел, предварительное расследование по которым осуществлялось путем дознания в сокращенной форме.

При подготовке диссертационной работы также использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими учеными в ходе исследования отдельных аспектов рассматриваемой темы и результаты опроса 84 правоприменителей (41 прокурора и их помощников, 43 адвокатов) по специально разработанной программе.

**Научная новизна диссертационного исследования.** В рамках настоящего исследования впервые:

- системно изложены международные, зарубежные и отечественные  
подходы к использованию в доказывании информации, полученной в  
результате оперативно-розыскной деятельности, познавательной деятельности  
защитника, а также в рамках упрощенных уголовно-процессуальных процедур,

- разработана система мер по развитию нормативного регулирования и  
правоприменительных «стандартов» с целью совершенствования  
использования разных видов информации, полученной вне уголовно-  
процессуальных форм, в доказывании по уголовными делам.

**На защиту выносятся следующие основные положения, характеризующие новизну диссертационного исследования:**

1. На основе анализа подходов, существующих в современной философии познания, сделан вывод о существовании двух базовых парадигм, которые условно можно назвать «фундаменталистской» и «релятивистской», - и прослежено их влияние на основные положения теории доказательств.

Обосновано, что классическая теория доказательств, стоящая на позициях «фундаменталистской» (от лат. fundamentum - основание) философской парадигмы, абсолютизирует значение процессуальной формы как гарантии достижения истинного знания и отрицает познавательную ценность непроцессуальной, то есть полученной вне уголовно-процессуальных процедур, информации.

В противовес классическому подходу в теории доказательств созданы концепции, утверждающие возможность получения истинного знания вне процессуальной формы, отвечающие духу «релятивистского» (от лат. relativus -относительный) подхода к познанию, сущность которого сводится к признанию равной познавательной ценности любой информации, независимо от способов ее получения и формы **ее** закрепления. В связи с признанием в рамках такого подхода самостоятельного доказательственного значения оперативно-розыскной деятельности, познавательной деятельности защитника либо любой полученной вне процессуальной формы информации, стирается грань между процессуальным и непроцессуальным познанием.

2. Показано, что «релятивизм» и «фундаментализм» в контексте уголовного процесса представляют собой крайности, позитивное содержание которых перевешивается возможными негативными последствиями их практической реализации. Придерживающиеся любой из названных парадигм ученые в реальности, как правило, в каких-то частностях могут проявлять гибкость и отступать от избыточно радикальных, а потому - уязвимых

утверждений, однако их приверженность какой-то из названных парадигм обычно прослеживается при этом достаточно четко.

В связи с этим подходы, сформированные в рамках теории доказательств, наследуют недостатки, свойственные «фундаменталистскому» или «релятивистскому» подходу - чрезмерное сужение критериев истинности знания или, напротив, беспредельное их расширение, что одинаково не позволяет обеспечить объективность познания.

1. Разделяя в целом позиции, сформированные в рамках классической теории доказательств, автор считает, что непроцессуальная информация не должна априори отвергаться, а использоваться в процессуальном познании с более свободных позиций, не подменяющих формализмом здравый смысл и назначение процессуальной формы как гарантии прав личности. Под «здравым смыслом» в настоящей работе понимается непредвзятое нахождение баланса между «личным опытом правоприменителя», «символами веры общества» и «существующей в профессиональном сообществе негласной традицией» (А. Барак) . Доказано, что главный критерий, отграничивающий непроцессуальное от процессуального - допустимость доказательств - включает в себя как формальный элемент, так и субъективное усмотрение властвующего субъекта.
2. На основе анализа практики Европейского Суда установлено, что, допуская принципиальную возможность непосредственного использования непроцессуальной информации в доказывании по уголовным делам, Суд не требует радикального реформирования исторически сформировавшегося в государстве типа уголовного процесса (по образцу, например, стран общего права). Обосновано, что вместо этого Европейский Суд делает акцент на разумном и беспристрастном обеспечении равенства сторон при проверке как доказательств, так и непроцессуальной информации, представленной другой стороной, в рамках уже имеющихся в национальном праве процессуальных гарантий и институтов, - то есть, нахождении баланса между объективным и субъективными элементами свойства допустимости доказательств. Показано, что аналогичный подход, стремящийся сохранить исторически характерный для стран континентального права «смешанный» характер уголовного процесса и обеспечить действие предлагаемых Европейским Судом принципов в рамках уже имеющихся процессуальных институтов, характерен для наиболее развитых стран континентальной системы права, таких, как Германия и Франция.
3. На основе анализа российской правоприменительной практики использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности (далее - ОРД), автор критически оценивает как допускаемое принятие промежуточных процессуальных решений на основании исключительно результатов ОРД, так и взаимную оторванность друг от друга практики и существующих доктринальных концепций, что порождает объективную проблему возможности фальсификации результатов ОРД и провокации совершения преступлений.

7 Барак А. Судейское усмотрение. М.: Норма, 1999. С. 158-169.

От подобных негативных явлений не спасают средства, предлагаемые концепцией «трансформации» результатов ОРД, равно как и проверка на соответствие требованиям Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (который неоднократно признавался Европейским Судом не обеспечивающим действенных гарантий от злоупотреблений со стороны должностных лиц) и известность источника информации, а тем более, свободное принятие результатов ОРД как доказательств.

6. С учетом международного и зарубежного опыта обоснована  
необходимость устранения излишнего процессуального дублирования  
полученной в ходе оперативно-розыскной деятельности информации путем  
введения возможности непосредственного процессуального использования  
результатов оперативно-розыскного мероприятия (далее - ОРМ) «опрос».

Представляется разумным не дублировать в последующем подобные опросы путем проведения допросов тех же лиц в ходе предварительного расследования (за исключением опросов лица, совершение которым преступления было зафиксировано в ходе ОРМ), а установить разумные гарантии прав опрашиваемого лица. К таким гарантиям можно отнести разъяснение опрашиваемому содержания ст. 48 и ст. 51 Конституции РФ (с правом привлечения им адвоката для оказания юридической помощи с уровнем прав, аналогичных правам адвоката свидетеля), а также обязательную видеофиксацию хода опроса.

7. Другим направлением совершенствования использования результатов  
ОРД в доказывании является ориентация правоприменительных стандартов на  
беспристрастное обеспечение участия стороны защиты в проверке результатов  
ОРД и закрепление нормативных гарантий, направленных на предотвращение  
провокации преступлений, в виде:

запрета на использование в доказывании результатов ОРМ, в ходе которых выявлено совершение (покушение на совершение) конкретным лицом преступления, в случае отсутствия до проведения ОРМ конкретной и достаточной информации, дающей основание подозревать данное лицо в предшествующем совершении аналогичных преступлений или сформировавшемся умысле на совершение преступления, выявленного в ходе таких мероприятий;

возможности допроса лица (сотрудника или информатора полиции), предоставленные которым сведения послужили основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий, в условиях, позволяющих его визуальное наблюдение защитником обвиняемого и государственным обвинителем;

возможности состязательного исследования в судебном заседании сведений, послуживших основанием для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

8. На основе анализа существующих подходов к участию защитника в  
доказывании по уголовному делу, а также актуальной правоприменительной  
практики обоснована идея о недостаточной эффективности реализации  
предложений по радикальному расширению познавательных полномочий  
адвоката (путем введения так называемого «параллельного расследования»)

либо по значительному увеличению прав адвоката в рамках доказывания, осуществляемого официальными участниками процесса (например, путем расширения возможностей участия защитника в проводимых на досудебном этапе следственных действиях).

Показано, что для конструктивного разрешения вопроса об использовании в доказывании результатов непроцессуальной познавательной деятельности защитника необходимо не совершенствование закона, а изменение стандартов правоприменения, которые должны ориентировать суд на то, что при проверке и оценке доказательств стороны обвинения не следует отказываться от информации, представленной стороной защиты, исключительно по формальным основаниям. Такую информацию следует принимать во внимание, давать ей оценку с позиций ее относимости и достоверности и проверять в судебном заседании наравне с другой информацией по делу.

9. Показано, что тенденция упрощения уголовного процесса,  
приобретающая все большее распространение, приводит к непосредственному  
использованию в доказывании непроцессуальной информации, полученной в  
рамках упрощенного этапа производства по делу.

Доказано, что общими принципами упрощения уголовного процесса на международном уровне и в зарубежном праве выступают недопустимость одновременной «деформализации» и досудебных и судебных стадий уголовного процесса, а равно необходимость наличия эффективного судебного контроля и гарантий возврата к общему порядку производства.

1. На основе анализа наиболее дискуссионных упрощенных процедур в российском уголовном процессе (особый порядок судебного разбирательства -гл. 40 УПК РФ, дознание в сокращенной форме - гл. 32.1 УПК РФ) показано, что дознание в сокращенной форме не позволяет добиться реальной процессуальной экономии. Отчасти проблема может быть решена декриминализацией некоторых деяний, производство по которым сейчас осуществляется в упрощенных уголовно-процессуальных формах.
2. Автором обосновано, что тенденция разрушения традиционной для континентальной системы процессуальной формы, наметившаяся в российском законе с введением дознания в сокращенной форме, принимает все более тревожные проявления. К их числу относится неявное введение в общий порядок производства по делу элементов, допускающих упрощение всех этапов уголовного процесса вне зависимости от категории преступления, в виде использования объяснений и результатов исследований, полученных до возбуждения уголовного дела в рамках «упрощенной» процессуальной формы, в последующем доказывании как в общем порядке досудебного судопроизводства (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ), так и в особом порядке судебного разбирательства.

12. Для устранения негативной тенденции упрощения  
(«депроцессуализации») всех этапов уголовного процесса, предлагается  
дополнить ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ указанием на невозможность использования в  
качестве доказательств сведений, полученных в ходе проверки сообщения о  
преступлении в рамках получения объяснений и производства исследований

предметов, документов, трупов, за исключением случаев, когда установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, путем производства следственных действий, предусмотренных УПК РФ, невозможно. В подобных случаях дознаватель, следователь обязан выносить мотивированное постановление с указанием конкретных фактических оснований принятия решения о возможности использования в качестве доказательств сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного  
исследования** определяется его актуальностью, новизной,

сформулированными выводами и предложениями. Положения, выдвинутые и обоснованные в диссертационном исследовании, могут быть востребованы законотворческой и правоприменительной практикой, служить основой для разработки законопроектов и постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также использоваться в процессе обучения студентов юридических вузов.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации изложены в 1 монографии объемом 12 п.л. и 11 статьях общим объемом 5,6 п.л., опубликованных в журналах и сборниках материалов научных конференций, в том числе 5 статьях в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень рекомендованных ВАК.

Теоретические и прикладные положения, рассмотренные в диссертационном исследовании, обсуждались на научно-практических конференциях молодых ученых в Самарском государственном университете (в 2013-2015 гг.), а также 8 научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня, включая: Международную научно-практическую конференцию «Правоприменение и судебная защита: национальное и международно-правовое измерение» (Новосибирск, НГУ, 17-18 октября 2013 г.); Международную научно-практическую конференцию «Уголовное судопроизводство: история и современность» (Москва, МГЮА, 20-21 марта

2014 г.); XI Международную научно-практическую конференцию  
«Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти,  
ВУиТ, 17-20 апреля 2014 г.); Всероссийскую научно-практическую  
конференцию, посвященную 90-летию Заслуженного юриста России, доктора  
юридических наук, профессора Семена Абрамовича Шейфера и 65-летию его  
профессиональной деятельности «Актуальные проблемы современного  
уголовного судопроизводства России» (Самара, СамГУ, 29-30 января 2015 г.);  
VI-ую Международную научно-практическую конференцию «Проблемы  
отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и  
практика» (Курск, Юго-Западный госуниверситет, 16-18 апреля 2015 г.);  
Всероссийскую юридическую научную конференцию с международным  
участием «Современные парадигмы юридической науки: взаимодействие  
традиций и инновационные подходы (70-летию Победы во Второй мировой  
войне посвящается...)» (Ростов-на-Дону, Ростовский филиал РГУП, 14 мая

2015 г.); Международную научно-практическую конференцию «Новая теория  
уголовно-процессуальных доказательств» (Нижний Новгород, Нижегородская  
академия МВД России, Нижегородская правовая академия, 20-21 мая 2015 г.);

Всероссийскую научную конференцию «Нравственные начала российского уголовного процесса», посвященную 90-летию со дня рождения профессора Л.Д. Кокорева (Воронеж, Воронежский госуниверситет, 27-28 июня 2015 г.).

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 8 параграфов, заключения, библиографического списка, приложений, содержащих законопроект, обобщение изученной судебной практики и результатов опросов правоприменителей по исследованным в диссертации вопросам.