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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств"

Актуальность темы диссертационного исследования. Новейшую российскую историю можно охарактеризовать не только как период реформ в экономической и социально-культурной сферах жизни общества, но и как время значительного изменения правовой надстройки. Это связано с тем, что в Конституции Российской Федерации было провозглашено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, и что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Изменения законодательства не могли не затронуть общественные отношения, связанные с уголовным судопроизводством, где, по нашему мнению, особенно остро стоит вопрос, связанный с определением парадигмы взаимоотношений личности, общества и государства.

УПК Российской Федерации1, принятый 22 ноября 2001г., развивая конституционные положения, провозгласил первостепенной задачей государства в области уголовно-процессуальных отношений охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). Наряду с этим положением основной закон нашего государства -Конституция - устанавливает в ч.З ст. 50, что каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Одним из видов пересмотра приговоров является возобновление производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, именно его мы хотим рассмотреть в нашем исследовании. Помимо того, что указанный институт обеспечивает конституционное право граждан, он еще обеспечивает претворение в жизнь прав, закрепленных в международных документах. Так, согласно п.5 ст.15 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый, кто осужден за какое-либо преступление, имеет право на то, чтобы его осуждение и приговор были пересмотрены вышестоящейсудебной инстанцией. Европейская конвенция о защите прав и основных свобод человека в статье 6 гарантирует право на справедливое

Уголовно-процессуальный кодекс - в дальнейшем УПК РФ. судебное разбирательство, на обеспечение которого также направлено существование, указанного вида пересмотра приговоров.

Открытие новых или вновь открывшихся обстоятельств, безусловно, свидетельствует о неправосудности вынесенного приговора, а каждый неправосудный приговор несет в себе нарушение прав граждан, тем более в такой сфере, которой является уголовное судопроизводство. Суд, как орган государства, наделен исключительным правомочием признания человека виновным в совершении преступления, назначения ему наказания, которое зачастую связано с нарушением гарантированных конституционных прав, а потому данный вид пересмотра приговоров, наряду с другими, также направлен на обеспечение выполнения назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в статье 6 УПК РФ.

Необходимо отметить, что указанный вид пересмотра приговоров отличает немногочисленная практика его применения, однако потенциал его значителен. Во-первых, это связано с задачами, которые возлагает на него Конституционный Суд РФ. По своей сути они несколько отличаются от содержания, которым наполняет его законодатель в нормах УПК. Во-вторых, на современном этапе развития нашего общества и государства проблема борьбы с коррупцией во власти выходит на первый план, в том числе и в правоохранительных органах. Это было отмечено на ежегодной пресс-конференции Президентом РФ В.В. Путиным в 2007 году2. За последние несколько лет мы стали свидетелями громких разоблачений, связанных с деятельностью сотрудников силовых структур, в том числе разоблачений так называемых «оборотней в погонах», которые в течение нескольких лет имели возможность сфабриковывать уголовные дела в отношении ни в чем не повинных граждан. Обозначенная проблема не обошла и наш регион.

В Оренбургском областном суде на рассмотрении находится дело, возбужденное следователями областной прокуратуры ещё в 2004г. В уголовном деле фамилии 13 милиционеров. В 2004 году выяснилось, что

2 Подробнее: Аргументы и факты.2007. № 6 (1371). 13 февраля.С.2. стражи порядка возбуждали фиктивные уголовные дела и привлекали заведомо невиновных оренбуржцев к уголовной ответственности. За первое полугодие 2003 года в Промышленном РОВД г. Оренбурга было сфабриковано около 60 уголовных дел» . Безусловно, что как в назначении уголовного судопроизводства, так и конкретно института пересмотра приговоров по новым или вновь открывшимся обстоятельствам не входит решение кадровых вопросов силовых структур, но люди, которые пострадали от подобной деятельности представителей власти, вправе рассчитывать на то, что государство должно выработать такой механизм, с помощью которого они могли бы восстановить свои нарушенные права.

Названные обстоятельства объективно указывают на то, что необходимо проведение комплексного исследования теоретических, нормативных и практических вопросов, связанных с надлежащим нормативным регулированием и оптимальной практической реализацией данного уголовно-процессуального института.

Степень научной разработанности темы. Прежде всего необходимо отметить, что институт возобновления уголовного судопроизводства был известен правоприменителю ещё в царской России. Затем он был воспринят новой советской властью. И как следствие этого, стал предметом исследований дореволюционных процессуалистов, C.B. Познышева, Н.Н.Розина, И.Я. Фойницкого. Они в своих исследованиях, так или иначе, затрагивали проблемные вопросы, связанные с практикой его применения.

В советский период указанный порядок пересмотра приговоров рассматривался как в диссертационных, так и в монографических исследованиях. Проблемные вопросы, связанные с возобновлением уголовного судопроизводства, были предметом специальных научных изысканий, проведенных Л.Ш. Берсугуровой, М.К. Белобабченко, В.С.Балакшиным, H.A. Громовым, B.C. Посник. Указанными учеными были написаны кандидатские и докторские диссертации. Наряду с этим

3 Неверов, О. Игры с законом//Аргументы и факты в 0ренбуржье.2006. №11 (370).15марта.С.6. существенный вклад в разработку обозначенного института внесли Г.З.Анашкин, В.Д. Арсеньева, В.И. Басков, A.A. Безуглова, В.М. Блинов, А.Я. Грун, В.А. Ефанова, JI.B. Захожим, A.C. Кобликов, H.A. Комарова,

A.М.Ларин, И.Б. Михайловская, Я.О. Мотовиловкер, C.B. Максимов,

B.В.Николайченко, И.Д. Перлов, П.В. Рашков, A.JI. Ривлин, М.С. Строгович, А.Ф. Соколов, О.П. Темушкин, Б.С. Тетерин, М.А. Цатурян, В.И. Шинд, П.С.Элькинд, Н.П. Яблоков, H.A. Якубович.

С принятием нового УПК РФ А.Д. Зумакуловым было проведено диссертационное исследование, связанное с институтом возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Указанная работа, безусловно, заслуживает внимания, так как это одна из первых работ, в которой освещаются проблемные вопросы в свете нового УПК. Однако мы не можем согласиться с предложениями • автора по совершенствованию законодательства. Так, в частности, он предлагает дополнить перечень вновь открывшихся обстоятельств, обозначенных в ч.З ст. 413 пунктом, в котором бы говорилось об иных вновь открывшихся обстоятельствах, могущих служить основанием для возобновления уголовного судопроизводства. Не можем мы согласиться также с его предложением, что лицо, сообщающее сведения о вновь открывшихся обстоятельствах, предусмотренных в п.1-3. ч. 3 ст. 413 УПК, должно предупреждаться об уголовной ответственности за заведомо ложный донос. Надо сказать, что в диссертации им были освещены проблемные вопросы, по большей части связанные именно с возбуждением производства органами прокуратуры, иные же вопросы получили меньшее освещение либо вообще не были затронуты автором.

Указанные доводы свидетельствуют о том, что институт возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств нуждается в дальнейшем научном осмыслении как в целом, так и в части отдельных его положений, а также требует комплексного исследования вкупе с другими институтами пересмотра приговоров.

В связи с этим объектом исследования выступает система уголовно-процессуальных отношений в сфере, связанной с возобновлением уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также научно-теоретические, правовые, процессуальные и практические вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина при применении указанного института.

Предметом исследования является система норм международного и отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующая порядок пересмотра приговоров, вступивших в законную силу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также законодательство государств ближнего и дальнего зарубежья.

Целью исследования является комплексный системный' анализ возобновления уголовного судопроизводства в российском уголовном процессе на основе результатов изучения норм уголовно-процессуального права и научных трудов в области общей теории права, уголовно-процессуального права, уголовного права, философии, а также внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой части и практики его применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

1) исследовать сущность, содержание, значение и место порядка возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в системе иных институтов обжалования приговоров;

2) раскрыть действие принципов уголовного процесса при осуществлении возобновления уголовного судопроизводства;

3) осветить исторические этапы становления и развития указанного института;

4) выявить понятие и сущность новых и вновь открывшихся обстоятельств как оснований возобновления производства, а также проанализировать судебную практику по данному вопросу;

5) исследовать поводы и основания возбуждения производства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств;

6) проанализировать правовое положение лица, которое фигурирует в уголовном судопроизводстве, подлежащем возобновлению;

7) рассмотреть механизм установления новых и вновь открывшихся обстоятельств, а также деятельность суда по разрешению вопроса о возобновлении уголовного судопроизводства;

8) сформулировать и выдвинуть конкретные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания, который позволил рассмотреть изучаемые явления и процессы в их историческом развитии и социальной взаимосвязи.

Достоверность положений, содержащихся в диссертации, обеспечивается применением общенаучных методов анализа, синтеза, дедукции и индукции, а также частнонаучных методов исследования: исторического, системно-структурного, сравнительно-правового, статистического, социологического.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области уголовного и уголовно-процессуального права Российской Федерации, общей теории права и истории права, философии. Непосредственными источниками информации по теме исследования стали: монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, акты правосудия, комплексно отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ4, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство,

4 Далее по тексту - Конституция. решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ, относящиеся к рассматриваемым вопросам, конвенции, декларации, пакты, относящиеся к источникам международного права. Использовалось ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство (Уставуголовного судопроизводства 1864г., законодательство Союза ССР и РСФСР), а также современное уголовно-процессуальное законодательство некоторых стран ближнего и дальнего зарубежья.

Эмпирической базой исследования послужили статистические данные Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде РФ. В прокуратурах Оренбургской, Самарской, Челябинской областей, Республики Башкирия изучено 34 материала, на основании которых решался вопрос о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В сопредельных с Оренбургской областью регионах изучено 10 решений судов об отклонении заключений прокуроров о целесообразности возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. По специально разработанной анкете было опрошено 86 судей федеральных судов, а также 93 работника прокуратуры.

Научная новизна исследования определяется тем, что автор на монографическом уровне предпринял попытку комплексно и всесторонне исследовать сущность, содержание и специфику возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в контексте международно-правовых норм, а также норм и положений нового уголовно-процессуального законодательства. Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исходя из проведенного исследования вновь открывшихся обстоятельств и установления того факта, что все они связаны с преступлениями, совершаемыми субъектами уголовного судопроизводства, предлагается за основу их классификации на группы взять критерий, связанный с возможностью принятия окончательных и промежуточных решений в уголовном судопроизводстве. В этой связи целесообразным будет из п.1 ч. 3 ст. 413 УПК исключить слова: «подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий», так как это всегда результат деятельности должностных лиц, наделенных властными полномочиями по принятию окончательных и промежуточных решений. В свою очередь указанные действия будут охватываться следующей группой вновь открывшихся обстоятельств, указанных в п.2 ч.З ст. 413 УПК.

2. Предлагаем определение новых обстоятельств, данное в п.2 ч.2 ст.413 УПК, изложить в следующей редакции: «Новые обстоятельства - это обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения или известные при условии исчерпания других средств обжалования, вынесенного приговора, свидетельствующие о судебной ошибке, которая не связана с ухудшением положения осужденного».

3. В целях обеспечения конституционного права граждан на информацию предлагается дополнить ст. 415 УПК пунктом, в котором предусматривать необходимость уведомления осужденного, оправданного, потерпевшего, а также заявителя в случае отказа в возбуждении производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, причем за этими лицами должно быть закреплено право на обжалование указанного решения в судебном и ином порядке.

4. Включить в ст. 416 УПК оговорку о том, что, независимо от мнения прокурора, осужденный, оправданный, потерпевший, заявитель, гражданский истец и ответчик могут быть ознакомлены с материалами расследования или проверки новых или вновь открывшихся обстоятельств.

5. Считаем возможным, что при установлении вновь открывшихся обстоятельств, вступивших в законную силу приговором суда, представители сторон защиты и обвинения вправе самостоятельно обратиться в суд, правомочный в соответствии со ст. 417 УПК возобновить уголовное судопроизводство, с целью разрешения поставленного вопроса о возобновлении.

6. В случаях, когда, по мнению прокурора, после проведения расследования иных новых обстоятельств отсутствуют основания возобновления уголовного судопроизводства, предоставить осужденному, оправданному, потерпевшему, иному лицу, чьи интересы затрагиваются решением прокурора самостоятельно обратиться в суд, правомочный в соответствии со ст. 417 УПК возобновлять уголовное судопроизводство.

7. В случаях, когда вновь открывшиеся обстоятельства свидетельствуют о том, что обвиняемый должен быть предан суду по другому обвинению, нежели первоначально предъявленному, и при этом его положение может быть ухудшено, уголовное дело до его передачи на новое судебное разбирательство должно быть представлено прокурору для формулирования нового обвинительного заключения и ознакомления с ним осужденного или оправданного.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что работа представляет собой комплексное монографическое исследование проблем, связанных с нормативным регулированием и практическим функционированием возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Положения, сформулированные в диссертации, могут послужить основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшей разработки теоретических основ данной проблемы.

Содержащиеся в диссертационном исследовании предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства могут быть востребованы в законотворческой деятельности и использоваться при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в учебном процессе высших учебных заведений и в системе повышения квалификации практических работников, а также в разработке учебных и методических рекомендаций по рассматриваемой теме.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса юридического факультета Оренбургского государственного университета (г. Оренбург).

Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 6 научных изданиях общим объемом 1,45 п.л.; докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса юридического факультета Оренбургского государственного университета, а также были апробированы на 3 международных научно-практических конференциях: 1) г. Тюмень, 17-19 ноября 2005г. - «Обеспечение прав и свобод человека и гражданина»; 2) г. Оренбург, 14-15 апреля 2006г.-«Конференция, посвященная профессору Юрию Даниловичу Лившицу»; 3) г. Туапсе, 17-18 сентября 2006г. - «Государство и гражданское общество: проблемы взаимодействия».

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право России», а также внедрены в практическую деятельность прокуратуры Оренбургской области, Оренбургского областного суда .

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, литературы и приложений. Объем диссертации составляет 163 страницы машинописного текста, что соответствует установленным требованиям для такого вида работ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Филев, Ян Евгеньевич

1, Возобновление уголовного судопроизводства ввиду новых или вновь

открывшихся обстоятельств есть форма пересмотра приговоров,

вступивших в законную силу, наряду с пересмотром приговоров в

порядке надзора. Мы не согласны с теми авторами, которые называют

указанный институт стадией (или исключительной стадией)

уголовного процесса. Это связано с тем, что нами не разделяется точка

зрения о стадийной конструкции уголовного процесса, скорее мы

склоняемся к тому, что в основе деления уголовного судопроизводства

на части должен лежать функциональный критерий. Он был воспринят

законодателем, который разделил все производство по уголовному

делу па досудебное и судебное. Первое, в свою очередь, выполняет

функциональную нагрузку, связанную с подготовкой к судебному

производству, и поэтому выводы, которые формулируются по его

завершению, носят предварительный характер для суда. 2. Говоря о задачах, стоящих при реализации норм, регулирующих

порядок возобновления производства, можно сформулировать их в

узком и широком плане. В широком плане выполнение задач,

связанных с определением назначения всего уголовного

судопроизводства, следует понимать как осуществление деятельности,

направленной на защиту прав и законных интересов потерпевших и

обвиняемых. В узком плане, как было верно подмечено рядом авторов,

нормы указанного института приводят в соответствие между собой

разные правоприменительные акты, исходящие от судов. Поэтому,

если говорить о данном порядке как о форме проверки законности и

обоснованности ранее вынесенных приговоров, то указанная задача в

большей мере реализуется при пересмотре приговоров в порядке

надзора. Об этом же повествует и судебная практика. 3. Рассмотрев действие принципов уголовного судопроизводства при

данном порядке пересмотра приговоров, мы можем констатировать,

что указанная категория как результат развития правовой мысли

научных и практических работников, может иметь нормативно правовой характер. Следовательно, идеи, воспринятые законодателем и

включенные в действующие правовые предписания, могут иметь

практическую помощь в процессе применения права. 4. Выражением принципа законности в рассматриваемом порядке

пересмотра приговоров будет являться, то, что государственные

органы должны неукоснительно следовать процедуре, установленной

законодателем в главе 49 УПК.

5. При рассматриваемом порядке пересмотра приговоров

состязательность выражается в ограниченных пределах. Это, прежде

всего, существование возможности обжалования действий и решений

прокурора как единственного субъекта, который: а) вправе возбудить

производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; б)

составить заключение после проведения проверки или расследования. К элементам состязательности также следует относить права,

предусмотренные для участников следственных действий, проводимых

по проверке наличия новых обстоятельств. 6. Если говорить о такой категории как объективная истина

применительно к порядку возобновления производства ввиду новых

или вновь открывшихся обстоятельств, то надо сразу заметить, что

наличие указанного порядка само по себе говорит о том, что

объективная истина непостижима. Законодатель ещё в советское время

допускал, что для суда могут остаться обстоятельства, ему

неизвестные, пусть даже и при активной роли последнего. Также

необходимо отметить, что меры, направленные на установление

достоверности новых или вновь открывшихся обстоятельств, не могут

нам гарантировать, что их наличие было бы абсолютным

(объективным) в действительности. Они могут лишь гарантировать

достаточный уровень достоверности для того, чтобы сделать вывод о

необходимости возобновления уголовного дела. 7. В УПК законодателем в пЛ ч,2 ст. 413 дается определение вновь

открывшихся обстоятельств, в котором указывается, что они должны

существовать на момент вступления приговора или иного судебного

решения в законную силу. Законодатель, устанавливая такое

требование, подразумевает под этим их существование в объективной

действительности, то есть вне рамок сознания отдельных индивидов. Представляется что в противном случае указанное условие, как нам

представляется, не выполнимо в большинстве случаев, так как,

раскрывая виды вновь открывшихся обстоятельств, законодатель

акцентирует внимание на том, что эти обстоятельства, в свою очередь,

также должны быть установлены вступившим в законную силу

приговором суда. То есть уголовное судопроизводство, в результате

которого могут появиться вновь открывшиеся обстоятельства, должно

проходить в ускоренном порядке. 8. По нашему мнению, целесообразно было бы ввести в уголовный закон

уголовную ответственность специалиста и за дачу заведомо ложного

заключения, а также признавать это обстоятельство вновь

открывшимся, могущим повлиять на законность, обоснованность и

справедливость приговора. Нам могут возразить, указав на то, что в

большинстве случаев заключение и показания специалиста носят

ориентирующий, направляющий характер, поэтому в большинстве

случаев назначается экспертиза. Однако, на нащ взгляд, нельзя

забывать о делах частного обвинения, где проведение экспертизы

происходит значительно реже. 9. Рассмотрев определение новых обстоятельств, данное законодателем в

П.1 Ч.2 ст. 413 УПК, можно сказать, что мы концептуально согласны с

ним в той части, что положение осужденных не должно ухудшаться

при установлении иных новых обстоятельств. Считаем вместе с тем,

требование законодателя относительно того, что они должны именно

устранять преступность, и наказуемость деяния сужает рамки

применения указанного института и судебная практика подтверждает

наши доводы. Поэтому целесообразней дополнить определение иных

новых обстоятельств формулировкой о том, что они могут также

свидетельствовать о судебной ошибке. При этом положение

осужденных не должно ухудшаться. В случаях, когда новые

обстоятельства связаны с признанием Конституционным Судом РФ

закона, примененного в данном уголовном деле, не соответствующим

Конституции РФ, или же с деятельностью Европейского Суда по

правам человека, условие о недопустимости ухудшения положения

осужденного при возобновлении уголовного судопроизводства не

должно применяться. 10. Необходимо сказать, что основная содержательная нагрузка

указанного института заложена в деятельности суда, который

правомочен разрешать вопрос о возобновлении уголовного

судопроизводства. Деятельность должностных лиц по проверке или

расследованию вновь открывшихся и новых обстоятельств носит

предварительный, ориентирующий характер. В данном случае мы,

разделяем позиции тех ученых, которые признают её правосудием. 11. Рассматривая деятельность суда по разрешению вопроса о

возобновлении уголовного судопроизводства, нельзя не затронуть

ранее поднимаемый в литературе вопрос о том, какому суду, какого

звена следует её осуществлять. В гражданском судопроизводстве,

указанную деятельность осуществляет суд, ранее рассматривавший

дело. Это связано с тем, что на первый план выходит положение о том,

что вновь открывшиеся и новые обстоятельства не свидетельствуют об

ошибке, и нет необходимости задействовать вышестоящие судебные

инстанции, которые проверяют решения на предмет их законности и

обоснованности. Однако в уголовном судопроизводстве необходимо

учитывать позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в

постановлении 02.02.1996, о том, что институт возобновления

уголовного судопроизводства имеет резервное значение и может

применяться при исчерпании всех иных средств обжалования

неправосудных решений судебных органов. Поэтому мы разделяем

позицию законодателя о том, что правомочием на разрешение вопроса

о возобновлении уголовного судопроизводства должны обладать

вышестоящие судебные инстанции. 12. Установление иных новых обстоятельств связано с проведением

расследования, то есть осуществляется эта деятельность, аналогично,

той, которая проводиться на предварительном расследовании. Однако,

процедура разрешения вопроса о возобновлении уголовного

судопроизводства ввиду иных новых обстоятельств не

предусматривает непосредственного исследования доказательств,

подтверждающих наличие последних. Однако в ст. 240 УПК,

устанавливающей общие условия судебного разбирательства, сказано,

что в судебном разбирательстве все доказательства подлежат

непосредственному исследованию, суд заслущивает показания

подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта,

осматривает вещественные доказательства, оглащает протоколы и

иные документы, производит другие судебные действия по

исследованию доказательств. Так как заседание суда надзорной

инстанции также является судебным разбирательством, согласно п.51

СТ.5 УПК, то доказательства подтверждающие наличие иных новых

обстоятельств, должны непосредственно исследоваться с участием

сторон. 13. Необходимо также сказать о правомочиях суда по результатам

рассмотрения вопроса о возобновлении производства. В литературе

высказываются мнения по поводу того, что можно было бы наделить

суд в данном случае правом на изменение приговора. Мы не можем

согласиться с данным предложением и считаем, что, как правило,

новые обстоятельства требуют корректировки в фактическую сторону

деяния, описываемого в обвинительном заключении, поэтому

необходимо передавать дело на новое судебное рассмотрение в

условиях непосредственности исследования сторонами собранных

доказательств, что позволит считать доказанными факты, затем

положенные в основу приговора.
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