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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические, процессуальные и организационные основы экспертизы звукозаписи :По материалам Республики Казахстан"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития нашего общества связан с радикальным\* экономическими реформами и его демократизацией. Создание правового государства, наряду с положительными характеризуется и негативными социальными явлениями, такими как инфляция, безработица, падение жизненного уровня, рост преступности и т.д., которые по своей сути являются сдерживающими факторами развития реформ. Одной из причин нарастания социальной напряженности является рост преступности, особенно таких тяжких ее проявлений как терроризм, экстремизм, убийства, грабежи, разбои, похищения людей. В сложившейся ситуации создаются благоприятные условия и для ростадолжностных преступлений.

Государством реализуются адекватные меры, направленные на борьбу с преступностью. Раскрытие и расследование многих тяжких и особо тяжких преступлений, имеющих наиболее агрессивный, организованный, изощренный характер, сегодня уже невозможно без использования достижений криминалистики. Криминалистика, как канал внедрения научно-технических достижений в судебно-следственную практику, разрабатывает способы и средства обнаружения и фиксации, изъятия и исследования доказательств. На современном этапе борьбы с преступностью существенно возросло значение вещественных доказательств, в связи с наблюдаемой тенденцией снижения роли «личностных» доказательств - показаний всех категорий лиц, участвующих в расследовании, - связанных с частым отказом в суде от показаний, данных в ходе предварительного следствия. Это, разумеется, не означает принципиальной переоценки в процессе доказывания роли «немых.свидетелей». В то же время сложившаяся ситуация выдвигает на первый план задачу извлечения максимума содержащейся в них доказательственной информации, что возможно лишь при дальнейшем развитии научных основ и расширении использования научно-технических достижений как базы совершенствования деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. При этом имеется реальная возможность введения в процесс доказывания новых источников доказательств, выявления ранее не исследовавшихся их свойств и признаков, что, несомненно, повысит эффективность процесса расследования и предупреждения преступлений. К таким источникам относится и информация, зафиксированная на фонограммах, полученных при проведении как оперативно-розыскных, так и следственных действий.

Интенсивное развитие техники звукозаписи, ее применение во многих сферах деятельности привело к тому, что средства и материалы звукозаписи стали выступать в уголовном и гражданском судопроизводстве в качестве источников доказательств. Актуальность таких видов исследования повысилась после принятия Закона Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» 15 сентября 1994 г. и вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан 1 января 1998 г. Определились реальные условия широкого и эффективного использования достижений науки и криминалистической техники в борьбе с преступностью, в -частности, существенно расширилась сфера применения в процессе раскрытия и расследования преступлений данных, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий для последующего документирования доказательственной речевой информации1. Не последнюю роль в борьбе правоохранительных органов с организованной преступностью, должностными преступлениями и взяточничеством сыграл и Закон РК «О коррупции» (2 июля 1998 г.), что в свою очередь привело к еще большему увеличению количества материалов, направляемых на экспертизу звукозаписи.

1 Ст. 237 УПК Республики Казахстан регламентирует прослушивание и запись переговоров, ведущихся с телефонов подозреваемых или лиц, причастных к преступлению, для получения доказательственной и иной информации о преступлении. При этом полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий фонограммы, приобщаются к уголовным делам в качестве вещественных доказательств после их соответствующей проверки процессуальным путем, в том числе и проведения необходимых экспертиз звукозаписи.

Широкое использование звукозаписывающей техники как средства документирования и необходимость экспертного исследования полученных фонограмм с целью проверки их подлинности и достоверности зафиксированной информации привели к резкому росту объемов экспертной работы в области экспертизы звукозаписи. Как показывает экспертная практика центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан (ЦСЭ МЮ РК), за последние пять лет наблюдается стабильный рост количества экспертиз звукозаписи на 100 - 150 % в год. За период с 1997г. по 2003 г. в Центральной Алматинской научно-производственной лаборатории судебных экспертиз Центра судебной экспертизы МЮ РК было выполнено 1560 таких экспертиз. Можно констатировать, что на современном этапе развития экспертизы звукозаписи ее объекты не просто используются в раскрытии и расследовании преступлений, но и имеют большую значимость: они востребованы и актуальны. Но проблема использования данных объектов заключается в том, что недостаточно эффективно реализуются их возможности в доказывании. Во-первых, лица, которым приходится работать со звуковыми следами, обладают, как правило, недостаточными знаниями в области фиксации объектов звукозаписи, приобщения их в качестве доказательств, оценки и т.д. Во-вторых, на сегодняшний день отмечается несовершенство ряда экспертных методик, отсутствие необходимой научно-технической базы и условий для производства экспертиз звукозаписи.

Тем не менее, практика борьбы с преступностью показывает, что экспертные исследования прочно вошли в судопроизводство, и имеют явную тенденцию к дальнейшему развитию. Вместе с тем, судебная экспертиза как особая область юридической практики, вообще и экспертиза звукозаписи, в частности, имеют еще много нерешенных теоретических и практических проблем, поиск ответа на которые является одной из значимых задач современного уголовного и криминалистического знания. К проблемам экспертизы звукозаписи относятся: необходимость разностороннего анализа эмпирического материала с целью совершенствования имеющихся и формирования новых теоретических, процессуальных и организационных основ этого направления экспертной деятельности; разработка рекомендаций, направленных на решение частных экспертных задач повышенной сложности, в том числе - распознавание лиц казахской национальности, говорящих на русском языке, по фонограммам, полученным при прослушивании телефонных и иных переговоров.

Оценивая важность решения данных проблем для нужд как следственной и судебной практики борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, так и для теории и практики судебной экспертизы, а также, учитывая состояние и уровень исследуемых проблем, можно сделать вывод, что избранная диссертантом тема исследования является актуальной.

Степень разработанности темы исследования. С конца 40-х годов прошлого столетия и по настоящее время решению задач извлечения, исследования и использования информации, полученной посредством звукозаписи, уделялось и уделяется значительное внимание многими учеными и практиками. Разработка и внедрение новейших криминалистическихсредств и методов, систематизация накопленного научного знания на основе глубокого переосмысления традиционных концепций в свете достижений научно-технического прогресса обусловили внимание криминалистов и процессуалистов к указанной проблематике как в научном, так и в практическом плане. В этой связи прежде всего следует назвать статьи и работы Э.И. Абалмазова, Е.И. Галяшиной, ГЛ. Грановского, Л.И. Громовенко, В.Р. Женило, Л.А. Корнеевой, А.А. Леви, А.А. Ложкевич, Р.К. Потаповой, Г.С. Рамишвили, Э.К. Ребгуна, В.А. Снеткова, М.С. Строговича, П.Ю. Тимошенко, Г.Б. Чикоидзе, В.Л. Шаршунского и ряда других авторов. Благодаря им разработана общая концепция данного вида экспертизы, ее теоретические и прикладные" основы; усовершенствованы некоторые вопросы правового iГ организационно-методического обеспечения судебной экспертной деятельности по назначению, организации исследования фонограмм как источников судебных доказательств; разработаны рекомендации по совершенствованию подготовки и кадрового обеспечения экспертизы звукозаписи, а также научно-обоснованные рекомендации по практическому применению методов исследования речевого сигнала и следов иных звуковых источников, записанных на фонограмме, прикладных программных средств обработки звуковых сигналов, способах очистки и повышения качества фонограмм, получаемых при неблагоприятных условиях записи и т.д.

Несмотря на значительность проделанной в этом направлении работы, преждевременно, на наш взгляд, считать, что решены все проблемные вопросы. Далеко не все аспекты экспертизы звукозаписи изучены. Подавляющая часть публикаций по данной проблематике не решает многих современных проблем теоретического и практического характера. Не проведена оценка современного состояния работы со звуковыми следами, потенциальной возможности , их использования в раскрытии и расследовании преступлений, не выявлены существующие резервы данной области-знания в следственной и экспертной практике, как Казахстана, так и России, необходимые для ее совершенствования. Не рассмотрен и ряд частных вопросов: не полностью обобщен опыт российских экспертов-фоноскопистов, не изучен опыт работы с объектами звукозаписи других стран (к примеру, Казахстана). Нельзя утверждать и то, что разработаны все методики решения возникающих в следственной и судебной практике экспертных задач. В частности, не разработана методика диагностического исследования лиц казахской национальности, говорящих на русском языке. Сказанное и обусловило выбор темы исследования.

Объект и предмет исследования. Объектами настоящего диссертационного исследования являются: урегулированные уголовно-процессуальным правом общественные отношения и деятельность органов предварительного следствия, дознания, экспертов, специалистов и оперативно-розыскных служб по извлечению, исследованию и использованию звуковой информации при раскрытии, расследовании и предотвращении тяжких и особо тяжких преступлений (на материале Республики Казахстан); нормы уголовно-процессуального и уголовного права, ведомственных нормативно-правовых актов, материалы следственной и оперативно-розыскной практики, статистические данные, научная и учебная литература по теме диссертации; анализ становления и развития данного рода экспертизы в Казахстане.

Предметом исследования выступают закономерности:

- механизма- образования звуковых следов, возникновения в них информации об обстоятельствах преступной деятельности и ее участниках;

- собирания и использования звуковых следов в процессе раскрытия и расследования преступлений;

- изучения совокупности проблем, возникающих при назначении, организации и производстве экспертизы звукозаписи; деятельности преступных элементов по использованию звукозаписывающей информации в целях совершения и сокрытия преступления, с одной стороны, и деятельности следственных, оперативно-розыскных, судебных и экспертных органов по установлению, исследованию и использованию звуковой информации в целях раскрытия и расследования преступлений - с другой.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка теоретических положений, технико-криминалистических и методических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности оперативных работников, дознавателей, следователей, специалистов, экспертов при расследовании преступлений посредством использования возможностей экспертизы звукозаписи; создание методики решения типовой экспертной задачи, связанной с распознаванием лиц казахской национальности, говорящих на русском языке, по фонограммам устной речи. —

Исходя из целей исследования, поставлены следующие задачи:

- определить предмет, объект и задачи экспертизы звукозаписи;

- разработать классификацию следов по признакам звукообразующего объекта;

- сформулировать понятие специалиста в уголовном судопроизводстве; определить роль и значение деятельности специалиста при работе со звуковыми следами, подготовке и назначении экспертизы звукозаписи;

- раскрыть процессуальные основания деятельности, связанной с работой со звуковыми следами и провести анализ действующих норм законодательства по рассматриваемым вопросам;

- исследовать проблемы, возникающие при назначении, организации и производстве экспертиз звукозаписи и разработать на основании результатов исследования методические рекомендации по подготовке и назначению экспертизы звукозаписи;

- разработать рекомендации для следователей, оперативных работников, специалистов в части получения образцов голоса и речи для экспертного исследования, правильности процессуального оформления объектов звуковой природы для придания им статуса доказательства;

- разработать методические рекомендации по решению частных диагностических задач в целях распознавания по фонограммам устной речи лиц казахской национальности, говорящих на русском языке;

- изучить уровень знаний практических работников по рассматриваемому кругу вопросов и дать рекомендации по предупреждению возможных ошибок в процессе работы со звуковыми следами.

Методология и методы исследования. Диссертационная работа основана на диалектико-материалистическом методе научного познания объективной действительности. Теоретической базой исследования явились работы в области философии, теории познания, а также общенаучные принципы, подходы и методы исследования общей теории права, уголовного права и уголовного процесса, гражданского права и гражданского процесса, криминалистики и общей теории судебной экспертизы. В диссертации использованы специальные методы теоретического анализа (системно-структурный, сравнительноправовой), основные методы логического познания (анализ, синтез, обобщение), исторический, социологический, теоретический и экспериментальный.

Особое место в работе занимают социологические методы, которые реализуются в форме анкетирования сотрудников оперативных и следственных подразделений для уточнения эмпирических данных, используемых в диссертации.,

В качестве основных источников в работе использованы Конституция Республики Казахстан, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, гражданское и гражданско-процессуальное законодательство РК, Закон РК "О судебной экспертизе", Указы президента РК, имеющие силу закона. Кроме этого, данное диссертационное исследование базируется на значительном материале, отраженном в отечественных и зарубежных источниках, относящихся к данной проблеме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения судебной, следственной и экспертной практики, статистические данные о состоянии преступности в Казахстане, данные анкетирования работников структуры внутренних дел и судей.

В процессе исследования изучались и использовались: материалы 1560 уголовных, гражданских и административных дел, рассмотренных судами Республики Казахстан в период с 1997 по 2003 годы, экспертные заключения по фонографическому исследованию, проведенные в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан (МЮ РК) и его Центральной (Алматинской) научно-производственной лаборатории в 1997-2003 годах.

Проведено социологическое исследование - анкетирование 117 работников правоохранительных органов (следователей, экспертов, оперативных сотрудников и судей). Также в диссертационном исследовании использован многолетний опыт автора, приобретенный в ходе работы в качестве эксперта (лично автором выполнено более 2000 экспертиз и исследований), руководителя службы судебной фонографической экспертизы МЮ РК и преподавателя высших учебных заведений.

Автором были проведены теоретические и экспериментальные исследования, имевшие целью эффективное использование экспертных решений в отношении различных объектов звуковой природы.

Научная новизна исследования заключается не только в формировании теоретических положений, позволяющих обратить внимание ученых и практических работников на серьезность проблемы усиления роли экспертизы звукозаписи в раскрытии и расследовании преступлений, но и в обосновании необходимости дальнейшего глубокого исследования данной проблемы в целях разработки практических рекомендаций по извлечению, исследованию и использованию звуковой информации в доказывании по тяжким и особо тяжким преступлениям. Впервые на монографическом уровне с учетом специфики устной речи субъектов казахской национальности обосновывается необходимость создания комплекса теоретических, процессуальных и организационных знаний об экспертизе звукозаписи (на материале Республики

Казахстан).

В работе на основе достижений отечественной криминалистики, акустики, лингвистики, анатомии, физиологии, психофизиологии, следственной и судебной практики осуществлено комплексное исследование актуальных научных и практически значимых вопросов, связанных с использованием объектов экспертизы звукозаписи в раскрытии и расследовании преступлений. Реализовано обобщающее системное изучение теоретических основ назначения, организации и производства экспертиз звукозаписи, разработаны методические рекомендации по подготовке материалов для проведения отдельных следственных действий с использованием звукозаписывающей аппаратуры с учетом специфики уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан, а также рекомендации по предупреждению возможных ошибок специалиста в процессе работы со звуковыми следами. Впервые предложены разработанные автором практические рекомендации по решению частных диагностических задач в целях распознавания по фонограммам устной речи лиц казахской национальности, говорящих на русском языке.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие наиболее существенные теоретические и методические положения, полученные в результате проведенного исследования:

1. Авторское уточнение определения предмета экспертизы звукозаписи. Под предметом экспертизы звукозаписи понимаются факты и обстоятельства, основанные на закономерностях формирования и отображения звуковой информации, зафиксированной на материальных носителях.

2. Определение объектов экспертизы звукозаписи, которыми являются: звуковая информация, зафиксированная на различных носителях, включающая голос, звучащую речь, звуки живой и неживой природы; средства звукозаписи; образцы для экспертного исследования; материалы дела, относящиеся к предмету исследования. В такой интерпретации понятие объектов экспертизы звукозаписи представляется впервые, так как ранее объектом данного исследования, как правило, считались голос и речь человека, зафиксированные на магнитной ленте. Другие же носители звуковой информации либо не упоминались, либо не описывались в полном объеме.

3. Классификация следов по признакам звукового объекта, согласно которой все следы можно разделить на четыре группы:

- фоногомеографические - следы устной речи (голос и речь человека);

- фономеханографические - следы, отражающие свойства средств и носителей звукозаписи;

- фономеханогомические - следы, отражающие свойства человеческого голоса и речи и одновременно вариативных средств, посредством которых след может искажаться;

- звуки животных.

4. Роль специалиста при работе со звуковыми следами, подготовке материалов и назначении экспертизы звукозаписи. Предложено авторское определение «специалиста» в уголовном судопроизводстве, под которым понимается лицо, обладающее специальными знаниями, умениями и навыками, привлекаемое органами дознания, следствия или суда для содействия в применении технических средств, обнаружении, закреплении, изъятии, исследовании и оценки доказательств.

5. Предложение о необходимости внесения дополнений и уточнений в процессуальное законодательство Республики Казахстан, в частности, в ст. 240 УПК РК «Назначение экспертизы» в части определения субъекта, назначающего экспертизу; в ч.З ст. 83, где нужно вести речь не о праве эксперта на инициативу, а об его обязанности проявлять инициативу; в ч.1 ст. 263 о возможности получения образцов для экспертного исследования в негласном порядке, т.к. данная правовая норма не рассмотрена ни в УПК РК, ни в Законе РК «Об оперативно-розыскной деятельности».

6. Методические рекомендации по подготовке, организации, назначению экспертизы звукозаписи, заключающиеся в строгом разграничении полномочий лица, назначающего экспертизу, и эксперта, закрепленных в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан.

7. Практические рекомендации по подготовке материалов ддапроведения отдельных следственных действий с использованием звукозаписывающей аппаратуры, а также рекомендации по предупреждению возможных ошибок в процессе работы со звуковыми следами.

8. Методические рекомендации по производству экспертизы звукозаписи, основанные на новых классификационных подходах (предложенном алгоритме решения идентификационных и диагностических задач) к исследованию объектов звукозаписи, и частных диагностических задач в целях распознавания по фонограммам устной речи лиц казахской национальности, говорящих на русском языке.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется тем, что уточнены основные положения экспертизы звукозаписи, расширены и углублены знания об этом роде экспертизы, развито представление и уточнено понятие предмета, объекта и задач экспертизы звукозаписи, усовершенствована концепция правового обеспечения судебного эксперта и специалиста с учетом специфики УПК РК. В совокупности теоретические положения и выводы диссертации расширяют и углубляют концепцию использования достижений науки и техники в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, могут стимулировать дальнейшие теоретические изыскания в криминалистике и судебной экспертизе, уголовном процессе, оперативно-розыскной деятельности.

Практическая значимость диссертации определена тем, что обоснованные автором теоретические положения и методические разработки объективизируют процесс расследования, способствуют повышению научной обоснованности выводов эксперта. В диссертационном исследовании значительное внимание уделено разработке конкретных рекомендаций и предложений, позволяющих совершенствовать деятельность по выявлению и раскрытию преступлений на основе широкого использования достижений науки и техники.

Применительно к предмету исследования в диссертации раскрыто содержание и значение экспертизы звукозаписи; выявлены имеющиеся на практике недостатки и предложены пути их преодоления.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена:

- анализом исторического опыта развития отечественной и зарубежной экспертизы звукозаписи, нашедшего свое отражение в наиболее значимых опубликованных работах, затрагивающих проблемы экспертизы звукозаписи;

- значительной эмпирической базой диссертационного исследования, которая включила в себя обширные практические материалы - от фиксации звуковых следов на материальные носители до результатов анализа многоэпизодных уголовных дел, а также многочисленные эксперименты;

- методологически и логически обоснованным подбором частных и специальных методов исследования фонографического материала, которые позволили прийти к тем или иным выводам несколькими независимыми путями;

- продолжительностью и глубинойисследований, основанной на двенадцатилетнем опыте работы автора.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, обсуждались на международных, республиканских и ведомственных конференциях, симпозиумах и семинарах, посвященных актуальным проблемам криминалистики и судебной экспертизы: научно-практических конференциях Центра судебной экспертизы МЮ РК (1994, 1996, 1997 гг.), на Международном симпозиуме в г. Лион (Франция) -1998, 2001 гг., на научных конференциях и семинарах Высшей школы права "Эдшет" (2002,2003 гт.) и Казахского гуманитарно-юридического университета. Разработанный диссертантом методический алгоритм экспертного исследования фонограмм применяется при проведении экспертиз и исследований во всех региональных лабораториях Центра судебной экспертизы МЮ РК.

С использованием разработанных методик в последние годы было выполнено 430 экспертиз.

Структура и объем диссертации отвечает основной цели и предмету исследования, обусловлена характером работы, уровнем ее разработки, задачами и логикой исследования. Рукопись диссертации состоит из введения, основной части, состоящей из двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тасмагамбетова, Гаухар Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Суммируя изложенное, можно сделать вывод, что всеобщий процесс развития любой отрасли знания представляется как процесс движения от простейших форм к иным опосредованным формам получения знания, от конкретного к абстрактному, от эмпирического уровня к теоретическим построениям.

Переход к более высоким формам развития науки возможен на основе использования положений диалектики, являющейся той необходимой платформой, на которой базируются все методы и средства современной науки.

Выделяя из класса криминалистических экспертиз экспертизу звукозаписи, мы отмечаем те особенности, в силу которых возможно формулирование новых развивающихся видов криминалистической экспертизы. Экстраполяция понятий, существующих в криминалистике, и практическая реализация в специфических объектах криминалистической экспертизыоткрывает возможности для обоснования теоретических построений, направленных на совершенствование этой отрасли знания.

Современные запросы правоприменительной практики правоохранительных: органов требуют переосмысления, ряда- правовых, теоретических, методических организационных проблем использования возможностей экспертизы звукозаписи.

С учетом данного обстоятельства в работе сформированы следующие выводы и предложения, которые на наш взгляд могут представлять интерес как в теоретическом, так и в практическом плане.

1. Изучена структура и логическая организация экспертизы звукозаписи, ее особенности, методы и средства деятельности, принципы построения, формы и способы научного познания.

2. Отражение в научных категориях закономерностей оптимального развития и функционирования экспертной практики должно осуществляться на методологическом уровне, обеспечивающем создание теоретических основ экспертизы звукозаписи.

3. В работе показана специфичность экспертизы звукозаписи, которая основана на комплексном изучении закономерностей, изучаемых естественными науками, которые не входят в предмет криминалистики; закономерности "пограничного" характера, которые относятся к предмету криминалистики, но их познание происходит на основе комплексного изучения криминалистики с данными других наук; собственно криминалистические закономерности, составляющие существо предмета экспертизы звукозаписи и определяющие природу объекта и его свойств, используемые при решении задач криминалистического распознавания, криминалистической классификации, идентификации и ситуации. Эффективность использования процессуальных, теоретических и методических аспектов криминалистической экспертизы применительно к объектам свидетельствует о расширении возможностей этого рода экспертизы и намечает перспективы ее развития.

4. В диссертационном исследовании отражены тенденции исторического развития и современное состояние экспертизы звукозаписи, которые согласно криминалистическому принципу историзма, прослеживаются на небольшом отрезке времени — только возникновение и развитие - так как данная область специального научного знания относительно молодая.

5. Анализ деятельности правоохранительных органов, а также органов судебной экспертизы Республики Казахстан по различным уголовным делам, где документами - вещественными доказательствами выступают объекты экспертизы звукозаписи, позволил выявить ряд наиболее часто встречающихся недостатков. Изучение этих недостатков свидетельствует о том, что они имеют причины процессуального, теоретического, организационного и методического характера и их преодоление требует-комплексного решения. —

6. Обращено внимание на объекты экспертизы звукозаписи, которые имеют двойственную процессуальную природу-являются одновременно документами и вещественными доказательствами.

7. Пределы, в которых реализуются все направления судебно-экспертной деятельности, определяет процессуальная форма. Для определения направления развития экспертизы звукозаписи важное значение имеет решение ряда вопросов, касающихся процессуальной регламентации отдельных моментов организации производства экспертных исследований, оценки их результатов, практического использования заключений экспертов при расследовании уголовных дел.

По нашему мнению необходимо внести определенные поправки в законодательство относительно получения образцов для экспертного исследования в негласном порядке — это может касаться не только образцов голоса и речи, но и изображения (видео-) интересуемого лица.

8. В диссертации определены процессуальные, организационные и методические вопросы, связанные с особенностями назначения экспертизы, звукозаписи.

Необходимо отметить, что вопреки получающей развитие тенденции о повышении роли специалиста в уголовном судопроизводстве, основное внимание следует обратить на организационную стороны его деятельности. В процессуальном плане необходимо расширить функциональные возможности специалиста в направлении оказания помощи при расследовании уголовных дел и оценке доказательств, справочно-консультационной деятельности, а также уточнить форму отражения результатов исследования специалиста как вспомогательной фигуры. Предложены практические рекомендации по деятельности специалиста в рамках уголовного судопроизводства.

9. В работе определено место экспертизы звукозаписи в системе других криминалистических экспертиз, даны формулировки понятий предмета, объекта, задач данного рода экспертизы.

10. Разработан алгоритм решения комплексной экспертной задачи, с учетом криминалистической оценки особенностей, которые проявляются у лиц казахской национальности, говорящих на русском языке.
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