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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования

В последнее время в теории и практике менеджмента все большее внимание уделяется нематериальной составляющей бизнеса, что в значительной мере обусловлено возрастающей ролью интеллектуального капитала в создании денежного потока, обеспечении дополнительных конкурентных преимуществ. Такое внимание к нематериальным аспектам функционирования предприятия, основанных на знаниях, умениях и взаимодействии сотрудников, связано с тем, что наиболее развитые западные страны перешли в эпоху постиндустриального общества [69. С.5].

Сегодня экономическая деятельность во многом определяется обменом идеями, информацией, опытом и услугами, а значительная часть ресурсов предприятий в развитых странах имеет нематериальный характер. Так, например, в 1999 г. стоимость имущества компании Майкрософт, отраженного в балансе, составляла лишь 6,2% от его рыночной цены, SAP - 4,6%, компании «Кока-Кола» - 6,6%, соответственно.

Структура инвестиций также отражает ведущую роль интеллектуального капитала. Например, с 1991 года предприятия США расходуют больше средств на оборудование по обработке информации, чем на прочее оборудование. Информация заменяет собой материальные товарные запасы, а знания вытесняют материальные основные фонды.

Основным источником доходов экономически развитых стран служит рынок наукоемкой продукции. В настоящее время доля новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании и организации производства, в развитых странах составляет 70-85% прироста ВВП. 80-90% наукоемкой продукции и ее экспорт приходится на такие высокоразвитые страны, как США, Германия, Япония, Великобритания, Франция, Швеция, Норвегия, Италия и Швейцария [133. С.9-10]. К сожалению, на мировом рынке наукоемкой продукции доля России составляет всего 0,3%, в основном за счет продажи авиационной техники и вооружения [160. С. 18-31], в то время как здесь сосредоточено 12% ученых всего мира. Плодотворной инновационной

деятельностью занимаются лишь 5% предприятий России, обеспечивая 1,5-2,0% дохода от общего объема экспорта страны [84. СП].

Вследствие процессов глобализации, в частности торговли, усиливающаяся конкуренция потребовала от экономики западных высокоразвитых стран искать новые источники доходов. Использование новейших информационных технологий как источника сверхприбыли обусловило доминирование нематериальной составляющей в деятельности предприятий, что выдвинуло интеллектуальный капитал на роль основного «потенциала стоимости» бизнеса.

В настоящее время управление интеллектуальным капиталом предприятия, как инструментом и критерием эффективности менеджмента, направленного на обеспечение конкурентных преимуществ в течение продолжительного периода времени, особенно актуально. В большей мере это касается таких составляющих интеллектуального капитала, которым традиционно уделяется меньше внимание ввиду сложности или невозможности их отражения в финансовой отчетности или любой другой документации предприятия. Проблемы определения стоимости и управления интеллектуальным капиталом недостаточно изучены в экономической теории, несмотря на то, что их исследованию посвящено большое количество научных работ, появление которых объективно обусловлено текущим этапом развития мировой экономики. Вместе с тем, интеллектуальный капитал в российской хозяйственной практике до последнего времени не рассматривался с точки зрения источника существенных преимуществ в конкурентной борьбе.

В связи с этим чрезвычайно актуальными становятся вопросы оценки и управления стоимостью интеллектуального капитала.

Степень разработанности проблемы

Вопросы исследования интеллектуального капитала (ИК) организаций стали активно обсуждаться в зарубежной экономической науке с середины 90-х г.г. XX века, в частности в работах Эдвинссона Л., Смита Г., Парра Р. и пр.: основное внимание уделялось проблемам его состава, обоснованию влияния на деятельность предприятия, объективной необходимости активного вовлечения

в хозяйственный оборот интеллектуального потенциала коллектива предприятия в условиях развития информационных технологий, наукоемкости производства товаров, работ и услуг.

В отечественной литературе первые публикации, посвященные теме интеллектуального капитала, появились в конце 90-х г.г. Однако большинство работ по этой теме явились переводом или обобщением исследований зарубежных ученых, неадаптированных к реалиям российской экономики. Для России с ее огромным интеллектуальным потенциалом вопросы практической реализации накопленных знаний в целях повышения эффективности деятельности и формирования конкурентных преимуществ отечественного бизнеса являются чрезвычайно актуальными.

Существенное значение в исследовании интеллектуального капитала занимают вопросы определения его величины. Эта проблема в большинстве научных работ и отчетах об ИК решается с помощью вычисления значительного количества коэффициентов и показателей разной размерности (Страссман П., Пулик А.). Такой способ расчета исключает возможность комплексной характеристики величины интеллектуального капитала.

Определение денежного эквивалента отдельных элементов ИК рассматривается в рамках оценки стоимости нематериальных активов (НМА) и интеллектуальной собственности. Однако оценочная деятельность в России находится в процессе становления, а основные методы определения стоимости заимствованы из западной практики и не адаптированы к условиям переходной отечественной экономики.

Ведущие ученые западной экономической науки (Лев Б., Андриссен Д., Тиссен Р. и др.) в своих работах касаются вопросов управления интеллектуальным капиталом, описывают состояние ИК и дают рекомендации по увеличению эффективности его использования. Однако управление таким видом капитала невозможно, если неизвестна его стоимость, и управление строится без учета взаимосвязи с показателями деятельности конкретного предприятия.

Таким образом, актуальность и недостаточная научная изученность теории и практики, а также проработка методологии определения стоимости

ИК предприятия и управления ею определили цели и задачи диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования

Цель диссертационной работы заключается в исследовании интеллектуального капитала как объекта оценки в условиях экономики России.

Для реализации цели поставлены следующие задачи, определившие логику исследования и структуру работы:

- раскрыть основные понятия, которые характеризуют ИК и его отдельные составляющие, их экономическое содержание, область применения;

- обосновать целесообразность методологического подхода к исследованию нематериальных ресурсов предприятия как к капиталу, созданному интеллектуальным трудом его сотрудников;

- проанализировать основные теории стоимости ИК;

- разработать методику анализа и управления стоимостью отдельных элементов ИК предприятия;

- обосновать методику определения стоимости отдельных элементов ИК предприятия, в том числе не отражаемых в бухгалтерском балансе, в соответствии с законодательством РФ;

- научно обосновать предложения по управлению стоимостью ИК для повышения стоимости всего бизнеса.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования является интеллектуальный капитал предприятия и его особенности в современных экономических условиях. В качестве предмета исследования выступает стоимость ИК предприятия.

Теоретическая и методологическая основа исследования

Теоретической базой исследования послужили отечественные и зарубежные публикации по вопросам исследования, оценки стоимости и управления нематериальными активами, интеллектуальным капиталом предприятия, в особенности российских специалистов; Андреева Г.И.,

Бромберга Г.В., Валдайцева СВ., Глухова В.В., Грязновой А.Г., Егерева И.А., Иноземцева В.Л., Карповой Н.Н., Климова СМ., Козырева А.Н., Коробко СБ., Кошкина В.И., Леонтьева Б.Б., Леонтьева Ю.Б., Макарова В.Л., Марининой Т.В., Новосельцева О.В., Олехнович Г.И., Пузыни Н.Ю., Рутгайзера В.М., Федотовой М.А.

В исследовании также использовались отдельные положения работ зарубежных экономистов: Андриссена Д., Брукинг Э., Десмонда Г.М., Камерона К., Келли Р.Э., Кемпбелла Э., Коллера Т., Коупленда Т., Куинна Р., Муррина Д., Ордуэйя Н., Пратта Ш.П., Стюарта Т., Тиссена Р., Фридмана Д., Эдвинссона Л.

В качестве инструментов исследования применялись общенаучные приемы анализа, взаимосвязи качественных и количественных характеристик, специфические приемы экономического исследования: наблюдение и сравнительный анализ. Методологической основой исследования послужил системный подход, на базе которого проводился анализ интеллектуального капитала компании, его состава и аспектов управления на основе определения стоимости.

Нормативно-правовую основу диссертационной работы составили законы Российской Федерации, указы Президента РФ, постановления правительства РФ, приказы Министерства финансов РФ, публикуемые органами государственной статистики сборники, а также стандарты профессиональных организаций оценщиков (Российского общества оценщиков (РОО) и Международные стандарты оценки (IVSC)), Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). Информационной базой также стали данные сети Интернет (disclosure.fcsm.ru, www.skrin.ru, www.appraiser.ru и др.).

В работе были применены подходы и методы финансового анализа, оценки стоимости бизнеса. При решении поставленных задач применялся табличный процессор MS Excel, редактор диаграмм Microsoft Graph.

Научная новизна исследования

Наиболее существенные результаты, определяющие научную новизну исследования, состоят в следующем.

1. Обоснована необходимость использования различных подходов к исследованию сущности ИК предприятия и его структуры, обусловленная несовершенством и противоречивостью нормативно-правовой базы РФ:

- в соответствии с требованиями бухгалтерского учета анализу подвергаются только те ресурсы, которые не имеют материально-физической формы, но являются общепризнанными с точки зрения бухгалтерского учета и отражаются на балансе предприятия в виде нематериальных активов в соответствии с ПБУ 14/2000;

- в соответствии с требованиями экономического содержания в понятие ИК включаются элементы, которые могут не являться общепризнанными, но, тем не менее, оказывают влияние на величину его стоимости и свидетельствуют о наличии конкурентных преимуществ. К ним отнесены: собранные на предприятии и обученные работники, ноу-хау, отделимые и неотделимые от конкретного сотрудника, систематизированные знания, контракты с выдающимися специалистами данной отрасли, деловая репутация; наличие постоянных покупателей, каналов сбыта, «своих» людей в организациях партнерах или клиентах, инструкции, методики работы и пр.

Анализ ИК с точки зрения выделенных подходов позволяет сгладить противоречия понятийного аппарата в этой области и обосновать целесообразность его исследования с позиций оценочной деятельности, т.е. создания стоимости.

2. На основе анализа бухгалтерского и стоимостного подходов к исследованию ИК и НМА доказано, что различия в составе последних основаны на элементах, которые не могут являться собственностью предприятия (т.е. не могут быть его активами): навыки, способности, знания сотрудников, отношения в трудовом коллективе, деловые связи с внешним окружением и пр. Поскольку методы оценки стоимости НМА известны и широко используются в рамках оценочной деятельности, основное внимание в диссертационном исследовании уделено составляющим ИК, не отраженным в финансовой отчетности.

3. Разработана методика выявления и анализа деловых связей предприятия, которая включает:

a) идентификацию деловых связей;

b) выявление их «носителей»: предприятие в целом и/или конкретные сотрудники;

c) исследование деловых связей, которыми обладает предприятие, а также его специалисты и руководители, обеспечивающих ему преимущества во времени и/или новые возможности.

d) расчет стоимости деловых связей предприятия на основе метода преимущества в прибылях, существующего в рамках доходного подхода к оценке стоимости НМА, по формуле:

т APt t=i(l + r)

где APt - преимущества в прибыли, обеспеченные использованием

сложившихся деловых связей;

Т - общая продолжительность прогнозного периода;

г - ставка дисконтирования;

t - порядковый номер года прогнозного периода. Предложенная методика позволяет управлять стоимостью деловых связей как одного из элементов интеллектуального капитала, используя анализ полезности контактов с внешним окружением, выявляя возможные зависимости от него.

4. Доказана целесообразность применения методики определения величины стоимости элементов ИК. Она основана на соизмерении вложений в ИК (затрат), результатов его использования (доходов), сравнении полученных показателей со среднеотраслевыми. Это позволяет определить стоимость ИК и отдельных его составляющих на любом этапе существования предприятия (не только при совершении с ним сделки купли-продажи, когда рассчитывается рыночная стоимость бизнеса), отследить ее динамику и управлять стоимостью ИК.

5. Разработана система относительных показателей, позволяющая исследовать величину, динамику и структуру стоимости интеллектуального капитала предприятия, которая включает показатели:

a) характеризующие место интеллектуального капитала и его отдельных элементов в составе активов предприятия, среднюю стоимость ИК, формируемую за счет интеллектуальных способностей одного сотрудника, и т.д.;

b) структуры интеллектуального капитала, с помощью которых можно определить, какой из его элементов обладает большей стоимостью и вносит существенный вклад в увеличение стоимости всего интеллектуального капитала и способствует увеличению (снижению) стоимости предприятия в целом.

Анализ этих показателей позволяет определить приоритетные

направления в управлении стоимостью ИК; ty с) динамики, позволяющие определить влияние изменения величины

стоимости ИК на результаты деятельности предприятия за период

(полугодие, год, несколько лет и т.д.). Доказана целесообразность применения на практике предложенной системы показателей для анализа как стоимости ИК, так и его влияния на стоимость предприятия, которая должна служить основой для принятия управленческих решений, направленных на формирование конкурентных преимуществ в условиях постиндустриальной экономики.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Результаты проведенного исследования расширяют понимание объекта

оценки бизнеса и нематериальных активов, области применения оценочной

Ф деятельности. Выводы диссертационной работы могут быть использованы для

развития предприятия на основе управления стоимостью ИК и отдельных его

элементов (деловой репутации, деловых связей и т.д.).

Выявленные в ходе исследования противоречия нормативной базы РФ в области отношений, связанных с нематериальными активами, могут послужить

основой ее совершенствования, что будет способствовать более активному вовлечению нематериальных активов в хозяйственный оборот предприятий.

Теоретические положения диссертации используются в учебном процессе, в частности при подготовке специалистов в области оценочной деятельности, обучающихся по курсам «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности» и «Оценка стоимости предприятия» в Московской Финансово-Промышленной Академии. Также материалы диссертационного исследования входят в состав учебно-методического комплекса по дисциплине «Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности».

Апробация результатов исследования

Отдельные положения диссертационного исследования были представлены на межвузовской научно-практической конференции «Проблемы теории и практики организации управления в условиях трансформации современной национальной экономики», Москва, 2003 г.; на совместном заседании кафедр Оценочной деятельности и Финансового менеджмента 29 мая 2004 г.

Разработанная методика использовалась для управления стоимостью ИК в ОАО Концерн «Российские защитные технологии», ООО «Космос-Аудит», ГУП «ОПХ «Россия», ЗАО «ПО «Оборонхим».

Основные положения диссертации опубликованы в 8 научных работах общим объемом 2 п.л.

## Эволюция подходов к пониманию сущности интеллектуального капитала

Существующие различия между ИК и НМА обусловлены, прежде всего, сферами использования этих терминов и исторически сложившимися особенностями в их понимании.

Термин «интеллектуальный капитал» используется, главным образом, менеджерами при управлении персоналом и активами, маркетологами, специалистами по PR при создании благоприятного образа предприятия с целью привлечения денежных средств. Такие понятия, как «нематериальные активы», «деловая репутация» отражены в ПБУ14/2000 и используются, прежде всего, бухгалтерами, специалистами налоговой службы, и, как следствие, профессиональными оценщиками.

Следует отметить, что в России понятийный аппарат в отношении НМА крайне неоднозначный. В настоящее время среди документов, регулирующих на территории России отношения, связанные с НМА предприятия и частично с отдельными элементами ШС, можно выделить следующие, наиболее важные:

1) нормативные правовые акты РФ, прежде всего: Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2000, Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» и пр.;

2) документы, являющиеся обязательными к применению субъектами саморегулируемых организаций, например стандарты Российского общества оценщиков (СТО РОО) или Международные стандарты оценки (МСО). Подходы к определению НМА, их состава, требований к ним в перечисленных документах содержат некоторые различия, которые могут по тем или иным причинам привести к судебным процессам. Эти расхождения продиктованы, в основном, различием целей, для которых созданы и служат перечисленные нормативные документы.

Анализ этих документов с точки зрения состава и требований к НМА предприятия показывает, что оценочная деятельность позволяет рассматривать НМА гораздо шире, чем это предусмотрено в бухгалтерском учете, Налоговом кодексе и пр.

1. Требованиям всех перечисленных выше нормативных документов в составе НМА соответствует только интеллектуальная собственность (ИС), в частности, исключительные права, возникающие из изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков и программ для ЭВМ, с помощью которых можно уверенно контролировать крупные секторы товарных рынков наукоемкой продукции (рис. 1). Необходимо заметить, что сторонники теории интеллектуального капитала единогласно включают в состав последнего ИС. В отношении всех остальных НМА перечисленные документы содержат некоторые противоречия.

## Подходы и методы определения стоимости нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности

За рубежом существует множество методик по оценке стоимости патентов, секретов производства и технологий, других нематериальных активов и объектов интеллектуальной собственности. В то же время для ряда объектов интеллектуальной собственности, таких как ноу-хау, товарный знак, репутация предприятия и т.п., строго обоснованную оценку стоимости провести достаточно сложно.

Дополнительные трудности возникают в силу того, что многие нематериальные активы, фактически имеющиеся у предприятия, вообще могут быть не отражены в его бухгалтерском балансе. Поэтому при проведении оценки НМА в первую очередь проводится инвентаризация оцениваемых активов и прав, с ними связанных [22]. Кроме этого, в интересах оценки бизнеса, зачастую, достаточно бывает оценить рыночную стоимость всей совокупности нематериальных активов предприятия. Потребность в оценке отдельных составляющих НМА возникает значительно реже.

В России оценка стоимости НМА и ИС считается одной из специализаций в области профессиональной оценки и регулируется соответствующими нормативно-правовыми актами [2;4;5;6;7;11;15;25;30]. Профессиональный оценщик обязан применять все три подхода к оценке: доходный, затратный и сравнительный (табл. 6). Комплексное использование всех трех подходов позволяет более точно обосновать рыночную стоимость объекта оценки.

Доходный подход предполагает оценку стоимости объекта интеллектуальной собственности по будущим доходам от его использования. По затратному подходу стоимость оценивается по затратам на создание (приобретение) и правовую охрану объекта. Сравнительный подход базируется на определении стоимости объекта по цене сделок купли-продажи аналогов [133.С.181-182].

Рассматривая сферы применения этих подходов, можно заключить, что если объект оценки не является доходным, то для его оценки целесообразно применять затратный и сравнительный подходы. В случае, если объект приносит доход, то основным подходом становится доходный, а вспомогательными - затратный и сравнительный (табл. 6).

Поскольку для НМА обычно не существует эффективного рынка, применение сравнительного подхода в чистом виде затруднительно. Тем не менее, существуют методы стоимостной оценки, прямо или косвенно использующие информацию о продажах.

Информацию такого рода можно получить из отраслевых стандартов - баз данных по предыдущим сделкам. Сведения должны быть в достаточном количестве и отвечать специфике изучаемого объекта, чтобы по этим данным покупатели и продавцы могли согласовать справедливую цену фактической продажи. Однако, серьезные проблемы возникают при попытке сравнить отдельные НМА, поскольку многие из них являются уникальными или, в лучшем случае, имеют немного существующих ранее аналогов.

Другая проблема - описание качества НМА, которое обычно измеряется многочисленными и детальными показателями, не выраженными количественно, что еще больше затрудняет подбор аналога [74. С.65-67].

В качестве источников получения необходимой информации для сравнения используются [74. С.65-135]: инициативные обзоры, которые проводятся крупными фирмами и предоставляют информацию об условиях сделок с НМА; сведения, публикуемые экспертами; судебные дела в отношении НМА, содержащие сведения об отраслевых роялти и пр.

Основные методы сравнительного подхода представлены в табл. 7.

В соответствии с затратным подходом, стоимость НМА определяется на основе затрат, связанных с созданием, приобретением и введением их в действие. В бухгалтерском учете эта совокупность затрат связана с понятием первоначальной стоимости [17]. Появление на предприятии нематериальных активов стоит ему совершенно определенных и документально подтверждаемых затрат, например, расходов по подбору и обучению персонала, затрат на разработку ноу-хау, приобретение лицензий и пр.

## Анализ исследуемых предприятий и соответствующего рынка

Голограмма - это регистрация полного волнового поля объекта на фоточувствительном материале в виде микрорельефного изображения. Применение голографического изображения может быть самым разнообразным. В настоящий момент наиболее востребованными на рынке являются защитные голограммы. Связано это с тем, что фальсифицированная и контрафактная продукция все активнее входит в нашу жизнь. Растет экономический ущерб государству из-за недопоступления огромных сумм налоговых платежей в бюджет [8]. Ежегодные убытки России от реализации контрафакта составляют около 3 млрд. дол. [172. С.27].

Борьба с фальсификаторами ведется различными органами, и в первую очередь МВД. Кроме этого, сами производители стараются защитить свою продукцию от несанкционированного копирования, при этом принципиально новые возможности при решении данной проблемы открывает защитная голография [218]. Преимущества использования этого вида защиты состоят в следующем.

- объемное изображение;

- количество информации о предмете, содержащееся в голограмме, намного превосходит то, что видит глаз;

- дорогостоящее и трудоемкое копирования делает голограмму практически недоступной для фальсификаций.

Крупнейшими компаниями российского рынка голограмм являются: ОАО Концерн «Российские защитные технологии», ФГУП «Научно-технический центр «Алас», ОАО «Хологрейд», ОАО «Криптен». Перечисленные предприятия относятся к полиграфической отрасли промышленности и по своим показателям являются крупнейшими не только среди голографических, но и среди всех предприятий, производящих полиграфическую продукцию [242]. Развитие рынка голографической продукции в настоящей момент происходит в направлении совершенствования методов записи голограмм, появления новых методов синтеза голографии с полиграфическими технологиями [219].

Организационно-правовая форма рассматриваемого предприятия -открытое акционерное общество (ОАО «Голография»). Данное предприятие является лидером голографического производства в России и фактически более 10 лет работает в этой области (в статусе различных юридических лиц).

Основные виды выпускаемой предприятием продукции:

- топографические защитные знаки на основе липкой аппликации (ЛА), фольги горячего тиснения (ФГТ) и других носителей;

- упаковочная продукция на основе голографии;

- новейшие технологии, патенты и другая научная продукция;

- приборы и оборудование для использования в защитных голографических технологиях.

Предприятие осуществляет основную деятельность на базе долговременных (с неограниченным сроком действия) и срочных договоров. Заказчиками продукции предприятия являются государственные, научные учреждения, коммерческие и некоммерческие организации и т.д., среди которых особо можно выделить следующие: ГНИЙ ПТЗИ Гостехкомиссии России; СБ ОАО «Газпром» и др. По мнению руководства предприятия, на долю заключенных долговременных договоров приходится до 60 % выручки, при этом обслуживание постоянных заказчиков осуществляется в более короткий срок.

Стоимость основных средств предприятия за 2002 - 2003 г.г. уменьшилась на 24,1% по отношению к ее величине на начало 2002 г. Это связано это с тем, что существующие производственные мощности загружены не полностью, потребности в закупке значительного количества нового оборудования на момент проведения исследования нет. Прогнозы данного предприятия, связанные с увеличением объема продаж, основаны на полной загрузке имеющихся на дату оценки мощностей.