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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве"

Актуальность темы. В рамках осуществляемой в последнее десятилетие правовой реформы в России существенное значение отведено совершенствованию уголовного судопроизводства. Проблемы & совершенствования эффективности судопроизводства и соблюдения прав личности стоят на одном из первых мест в сфере правового регулирования статуса гражданв стране.

Как отмечается в Конституции Российской Федерации (ст.2), правовое государство должно строиться на признании и полном принятии высшей ценности человеческой личности и в соответствии с этим обеспечивать такой режим регламентации формирующихся уголовно-процессуальных отношений, который бы обеспечивал и одновременно устанавливал действенные гарантии претворения в жизнь правовых предписаний.

В Концепции судебной реформы в Российской Федерации сказано, что «в правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод граждан, недопустимость незаконного и необоснованного вмешательства в сферу частных интересов, защита общества от произвола властей, формирование системы издержек и противовесов, где почетную роль играет правосудие, способное сглаживать конфликты и примерять законность с целесообразностью в каждом конкретном случае»1.

Однако в настоящее время, стремясь обеспечить наиболее полную защиту граждан в сфере отправления уголовного судопроизводства и устанавливая в качестве одной из гарантий сроки выполнения почти каждого процессуального действия, законодатель тем самым, невольно создал невыносимые условия для расследования уголовного дела и соблюдения прав его участников. Так, в УПК

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. // Сост. С.А. Пашин - М., 1992 г. С.6.

РФ по сравнению с УПК РСФСР количество норм, регулирующих сроки, увеличено почти в полтора раза. Если в УПК РСФСР их было 40, то в УПК РФ их более 60.

Излишняя регламентация процесса сроками является помехой в осуществлении органами следствия, прокуратурой и судом своих функций, сковывает их возможности наиболее эффективно обеспечивать назначение уголовного судопроизводства.

При всем желании и стремлении законодателя в максимальной степени удовлетворить права потерпевших и обвиняемых, защитить общество от преступности, в реальности создаются условия, когда достичь желаемого при существующем регулировании процессуальных сроков представляется крайне сложным.

Для чего нужны процессуальные сроки? Для защиты прав участников процесса - да! Но главная цель все же должна быть - повышение эффективности судопроизводства. Если процесс будет эффективным, то будут созданы и эффективные условия для защиты прав его участников. Права не могут быть соблюдены при сложном, нерациональном процессе.

Кроме того, следует отметить, что в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности встречается неоднозначное и противоречивое истолкование и исчисление процессуальных сроков, что также создает некоторые трудности с расследованием уголовных дел.

Также следует отметить, что в юридической литературе вопросам процессуальных сроков после введения в действие УПК РФ достаточно внимания не уделялось. Лишь некоторым частным вопросам посвящались отдельные статьи или, в лучшем случае, параграфы в работах, где они рассмотрены попутно с другими проблемами. Однако ряд существенных вопросов общего и частного характера не получили ещё должного освещения.

Таким образом, противоречивое исчисление некоторых процессуальных сроков, установленных уголовно-процессуальным законодательством, большое количество не всегда нужных процессуальных сроков, которые не обеспечивают в полной мере права участников уголовного судопроизводства, а иногда наоборот создают трудности для их соблюдения, недостаточная научная проработка проблемы обуславливает необходимость их исследования.

Указанные объективные обстоятельства определяет в совокупности актуальность и значимость выбранной темы в свете практического применения новых правил уголовного судопроизводства.

Объектом исследования являются положения действующего уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующие вопросы установления и соблюдения процессуальных сроков на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; вопросы, определяющие правоотношения между участниками уголовного судопроизводства при соблюдении сроков, установленных уголовно-процессуальным законодательством России; проблемы практики применения законодательства России о процессуальных сроках в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования составляют малоизученные в теоретическом и правоприменительном плане существенные проблемы, возникающие из положений уголовно-процессуального законодательства России; нормативно-правовые аспекты процессуальных сроков; практика правоприменения указанных положений законодательства.

Степень научной разработанности проблемы. Надо отметить, что данная тема рассматривалась в научной среде, как в прошлом, так и в настоящее время. Соблюдению и совершенствованию процессуальных сроков посвятили свои работы такие ученые-юристы, как С.В. Бажанов, В.П. Божьев, Л.М.Васильев, Н.А.Власова, Н.А. Громов, А.П. Гуляев, В.М. Жуковский, Н.В. Жогин, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, П.И.Люблинский, А. Любавин, П.Ф.Пашкевич, Н.Н.Полянский, Р.Д. Рахунов, С.П. Сереброва, М.С. Строгович,

В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чувилев, Г.П. Химичева, В.В. Шимановский, л

П.С. Элькинд, Р.Х. Якупов и другие .

Однако, несмотря на наличие работ, посвященных исследуемой нами проблеме, значительная их часть была написана до принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (2001г.), которые не совсем полно отражают современного взгляда на концепцию прав, свобод человека и

2 См., напр.: Авдеев В.Н. Эффективность правового регулирования сроков содержания под стражей при производстве предварительного расследования. - Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - М., 1997.; Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса. - Н.Новгород, 2001; Божьев В.П., Жураускас А.И. Правовое принуждение в борьбе с преступностью. Пути совершенствования правового регулирования сроков уголовно-процессуального задержания. - М., 1989; Власова Н.А. Досудебное производство в уголовном процессе. Пособие. - М., 2000г.; Гуляев А.П. Процессуальные сроки в советском уголовном процессе. - М., 1976.; Желтобрюхов С. Срок для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела должен быть разумно ограничен // Российская юстиция. 2003. N 9.; Жуковский В.М. Проблема времени и своевременности в советском уголовном процессе. - Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Свердловск, 1989.; Комиссарова Я. Сроки производства экспертиз. // Журнал российского права. 1997. №2.; Ларин А., Махов В. Срок содержания под стражей прирасследовании преступлений // Российская юстиция. 1997. №3.; Любавин А., Шимановский В. Исчисление сроков на предварительном следствии. // Социалистическая законность. 1968. №10.; Михайлов В.М. Процессуальные сроки содержания обвиняемых под стражей. - Тюмень, 1995.; Налимов В. О предельном сроке содержания обвиняемого под стражей // Российская юстиция. 1998. №8.; Некрасов С. Исчисление сроков предварительного следствия и содержания под стражей. // Законность. 1997. №6.; Пашкевич П.Ф. Процессуальный закон и эффективность уголовного судопроизводства. - М., 1984.; Сереброва С.П. Проблемы рационализации досудебного производства. Н.Новгород, 1997.; Сокол П.Я. Процессуальные гарантии быстроты предварительного расследования. - Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - М., 1990.; Строгович М.С., Алексеева Л.Б., Ларин A.M. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. - М., 1979.; Томин В.Т., Якупов Р.Х., Дунин В.А. Процессуальные документы, сроки и судебные издержки в уголовном судопроизводстве. - Омск, 1973.; Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса. - Пятигорск, 2000.; Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: конпепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. - М., 2003.; Якупов Р.Х. Процессуальные сроки в советском уголовном судопроизводстве (в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования). Автореф. дисс. канд. юрид. наук. -М., 1972. гражданина, не дают анализа изменений, которые были внесены в уголовно-процессуальный закон и не рассматривают практику правоохранительной деятельности последних лет.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе действующего законодательства, практики суда, органов предварительного следствия и дознания, а также научной литературы изучить процесс реализации института процессуальных сроков на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, проблемы их соблюдения вправоприменительной деятельности, в процессе реализации прав и свобод личности в уголовном процессе, выявить существующие проблемы и предложить пути их разрешения, в первую очередь посредством совершенствования эффективности уголовно-процессуального закона.

Задачи исследования:

- подробно изучить институт процессуальных сроков в уголовном процессе с использованием исторического и сравнительного (с законодательством других стран) методов;

- сформулировать основные теоретические положения, определяющие процессуальные сроки; проанализировать реальное положение дел с соблюдением процессуальных сроков и частоты нарушений в правоохранительных органах по уголовным делам в досудебном производстве;

- обобщить и проанализировать действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее различные аспекты рассматриваемых проблем;

- раскрыть и проанализировать правовое регулирование процессуальных сроков на различных стадиях досудебного производства в уголовном процессе;

- выявить в ходе обобщения полученных результатов пробелы в правовых актах, касающиеся несоответствия декларированных процессуальных сроков реальному положению дел, неточностей, неудачных формулировок законов и внесение предложений по их устранению; разработать предложения и практические рекомендации по совершенствованию эффективности уголовно-процессуального законодательства, направленные на установление оптимальных процессуальных сроков и обеспечение при этом прав личности.

Методологическую и методическую основу исследования составляют 9' диалектический метод научного познания, общенаучные и частно-научные методы, такие как исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический, а также специальные методы: наблюдение, измерение, описание и др.

Нормативной и теоретической базой исследования являются:

- международные документы по правам человека;

Конституция Российской Федерации 1993 г., постановления и определения Конституционного и Верховного Суда Российской Федерации за период с 1991 по 2004 годы; 4 - нормы Устава уголовного судопроизводства Российской империи

1864года, Уголовно-процессуальных кодексов РСФСР 1922, 1923, 1960годов, Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации 2001г.;

- ведомственные нормативные акты;

- уголовно-процессуальное законодательство Австрии, США, Франции, Нидерландов, Болгарии, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Республики Кыргызстан;

- научные работы ученых дореволюционной, советской и постсоветской России по теории и истории государства и права, уголовному, уголовно-процессуальному и административному праву, а также работы ученых по зарубежному праву.

Эмпирической базой исследования послужили:

- материалы изучения 600 уголовных дел, связанных с посягательствами на жизнь, здоровье и имущество граждан, общественный порядок и общественную безопасность как находящиеся в производстве следственных подразделений на момент диссертационного исследования, так прекращенные и приостановленные производством, а также те, по которым имеются судебные решения.

- использовались статистические данные Информационного Центра ГУВД Самарской области, Главного следственного управления при ГУВД Самарской области, Главного информационного центра МВД России, Следственного Комитета при МВД России и Генеральной Прокуратуры Российской Федерации за период с 1991 по 2004 годы.

- по исследуемым в диссертации вопросам было опрошено и анкетировано 120 следователей следственных подразделений при городских и районных отделах внутренних дел Самарской области, следственных подразделений при Средневолжском управлении внутренних дел на транспорте.

- использован личный 8-летний опыт работы автора в должности следователя, старшего следователя и в настоящее время в должности старшего следователя по особо важным делам.

Научная новизна исследования заключается в том, что тема совершенствования процессуальных сроков на досудебных стадиях уголовного судопроизводства применительно к новому уголовно-процессуальному законодательству нашей страны еще не осуществлялась столь комплексно и на монографическом уровне.

Системное изложение правового регулирования процессуальных сроков на досудебных стадиях уголовного процесса позволило сделать выводы, изложенные в каждом параграфе и заключении, а также выработать рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В целях сокращения срока от момента совершения преступления до момента расследования, а также в целях обеспечения конституционного права граждан на доступ к правосудию предлагается после приема и регистрации заявления и сообщения о преступлении, содержащего признаки уголовного наказуемого деяния, во всех без исключения случаях возбуждать уголовное дело.

2. Для сокращения срока от момента вынесения постановления о проведении следственного действия до его исполнения предлагается отменить нормы, предусматривающие необходимость получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела и на следственные действия, проведение которых требует санкции суда.

3. В целях повышения эффективности работы следователя и увеличения срока на проведение следственных действий предлагается отменить в УПК РФ норму, предусматривающую предоставление в суд ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключение под стражу за 8 часов до истечения срока задержания подозреваемого.

4. Учитывая отсутствие в законе нормы, определяющей срок нахождения лица, в статусе подозреваемого предлагается установить данный срок в УПК РФ. В связи с этим предлагается дополнить ст.46 УПК РФ дополнительной частью, в которой следует указать: «Срок нахождения лица, в статусе подозреваемого определяется до тех пор, пока имеющиеся против него подозрения либо не перейдут в уверенность следователя или лица, производящего дознание, и тогда подозреваемому должно быть предъявлено обвинение, либо не отпадут вовсе, и тогда должно быть вынесено постановление о прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого. О прекращении уголовного преследования уведомляется лицо в отношении которого имелись подозрения».

5. Предлагается пересмотреть срок исчисления содержания обвиняемого под стражей в стадии предварительного расследования. Данный срок следует исчислять не с момента заключения под стражу и до момента направления уголовного дела прокурором в суд, а до момента направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения.

6. В целях сокращения срока следствия и содержания обвиняемого под стражей, а также как действие, которое ставит под угрозу безопасность оф свидетелей, потерпевших и других участников процесса, приводит к разглашению данных предварительного следствия и нарушению принципа состязательности и равноправия сторон предлагается отменить до суда ознакомление обвиняемого, защитника и их представителей с материалами уголовного дела как в ходе предварительного следствия, так и во время его окончания, за исключением следственных действий, выполненных с их участием.

Теоретическая н практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть Ф использованы в дальнейших теоретических разработках проблемы, в нормотворческой деятельности, в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовный процесс», спецкурсов по предварительномурасследованию, для совершенствования практической деятельности органов предварительного расследования.

Апробация результатов работы. Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены в пяти опубликованных работах автора. Основные положения работы также докладывались на научно-практических конференциях проводимых в Самарской государственной экономической академии (2000г.), Главном следственном управлении при ГУВД Самарской области (2001 г) и в Прокуратуре Самарской области (2002г). Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Самарского филиала Саратовского юридического института МВД России и в практическую деятельность подразделений Главного следственного управлении при ГУВД Самарской области.

Структура и содержание диссертации. Исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Анашкин, Олег Александрович

Заключение

В начале данной работы говорилось о том, что любой законодатель, формулируя норму уголовно-процессуального закона, неизбежно сталкивается с необходимостью обеспечить соблюдение прав и законных интересов всех участников процесса. Вопрос в приоритетах: предоставляя широкий объем прав стороне защиты, мы будем вынуждены мириться с нарушением принципов неотвратимости наказания и возмещения причиненного ущерба, и, следовательно, ростом преступности.

Обеспечивая же большой властью органы расследования, возрастает риск злоупотребления предоставленными полномочиями.

Поэтому обеспечить компромисс между указанными интересами, баланс прав и свобод личности и мерами государственного принуждения -трудновыполнимая задача современного законодателя, и не только российского. Практически во всех странах мира допускается «перевес сил» в ту или иную сторону в уголовном судопроизводстве.

Проанализировав же положения российского уголовно-процессуального закона, с сожалением можно констатировать, что с точки зрения практического следственного работника УПК РФ содержит чрезмерный уклон в сторону защиты прав обвиняемых и подозреваемых, крайнего, ограничения возможностей следствия и довольно серьезные пробелы в их правовом регулировании, в том числе и при соблюдении, исчислении процессуальных сроков.

Подтверждением тому служит то, что уже после вступления в действие УПК РФ были неоднократно внесены значительные изменения. Этот факт свидетельствует об отсутствии тщательной подготовки его проекта (кодекс еще не начал действовать, а его пришлось срочно исправлять, поскольку в нем немало неточностей и нестыковок).

Искренне жаль, что в законодательном органе России - Государственной Думе - возобладала точка зрения одного из разработчиков УПК Е. Мизулиной - «УПК существует для обвиняемых». Представляется все же, что уголовно-процессуальный закон необходим, в том числе и для того, чтобы в его рамках установить истину, раскрыть преступление, изобличить виновного. Да, у обвиняемого должны быть права, но и обязанности тоже. У других участников процесса, включая следователя, права также должны быть. К сожалению, надо признать, что действующий УПК РФ - это как раз кодекс «для обвиняемого».

Даже если признать, что российский уголовный процесс должен строиться исключительно на началах равенства сторон в досудебном уголовном преследовании, характерном для стран западной демократии, то необходимо отметить, что за рубежом также существуют не менее серьезные проблемы в уголовном судопроизводстве. Нельзя игнорировать и англо-американскую статистику раскрываемости преступлений. В США раскрывается свыше 20% зарегистрированных преступлений, а по семи наиболее опасным преступлениям - 30%. Причем по количеству заключенных на 100 ООО населения США вышли на первое место в мире364. Кроме того, в Англии и США значительно выше количество оправдательныхприговоров, по сравнению с Россией, что вряд ли можно рассматривать как положительное явление применительно к российскому уголовному процессу, так как большое число оправдательных приговоров англо-американских судов свидетельствует о необоснованном привлечении граждан к уголовной ответственности в стадии предварительного расследования.

В связи с этим хотелось бы привести сравнительные статистические данные до вступления в действия УПК РФ и после365.

364 Статистическое бюро «Юридического мира» // Юридический мир. 2004. № 3. С. 23.

365 Данные получены из статистического отчета формы «1Е» Информационного центра ГУВД Самарской области за 2001г., 2002г.

Статистические данные об основных показателях работы по ГСУ при ГУВД Самарской области за 2002 г. в сравнении с 2001 г. п/п Показатели 2001 г. 2002 г. Больше/мень шс в абсол. Числах

1. Находилось дел в производстве 54772 51468 -3304

2 Направлено с обвинительными заключениями 17927 11905 -6022

3. Число обвиняемых по направленным в суд делам 21203 14165 -7038

4. В т.ч. арестованных 6779 3505 -3274

5. В т.ч. с подпиской о невыезде 14 424 10 660 -3764

6 Прекращено всего 4346 5169 +823

7. В т.ч. за отсутствием состава преступления 1725 2024 +299

Приостановлено: 13470 18099 +4629

9. Ввиду неустановлепия лица 11955 16868 +4913

10. Ввиду пеустановления места пребывания 1084 999 -85

11. Отсутствия реальной возможности и тяжелого заболевания 431 190 -241

12 Окончено дел в срок свыше установленного УПК 3062 2090 -972

13. Оправдано лиц судом 7 44 +37

14. Из них содержалось под стражей 5 11 +6

15. Доп. выяв., не сост. на учете преет. 8665 6369 -2296

16. Задержано по ст. 122 УПК 9793 5037 -4756

17. Из них арестовано 5518 2977 -2541

18. Отказано в санкции на арест 2088 1118 -970

Как видим, после вступления в действие УПК РФ число возбужденных уголовных дел, количество направленных дел в суд с обвинительным заключением сократилось, а также снизилось количество арестованных и задержанных лиц, кроме этого дополнительно выявлять преступления, не состоящие на учете, стали меньше. Зато увеличилось количество прекращенных, приостановленных уголовных дел и число лиц, оправданных судом.

Отсюда можно сделать вывод, что построение предварительного следствия и дознания по англо-американскому образцу не сулит нам ни более высокой раскрываемости преступлений, ни более надежной охраны прав и законных интересов граждан, участвующих в предварительном расследовании.

Ш.Монтескье по этому поводу говорил: «Только в редких случаях законы одного народа могут оказаться пригодными для другого народа. Каждый народ имеет свое собственное государственное устройство. Каждое государственное устройство есть продукт только собственного духа данного народа и ступени развития его сознания»366. Государственный строй может быть только результатом всего предшествующего развития каждого народа367.

Это следует учитывать при создании законодательства в каждом конкретном государстве, а не слепо копировать чужой, пусть и положительный опыт. Хорошо разработанный и закрепленный в законе механизм реализации, в том числе защиты прав и свобод личности, будет способствовать созданию эффективного судопроизводства.

Следует согласиться с практическим работником Ю.А. Цветковым, считающим, что «в совокупности новые положения УПК РФ заслуживают неоднозначной оценки. Уголовно-процессуальное законодательство должно одновременно отвечать как уровню развития криминалистики, так и состоянию общества. В первом аспекте УПК выигрывает по сравнению с ранее действовавшим: в нем предусмотрен ряд новых процессуальных действий, а действия, известные прежнему Кодексу, получили более детальную регламентацию. Однако во втором аспекте УПК весьма несовершенен, ибо многие его положения находятся в отрыве от социальной действительности. Складывается парадоксальная ситуация, в которой на стремительный рост преступности и в первую очередь ее наиболее опасных организованных, коррупционных и террористических форм, законодатель отвечает принятием

368 ультралиберального УПК» .

366 Монтескье Ш. Избранные произведения. - М., 1955. С.159.

367 См.: Гегель Г.В.Ф. Философия права. - М., 1990. С.468.

368 Научно-практическая конференция «Правовая и криминологическая оценки нового УПК РФ». С. 95.

От УПК РФ возникает впечатление, что его авторы, взяв за образец зарубежную систему уголовного судопроизводства, не учли ни опыт, ни

369 историю развития российского уголовного процесса .

В связи с этим, на основании выполненных исследований и полученных результатов хотелось бы сформулировать основные выводы и предложения по совершенствованию досудебного судопроизводства:

1. В целях сокращения срока от момента совершения преступления до момента расследования, а также в целях обеспечения конституционного права граждан на доступ к правосудию, предлагается после приема и регистрации заявления и сообщения о преступлении, содержащего признаки уголовного наказуемого деяния, во всех без исключения случаях возбуждать уголовное дело.

2. В целях повышения эффективности деятельности следователя при возбуждении уголовного необходимо отменить получение согласия прокурора на возбуждение уголовного дела и на следственные действия, проведение которых требует санкции суда.

3. Также необходимо отменить 8-часовой срок предоставления в суд ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

4. В целях соблюдения прав подозреваемого считаем, что необходимо определить в УПК РФ срок нахождения лица, в статусе подозреваемого. В связи с этим предлагаем дополнить ст.46 УПК РФ.

5. Необходимость пересмотреть срок исчисления содержания обвиняемого под стражей. Данный срок предлагаем исчислять не до момента направления уголовного дела прокурором в суд, а до момента направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного заключения.

6. В целях эффективности досудебного судопроизводства необходимо полностью отменить ознакомление до суда обвиняемого, защитника и их

369 См.: Макарова З.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: информация к размышлению. // Правоведение. 2003. № 1. С. 134. представителей со всеми материалами уголовного дела, как в ходе предварительного следствия, так и во время его окончания, за исключением следственных действий выполненных с их участием.

В заключение можно сказать, что в настоящее время в сфере уголовного судопроизводства нарушения прав человека, как негативное явление, сохраняется вследствие ограниченности имеющихся у государства возможностей в расследовании уголовных дел, длительного нерационального процесса от момента совершения преступления до момента судебногоразбирательства.

В сфере правового регулирования процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве еще много нерешенных вопросов, неясностей. Многие моменты носят политический характер, требующий не только воли и желания законодателя, но и развития правовой культуры страны в целом.

Одним из элементов справедливого судебного разбирательства с точки зрения Европейского суда является право на рассмотрение дела в разумные сроки.

Европейский суд считает, что технические причины (отсутствие персонала, отсутствие технических средств, большая загруженность сотрудников и т.р.) не является оправданием длительного срока от момента совершения преступления до судебного разбирательства, так как государство должно организовать свою судебную систему таким образом, чтобы она гарантировала реальное и эффективное судопроизводство370.

Россия ратифицировала Европейскую Конвенцию о защите прав человека

371 и основных свобод , тем самым взяв на себя обязательство обеспечить каждому гражданину права, гарантированные этой Конвенцией.

370

См.: Мухамбетова С. Право на скорый суд - миф или реальность? // Юридический мир. 2002. № 9. С. 67.

371 См.: Федеральный закон от 30 марта 1998г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // СЗ РФ. 1998. № 41. Ст. 1514.

Думается, что постепенная, грамотная и продуманная законотворческая деятельность в уголовном судопроизводстве будет более способствовать укреплению принципов правового государства в России.
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