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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту :Анализ судебной практики"

Актуальность темы исследования

Более десяти лет в России осуществляется судебная реформа, одной из главнейших целей которой является защита прав человека и гражданина в сфере уголовной юстиции. К таким правам относится, в частности, право обвиняемого на защиту. В последнее время содержание права обвиняемого на защиту, в том числе и его законодательная регламентация, претерпели существенные изменения. Указанные изменения в первую очередь были связаны с деятельностью Конституционного Суда РФ, решениями которого ряд норм ранее действовавшего УПК РСФСР, касающихся прав обвиняемого (подозреваемого) на различных стадиях уголовного судопроизводства, были признаны несоответствующими Конституции РФ либо признана несоответствующей Конституции РФ правоприменительная практика данных положений (ст. 47,1 93,2 96,3 97,4 201,5 218,6 220,7 220.1,8 220.2,9 232,10 325,11 331,12 335,13 377,14) и др. Изменения в содержании права обвиняемого на защиту, безусловно, связаны и с работой законодателя в этой области, главным результатом которой стало принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ в 2001г.

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 28 января 1997г. № 2-П // СЗ РФ. 1997. №7. Ст. 871; Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000г. № 11-П // СЗ РФ. 2000. №27. Ст. 2882.

2 Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000г. № 296-0 // СЗ РФ. 2001. №17. Ст.1766.

3 Постановление Конституционного Суда РФ от 14 марта 2002г. № 6-П // СЗ РФ. 2002. № 12. Ст. 1178.

4 Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июня 1996г. № 14-П // СЗ РФ. 1996. №26. Ст.3185.

5 Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2000г. № 84-0 // СЗ РФ. 2000. №28. Ст.2999.

6 Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999г. № 5-П // СЗ РФ. 1999г. №14. Ст. 1749.

7 Там же.

8 Постановление Конституционного Суда РФ от 3 мая 1995г. № 4-П // СЗ РФ. 1995. № 19. Ст. 1764.

9 Там же.

10 Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999г. №7-П // СЗ РФ. 1999. №17. Ст.2205; Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000г. №1-П // СЗ РФ. 2000. № 5. Ст. 611; Определение Конституционного Суда РФ от 3 февраля 2000г. № 9-0 // СЗ РФ. 2000. №13. Ст. 1428.

11 Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июля 1998г. №21-П // СЗ РФ. 1998. №28. Ст. 3394.

12 Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998г. № 20-П // СЗ РФ. 1998. № 28. Ст.3393.

13 Постановление Конституционного Суда РФ от 10 декабря 1998г. № 27-П//СЗ РФ. 1998. №51. Ст.6341.

14 Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2000г. №2-П // СЗ РФ. 2000. №8. Ст. 991.

Важнейшая роль в реализации права обвиняемого на защиту отведена вышестоящим судам, проверяющим законность и обоснованность судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Обжалование осужденным (оправданным) постановленного в отношении него приговора (иного судебного решения) является проявлением права обвиняемого на защиту на стадиях пересмотра приговоров, что неоднократно отмечалось многими процессуалистами.1 Результаты пересмотра судебного решения, о котором просят осужденный (оправданный) или его защитник, могут в значительной степени улучшить его (осужденного или оправданного) положение. Например, вышестоящий суд вправе изменить квалификацию содеянного на более мягкую (в том числе исключить квалифицирующий признак), снизить назначенное судом первой инстанции наказание, исключить из приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность оправданного или отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На протяжении длительного периода времени исследования о реализации права обвиняемого на защиту на стадиях пересмотра приговора, а также обобщение и анализ судебной практики по данному вопросу не проводились. Принимая во внимание изложенное, назрела необходимость обобщить накопленный материал, проанализировать произошедшие в период судебной реформы изменения, в том числе положения нового УПК РФ, дать им оценку, чтобы выводы могли быть учтены при усовершенствовании уголовно-процессуального закона и в правоприменительной практике.

Объект и предмет исследования

Объектом настоящего исследования являются правоотношения, возникающие в сфере уголовной юстиции и связанные с участием

1 См.: Строгович М.С. Поверка законности и обоснованности судебных приговоров. М., 1956. С.32; Мотовиловкер М.Я. О принципах объективной истины, презумпции невиновности и состязательности процесса. Ярославль, 1978. С. 49; Куцова Э.Ф. Советская кассация как гарантия законности в правосудии. М., 1957. С.13; Кокорев Л.Д. Подсудимый в советском уголовном процессе. М., 1973. С. 155-157 и др. обвиняемого в судопроизводстве и реализацией им своего права на защиту. Предмет исследования составляют лишь те из указанных выше правоотношений, которые возникают в результате обжалования приговора обвиняемым (осужденным, оправданным), а также результаты пересмотра приговоров, в том числе обобщение судебной практики последних лет по вопросам обжалования приговоров обвиняемыми, их защитниками и отмены (изменения) приговоров по мотиву нарушения права обвиняемого на защиту.

Цель и задачи исследования

Целью диссертационного исследования является обобщение теоретических основ института права обвиняемого на защиту, уяснение понятия права на защиту и его нарушений, а также определение возможностей реализации данного права обвиняемого в новых условиях, то есть в соответствии с УПК РФ, на стадиях пересмотра приговоров. В то же время целью исследования являлось не столько стремление выдвинуть новые концептуальные положения процессуального института права на защиту, сколько необходимость обобщения и анализа существующих научных позиций и судебной практики по вопросам права обвиняемого на защиту для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и формирования единообразного подхода судей к разрешению аналогичных процессуальных вопросов.

Для достижения указанной цели в диссертации определяются следующие задачи:

• выявить тенденции развития института права обвиняемого на защиту в зависимости от этапов формирования и развития государства и уголовного судопроизводства в России;

• всесторонне исследовать понятие права обвиняемого на защиту, круг субъектов указанного права, а также гарантии реализации права на защиту с учетом изменений в уголовно-процессуальном законодательстве;

• определить значение судебных гарантий права обвиняемого на защиту, в том числе возможность и последствия обжалования обвиняемым вынесенного в отношении него судебного решения;

• выявить и уяснить формы реализации права на защиту на стадиях пересмотра судебных решений;

• изучить и проанализировать судебную практику последних лет по вопросам нарушения прав обвиняемого, обобщить и попытаться сгруппировать известное практике многообразие нарушений права обвиняемого на защиту.

Методологическая и теоретическая база исследования

Методологической основой исследования являются общий диалектический, системно-функциональный, сравнительно-правовой, исторический, эмпирический и аналитический методы изучения.

Теоретической базой диссертационного исследования явились научные труды ученых-процессуалистов, а именно: Адаменко В.Д., Баршева Я.И., Бойкова А.Д., Володиной Л.М., Гродзинского М.М, Гуськовой А.П., Добровольской Т.Н., Калашниковой Н.Я., Кобликова A.C., Кокорева Л.Д., Куцовой Э.Ф., Лазаревой В.А., Лебедева В.Н., Линовского В.А., Лукашевича В.3.,Мартынчика Е.Г., Мотовиловкера М.Я., Мухина И.И., Навасардяна В.Р., Перлова И.Д., Петренко В.М., Петрухина И.Л., Резника Г.М., Савицкого В.М., Саркисянца Г.И., Смирнова A.B., Строговича М.С., Фойницкого И.Я., Цыпкина А.Л., Чельцова-Бебутова М.А. и других авторов, а также сборники научных статей, посвященных вопросам права обвиняемого на защиту. При подготовке диссертации изучены и проанализированы правовые памятники различных исторических эпох, в которых нашли отражение вопросы уголовного (судебного) процесса и прав обвиняемого, в том числе нормативные акты советского периода отечественной государственности.

Для формирования эмпирической базы исследования был выбран один из российских районных федеральных судов — Солнечногорский городской суд Московской области. Автором было изучено около 100 уголовных дел, рассмотренных вышеуказанным судом в 1997-2002г.г., а также судебная практика, опубликованная в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации за последние 10 лет.

Научная новизна

Настоящее диссертационное исследование начиналось на базе УПК РСФСР и изначально имело целью проанализировать изменения в законодательстве, произошедшие в период судебной реформы. Принятый в 2001г. новый УПК РФ лишь прибавил научной новизны данному исследованию, поскольку не снял всех вопросов, проблем и противоречий в данной сфере. Настоящая диссертация является одним из первых научных трудов, подготовленных на базе нового УПК РФ, посвященных проблематике права на защиту, в том числе на стадиях пересмотра приговоров.

Изучение высказанных в научной литературе мнений о праве на защиту и его реализации на различных стадиях уголовного процесса, обобщение и систематизация судебной практики по данному вопросу, а также анализ новых законодательных положений позволили прийти к выводу о необходимости совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной области. Все предложения диссертанта, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, исходят из концептуального положения о месте обвиняемого в уголовном процессе, выполняемой им в процессе функции, значении и направленности его интереса.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Роль вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту проявляется в двух формах:

1) в процедуре рассмотрения дела судами вышестоящих инстанций, устанавливающей обязанности суда, направленные на обеспечение прав осужденного (оправданного):

- обязанность вышестоящего суда принять к рассмотрению жалобы осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя, поданные в соответствии с установленными законом требованиями и в установленный срок;

- обязанность известить осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя о принесенных по делу жалобах и представлениях других участников судопроизводства, направить их копии и известить о дате, времени и месте рассмотрении уголовного дела судом вышестоящей инстанции;

- обязанность обеспечить осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор и иное судебное решение, возможность участия в заседании суда кассационной или надзорной инстанции непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи;

2) в полномочиях суда вышестоящей инстанции на принятие соответствующих решений, а именно:

- в обязанности суда отменить или изменить судебное решение, вынесенное с нарушением права обвиняемого на защиту и оставленное без изменения нижестоящим судом;

- в недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебных решений в апелляционной и кассационной инстанциях по жалобам осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя, а также в полном запрете поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

2. По смыслу уголовно-процессуального закона лица, в отношении которых проводятся следственные действия (обыск, опознание, допрос и др.) и иные меры, предпринимаемые в целях их изобличения и свидетельствующие о наличии подозрения против них, являются подозреваемыми.

Поскольку момент возникновения статуса подозреваемых для данных лиц в законе определен лишь косвенно через их право пользоваться помощью защитника с момента, указанного в п.5 ч.З ст.49 УПК РФ («с момента начала осуществления иных мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления»), то для восполнения пробела в законодательной регламентации необходимо дополнить 4.1 ст.46 УПК РФ новым пунктом 4 следующего содержания: «4) в отношении которого осуществляются иные меры процессуального принуждения и/или иные процессуальные, в том числе, следственные действия, направленные на выявление уличающих его фактов и обстоятельств и свидетельствующие о наличии подозрений в отношении него.».

3. Право участника уголовного судопроизводства на ознакомление с протоколом судебного заседания, в том числе путем получения его копии, является важной предпосылкой для реализации права на защиту путем обжалования судебного решения в вышестоящую инстанцию.

Однако, предусматривая возможность изготовления копии протокола судебного заседания по ходатайству стороны за плату, статья 259 УПК РФ не устанавливает срок такого изготовления, что может привести к невозможности или затруднительности своевременного написания сторонами мотивированной жалобы (представления), в связи с чем предлагается часть 8 статьи 259 УПК РФ изложить в новой редакции, а также дополнить эту статью новой частью 9:

8. Копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника судебного разбирательства и за его счет не позднее трех суток с момента подачи такого ходатайства.

9. Осужденному, содержащемуся под стражей, подавшему ходатайство об изготовлении копии протокола судебного заседания и не имеющему возможности оплатить такое изготовление, не может быть отказано в удовлетворении данного ходатайства. В этом случае расходы по изготовлению копии протокола судебного заседания включаются в состав процессуальных издержек и взыскиваются с осужденного.».

4. Правила законодательной техники требуют, чтобы нормы, регулирующие однородные отношения, располагались в одной структурной части нормативного акта (например, в одной главе) и чтобы при этом исключались не оправданные целью издания нормативного акта повторы. Принимая во внимание, что УПК РФ содержит главу 43, посвященную общим вопросам обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, целесообразно именно в этой главе поместить норму о требованиях к кассационным и апелляционным жалобам (представлениям), а также норму о единых основаниях отмены или изменения судебных решений в апелляционном и кассационном порядке.

При этом статья, посвященная общим требованиям к апелляционным и кассационным жалобам (представлениям), должна содержать следующую норму: «В случае несоответствия требованиям, установленным частью первой настоящей статьи, что препятствует рассмотрению уголовного дела, жалоба или представление возвращаются судьей, который назначает срок для их пересоставления. Если требования судьи не выполнены и жалоба или представление в установленный судьей срок не поступили, они считаются не поданными. В этом случае производство по делу в суде второй инстанции прекращается, о чем выносится соответствующее постановление. Приговор считается вступившим в законную силу в соответствии с частью первой статьи 390 настоящего Кодекса.».

5. Стороны обвинения и защиты имеют право в любое время после поступления уголовного дела в суд и в период нахождения уголовного дела в производстве суда знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, что является важной гарантией реализации процессуальных прав, включая право на защиту.

Поскольку с момента ознакомления участников судопроизводства с материалами уголовного дела после окончания предварительного расследования (ст.216, 217 УПК РФ) или до начала судебного разбирательства (ч.З ст.227 УПК РФ) и до момента написания кассационных (апелляционных) жалоб (представлений) может пройти значительный период времени, а УПК РФ не содержит нормы, прямо предусматривающей право участников судопроизводства повторно ознакомиться с материалами дела после вынесения приговора, что в судебной практике часто является основанием для отказа осужденному, содержащему под стражей, в удовлетворении соответствующего ходатайства, предлагается дополнить статью 354 УПК РФ частью 6 следующего содержания: «6. Осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, а равно прокурор, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и законные представители после постановления приговора имеют право в любое время ознакомиться с материалами уголовного дела в порядке, установленном в части 3 статьи 227 настоящего Кодекса.».

6. Процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом, поэтому, предусматривая обязанность суда направить участникам уголовного судопроизводства копии принесенных по делу жалоб и представлений (ч.1 ст.358 УПК РФ), закон должен определять срок совершения этого процессуального действия. Необоснованная задержка в направлении сторонам копий принесенных по делу жалоб и представлений может неблагоприятно отразиться на защите участниками уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемым, его защитником и законным представителем, своих прав и законных интересов или прав и законных интересов представляемых лиц.

Предлагается изложить часть 1 статьи 358 УПК РФ в следующей редакции:

1. Суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных жалобе или представлении осужденного или оправданного, его защитника и законного представителя, обвинителя, потерпевшего, его представителя и законного представителя, а также гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и законных представителей, если жалоба или представление затрагивают их интересы, и не позднее трех суток с момента поступления жалобы или представления в суд направляет вышеуказанным лицам их копии с разъяснением возможности подачи на указанные жалобу или представление возражений в письменном виде с указанием срока подачи.».

7. Российский уголовно-процессуальный закон во всех случаях устанавливает возможность пересмотра состоявшегося судебного решения апелляционной или кассационной инстанцией в сторону, ухудшающую положение обвиняемого (поворот к худшему), лишь по представлению прокурора или по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, принесенным по этим основаниям.

Поскольку, предусматривая возможность изменения в апелляционном порядке приговора суда первой инстанции в сторону ухудшения положения осужденного лишь по представлению прокурора или по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей, закон, тем не менее, не указывает на мотивы таких апелляционных жалоб и представлений, что может привести к ухудшению положения осужденного без соответствующей инициативы стороны обвинения, необходимо часть 2 статьи 369 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. Обвинительный приговор может быть изменен судом апелляционной инстанции в сторону, ухудшающую положение осужденного, только в том случае, если в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении и/или назначения более строгого наказания ввиду признания наказания, назначенного судом первой инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости принесены представление прокурора или жалоба потерпевшего, частного обвинителя или их представителей и законных представителей.».

8. В целях недопущения нарушения права обвиняемого на защиту пределы рассмотрения дела судом первой или апелляционной инстанции после отмены первоначального приговора должны быть четко и недвусмысленно определены в уголовно-процессуальном законе.

Устанавливая правила рассмотрения дела судом первой или апелляционной инстанции после отмены первоначального приговора, УПК РФ не содержит прямых указаний на ограничение права суда первой или апелляционной инстанции усилить наказание либо применить при новом рассмотрении дела закон о более тяжком преступлении (ср. ч.2 ст.353 УПК РСФСР), поэтому следует дополнить УПК РФ статьей 3861 следующего содержания: «Статья 3861. Пределы рассмотрения дела судом первой или апелляционной инстанции после отмены первоначального приговора Усиление наказания либо применение закона о более тяжком преступлении при новом рассмотрении дела судом первой или апелляционной инстанции допускается только при условии, что первоначальный приговор был отменен по представлению прокурора ши по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей и законных представителей, в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или в связи с необходимостью назначения более строгого наказания ввиду признания наказания, назначенного судом первой или апелляционной инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости.». 9. Институт недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора (ст.405 УПК РФ) не исключает права участников уголовного судопроизводства со стороны защиты ставить вопрос о пересмотре оправдательного приговора и определения (постановления) о прекращении производства по делу в части оснований и мотивов оправдания и прекращения дела, соответственно, поскольку разные основания и мотивы оправдания влекут разные гражданско-правовые последствия и сами по себе могут быть небезразличны оправданному лицу. Содержащаяся в статье 405 УПК РФ императивная формулировка может воспрепятствовать стороне защиты обжаловать оправдательный приговор и определение (постановление) о прекращении производства по делу в части оснований и мотивов оправдания и прекращения дела, соответственно, поэтому статью 405 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

Статья 405. Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора

1. Пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, не допускается.

2. Пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования возможен только в части оснований и мотивов оправдания либо оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования и только, соответственно, по жалобе оправданного или лица, уголовноепреследование в отношении которого прекращено, или их защитников и законных представителей, принесенной по этим основаниям.».

Практическая значимость результатов исследования

Полученные в исследовании результаты и выводы могут быть использованы в процессе преподавания курса «Уголовно-процессуальное право», в учебной литературе по уголовно-процессуальному праву, в практической работе сотрудниками судов, работниками прокуратуры и адвокатуры. Предложения автора по усовершенствованию ряда норм УПК РФ могут быть учтены законодателем при внесении изменений в УПК РФ, призванных обеспечить наиболее полное и последовательное регулирование осуществления обвиняемым права на защиту на стадиях пересмотра судебных решений. Результаты обобщения судебной практики могут быть учтены судьями для формирования единообразного подхода при решении аналогичных вопросов (разрешении дел).

Апробация результатов исследования на практике

Основные положения диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии. Основные идеи, теоретические и практические положения, а также анализ судебной практики, изложенные в диссертации, нашли отражение в публикациях, подготовленных диссертантом и опубликованных в сборнике научных трудов Оренбургского института МГЮА, в материалах международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в Европейском судебном вестнике и в журнале «Адвокатская практика».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мелкумян, Татьяна Николаевна

Заключение

Завершая диссертационное исследование необходимо отметить следующее.

Положение обвиняемого как центрального участника уголовного судопроизводства обуславливает важное значение института права обвиняемого на защиту и предполагает его многосторонние исследования. В настоящей работе соискателем обобщены теоретические основы института права обвиняемого на защиту, рассмотрены этапы формирования данного института в разные периоды отечественной государственности, а также определены возможности реализации данного права обвиняемого в новых условиях, то есть в соответствии с УПК РФ на стадиях пересмотра приговоров.

В результате исследований автор приходит к выводу, что деятельность судов вышестоящей инстанции является существенной гарантией права обвиняемого на защиту. Благодаря контрольной деятельности вышестоящих судов многочисленные нарушения прав обвиняемого, допущенные на досудебных стадиях процесса, при рассмотрении дела судом первой инстанции, а в некоторых случаях и вышестоящими судами, устраняются, незаконные, необоснованные и несправедливые приговоры отменяются (изменяются), а нарушенные права, если это еще возможно, восстанавливаются.

По мнению диссертанта роль вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту проявляется в двух формах:

1. в процедуре рассмотрения дела судами вышестоящих инстанций, устанавливающей обязанности суда, направленные на обеспечение прав осужденного (оправданного):

- обязанность вышестоящего суда принять к рассмотрению жалобы осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя, поданные в соответствии с установленными законом требованиями и в установленный срок;

- обязанность известить осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя о принесенных по делу жалобах и представлениях других участников судопроизводства, направить их копии и известить о дате, времени и месте рассмотрении уголовного дела судом вышестоящей инстанции;

- обязанность обеспечить осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор и иное судебное решение, возможность участия в заседании суда кассационной или надзорной инстанции непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи;

2. в полномочиях суда вышестоящей инстанции на принятие соответствующих решений, а именно:

- в обязанности суда отменить или изменить судебное решение, вынесенное с нарушением права обвиняемого на защиту и оставленное без изменения нижестоящим судом;

- в недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебных решений в апелляционной и кассационной инстанциях по жалобам осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя, а также в полном запрете поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

В диссертации соискателем предпринята попытка группировки известных судебной практике многочисленных нарушений права обвиняемого на защиту. Автор выделяет следующие группы нарушений прав обвиняемого:

1. нарушения права на защиту, связанные с участием в уголовном судопроизводстве защитника;

2. нарушения права на защиту, связанные с процессуальными документами;

3. нарушения права на защиту, связанные с процедурой судебного разбирательства;

4. нарушения права на защиту, связанные с изменением обвинения (квалификации);

5. нарушения права на защиту, связанные с изменением судом наказания, в том числе нижестоящим судом при повторном рассмотрении дела.

В ходе исследования диссертантом сделан ряд предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона. Результат обобщения судебной практики призван способствовать формированию единообразного подхода судей к разрешению аналогичных процессуальных вопросов в соответствии с закрепленными в Конституции РФ и новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ принципами уголовного судопроизводства.
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