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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Одной из приоритетных задач, стоящих как перед органами внутренних дел Российской Федерации, так и всей правоохранительной системы, является повышение эффективности деятельности по расследованию преступлений прошлых лет. Анализ источников государственной статистической отчетности показывает, что на протяжении последних лет общее количество нераскрытых преступлений прошлых лет составляло более 16 млн. По состоянию на 1 января 2016 г. массив уголовных дел, приостановленных по п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, снизился до 9,1 млн., что обуславливается не результатами качественного их расследования, а снятием с учета в течение 2014-2015 гг. более 6,5 млн. преступлений, которые так и остались нераскрытыми.

При этом из общего количества нераскрытых преступлений прошлых лет более 90% приходится на уголовные дела, приостановленные по п.1 ч. 1 ст. 208 УПК, когда на стадии предварительного следствия лица, подлежащие привлечению в качестве обвиняемых, не установлены.

В результате создаются предпосылки для дальнейшей противоправной деятельности преступных элементов, что, в свою очередь, приводит к нарушению прав и законных интересов миллионов граждан, организаций, учреждений и, как следствие, нарушается такой базовый правовой принцип, как неотвратимость наказания, падает доверие и авторитет к системе правоохранительных органов.

Комплексное исследование состояния деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений прошлых лет, позволяет выделить ряд причин правового, научно-методического и организационного характера, отрицательно влияющих на установление причастности лица к событию преступления. Результаты проведенного анкетирования позволили установить, что одной из них является неэффективное использование возможностей экспертно-криминалистических учетов, в которых сосредоточена криминалистически значимая информация об объектах, имеющих причинно-следственную связь с событием преступления. Так считают 45 % сотрудников экспертно-криминалистических подразделений и 26 % сотрудников органов предварительного следствия. Данная информация не утрачивает своей актуальности во времени и позволяет выявить лиц, совершивших такие преступления.

Учитывая процессуальный режим расследования преступлений прошлых лет, приоритет здесь должен быть отдан, по мнению автора, возможностям использования криминалистически значимой информации, содержащейся в следах и других вещественных доказательствах и сосредоточенной в экспертно-

криминалистических учетах. Соответственно, необходима разработка новых подходов к вопросам функционирования экспертно-криминалистических учетов, отвечающих потребностям следственной практики и оперативно-розыскной деятельности.

Требуют своего совершенствования и теоретические основы учения о криминалистической регистрации в части единого подхода к понятийному аппарату, научно обоснованному разграничению ее структурных составляющих (подсистем), что послужит не только определенным вкладом в развитие данного учения, но и основанием для практического совершенствования системы криминалистических учетов.

Изложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования, ориентирует на творческую постановку научных задач и их инициативное решение.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросам криминалистической регистрации, использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений уделялось значительное внимание, начиная от А. Бертильона и до настоящего времени. Учеными и практиками разрабатывались и обосновывались способы регистрации преступников, исследовались источники информации, выявлялись закономерности формирования, накопления, обработки и использования регистрационной информации, особенности криминалистических учетов как средств накопления и обработки информации о преступлениях и лицах, их совершивших, и т.д.

Существенный вклад в разработку учения о криминалистической регистрации был привнесен такими видными учеными-криминалистами, как Р.С. Белкин, А.И. Винберг, А.Ю. Пересункин, Н.В. Терзиев, Б.И. Шевченко и др.

Различным аспектам деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет, решением проблемных вопросов, возникающих в ходе установления лиц их совершивших, занимались: В.П. Антипов, В.М. Быков, Л.Н. Викторова, Б.Н. Коврижных, В.П. Лавров, В.Д. Ломовской, В.М. Мешков и другие.

Современному состоянию криминалистической регистрации, ее целям, задачам, месте в системе криминалистической науки, определению возможностей использования информации, содержащейся в криминалистических учетах, в раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений, выявлению проблем правового, научно-методического, организационного характера и путей их преодоления посвящены диссертационные исследования О.А. Белова, А.В. Брылевского, П.Н. Заблоцкого, М.А. Калужиной, В.Х. Каримова, В.А. Поликарпова, М.М. Эндреева.

Однако, ни одна из этих работ не была посвящена проблемам использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет.

**Объектом исследования** является практическая деятельность субъектов органов предварительного следствия, дознания, оперативных и экспертно-криминалистических подразделений по использованию возможностей экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет, когда лицо, их совершившее, не установлено, а также теоретические, правовые и организационные аспекты этой деятельности.

**Предмет исследования** составляют закономерности функционирования экспертно-криминалистических учетов и их использования органами расследования преступлений по приостановленным уголовным делам, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

**Цель и задачи исследования.** Цель работы заключается в совершенствовании научных положений учения о криминалистической регистрации и разработке на этой основе практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет.

Достижение поставленной цели обеспечивалось постановкой и решением следующих **задач:**

определить проблемы частной криминалистической теории - учения о  
криминалистической регистрации, разработать предложения по их решению;

проанализировать различные подходы к существующей градации  
подсистем криминалистической регистрации - криминалистических учетов,  
разработать комплекс оснований для их классификации, уточнить место  
экспертно-криминалистическим учетам в системе криминалистической  
регистрации, предложить новую ее структуру;

изучить современное состояние и содержание системы экспертно-  
криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации,  
разработать их классификации по различным основаниям;

предложить авторские дефиниции базовых определений, входящих в  
терминологический аппарат учения о криминалистической регистрации и  
используемых в регистрационной деятельности правоохранительных органов при  
расследовании преступлений, в том числе прошлых лет;

определить научные основы, цели, задачи, источники, субъектов  
использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании  
преступлений прошлых лет;

выявить проблемы формирования и использования экспертно-  
криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет,  
сформулировать предложения по их разрешению;

разработать предложения по совершенствованию положений подзаконных  
нормативных правовых актов, регламентирующих информационное обеспечение  
деятельности по расследованию преступлений прошлых лет;

определить типичную следственную ситуацию, характерную для  
большинства приостановленных уголовных дел, с учетом содержащейся в их  
материалах информации об объектах экспертно-криминалистических учетов,  
предложить криминалистические версии расследования таких дел в отношении  
лица, совершившего преступление в прошлом;

разработать адаптированный к следственной ситуации  
криминалистический алгоритм по действиям субъектов расследования  
преступлений прошлых лет с использованием возможностей экспертно-  
криминалистических учетов и подготовить на этой основе практические  
рекомендации по решению задач раскрытия и расследования преступлений  
рассматриваемой категории.

**Методологическая основа и методы исследования.** Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод научного познания явлений и процессов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, а также основанные на нем такие общенаучные методы, как исторический (при изучении процесса становления и развития как криминалистической регистрации в целом, так и отдельных ее учетов, в частности - экспертно-криминалистических), сравнительно-правовой (при изучении процессуального режима работы по расследованию преступлений, вообще, и по приостановленным уголовным делам, в частности; при анализе и выработке предложений по внесению изменений в законодательные и подзаконные акты), конкретно-социологический (при подготовке опроса сотрудников правоохранительных органов по проблемам использования экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе преступлений прошлых лет), системно-структурный (при выработке единого подхода к понятийному аппарату криминалистической регистрации и четкому разграничению ее структурных составляющих, выявлении связи системы с внешней средой), статистический анализ (при выявлении взаимосвязей и закономерностей использования экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет), логические приемы индукции и дедукции (при формулировании рекомендаций, предложений, выводов).

Использование указанных методов и приемов познания позволило рассмотреть исследуемую проблему в комплексе, систематизировать все полученные знания, выдвинуть и обосновать на этой основе целостные выводы, предложения и рекомендации.

**Теоретическую базу исследования** составляют фундаментальные труды  
ученых в области философии, социологии, теории государства и права,  
уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовного  
права, уголовного процесса, судебной экспертизы, статистики, информационных  
технологий, других естественных и технических наук, а также работы в области  
криминалистики таких ученых, как Т.В. Аверьянова, Ф.Г. Аминева, Р.С. Белкин,  
А.И. Винберг, А.Ф. Волынский, Р.Е. Демина, В.А. Жбанкова, А.С. Железняк,  
А.М. Зинин, Е.П. Ищенко, В.Е. Корноухов, В.Я. Колдин, А.М. Кустов,  
В.П. Лавров, И.М. Лузгин, Н.П. Майлис, М.А. Миловидова,

В.А. Образцов, А.Ю. Пересункин, Н.С. Полевой, Е.Р. Россинская,

С.С. Самищенко, М.В. Салтевский, Н.А. Селиванов, В.А. Снетков, Р.А. Усманов, А.Г. Филиппов, Н.П. Яблоков, С.А. Ялышев и других.

В процессе исследования автор опирался на идеи, концепции, подходы методологического характера, содержащиеся в учении о криминалистической регистрации и места в нем экспертно-криминалистических учетов, различных аспектов их использования при расследовании преступлений, в том числе прошлых лет.

**Нормативно-правовую базу исследования** составляют положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, федеральных законов, межведомственных и ведомственных нормативных правовых актов правоохранительных органов, регламентирующих деятельность по использованию экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе прошлых лет, а также международных нормативных правовых актов (конвенций, договоров, соглашений) по вопросам борьбы с преступностью, ратифицированных Российской Федерацией.

**Эмпирическая база исследования** представляет собой результаты: анкетирования 1064 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП) МВД России (Северо-Западного, Приволжского, Южного, Сибирского федеральных округов), в чьи обязанности входит формирование, ведение и использование экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений в 2012-2014 гг.; анкетирования 2172 сотрудников органов предварительного следствия системы МВД России в 2012-2014 гг. (Северо-Западного, Приволжского, Сибирского федеральных округов), что составляет от 12 до 14% от генеральной совокупности; изучения 238 уголовных

дел, приостановленных Следственными управлениями УМВД России по Архангельской и Вологодской областям в 2012-2014 гг. в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, в материалах которых имеются объекты экспертно-криминалистических учетов; анализа 353 анкет по уголовным делам, приостановленным в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого; изучения государственной статистической отчетности о зарегистрированных, раскрытых и нераскрытых преступлениях, о работе ЭКП МВД России за 2010-2015 гг., что свидетельствует о репрезентативности эмпирических данных.

При проведении диссертационного исследования использован 20-летний опыт работы автора в экспертно-криминалистическом подразделении системы МВД России, в том числе, в качестве руководителя на региональном уровне.

**Научная новизна диссертационного исследования** предопределена тем, что автором на монографическом уровне, путем комплексного исследования проблем правового, научно-методического и организационного характера, разработаны научные положения и практические рекомендации по использованию возможностей экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет, в частности:

определена типичная следственная ситуация, характерная для  
большинства приостановленных уголовных дел, связанных с расследованием  
преступлений прошлых лет, в материалах которых содержится информация об  
объектах экспертно-криминалистических учетов, сформулированы  
криминалистические версии в отношении лица, их совершившего;

разработан адаптированный для положительного разрешения  
следственной ситуации криминалистический алгоритм по использованию  
актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в  
экспертно-криминалистических учетах;

предложен комплекс научно-практических рекомендаций и  
предложений, направленных на повышение эффективности использования в  
работе по приостановленным уголовным делам как всей системы экспертно-  
криминалистических учетов, так и наиболее востребованных практикой их  
подвидовых составляющих;

на примерах практической деятельности правоохранительных органов  
показано, что система экспертно-криминалистических учетов является наиболее  
эффективным инструментарием получения розыскной и доказательственной  
информации при расследовании преступлений прошлых лет;

предложен новый взгляд на структуру классификационной части учения  
о криминалистической регистрации, дифференцированы виды экспертно-

криминалистических учетов по различным основаниям, сформулированы авторские определения понятийного аппарата системы экспертно-криминалистических учетов;

сформулированы предложения по совершенствованию организационно-  
правового обеспечения использования экспертно-криминалистических учетов в  
расследовании преступлений, в том числе прошлых лет.

Научная новизна диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Авторское определение понятия «экспертно-криминалистические  
учеты», под которыми следует понимать самостоятельную  
структурообразующую подсистему криминалистической регистрации,  
представляющую собой массивы актуально криминалистически значимой  
информации об объектах учета, имеющих причинно-следственную связь с  
событием преступления, обладающих устойчивой совокупностью  
идентификационных признаков, выявляемых и фиксируемых посредством  
использования специальных знаний в области криминалистики и судебной  
экспертизы, ведущихся в ЭКП органов внутренних дел (правоохранительных  
органов) для последующего использования в раскрытии и расследовании  
преступлений, в том числе прошлых лет.

1. Авторские дефиниции понятийного аппарата экспертно-криминалистических учетов: «актуально криминалистически значимая информация», «объекты экспертно-криминалистических учетов», «объекты проверки по экспертно-криминалистическим учетам».
2. Комплекс оснований для разграничения подсистем криминалистической регистрации, в качестве которых рассматриваются: характер криминалистически значимой информации об индивидуализирующих признаках объектов учета; средства и методы их выявления, фиксации и сопоставления; функциональное предназначение подсистемы криминалистической регистрации; право-субъектная составляющая, отвечающая за организационные основы формирования и ведения учетов, позволяющий:

уточнить понятие «криминалистические учеты» в терминологическом  
аппарате и классификационной части учения о криминалистической  
регистрации, дать его авторскую трактовку;

дифференцировать систему криминалистической регистрации на четыре  
подсистемы криминалистических учетов (оперативно-справочные, оперативно-  
розыскные, экспертно-криминалистические и справочно-вспомогательные).

4. Классификации экспертно-криминалистических учетов по различным  
основаниям: объектовому признаку; уровню централизации; степени  
регламентации; по виду судебных экспертиз, в рамках которых происходит  
выявление, фиксация и сопоставление идентификационных признаков объектов  
учета с объектами проверки; идентификационному периоду; природной  
составляющей следов, содержащихся в экспертно-криминалистических учетах;  
по категориям специальных знаний, которыми обладают субъекты ведения  
учетов; по степени распространенности и частоте обращений.

1. Авторское определение «использование экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет», под которым понимается совместная деятельность специально уполномоченных субъектов, направленная на реализацию источников актуально криминалистически значимой информации посредством проведения комплекса организационных и оперативно-розыскных мероприятий в целях установления лиц, их совершивших, решения иных задач, связанных с расследованием приостановленных уголовных дел.
2. Источники получения актуально криминалистически значимой информации по преступлениям прошлых лет: материалы приостановленных уголовных дел, содержащие информацию о результатах проведенных исследований объектов экспертно-криминалистических учетов (следов, предметов, веществ) на стадии предварительного следствия; информационные массивы экспертно-криминалистических учетов; объекты учета и объекты проверки по ним, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий после приостановления расследования уголовных дел.
3. Типичная следственная ситуация, характерная для большинства приостановленных уголовных дел - личность преступника не установлена, однако в их материалах имеются объекты экспертно-криминалистических учетов, для разрешения которой разработан криминалистический алгоритм и на его основе практические рекомендации по использованию в расследовании преступлений прошлых лет экспертно-криминалистических учетов.
4. Предложения по совершенствованию организационно-правовой регламентации использования экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений прошлых лет, предусматривающие:

внедрение разработанного автором проекта «Инструкции об организации использования экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений, в том числе прошлых лет», в которой изложены особенности использования актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в регистрационных массивах, как на стадии предварительного следствия, так и после его приостановления;

разработку межведомственного приказа, утверждающего «Инструкцию  
об организации формирования, ведения и использования экспертно-  
криминалистических учетов правоохранительных органов», в положение  
которой внести следующее: основанием для проверки и постановки объектов на  
экспертно-криминалистические учеты является их фактическое поступление в  
ЭКП на исследования; руководителей ЭКП наделить правом принятия решения  
по проверке и постановке объектов на экспертно-криминалистические учеты;  
определить сроки, устанавливающие временной период обмена  
криминалистически значимой информации, содержащейся в экспертно-  
криминалистических учетах, между органами расследования преступлений и  
ЭКП;

создание на базе территориальных подразделений органов  
предварительного следствия, дознания, уголовного розыска, ЭКП регионального  
уровня постоянно действующих аналитических групп по комплексному  
организационно-методическому сопровождению расследования преступлений  
прошлых лет с обоснованием задач, форм взаимодействия, мероприятий по  
использованию источников получения актуально криминалистически значимой  
информации по приостановленным уголовным делам.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** определяется тем, что сформулированные в работе теоретические положения и выводы нацелены, с одной стороны, на совершенствование учения о криминалистической регистрации в целом, а с другой - на пополнение потенциала науки криминалистики систематизированными знаниями по использованию современных достижений научно-технического прогресса в области естественных и технических наук в одном из наиболее перспективных направлений деятельности правоохранительных органов – деятельности по раскрытию и расследованию преступлений прошлых лет.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших исследованиях, направленных на совершенствование научных, правовых и организационных основ использования системы экспертно-криминалистических учетов в расследовании преступлений, а также послужат основой для конструктивной полемики, стимулируя развитие научной мысли в области криминалистической техники, тактики и методики.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нем обобщен опыт организации функционирования и использования экспертно-криминалистических учетов при расследовании преступлений прошлых лет, сформулированы практические рекомендации и предложения по совершенствованию организационно-правового регулирования и методического

обеспечения деятельности субъектов расследования приостановленных уголовных дел.

**Достоверность и обоснованность полученных результатов** обеспечены привлечением для решения поставленных задач значительного по объему и разнообразного по содержанию теоретического и эмпирического материала, представленного в виде результатов конкретно-социологического исследования, правильным выбором и использованием научных методов исследования по тематике диссертационного исследования. Кроме того, достоверность полученных результатов определяется их апробацией, в том числе внедрением в практическую деятельность органов внутренних дел и учебный процесс высших образовательных учреждений.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.**

Сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации нашли  
отражение в тринадцати статьях общим объемом 4,87 п.л., в том числе в пяти  
изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской  
Федерации. Основные положения диссертации также апробировались в  
выступлениях автора на заседаниях кафедры управления органами расследования  
преступлений Академии управления МВД России, на научных конференциях и  
семинарах различного уровня: «Проблемы организации административной,  
оперативно-розыскной, уголовно-процессуальной деятельности ОВД» (М., 2011);  
«Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в  
системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы»  
(М., 2012); «Информатизация и информационная безопасность

правоохранительных органов» (М., 2012); «Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина)» (М., 2012); «Использование криминалистической и специальной техники в противодействии преступности» (Санкт-Петербург, 2013); «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений» (М, 2014); «Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития» (М, 2015).

Рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертации, внедрены в практическую деятельность УМВД России по Архангельской, Вологодской, Орловской областей, МВД по Карачаево-Черкесской Республике, в учебный процесс Академии управления МВД России, Юридического института ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (г. Архангельск), что подтверждается соответствующими актами.

Подготовлено и внесено в федеральный сегмент автоматизированной информационной системы «Мониторинг» МВД России 12 предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования функционирования

системы экспертно-криминалистических учетов, о чем имеются удостоверяющиеся письма и распечатки предложений.

**Структура** **работы** соответствует логике исследования и его результатам. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы (Том 1) и приложений (Том 2).

## Экспертно-криминалистические учеты как подсистема криминалистической регистрации

Эффективность деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений во все времена была невозможна без своевременного, достаточно полного и качественного обеспечения их такой информацией, которая по своей природе была бы тесно взаимосвязана с самим событием преступления, лицом его совершившим, предметами преступного посягательства, орудиями преступления, следами и другими объектами криминалистической направленности, обнаруженными и изъятыми в ходе осмотров мест их совершения.

Сам по себе термин «экспертно-криминалистические учеты» позволяет говорить о том, что они изначально начали формироваться и вестись в экспертно-криминалистических учреждениях. Однако предпосылки их возникновения уходят своими корнями к истокам образования криминалистической регистрации, когда были предприняты первые попытки в регистрации преступников и совершаемых ими преступлений.

Изучение историко-культурных, специальных литературных источников позволяет говорить о том, что изначально такая регистрация сводилась к так называемым «варварским» методам и способам, выражающимся в калечении и клеймении преступников (древнеиндийские законы Ману, законы Хаммурапи Древнего Вавилона). Такими видами «учетов» пользовались в Древней Греции, Римской империи, средневековых Англии, Франции, Германии, России и других странах

Тем не менее, указанные методы и способы регистрации преступников сыграли важную роль в информационном обеспечении раскрытия и расследования преступлений, выполняя одновременно функции наказания, регистрации и поиска, однако ввиду своей примитивности и низкой эффективности, сопровождавшиеся бесчеловечной экзекуцией множества людей, приводящей к их калечению и уродованию, не отвечали все более возрастающим требованиям правоохранительной системы в борьбе с преступностью.

Первые попытки описания человека по его признакам внешности встречались в ранних исторических документах. Одним из них является описание беглого раба, относящееся к 14 г. нашей эры, где помимо приведения социально-демографических данных указывались индивидуальные признаки его внешнего облика, по которым впоследствии можно было установить тождество «… приблизительно 18 лет от роду, среднего роста, безбородый, с прямыми ногами, с ямочкой на подбородке, с рубцом через левый угол рта, татуированный варварскими буквами на правом запястье»1. В своей книге «Уголовная техника» Роберт Гендель приводит данные о том, что еще за 300 лет до нашей эры в Египте существовал метод фиксирования физических признаков внешности человека по систематическому описанию «особых примет», носивший название «Кулай-Пулай». Он представлял собой описание двух видов: подробное («кулай», в котором отмечались такие данные как имя, рост, фигура, цвет кожи, глаз, волос, форма лица, носа, уха, размеры отдельных частей тела) и краткое («пулай» -описание возраста и особых примет)2. На наш взгляд, это описание в отдаленной форме напоминает современный метод описания признаков внешности человека – словесный портрет, который в настоящее время активно используется при составление субъективных портретов лиц, подозреваемых в совершении преступлений.

В XVII-XVIII веках учеными и практическими работниками полиции предпринималось немало попыток в создании такой системы описания примет человека, которая была бы основана на научных данных и позволяла бы точно и безошибочно идентифицировать личность ранее зарегистрированного преступника.

Постепенно в странах континентальной Европы стала появляться письменная регистрация преступного элемента (Франция 1790 г., Германия 1838 г., Италия 1865 г., Португалия 1872 г.), которая заключалась в создании реестров, картотек по их учету и велась параллельно: с одной стороны - судами и министерством юстиции, с другой – полицией. В них помимо общих анкетных данных преступников, способов совершения некоторых преступлений указывались и их особые приметы в целях возможности опознания при последующем задержании. Письменная регистрация после отмены калечения и клеймения во многих странах долгое время оставалась основным способом регистрации преступников1.

В 1860 г. по предложению директора тюрьмы в Лувене (Бельгия) Стивенса на осужденных стали заводить специальные регистрационные карты, в которых наряду с демографическими данными указывались и антропометрические, т.е. размеры отдельных частей тела человека. Однако научно свою работу он не обосновал, систему такой регистрации, т.е. учет объектов-носителей информации, не предложил2.

## Современное состояние и содержание системы экспертно-криминалистических учетов

Формами ведения экспертно-криминалистических учетов являются: картотека - основная форма ведения, которая реализуется через составление информационных карт, содержащих закрепленную и систематизированную актуально криминалистически значимую информацию об объектах, подлежащих учету; коллекция - комплектуется натурными объектами и в виде электронных баз данных на программно-аппаратных комплексах с использованием автоматизированных информационных систем. Процесс обработки и выдачи актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в экспертно-криминалистических учетах, бывает ручной, автоматизированный и комбинированный.

В настоящее время ведение экспертно-криминалистических учетов осуществляется с использованием современных автоматизированных информационных систем. Основным предназначением автоматизации процессов ведения учетов является приведение имеющегося многообразия объектов учета, значительных объемов массивов актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в них, в целостную систему, позволяющую обеспечивать возможность неоднократного и быстрого обращения к ней всех правоохранительных органов в целях раскрытия и расследования преступлений, в том числе прошлых лет.

Так, экспертно-криминалистический учет следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений, ведется в ЭКП органов внутренних дел с использованием программно-аппаратных комплексов многоуровневой автоматизированной дактилоскопической системы АДИС «Папилон». Данная система позволяет обеспечивать процессы накопления, обработки, систематизации, поиска и хранения электронных баз данных дактилокарт, следов пальцев рук, ладоней в целях установления: личности проверяемого человека (неопознанного трупа) по отпечаткам и следам пальцев рук и ладоней, в том числе случаев представления под другими установочными данными; лица, оставившего следы рук на месте совершения преступления; фактов оставления следов рук одним и тем же лицом при совершении нескольких преступлений, в том числе прошлых лет.

Для ведения федерального и региональных учетов пуль, гильз и патронов со следами огнестрельного оружия, изъятых с мест происшествий, в ЭКП МВД России используются две автоматизированные баллистические идентификационные системы (АБИС) «Таис» и «Арсенал». Указанные системы позволяют создавать электронные пулегильзотеки объемом в десятки и сотни тысяч объектов учета, а заложенные в них программно-технические решения дают возможность проводить баллистические экспертизы, исследования выстрелянных пуль, их фрагментов, стреляных гильз при расследовании преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия. Использование возможностей АБИС «Таис» и «Арсенал» позволяет установить конкретный экземпляр огнестрельного оружия, применявшийся при совершении преступления, а также факты применения одного и того же неустановленного экземпляра оружия при совершении нескольких преступлений. В настоящее время в практическую деятельность ЭКП органов внутренних дел внедряется технология «Поиск», включающая в себя АБИС «Поиск», автоматизированную систему Фото-Модуль «Поиск» и фото-блок по огнестрельному оружию «Поиск». Технология «Поиск» позволяет осуществлять не только идентификацию огнестрельного оружия по следам, оставляемым их частями на поверхности пуль и гильз, но проводить криминалистические исследования оружия и его частей, в том числе и самодельного, а также исследование патронов стрелкового огнестрельного оружия.

Предназначением учета субъективных портретов, ведущегося на региональном уровне, является розыск неустановленных лиц, подозреваемых в совершении преступлений, а также выявление фактов совершения нескольких преступлений одним лицом. Основной системой, используемой специалистами-криминалистами для ведения габитоскопических учетов, является автоматизированная система портретной идентификации «Портрет-поиск». Система позволяет изготавливать фотокомпозиционные (субъективные) портреты лиц с помощью программы «Фоторобот» и осуществлять поиск предъявляемых лиц по базе изображений лиц (модуль графического поиска по изображению лица человека). Результатом работы программы является сортированный массив изображений по степени «похожести» к предъявляемому лицу. Объектами сравнения являются фотографические изображения лица человека в фас. Система "Портрет-Поиск" позволяет конструировать информационно-поисковые системы, которые имеют архитектуру «клиент-сервер» и используют в качестве основной базу данных СУБД Oracle, обеспечивающую хранение и управление информационными массивами большого объема.

Учет фонограмм речи (голоса) неустановленных лиц, предназначенный для установления неизвестных лиц, подозреваемых в совершении преступлений, и фактов совершения нескольких преступлений одним лицом по особенностям русской речи говорящего на фонограммах, ведется с использованием автоматизированных комплексов регионального фоноскопического учета (АКРФУ). Аппаратно-программные средства, входящие в состав комплексов, как и в случае АБИС «Таис» и «Арсенал», имеют двойное назначение: непосредственное ведение учета и производство фоноскопических экспертиз и исследований.

## Совершенствование процессов формирования и использования экспертно-криминалистических учетов при расследовании преступлений прошлых лет

На наш взгляд, самое негативное влияние на эффективность использования экспертно-криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений прошлых лет оказывает отсутствие должного взаимодействия между указанными выше службами и подразделениями. В большинстве случаев сотрудники указанных подразделений работают в обособленном режиме, не считают необходимым и целесообразным обмениваться имеющейся в их распоряжении информацией, организовывать совместное планирование, реализовывать иные формы взаимодействия, выработанные и апробированные практикой. Об этом говорят и результаты анкетирования: 40,2 % следователей и 79,5 % экспертов считают решение данной проблемы одним из приоритетных направлений совершенствования оперативно-служебной деятельности.

Определение понятия «взаимодействие» в русском языке трактуется как взаимная связь явлений, взаимная поддержка, «согласованные действия при выполнении боевой задачи», соблюдение обоюдности1. В аспекте организации процессов раскрытия и расследования преступлений под взаимодействием в широком смысле мы понимаем рабочий контакт, совместную деятельность правоохранительных органов в борьбе с преступностью. В узком - это основанная на законе и иных нормативных правовых актах совместная деятельность сотрудников органов предварительного следствия, дознания, оперативных, экспертно-криминалистических, других служб и подразделений, согласованная по своим целям, месту, времени, формам, методам, средствам и направленная на своевременное раскрытие и качественное расследование преступлений.

К одному из основополагающих принципов взаимодействия относится непрерывность его осуществления на всех этапах раскрытия и расследования преступлений, которое может осуществляться на двух уровнях: внутриведомственное – ограниченное рамками взаимодействия между службами и подразделениями в пределах одного ведомства; межведомственное – подразумевающее совместное, стратегическое и тактическое использование сил и средств при раскрытии и расследовании тяжких, особо тяжких, серийных, межрегиональных преступлений, в том числе прошлых лет.

Существенным недостатком, впоследствии напрямую влияющим на раскрытие и расследование преступлений прошлых лет, является не направление на экспертные исследования всех изымаемых с мест происшествий следов и вещественных доказательств. В результате потенциальные объекты экспертно-криминалистических учетов остаются не проверенными и, соответственно, не поставленными на соответствующие их виды и уровни. Так, по итогам работы ЭКП МВД России за 2015 г. полнота назначения дактилоскопических исследований составила 81,3 %. Не исследованными остались 23,5 % следов обуви и 24,6 % следов взлома1. Причины этого кроются как в недостаточном контроле со стороны руководителей органов предварительного следствия, дознания за деятельностью своих подчиненных, так и в отсутствии должной заинтересованности руководителей ЭКП в исследовании всего комплекса изъятых с мест происшествий следов и объектов.

Думается, что ощутимую помощь в устранении указанного недостатка могут и должны привносить сотрудники ЭКП, отвечающие за ведение конкретных видов экспертно-криминалистических учетов. Однако, как показывают данные их анкетирования, только 37,7 % опрошенных контролируют по суточным оперативным сводкам поступление изымаемых с мест происшествий криминалистически значимых следов и объектов для проверки и постановки их на соответствующий вид учета по всем происшествиям, 21,7 % - только по преступлениям, где были изъяты объекты экспертно-криминалистических учетов, 38,7 % - контролирующих функций вообще не осуществляют. При этом в случае не предоставления объектов учета на проверку 32,9 % респондентов по данным фактам не предпринимают никаких действий.

Считаем, что субъекты расследования преступлений должны обеспечивать своевременное и полное направление всех следов, других объектов криминалистической направленности, изымаемых в ходе проведения следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, на экспертные исследования с одновременной отдачей поручения по их проверке и постановке на экспертно-криминалистические учеты. При этом контролирующие функции за их направлением должны осуществлять их непосредственные руководители, а их поступление на исследования и проверку должны отслеживать сотрудники ЭКП, отвечающие за ведение экспертно-криминалистических учетов, посредством детального изучения суточных оперативных сводок. В случаях не поступления объектов сотрудники ЭКП обязаны докладывать об данных фактах своему непосредственному начальнику, который, в свою очередь, должен инициировать их направление посредством соответствующего обращения к руководителю субъектов расследования преступления. В случаях принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по происшествиям, с мест которых были изъяты криминалистически значимые следы и объекты, необходимо контролировать обязательность проведения по ним экспертных исследований, а также проверок по экспертно-криминалистическим учетам.

К факторам, отрицательно влияющим на оперативное раскрытие преступлений, в том числе «по горячим следам», относятся как длительные сроки предоставления объектов учета для организации проведения по ним проверок, так и недостаточно оперативное поступление информации из ЭКП о результатах этих проверок. Так, анкетирование показало, что только в 31 % случаев объекты экспертно-криминалистических учетов предоставляются в ЭКП для их проверки и постановки на соответствующий вид учета в течение первых суток с момента совершения преступления, еще в 40,8 % - в течение 3 суток, в 45,1 % – в течение 10 суток и в 23,8 % случаев – в более поздние сроки. Несколько иной расклад процентных соотношений показал анализ материалов приостановленных уголовных дел, где только в 8,4 % случаев следы поступили в ЭКП в течение первых суток с момента совершения преступления (см. приложения № 20-21).

Что касается сроков поступления информации о результатах проведенных проверок и постановок объектов на учет, то 43,1 % респондентов среди следователей указали на 10-дневный срок, 33,4 % - в течение 3-х суток, 26,2 % - в срок, превышающий 10 суток.

## Ситуационный подход и алгоритмизация действий в использовании возможностей экспертно-криминалистических учетов при расследовании преступлений прошлых лет

Представляется, что тактическими возможностями по решению первых двух криминалистических версий с использованием актуально криминалистически значимой информации, содержащейся в учетах следов рук, будет осуществление следующих мероприятий: планирование и проведение полного комплекса ОРМ, направленных на установление лица, подозреваемого в совершении преступления; если в ходе их проведения установлен подозреваемый – отбор у него отпечатков рук; проверка дактилокарты по учетам следов рук, изъятых с мест нераскрытых преступлений; при установлении совпадений отпечатков рук на представленной дактилокарте со следами рук, изъятыми с места нераскрытого преступления и поставленными в ходе предварительного следствия на учет – принятие мер к возобновлению производства приостановленного уголовного дела на основании того, что лицо, возможно подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено; организация проведения дактилоскопической экспертизы в рамках возобновленного предварительного следствия; проведение в дальнейшем комплекса следственных действий и ОРМ, направленных на установлении причастности подозреваемого к событию преступления.

Для реализации третей криминалистической версии, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого по приостановленному уголовному делу, продолжает совершать противоправные деяния, оставляя на местах совершения других преступлений свою следовую информацию, сведения о которой уже имеются в информационных массивах, рекомендуется организовывать проведение повторных проверок следов рук, содержащихся в материалах приостановленного уголовного дела, по соответствующему учету, в том числе в близлежащих территориальных органах МВД России.

Если при их проведении устанавливается совпадение следов рук («след-след»), изъятых по преступлению, расследование по которому приостановлено, со следами рук с другого (нового) места преступления, то принимаются меры к соединению уголовных дел в одно производство. В рамках производства расследования соединенных дел проводится дактилоскопическая экспертиза, осуществляется комплекс следственных действий, ОРМ, направленный на установление лица совершившего эти преступления.

При установлении лица организуется проведение его дактилоскопирования с последующим направлением дактилокарт на проверку по учетам следов рук и постановку на дактилоскопический учет, назначаются дактилоскопические экспертизы, проводятся другие следственные действия и ОРМ, направленные на установление причастности лица, установленного с помощью экспертно-криминалистического учета, к совершению преступлений.

Расследовать преступления прошлых лет практически невозможно без сбора и получения информации о событии преступления, способе, обстоятельствах и условиях его совершения, о личности преступника и потерпевшего. Значительная часть необходимых сведений для установления и изобличения виновного лица, уяснения обстановки содеянного содержится в следах и других объектах криминалистической направленности, оставляемых на месте происшествия в результате преступного деяния. Как показывает анализ экспертной практики, микрообъекты относятся к достаточно важным криминалистическим объектам, изымаемым с мест происшествий, которые впоследствии должны быть исследованы, проверены и поставлены на учет.

Экспертно-криминалистический учет микрообъектов представляет собой систему накопления актуально криминалистически значимой информации об микроволокнах, частицах лакокрасочных покрытий, полимеров, металлов, которая напрямую используется в раскрытии и расследовании преступлений. В рассматриваемом контексте под такой информацией понимается индивидуальная 144 совокупность криминалистически значимых признаков микрообъектов, выявляемых и фиксируемых с использованием специальных знаний, физико-химических методов и средств микроскопии.

Основной целью функционирования учета микрообъектов является установление однородности микроволокон, частиц лакокрасочных покрытий, полимеров и металлов, изымаемых с мест преступлений и изъятых в качестве образцов у лиц, подозреваемых в их совершении, с последующей подготовкой обобщенной криминалистически значимой информации об обстоятельствах их совершения, примененных орудиях и предметах, а также информации о внешнем облике преступника.

Исходя из специфики параграфа, рассмотрим - каким образом учет микрообъектов может быть эффективно использован при расследовании преступлений прошлых лет?

При проведении анализа материалов приостановленных уголовных дел, в которых фигурируют объекты данного вида экспертно-криминалистического учета, необходимо оценить результаты уже проделанной работы по изъятым с мест преступлений микрообъектам на стадии предварительного расследования.

Во-первых, подвергались ли они физико-химическому исследованию? Как было отмечено ранее около 30 % микрообъектов, изымаемых специалистами-криминалистами при осмотрах мест происшествий, на исследование в ЭКП не направляются и их проверка и постановка на соответствующий вид учета, соответственно, не осуществляется. При установлении данного факта необходимо срочно организовать экспертное исследование микрообъектов с обязательной последующей проверкой и постановкой на данный вид учета.

Во-вторых, если по изъятым микрообъектам проведена судебная криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, результаты которой способствовали выявлению круга устойчивых идентификационных признаков, позволяющих впоследствии провести сравнительное исследование с объектом их оставившим, то проверяется следующее: