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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при производстве судебной экспертизы"

Актуальность темы исследования. Реформирование уголовного судопроизводства в немалой степени обусловлено необходимостью более надежного и полного обеспечения прав и законных интересов его участников, в том числе при производстве отдельных следственных действий.

Судебная экспертиза, являющаяся одним из важнейших способов получения доказательств по уголовным делам, может существенно затрагивать права участников судопроизводства, прежде всего таких, как обвиняемый, подозреваемый, потерпевший и свидетель. Нарушение их прав ведет в свою очередь к невосполнимой утрате доказательственного значения результатов экспертизы.

Однако проблема гарантий прав участников уголовного судопроизводства является лишь одной из сторон концепции правового государства. Криминальная ситуация в России, сложившаяся за последнее десятилетие, требует принятия адекватных мер по противодействию преступности. На практике возникает немало ситуаций, когда изобличению виновного препятствует непродуманная регламентация прав и обязанностей участников процесса.

Вступивший в действие с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 более детально, чем УПК РСФСР регламентировал права участников процесса при назначении и производстве судебной экспертизы. Но и после принятия нового уголовно-процессуального законодательства многие вопросы остаются неразрешенными. В частности, нет четкой регламентации обязанностей участников процесса при назначении и производстве экспертизы, не урегулирован порядок производства экспертизы до возбуждения уголовного дела, существенно нарушен принцип равноправия сторон - стороне защиты предоставлено гораздо больше прав, чем стороне обвинения, в частности потерпевшему. Кроме того, многие нормы Федерального закона «О госу

1 Далее - УПК РФ. дарственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»1 не соответствуют нормам УПК РФ, касающимся прав участников процесса.

Анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что процессуальные нормы, регламентирующие права и обязанности участников уголовного процесса при назначении и производстве экспертизы, нуждаются в устранении недостатков, которые выражаются в наличии пробелов и коллизий, в отсутствии системного подхода к изложению нормативного материала, регулирующего данный уголовно-процессуальный институт.

Теоретическим проблемам судебной экспертизы, организации экспертной деятельности посвящены работы многих ученых: Т.В. Аверьяновой, В.Д. Ар-сеньева, P.C. Белкина, C.B. Бородина, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Е.А. Зайцевой, A.M. Зинина, A.B. Кудрявцевой, A.A. Леви, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, Е.Р. Российской, В.А. Снеткова, В.Ф. Статкуса, П.Ф. Тельнова, В.1\. Шика-нова, М.А. Чельцова, Н.В. Чельцовой и др.

Заметный вклад в разработку проблем, посвященных обеспечению прав участников уголовного процесса при назначении и производстве судебной экспертизы, внесли Ф.Н. Багаутдинов, В.П. Божьев, Б .Я. Гаврилов, O.A. Галустьян, В.М. Корнуков, Э.Ф. Куцова, В.З. Лукашевич, И.Б. Михайловская, И.Л. Петру-хин, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, В.А. Стремовский, М.С. Строгович, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, A.A. Чувилев и др. Однако вопросы реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса в большинстве работ указанных авторов затрагиваются фрагментарно, в рамках рассмотрения иных вопросов.

В 2001 г. В.В. Комаровой была защищена кандидатская диссертация, посвященная обеспечению прав человека при назначении и производстве эксперт

1 Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» И Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291. Далее - ФЗ о ГСЭД. ных исследований. Однако данная работа была написана в период действия УПК РСФСР, соответственно в ней не проанализированы современные проблемы.

Таким образом, необходимость теоретического осмысления и детального анализа уголовно-процессуальных новелл, регламентирующих реализацию прав и обязанностей участников уголовного процесса при назначении и производстве судебной экспертизы, определили актуальность и направление диссертационного исследования.

Объектом исследования выступает комплекс общественных отношений, складывающихся при реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса при назначении и производстве судебной экспертизы.

Предметом исследования являются совокупность норм и институтов уголовно-процессуального права, относящихся к назначению и производству судебной экспертизы; научные воззрения на различные аспекты разрабатываемой проблемы; судебная и следственная практика.

Сравнительному исследованию в диссертации подвергнуто уголовно-процессуальное законодательство дореволюционной и советской России, а также некоторых зарубежных стран.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства, исторического и зарубежного опыта, изучения практики разработать предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего права и обязанности участников процесса при назначении и производстве экспертизы, а также рекомендации практического характера по применению этих норм.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: проанализировать исторический и зарубежный опыт регламентации прав и обязанностей участников процесса при назначении и производстве судебной экспертизы на досудебных стадиях уголовного процесса; исследовать современное российское законодательство в этой области и выявить его недостатки и пробелы; выявить специфику обеспечения прав граждан при назначении экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела; рассмотреть процессуальные гарантии прав личности при получении образцов для сравнительного исследования и помещении в медицинский или психиатрический стационар для производства экспертизы; изучить практику применения норм, регламентирующих права и обязанности участников процесса при назначении и производстве экспертиз и выявить возникающие при этом проблемы.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования является диалектическая теория познания, позволяющая изучить во взаимосвязи весь комплекс общественных явлений и процессов, происходящих в сфере правоприменения. Автором использовались общий диалектический метод познания и частнонаучныеметоды: исторический, системный, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологических исследований (анкетирование, интервьюирование) и другие.

Теоретическую базу исследования составили научные труды в области философии, общей теории права, уголовно-процессуального права, криминалистики и других отраслей знаний.

Нормативной базой исследования является Конституция Российской Федерации, отечественное уголовно-процессуальное законодательство, иные нормативные правовые акты, в том числе ведомственные. Учитывались постановления Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В работе также использованы международные правовые акты по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина, законодательство Франции, США, Республики Молдова.

Эмпирическая база исследования. Для обоснования выводов, обеспечения должной репрезентативности результатов исследования автором в течение 2003-2005 гг. в г. Москве, Московской, Иркутской, Саратовской областях по специально разработанной программе изучены и обобщены материалы 204 уголовных дел, проведено анкетирование и интервьюирование 190 практических работников органов внутренних дел (следователей и экспертов).

В ходе исследования использовались ведомственные обобщения судебно-следственной практики, представления и обзоры правоохранительных органов, материалы исследований других ученых по сходной проблематике.

Научная новизна исследования состоит в том, что в диссертации с учетом нового уголовно-процессуального законодательства впервые на монографическом уровне исследован институт прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства в области судебной экспертизы на досудебных стадиях. В результате проведенного исследования: выявлены недостатки, пробелы и коллизии института регламентации прав и обязанностей участников уголовного процесса при назначении и производстве судебной экспертизы; определены основные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля при назначении и производстве экспертизы на стадии предварительного расследования; разработаны и представлены в распоряжение следователей и экспертов предложения и рекомендации, обеспечивающие реализацию законных прав участников уголовного процесса при назначении и производстве экспертизы.

Новизна исследования выражается также в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Вывод о том, что абсолютная состязательность в досудебном уголовном производстве России в принципе невозможна, поскольку смешанный тип процесса предполагает наличие тайного расследования, до окончания которого сторона защиты не может знакомиться со всеми собранными доказательствами. Принцип состязательности в досудебном производстве должен означать наличие у сторон равных возможностей в предоставлении доказательств и защиты своих интересов. Тем не менее, в соответствии с УПК РФ основные участники, противостоящие друг другу в уголовном процессе (обвиняемый и потерпевший), обладают при производстве экспертизы различным, не совпадающим объемом прав. УПК РФ предоставляет больше прав стороне защиты, чем стороне обвинения, в частности потерпевшему.

2. В силу принципов состязательности и равноправия сторон потерпевший должен быть наделен теми же правами, что предоставлены подозреваемому, обвиняемому и его защитнику при назначении и производстве экспертизы независимо от вида и предмета экспертного исследования. Такие же права должны быть предоставлены гражданскому истцу и гражданскому ответчику в случае производства экспертизы в целях установления характера и размера ущерба, подлежащего возмещению, а также свидетелю, если экспертиза проводилась в отношении него самого.

3. Предложение о необходимости внедрения в процесс назначения экспертизы некоторых элементов состязательности, в частности предоставления сторонам права выбора эксперта из числа лиц, включенных в специальные списки.

4. До возбуждения уголовного дела необходимо разрешить не только назначение, но и производство экспертиз, однако не любых, а лишь не содержащих реальных мер процессуального принуждения и исключительно для установления наличия или отсутствия в деянии признаков преступления либо тех, производство которых нельзя отложить из-за угрозы изменения свойств или утраты вещественных доказательств. Гарантией, защищающей при этом права граждан, может быть согласие заинтересованных лиц на производство экспертизы.

5. Определение общих правил и условий принудительного получения образцов для сравнительного исследования и помещения в медицинский или психиатрический стационар для производства экспертизы по судебному решению.

6. Формулировка п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ неоправданно «сужает» права участников судопроизводства при проведении экспертизы. В данной норме речь должна идти не о присутствии участников судопроизводства при проведении экспертизы, а об их участии в данном следственном действии, что предполагает активное поведение (дачу объяснений, представление доказательств, заявление жалоб и ходатайств).

7. Комплекс предложений о внесении изменений и дополнений в УПК РФ: о введении нормы, устанавливающей основания назначения судебной экспертизы; об установлении срока, в течение которого стороны должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы; об ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта защитника и законного представителя обвиняемого, если его психическое состояние не позволяет реализовать принадлежащий ему комплекс прав самостоятельно; об обязанности руководителя экспертного учреждения в течение 24 часов после получения постановления о производстве экспертизы сообщать следователю фамилию назначенного эксперта; об установлении срока нахождения лица в медицинском или психиатрическом стационаре и судебном порядке его продления; об уведомлении родственников о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства экспертизы; о предъявлении заключения эксперта для ознакомления заинтересованным участникам процесса не позднее трех суток со дня его поступления к следователю и др.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в ней выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права, поскольку содержат новые решения проблем, связанных с обеспечением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, и могут служить основой для дальнейших теоретических исследований.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его результатов в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства; при подготовке ведомственных нормативных правовых актов, в правоприменительной практике органов предварительного расследования, в научно-исследовательской работе, а также в процессе подготовки специалистов в юридических вузах.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Результаты исследования доложены на научно-практических конференциях, проводившихся в ЭКЦ МВД России 1-3 марта 2004 г. и во ВНИИ МВД России 27 апреля 2004 г.

Основные положения диссертации нашли отражение в 6 опубликованных автором научных статьях.

Выводы и рекомендации диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Иркутской области, Приволжского УВДТ на транспорте, а также в учебный процесс Саратовского юридического института МВД России, что подтверждено соответствующими актами о внедрении.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 2 глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Полянова, Жанна Анатольевна

Выводы в заключении эксперта представляют собой ответы на вопросы, поставленные следователем на разрешение экспертизы. Эти ответы эксперт получает в результате специальных исследований представленных на экспертизу материалов.

Участники уголовного судопроизводства имеют право знакомиться с заключением эксперта в целом, а не только с выводами.

Имеется мнение, что «обвиняемому, подозреваемому, защитнику предъявляется не только заключение, но и все остальные материалы экспертизы, образцы, другие объекты, бывшие в распоряжении эксперта в ходе осуществления экспертизы»1. Думается, что это не так. Во-первых, в УПК РФ говорится о предъявлении только заключения эксперта. Вместе с ним, по смыслу ч. 3 ст. 204 УПК РФ, для ознакомления должны предъявляться только материалы, иллюстрирующие заключение эксперта - фотографии, схемы, графики и т.п., поскольку они являются его составной частью. Во-вторых, после производства экспертизы «оригинальных» объектов экспертизы может просто не остаться, поскольку они могут быть израсходованы при проведении исследования. Материалы же, направляемые эксперту для производства исследования, как уже говорилось, должны предъявляться участникам судопроизводства при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы.

Из УПК РФ исключено положение, существовавшее в УПК РСФСР, о том, что «. заключение экспертов не объявляется обвиняемому, если его психическое состояние делает это невозможным» (ч. 4 ст. 184 УПК РСФСР). Возникает вопрос - нужно ли в настоящее время знакомить с заключением эксперта подозреваемого, обвиняемого, который по своему психическому состоянию не может осмыслить его содержание и значение?

Поскольку в УПК РФ не урегулирован этот вопрос, представляется, что в данном случае с заключением эксперта должны быть ознакомлены законный представитель и защитник подозреваемого, обвиняемого.

1 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко. М., 2002. С. 296.

О.С. Орлова и С.П. Щерба справедливо полагают, что «заключение су-дебно-психиатрической экспертизы, в соответствии с которым лицо признано страдающим психическим заболеванием, при котором оно не могло отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, а также протокол допроса эксперта и иные материалы не предъявляются для ознакомления данному лицу»1.

Еще один неразрешенный вопрос, часто встречающийся на практике -имеет ли право подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, знакомясь с заключением эксперта, делать из него выписки и снимать копию?

И.Л. Петрухин утверждает, что подозреваемый, обвиняемый, защитник л вправе «делать выписки из заключения эксперта либо снимать с него копии» .

Мы не согласны с подобной точкой зрения. Анализ ст. 42, 47, 216, 217 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что обвиняемый и потерпевший могут это делать только по окончании расследования, при ознакомлении с материалами дела. К такому же выводу приводит и сравнительный анализ ст. 42, 46, 47 и 198 УПК РФ: участники процесса имеют право знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с их участием, с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта, приносить жалобы на действия следователя, прокурора, суда. Однако в данном случае, поскольку расследование не закончено и они не знакомятся со всеми материалами дела, то у них, соответственно, и нет права делать выписки и снимать копии3.

1 Орлова О.С., Щерба С.П. Комментарий к ст. 206 УПК РФ // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года / Под ред. А.Я. Сухарева. М., 2002. С. 378.

2 Петрухин И.Л. Комментарий к ст. 206 УПК РФ // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Д.Н. Козака, Е.Б. Мизулиной. М., 2002. С. 418.

3 В процессе расследования обвиняемый имеет право получить только копии постановления о привлечении его в качестве обвиняемого и копию постановления о применении к нему меры пресечения; подозреваемый - копию постановления о возбуждении против него уголовного дела либо протокола задержания, либо постановления о применении к нему меры пресечения; потерпевший - постановления о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом, о приостановлении или прекращении производства по уголовному делу.

Участники процесса также должны быть ознакомлены с письменным сообщением эксперта о невозможности дать заключение. Уголовно-процессуальным законом не определена форма сообщения о невозможности дать заключение. Поэтому любой письменный документ, составленный в связи с назначением экспертизы, в котором будет зафиксирована мотивация о невозможности провести исследование, будет иметь юридическую силу. Согласно ч. 1 ст. 16 ФЗ о ГСЭД эксперт составляет такой документ тогда, когда:

- у него отсутствует возможность дать ответы на все поставленные вопросы, поскольку они выходят за пределы его специальных знаний;

- объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении;

- современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

Следует признать, что по отношению к этому документу стороны имеют те же права, что и по отношению к заключению эксперта1, т.е. по результатам ознакомления они могут заявить ходатайство о производстве экспертизы другим экспертом (экспертами), в конкретном экспертном учреждении и т.п.

Не урегулирован в законе и вопрос о том, когда заинтересованные участники процесса должны быть ознакомлены с заключением эксперта. Как правило, это происходит сразу же после получения заключения эксперта.

В научной литературе по этой проблеме высказываются различные точки зрения. Одни процессуалисты пишут, что ознакомление с заключением эксперта должно осуществляться «в ближайшие дни после его получения следователем»2, «как можно быстрее»3.

1 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.И. Радченко. М., 2002. С. 297.

Махов В.Н. Комментарий к ст. 206 УПК РФ // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2002. С. 461.

3 К.Б. Калиновский. Комментарий к ст. 206 УПК РФ // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. A.B. Смирнова. Изд. 2-е, перераб. и доп. Спб., 2004. С. 515.

О.С. Орлова и С.П. Щерба указывают, что «время предъявления заключения эксперта, сообщения о невозможности дать заключение, а также протокола допроса эксперта определяется по усмотрению следователя с учетом обстоятельств дела, но в каждом случае до окончания предварительного расследования и ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела»1.

Мы полагаем, что с данной позицией согласиться нельзя, поскольку на практике встречаются случаи, когда уголовные дела расследуются годами и когда следователь откладывает это действие до окончания срока расследования.

Так, 1 сентября 2003 г. в приемную МВД России поступило заявление от потерпевшего X. В заявлении указано, что в апреле 2003 г. по делу была назначена автотехническая экспертиза. Следователь заявил потерпевшему, что по делу проведены все следственные действия, и что он дожидается результатов экспертизы, которая может проводиться год и более. Проверкой МВД было установлено, что заключение эксперта и материалы были направлены следователю еще 3 июля 2003 г.2 Данный пример говорит не только о недопустимости затягивания ознакомления с заключением эксперта, поскольку чем позже это будет сделано, тем меньше шансов у участников судопроизводства защитить свои права, но и еще раз подтверждает необходимость уравнивания процессуального положения потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого). Ведь в данном случае экспертиза проводилась не в отношении потерпевшего и, значит, следователь не обязан был знакомить его с заключением эксперта до окончания расследования. Однако совершенно очевидно, что от результатов такого экспертного исследования зависит исход дела, а потерпевший лишен возможности отстаивать свои права. Кроме того, неознакомление соответствующих участников уголовного процесса с заключением эксперта (сообщением о невозможности дачи заключения), а также с

1 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года / Под ред. А.Я. Сухарева. М., 2002. С. 378.

2 См.: Уголовное дело № 215864 // Архив ЭКЦ МВД России. протоколом допроса эксперта до окончания предварительного расследования является прямым нарушением требований УПК РФ.

На наш взгляд, УПК РФ необходимо дополнить нормой, в соответствии с которой заключение эксперта должно быть предъявлено соответствующему участнику процесса не позднее трех суток со дня его поступления к следователю.

В законе также не ограничено и время ознакомления с заключением эксперта, в связи с чем на практике возникают конфликтные ситуации.

Так, в производстве ГСУ при ГУВД Саратовской области находилось уголовное дело в отношении председателя совета банка Стрижака и руководства акционерно-коммерческого банка «Гермес-Волга» г. Саратова. За время преступной деятельности участники организованной преступной группы под руководством Стрижака совершили различными способами хищение денежных средств АКБ «Гермес-Волга» в общей сумме 5 818 607 152 31 неденоминированных рублей, легализацию добытого преступного путем в сумме 6 018 381 177 4 неденоминированных рублей. По делу признаны потерпевшими и гражданскими истцами более 600 малообеспеченных граждан престарелого возраста, в т.ч. инвалидов.

По делу было допрошено свыше 800 свидетелей, признано потерпевшими более 600 граждан, назначено 87 экспертиз, по которым были получены заключения экспертов, а также выполнены другие необходимые следственные действия.

Все обвиняемые, кроме Стрижака были ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов к ноябрю 2001 г. К ноябрю 2002 г. Стрижак ознакомлен с 87 постановлениями о назначении экспертиз и 47 заключениями экспертов. С заключением компьютерно-технической экспертизы он знакомился более полугода. Средний темп ознакомления с заключениями экспертиз составлял 5-7 заключений в три месяца.

Основной причиной его длительного ознакомления с указанными процессуальными документами являлось то, что в период расследования он подавал различные жалобы на действия следователей, в прокуратуру, суды. Кроме того, им подавались жалобы, связанные с его производственной деятельностью и не связанные с настоящим уголовным делом в суды г. Москвы, куда неоднократно выезжал для участия в судебных заседаниях. Решения следователя об отказе в выезде в г. Москву для участия в них, были признаны судом незаконными. За период производства предварительного следствия Стрижак принял участие более чем в 200 судебных заседаниях.

С июля 2002 г. в связи с вступлением в силу УПК РФ, предоставившего право обжаловать все действия и процессуальные решения следователя, Стрижак повторно стал обращаться в районные суды г. Саратова с жалобами, в рассмотрении которых ранее было отказано, а при отказе в их удовлетворении - с кассационными жалобами в областной суд.

Также Стрижак умышленно затягивал следственные действия, переписывая предоставляемые ему заключения экспертов. В целях ускорения темпов ознакомления с указанными документами и окончания предварительного следствия Стрижаку вручались их заверенные копии. Однако врученные ему копии он сравнивал с оригиналами заключений.

Таким образом, по данному делу в связи с затягиванием расследования были грубо нарушены права потерпевших на доступ к правосудию для защиты своих интересов.

В связи с этим представляет интерес положение, содержащееся в ст. 167 УПК Франции о том, что когда следственный судья знакомит стороны с выводами экспертов, то он назначает срок, в течение которого они могут представить возражения или сформулировать ходатайства, например, о проведении дополнительной или повторной экспертизы (контрэкспертизы). Введение подобной нормы в УПК РФ не позволяло бы недобросовестным участникам процесса затягивать сроки расследования, нарушая тем самым права других заинтересованных лиц.

После ознакомления с заключением эксперта у участников уголовного судопроизводства возникает право на заявление ходатайств:

- о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

- о постановке эксперту дополнительных вопросов;

- о допросе эксперта для разъяснения данного им заключения и др.

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или неполноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела (ее производство поручается тому же или другому эксперту).

В соответствии ч. 2 ст. 207 УПК РФ повторная экспертиза назначается в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов (производство поручается другому эксперту или экспертам).

Еще одной из очевидных причин, которая может повлечь ходатайство о производстве повторной экспертизы, может явиться заключение эксперта, противоречащее другим доказательствам, собранным по уголовному делу. Само по себе несогласие с выводами, указанными в заключении эксперта, не может служить основанием назначения повторной экспертизы.

Таким образом, удовлетворение ходатайства о назначении повторной или дополнительной экспертизы должно основываться на наличии фактических оснований для этого.

Как показали изученные нами ходатайства, заявленные по результатам ознакомления с заключением эксперта, большинство из них касается:

- существа заключения (полнота исследования, правильность исходных данных, применяемых методик и пр.) - 42 %;

- обоснованности и достоверности результатов исследования - 36 %.

- компетентности и объективности эксперта - 22 %;

В научной литературе к существенным нарушениям закона при производстве экспертизы, которые влекут признание заключения эксперта недопустимым доказательством, относят:

1) проведение экспертизы лицом, которое согласно закону подлежало отводу;

2) нарушение процессуального порядка направления материалов на экспертизу, в результате чего были подвергнуты исследованию ненадлежащие объекты исследования;

3) проведение исследования (его части) лицами, которые не были назначены в установленном законом порядке экспертами по делу;

4) устранение подозреваемого, обвиняемого от участия в экспертизе путем лишения его процессуальных прав, присущих при назначении и проведении экспертного исследования1.

К этому перечню можно добавить следующие недостатки, выявленные нами в результате проведенного исследования:

1) нарушение процессуального порядка назначения судебной экспертизы;

2) исследование объектов, признанных впоследствии недопустимыми;

3) превышение полномочий эксперта, когда данное им заключение выходит за пределы его специальных знаний;

4) нарушение методики исследования при производстве экспертизы;

5) наличие противоречий в исследовательской и в резолютивной частях заключения эксперта;

6) наличие противоречий в выводах эксперта;

7) наличие противоречий в выводах двух комиссионных экспертиз;

8) отсутствие в заключении реквизитов, предусмотренных ч. 1 ст. 204 УПК РФ, т.е. заключение по форме и содержанию не соответствует требованиям действующего законодательства.

9) отсутствие разъяснения эксперта о причинах невозможности дать ответ на поставленный следователем вопрос или невозможности дать заключение2.

Указанные нарушения и недостатки существенно ущемляют права участников процесса, поэтому следователь обязан принять все меры для их уст

1 См.: Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания. М., 1964. С. 245-246.

2 Многие из этих недостатков отмечены также Верховным Судом РФ (См.: Бюллетень ВС РСФСР. 1990, № 6. С. 12; Бюллетень ВС РФ. 1992, № 1. С. 9; Бюллетень ВС РФ. 1999, № U.C. 14.). ранения, даже если не заявлено соответствующее ходатайство1.

УПК РФ предоставляет защитнику достаточные возможности для того, чтобы ознакомиться и правильно оценить заключение эксперта. Вместе с тем, значительная часть опрошенных адвокатов не знакомится с полным текстом заключения эксперта, ограничиваясь лишь анализом выводов, причем делает это при ознакомлении с материалами дела, когда следствие уже завершено. По нашему мнению, отстраненность защитников и от назначения экспертизы, и от оценки ее результатов снижает как ее эффективность, так и действенность защиты на предварительном следствии. Причина пассивности адвокатов, по-видимому, заключается не только в том, что они не видят реальной возможности использовать результаты этогоследственного действия для оправдания либо смягчения ответственности подзащитного.

Представляет интерес проблема самостоятельного обращения участников процесса в различные экспертные учреждения и к частным специалистам за консультациями по поводу проведенной по уголовному делу экспертизы.

Кроме того, поскольку в настоящее время существует множество экспертных организаций, которые на коммерческой основе занимаются проведением специальных исследований в различных областях науки и техники, то возникает вопрос о доказательственном значении результатов таких исследований, проведенных по инициативе того или иного участника уголовного судопроизводства.

По мнению Б.Т. Безлепкина, «привлечь специалиста к участию в уголовно-процессуальном доказывании вправе только тот, в чьем производстве находится уголовное дело, - дознаватель, следователь.»2.

Однако в соответствии с законом (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ) правом привлечения специалиста обладает и защитник. Разумеется, за помощью к спе

1 Детальный анализ нарушений при производстве судебной экспертизы и пути их устранения выходят за рамки нашего исследования, поэтому мы только называем их и обращаем внимание на то, что они существенно нарушают права участников судопроизводства.

2 Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002. С. 91. циалисту может обратиться любой участник процесса, однако материалы, полученные от него, не будут иметь доказательственного значения по уголовному делу. Защитник же, по смыслу ст. 58 УПК РФ, может привлечь специалиста для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения вопросов, входящих в его компетенцию. Защитник вправе ходатайствовать о приобщении к уголовному делу в качестве доказательств материалов, полученных таким образом.

Тем не менее, мы полагаем, что современное российское уголовно-процессуальное законодательство не совсем готово к состязательности в применении специальных познаний по уголовным делам. Приведенные нормы УПК РФ ярко свидетельствуют об отсутствии равноправия сторон. На наш взгляд, в этом плане заслуживает внимания законодательный опыт Республики Молдовы, УПК которой содержит следующую норму: «Стороны вправе заявить ходатайство о производстве экспертизы по своей инициативе и за свой счет для установления обстоятельств, которые, по их мнению, можно будет использовать для защиты их интересов. Заключение эксперта, произведшего экспертизу по ходатайству сторон, представляется органу уголовного преследования, приобщается к материалам уголовного дела и подлежит оценке наряду с другими доказательствами» (ч. 2 ст. 142).

Еще один вид доказательств, который предъявляется участникам процесса для ознакомления во время расследования - протокол допроса эксперта. При этом не имеет значения - по чьей инициативе - следователя или по ходатайству стороны был допрошен эксперт. Предметом такого допроса может быть только разъяснение и уточнение данных, содержащихся в заключении. Таким образом, очевидно, что эксперт не может допрашиваться до дачи заключения. На практике, на стадии предварительного расследования, допрос эксперта встречается крайне редко.

Эксперт может быть допрошен только для «разъяснения» данного им заключения, когда для выяснения возникших вопросов нет необходимости назначать дополнительную или повторную экспертизу либо, наоборот, для того, чтобы стало ясно, нужно ли назначать дополнительную или повторную экспертизу. Эксперт допрашивается только после дачи заключения и тщательного изучения его следователем1.

В ходе диссертационного исследования была выявлена проблема, связанная с процессуальным оформлением факта ознакомления участников процесса с протоколом допроса эксперта. В УПК РФ отсутствует бланк протокола такого ознакомления. На практике следователи поступают по разному: либо составляют протокол, аналогичный протоколу ознакомления с заключением эксперта, либо делают отметку об ознакомлении в самом протоколе допроса, либо нигде не отражают факт ознакомления с ним. Полагаем, что более правильно поступают те, кто составляет протокол ознакомления с протоколом допроса эксперта. Представляется, что было бы целесообразно разра2 ботать и внести в УПК РФ такой бланк .

1 См.: Бюллетень ВС РФ. 1997, № 2.

2 Предлагаемая форма бланка приводится в приложении № 2 к диссертации.

Заключение

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения:

1. На формирование российского права существенное влияние оказывает законодательство зарубежных государств. Поэтому важное значение имеет изучение регламентации прав и обязанностей участников уголовного процесса при назначении и производстве судебной экспертизы в зарубежных странах с различными правовыми системами.

Во Франции, являющейся наиболее ярким представителем смешанного типа уголовного процесса, назначение экспертов является исключительной прерогативой следственного или судебного органа. Существенно облегчает их выбор наличие списков экспертов. Вместе с тем УПК Франции содержит серьезные ограничения прав участников уголовного процесса в части назначения и производства судебной экспертизы: следственный судья вправе не сообщать сторонам о назначении экспертизы, если соблюдено правило поручения ее двум экспертам, что лишает стороны возможности отвести их, а также ходатайствовать о дополнении исследования в ходе экспертизы.

В странах с состязательным типом уголовного процесса, например, в США, стороны имеют очень широкие права при назначении и производстве экспертизы: они могут приглашать своего эксперта, формулировать перед ним вопросы, присутствовать при проведении исследования, проверять объективность заключения эксперта противоположной стороны,допрашивать экспертов, высказывать возражения относительно допустимости их сообщений и т.п.

Новый УПК Молдовы довольно удачно соединил в себе прогрессивные черты смешанного и состязательного типа уголовного процесса. Экспертиза назначается органом уголовного преследования как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. Стороны при назначении и производстве экспертизы наделены широкими правами в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон.

2. В российском уголовном процессе регламентация прав сторон при назначении и производстве экспертизы существует со времен судебной реформы 1864 г. Но несмотря на постоянное расширение объема прав участников процесса в этой области, анализ российского законодательства до 2001 г. выявил немало пробелов и недостатков.

3. В УПК РФ права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего сформулированы более полно, чем в УПК РСФСР. Однако не соблюден логический принцип размещения этих норм: одни из них находятся в разделе II (главы 6-7), а другие - в разделе VIII (глава 27) УПК РФ, что вызывает трудности на практике. Поэтому целесообразно было бы закрепить все права и обязанности участников процесса при назначении и производстве экспертизы в статьях, регламентирующих уголовно-процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля и т.п., как это сделано в УПК Молдовы.

4. Законодательное решение вопроса о производстве судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела в УПК РФ половинчато и непоследовательно. Часть 4 ст. 146 УПК РФ позволяет следователю до получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела только назначить судебную экспертизу. Однако назначение экспертизы преследует определенную цель - получить ответы на интересующие субъекта доказывания вопросы с тем, чтобы принять правильное решение, в данном случае - о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Поэтому до возбуждения уголовного дела необходимо разрешить не только назначение, но и производство экспертиз, однако не любых, а лишь не содержащих реальных мер процессуального принуждения и исключительно для установления наличия или отсутствия в деянии признаков преступления либо когда производство экспертизы нельзя отложить из-за угрозы изменения свойств или утраты вещественных доказательств. Гарантией, защищающей при этом права граждан, может быть согласие заинтересованных лиц на производство экспертизы.

5. Существенным пробелом является отсутствие в УПК РФ нормативного определения оснований для назначения экспертизы. Это может привести к тому, что решение вопроса о необходимости назначать или не назначать экспертизу будет определяться следователем произвольно. В связи с этим целесообразно было бы дополнить главу 27 УПК РФ самостоятельнойстатьей «Основания для назначения и производства судебной экспертизы» следующего содержания: «Судебная экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, необходимы специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла».

6. Абсолютная состязательность в досудебном уголовном производстве России в принципе невозможна, поскольку смешанный тип процесса предполагает наличие тайного расследования, до окончания которого сторона защиты не может знакомиться со всеми собранными доказательствами. Принцип состязательности в досудебном производстве должен означать наличие у сторон равных возможностей в предоставлении доказательств, а значит, наличие абсолютно равных прав. Тем не менее, в соответствии с УПК РФ основные участники, противостоящие друг другу в уголовном процессе (обвиняемый и потерпевший), обладают при производстве экспертизы различным, не совпадающим объемом прав. УПК РФ предоставляет больше прав стороне защиты, чем стороне обвинения, в частности потерпевшему.

7. В силу принципов состязательности и равноправия сторон потерпевший должен быть наделен теми же правами, что предоставлены подозреваемому, обвиняемому и его защитнику при назначении и производстве экспертизы. Такие же права должны быть предоставлены гражданскому истцу и гражданскому ответчику в случае производства экспертизы в целях установления характера и размера ущерба, подлежащего возмещению, а также свидетелю, если экспертиза проводилась в отношении него самого.

8. В процесс назначения экспертизы необходимо внести некоторые элементы состязательности: предоставить сторонам право выбора эксперта из числа лиц, включенных в специальные списки, которые бы содержали данные, характеризующие эксперта.

9. Поскольку откладывание ознакомления с постановлением о назначении экспертизы может привести к ущемлению права подозреваемого, обвиняемого на защиту, а также к затягиванию сроков расследования, в п. 3 ст. 195 УПК РФ необходимо указать определенный срок, в течение которого участники судопроизводства должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы, например, - в течение двух суток часов после его составления.

10. Руководитель экспертного учреждения не уведомляет следователя об эксперте, которому поручено производство экспертизы. В связи с этим участники процесса лишаются возможности своевременно заявить эксперту отвод или ходатайствовать о его замене. Поэтому в УПК РФ необходимо ввести норму, предусматривающую обязанность руководителя экспертного учреждения в течение определенного срока после получения постановления о производстве экспертизы (например, 24 часов) сообщать следователю фамилию эксперта, которому поручено провести специальное исследование, а также в ст. 476 УПК РФ включить разработанный автором бланк уведомления следователя, в котором бы отражались данные об эксперте.

11. Получение образцов для сравнительного исследования самостоятельного доказательственного значения не имеет. Сравнительные образцы не являются вещественными доказательствами и не приобщаются в этом качестве к уголовному делу. Поэтому получение образцов для сравнительного исследования не может считаться следственным действием, основным назначением которого является обнаружение, закрепление и проверка доказательств. Тем не менее, оно является необходимой предпосылкой проведения многих видов идентификационных экспертиз, экспертиз по установлению родовой принадлежности и др., т.е. тесно связано с экспертизой, подготавливает и обеспечивает ее производство в целях получения новых доказательств. Получение сравнительных образцов без производства экспертизы теряет всякий смысл. Это приводит к выводу, что данное процессуальное действие является составной частью судебной экспертизы.

12. Часть 4 ст. 202 УПК РФ предусматривает право эксперта самостоятельно получать образцы для сравнительного исследования, если это является частью судебной экспертизы. Это положение закона противоречит ч. 2 п. 4 ст. 57 УПК РФ, которая запрещает эксперту самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. Поскольку заключение эксперта, основанное на сравнительном исследовании представленных ему материалов, в первую очередь должен оценить субъект доказывания, то в соответствии с принципом свободы оценки доказательств и получать образцы для сравнительного исследования должен именно он, т.е. следователь. При необходимости он может привлечь для этого специалиста либо эксперта, которому поручено производство экспертизы.

13. При получении сравнительных образцов у участников процесса в определенных пределах возможно применение мер принуждения при условии, что экспертиза является необходимым условием установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. При этом, поскольку затрагиваются конституционные права граждан, необходимо получить судебноерешение о принудительном изъятии сравнительных образцов. Введение подобной нормы послужило бы дополнительной гарантией законности и соблюдения прав личности в уголовном судопроизводстве. Кроме того, в УПК РФ должны быть установлены санкции за отказ от предоставления образцов, что в некоторых случаях могло бы способствовать добровольному согласию на их изъятие. При получении сравнительных образцов в принудительном порядке должны присутствовать понятые, защитник обвиняемого (подозреваемого), а также - по ходатайству свидетеля или потерпевшего - адвокат, приглашенный ими для оказания юридической помощи.

14. В УПК РФ должна содержаться конкретная норма, провозглашающая право подозреваемого, обвиняемого и его защитника участвовать в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о помещении его в медицинский стационар для производства судебной экспертизы.

15. Помещение в стационар подозреваемого, обвиняемого как содержащегося, так и не содержащегося под стражей, для производства судебной экспертизы должно осуществляться в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ, что в наибольшей степени соответствовало бы принципам уголовного судопроизводства, а также международным нормам в области защиты прав личности, способствовало бы обеспечению законных прав и интересов участников уголовного судопроизводства. Это позволило бы устранить противоречия и коллизии в нормах, регламентирующих помещение подозреваемого, обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

16. Срок нахождения лица в медицинском стационаре, установленный ст. 30 ФЗ о ГСЭД, а также судебный порядок его продления должны быть включены и в УПК РФ, поскольку это является гарантией законности и обоснованности ограничения конституционного права гражданина на свободу и личную неприкосновенность. При этом судебное продление сроков пребывания в медицинском стационаре должно осуществляться вне зависимости от того, применено к подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу или нет.

17. Закон не требует согласия потерпевшего на производство экспертизы в случаях, когда ее производство является обязательным. Поэтому, если установление указанных в ст. 196 УПК РФ обстоятельств путем проведения амбулаторной экспертизы невозможно, потерпевший должен быть помещен в стационар.

Если проверить достоверность показаний свидетеля, которые послужили основанием для изобличения виновного или оправдания невиновного, невозможно без проведения экспертного исследования, то судебномедицинская или судебно-психиатрическая экспертиза, в том числе и стационарная, может быть проведена без его согласия.

Помещение потерпевшего или свидетеля в медицинский стационар для производства экспертизы возможно только по судебному решению.

18. В п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ речь должна идти не о присутствии участников судопроизводства при проведении экспертизы, а об их участии в данном следственном действии, что предполагает активное поведение (дачу объяснений, представление доказательств, заявление жалоб и ходатайств).

19. УПК РФ необходимо дополнить нормой, в соответствии с которой заключение эксперта должно быть предъявлено соответствующему участнику процесса не позднее трех суток со дня его поступления к следователю.
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