

На правах рукописи

ТАРАСОВ Дмитрий Николаевич

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЗАЩИТЫ
ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОМ
ПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТИНУУМЕ:
МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕХНОЛОГИЯ
И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА**

**Специальность 23.00.02 — Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Нижний Новгород – 2004

Работа выполнена на кафедре мировой политики и международного права Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель:

доктор исторических наук,
кандидат юридических наук, доцент
Хохлышева Ольга Олеговна

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор
Кожевников Вячеслав Порфирьевич

кандидат политических наук, доцент
Каптерев Сергей Евгеньевич

Ведущая организация:

Нижегородский государственный
педагогический университет

Защита состоится "18" сентября 2004 г. в 13 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.10 в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 6003005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2, факультет международных отношений ННГУ им. Н. И. Лобачевского, ауд. 315.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ННГУ им. Н. И. Лобачевского по адресу: 603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23, корп. 1.

Автореферат разослан "16" ноября 2004 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор исторических наук
профессор



Корнилов А.А.

I. Общая характеристика работы

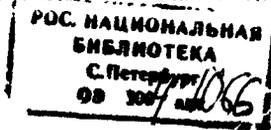
Актуальность темы исследования

XX век можно охарактеризовать двумя разнонаправленными факторами развития. Первый фактор состоит в том, что у человечества проявилось стремление стать единым целым. Разумеется, люди стремились к единству во все эпохи, однако именно в XX столетии развитие науки, культуры, коммуникационных систем позволило увидеть реальную возможность этого единства, сделать его возможным и достижимым. Непосредственные причины этого события далеко не всегда носили характер осознанного следования некоему нравственному императиву, гораздо чаще движение в этом направлении было вынужденным и выглядело как импровизированный ответ на проблемы времени. К числу этих вызовов, относятся проблемы разоружения, экологии, демографические и экономические проблемы, борьба с международным терроризмом и т.п. Так было, когда на исторической арене появился гитлеровский нацизм, так было и после победы над нацизмом, когда миру угрожала созданная Сталиным в СССР и других странах Восточного блока политическая система тоталитарного коммунизма. Нет ничего парадоксального в том, что возможно именно страх вынудил человечество задуматься об объединении. Однако появление указанных тенденций, хотя и символизирует собой существенный шаг к единству, все же не означает его. Да и возможно ли вообще такое единство, когда мир остается бесконечно разнообразным?

Второй фактор развития заключается в спорности и противоречивости самого утверждения о возможности подобного объединения, о готовности к этому человечества в целом и отдельно взятого индивидуума в частности.

Основным уроком Второй мировой войны для западного мира, а прежде всего для самих стран-агрессоров, было понимание того, что в жизни цивилизованного социума высшей ценностью является личность, ее достоинство, ее права и свободы. Сознательное пренебрежение этими ценностями, отказ от них, с неизбежностью ведут общество и государство к трансформации.

Переход российского государства от тоталитарного к демократическому характеризовался масштабными дезинтеграционными процессами. В рамках одной и той же революционной парадигмы в 90-х годах XX века Россия создавала все новые и новые идеологические фетиши: ускорение, перестройка, социализм с человеческим лицом, наконец,



правовое государство. Однако мировоззренческая трансформация, утратив опору на предыдущие ценности и не обретя взамен новых, сказалась на всем строе обновленного государства, убедительно доказав несостоятельность большинства из предлагаемых идейных символов.

К настоящему моменту стало очевидным, что российское государство и общество нуждаются не только в экономическом, политическом укреплении, но и в духовном, нравственном. Современное общество демонстрирует дефицит саморегулирования посредством этических норм, отсутствие необходимых России внутренних механизмов координирования интеракций самими социальными субъектами. Мы полагаем, что одним из инструментов, способных взять на себя данную функцию, является идея защиты прав человека.

Это ставит нас перед сложной проблемой – возможна ли реализация такого видения и каков механизм ее институционализации в современных условиях?

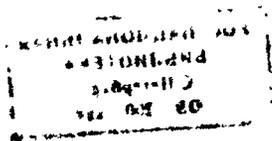
Согласно общепринятому подходу проблематика прав человека рассматривается с правовой точки зрения, при этом политологический анализ пока не является предметом внимания исследователей. При этом вопросы, так или иначе затрагивающие данную проблематику, находят свое отражение во многих философских, исторических, политологических трудах с древнейших времен по сегодняшний день.

В современных условиях, определяющих политическую ситуацию в стране особое значение приобретает проблема применения зарубежного опыта институционализации защиты прав человека в современном обществе и государстве, учитывая уникальную российскую цивилизационную традицию.

Объектом настоящего диссертационного исследования являются права человека как институт политической системы.

Предмет исследования – формы, методы и стратегии защиты прав человека в современном политическом континууме на институциональном уровне.

Целью диссертационного исследования является выявление закономерностей институционализации защиты прав человека в современном политическом континууме, рассмотрение основных форм и стратегий деятельности правозащитных организаций, формирование инновационных предложений по совершенствованию механизмов их функционирования.



Поставленная цель предполагает решение ряда задач:

- критический анализ классических и альтернативных концепций и трактовок понятия прав человека;
- рассмотрение проблемы прав человека в рамках парадигмы устойчивого развития общества;
- выявление закономерностей процесса институционализации международной защиты прав человека;
- анализ принципов деятельности современных институтов в области защиты прав человека на международном, российском и региональном уровнях;
- анализ деятельности института омбудсмана и правозащитной организации «Международная Амнистия», как возможных универсальных моделей правозащитной организации будущего;
- подготовка рекомендаций по совершенствованию процесса институционализации защиты прав человека.

Теоретическую и методологическую базу диссертационного исследования составили теоретические разработки, которые содержатся в трудах иностранных и российских ученых.

Методологическая основа определена, исходя из представления о четырех уровнях методологии научного познания – философском, общенаучном, специально – научном и конкретно – проблемном. Решение поставленных в диссертации задач потребовало комплексного использования как общенаучных методов – диалектически понимаемых анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также системного подхода, - так и специальных методов политологии и смежных дисциплин.

В ходе исследования были использованы следующие специальные методы политологии:

- системный анализ – применялся при изучении существующих теорий в области изучения проблем защиты прав человека;
- сравнительный анализ – использовался для выявления общих закономерностей и национальных особенностей институционализации защиты прав человека в России и мире;
- структурно-функциональный анализ способствовал изучению прав человека как института политической системы, выявлению его признаков и функций.

Междисциплинарность исследуемой проблемы обусловила применение методов наук, смежных с политологией:

- сравнительно – исторический – для сопоставления исторического прошлого и настоящего защиты прав человека;

- сопоставительного анализа – как основной метод исследования документов.

В своей работе автор стремится следовать принципу научной объективности, который требует конкретного и всестороннего изучения явления, рассмотрения особенностей его развития.

Состояние научной разработанности темы

Различные аспекты обозначенной темы исследования изучаются в рамках многих направлений научной мысли. Это политология, юриспруденция, история, конфликтология, геополитика.

Изучение вопроса о правах человека и гражданина насчитывает многовековую историю. Уже жители Древних Афин и Древнего Рима оставили о себе память, как о гражданах, наделявшихся правами и выполнявших обязанности, то есть как об ответственных гражданах общества. Средневековая Европа дала миру четко сформированное представление о достоинстве человека, как осознании своей внутренней свободы и своего внутреннего права.

Идею о правах человека можно найти в трудах Платона, Аристотеля, Канта, Гегеля, Локка, Руссо.

В VII-VIII столетиях был создан широкий спектр теоретических моделей функционирования государства и взаимоотношений его с системой «личность – общество». Была сформулирована теория, и поныне лежащая в западной концепции прав и свобод человека, - естественно - правовая доктрина, суть которой четко обозначена в первом законодательном документе нового времени, посвященном проблеме прав человека – Французской декларации прав человека и гражданина 1789 года.

Современные авторы также уделяют немалое значение проблемам прав человека и институционализации правозащитной деятельности. Сегодня можно найти труды авторов, исследующих данный вопрос, которые принадлежат к самым различным школам, течениям, нациям и социальным слоям общества.

Среди ученых нет единства во мнении о том, что такое права человека, каков должен быть характер их защиты и критерии институционализации этого процесса. Размытость основных дефиниций, противоречивость накопленного опыта, политическая ангажированность определяют значительное расхождение мнений по целому ряду вопросов.

В разработке научной модели защиты прав человека в российском государстве можно наблюдать несколько противоположных моментов.

До 90-х годов XX века в исторической, социологической и философской литературе советских исследователей преобладали подходы диалектико-материалистического метода. Основной особенностью многих этих работ является критика западной модели прав человека, основанная на априорных схемах и тенденциозном изучении фактического материала, а также разоблачительная тенденция по отношению к международным институтам, действующим в сфере защиты прав человека.

По мере демократизации начали появляться исследования, содержащие в себе другую крайность – преждевременное утверждение о господстве прав человека в Российской Федерации и ведущей роли данного института среди других, о необходимости заимствования исключительно западного понимания данной категории и зарубежных стандартов правозащиты.

В отечественной и зарубежной литературе тема диссертации еще не получила достаточного освещения. В целом всю научную литературу, использованную при подготовке данного исследования и посвященную вопросам институционализации защиты прав человека в современном мире, можно подразделить на четыре основных группы. Во-первых, это работы, содержанием которых является раскрытие исторических аспектов и концептуальных составляющих категории «права человека» с точки зрения традиционных концепций и альтернативных моделей (Аграновская Е.В., Бережнов А.Г., Грибанов В.П., Даниленко В.Н., Урсул А.Д., Чигарев В.М., Шевцов В.С., Боуринг Б. и другие). Во-вторых, это исследования, освещающие проблему прав человека с точки зрения действующего международного права и его российской доктрины. (Бекашев К.А., Колосов Ю.М., Кривчикова Э.С., Дженис М., Энтин М.Л., Эванс С., Хохлышева О.О. и другие). В-третьих, это круг работ, в которых очерчиваются основные положения деятельности правозащитных институтов и организаций. (Гаврилов В.В., Глотов С.А., Курдюков Г.И. и другие). Еще одно направление представляет собой литературу, обращенную непосредственно к работе рассматриваемых в работе Уполномоченного по правам человека и правозащитной организации «Международная Амнистия». (Бурьянов С.А., Зубенко В.М., Миронов О.О. и другие). Необходимо отметить, что молодость российских правозащитных институтов предопределяет крайнюю скудность отражения их работы в литературе, основная масса которой носит характер периодической печати.

Эмпирическая база исследования

Массив источников, использованных в исследовании, будучи весьма значительным по объему, можно разделить на следующие группы:

- документы международных организаций: Устав ООН, Всеобщая декларация прав и свобод человека и гражданина, Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН и иные международные законодательные акты;

- документы законодательной власти Российской Федерации. В частности особенно важными здесь представляются Концепция внешней политики Российской Федерации, Федеральный закон «О присоединении России к Уставу Совета Европы», Федеральные законы «Об общественных объединениях» и «Об уполномоченном по правам человека в РФ». Данные источники позволяют нам дать характеристику проблемы прав человека на уровне национального законодательства;

- труды и речи видных политических и общественных деятелей. Цель анализа данных документов – рассмотреть практическое отражение институционализации защиты прав человека, в том числе на уровне принятия политических решений;

- документы общественных организаций и политических партий. В частности, программная нормативная база деятельности Уполномоченного по правам человека в РФ, некоммерческой организации «Институт свободы совести», правозащитной организации «Московская Хельсинкская Группа», правозащитной организации «Международная Амнистия» и других. Данные источники представляются исключительно важными, так как позволяют, во – первых, рассмотреть вопрос институционализации процесса защиты прав человека на конкретном уровне, во – вторых, рассмотреть альтернативные точки зрения на данный процесс, в третьих, дать прогностическую оценку дальнейшего развития правозащитных институтов.

Автор выносит на защиту следующие основные положения:

- 1 Правам человека и связанным с этим явлением терминам и понятиям дается трактовка во многих теоретических разработках, начиная с древних времен и по сегодняшний день. Принципиально можно выделить два классических подхода к проблеме прав человека: личностный или индивидуалистический, и общественный или социальный. Оба они имеют под собой общую основу – правила поведения личности во взаимоотношениях с иными субъектами общественной жизни. Различные

подходы к правам человека влекут за собой создание различных цивилизационных моделей прав человека.

2. Права человека с позиций культурного релятивизма имеют ряд отличий от классических концепций, которые обусловлены историческими условиями. В этой связи важна толерантность их восприятия.

3. На данный момент времени превалирует западное понимание прав человека, подкрепленное существующей международно-правовой базой. Проповедование этого понимания носит подчас агрессивный характер. Вместе с тем важна и альтернативная точка зрения, согласно которой права человека имеют естественное происхождение и должны иметь соответствующие ограничения и подчинение: в первую очередь, нравственному порядку, во-вторых, власти.

4. В современном международном политическом континууме функционирует сложный конгломерат правительственных и неправительственных организаций, так или иначе вовлеченных в правозащитную деятельность. Совершенствование нормативной базы, регулирующей их деятельность, координация принятия и реализации принимаемых ими решений будут способствовать укреплению международной безопасности и сотрудничества.

5. Реалии российской политической жизни предопределяют сложный характер деятельности российских правозащитных организаций. Наиболее остро стоят следующие проблемы их функционирования: отсутствие механизма взаимодействия государственных и негосударственных правозащитных организаций, отсутствие законодательной, финансовой, налоговой и иной поддержки со стороны государства, проблема преследования российских НПО со стороны государственных органов.

6. Практика деятельности международных правозащитных организаций характеризуется целым рядом недостатков, поэтому назрела необходимость создания принципиально нового правозащитного института, сконцентрировавшего в себе положительные стороны всех групп правозащитных организаций и вместе с тем, свободного от недостатков таких организаций.

7. Критический анализ деятельности международной неправительственной правозащитной организации «Международная Амнистия» свидетельствует об исключительной важности этого института. Общие принципы организации, методы ее воздействия, ее беспристрастность, способы сбора-распространения информации и объединения людей, сугубо мирный характер деятельности, могут быть взяты за образец при

создании межгосударственного объединения, озабоченного новым видением мира и способного решать существующие проблемы.

8. Основные демократические черты института Уполномоченного по правам человека (омбудсмена) – независимость, открытость и доступность для граждан – стали причиной обретения прочных позиций в системе правозащитных механизмов многих стран, в том числе России. Начальной стадией выделения данного правозащитного института в качестве универсальной модели правозащитного института мирового масштаба может служить создание в рамках Совета Европы института европейского омбудсмена по правам человека.

9. Важность формулирования единых стандартов в области прав человека в мире и создание общего механизма правозащиты не вызывает сомнений. Основой этого может быть сотрудничество Универсальной неправительственной правозащитной организации с Институтом Уполномоченного по защите прав человека.

Научная новизна исследования заключается в выработке оригинального подхода к пониманию прав человека на основе имеющихся трактовок и теоретических разработок, системном анализе российской и международной нормативно-правовой базы, касающейся данного вопроса. В диссертации выявлены основные закономерности институционализации защиты прав человека, рассмотрены методы и практика деятельности правозащитных организаций, даны инновационные рекомендации по совершенствованию их деятельности.

Практическая значимость работы

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения по совершенствованию деятельности правозащитных организаций могут быть использованы:

- законодателями при выработке концептуальных положений проводимой законодательной политики;
- юристами-практиками при подготовке к судебным разбирательствам, в том числе и в Европейском Суде по защите прав человека;
- отечественными и международными организациями, действующими в области защиты прав человека.

Теоретические выводы диссертационного исследования могут стать предпосылкой для дальнейшего изучения принципов функционирования правозащитных организаций на национальном и международном уровнях, а также для изучения этой проблематики с точки зрения междисциплинарного подхода. Диссертация может быть полезна

при разработке учебных курсов «Международное право», «Права человека», «Международные правозащитные институты».

Апробация работы

Теоретико-методологические положения и идеи, развиваемые в диссертации, докладывались на региональной научной конференции «Десятилетие изучения американистики в Нижегородском регионе» (декабрь 2003г., Нижний Новгород). Основные положения и идеи исследования излагались автором в докладах в рамках круглых столов и заседаний в ходе проведения научных конференций «Молодежь 21 века: толерантность как способ мировосприятия» (2001 год, ФСН ННГУ, Нижний Новгород), «Социальная политика социального государства.» (2002 год, ФСН ННГУ, Нижний Новгород), «Социология социальных трансформаций.» (2003 год, ФСН ННГУ, Нижний Новгород), «Проблема 9.11» и развитие российско – американских отношений» (сентябрь 2002 года, ФМО ННГУ, Нижний Новгород), «Седьмой Нижегородской сессии молодых ученых (гуманитарные науки)» (2002 год, Нижний Новгород), «Восьмой Нижегородской сессии молодых ученых (гуманитарные науки)» (2003 год, Нижний Новгород), «Летнем политологическом университете МГИМО (У) МИД РФ» (2003 год, Москва), «Конференции молодых активистов Международной Амнистии» (2002 год, Воронеж).

II. Основное содержание диссертации

Цель и задачи исследования, использованные для его проведения методы, а также избранная логика и последовательность анализа определили структуру работы. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, определяется цель, задачи, объект и предмет исследования, его научная новизна, степень изученности проблемы, теоретико-методологическая основа и методы, формулируются положения, выносимые на защиту, показывается практическая значимость работы, отмечается уровень апробации выводов, полученных в результате проведенного исследования.

Первая глава состоит из трех параграфов, в первом из которых рассматриваются классические подходы к правам человека и приводится терминологический аппарат исследования, во втором проблематика исследования изучается с позиций культурного релятивизма и альтерна-

тивных трактовок, в третьем права человека рассматриваются в рамках парадигмы устойчивого развития общества.

В начале третьего тысячелетия человечество охвачено новой волной трансформаций, связанных с проявлением двух противоборствующих тенденций. С одной стороны, становление постиндустриального общества ускоряет интеграционные процессы и стимулирует переход от обособленных национальных сообществ к их объединению сначала в цивилизационных рамках, а затем и в планетарных масштабах. С другой стороны, наблюдается формирование нового, четвертого поколения локальных цивилизаций, сопровождающееся активной динамикой национального самосознания и напряженным отношением друг к другу самобытных культур. В разных соотношениях, с различной степенью интенсивности, но в принципе одновременно происходят процессы интеграции и дезинтеграции, унификации и дифференциации. Именно сфера прав человека, оказавшись на периферии этих отношений, является одной из самых бурно обсуждаемых и вовлеченных во весь спектр отношений.

Очевидно, что важнейшим инструментом воздействия на устойчивость общественных процессов является право и его высшее проявление – права человека, объективирующие его свободу, автономию, параметры оптимального взаимодействия индивида и государства.

Обеспечение защиты и соблюдения прав и свобод человека – важнейший элемент устойчивого развития. Устойчивое развитие невозможно без обеспечения свободы и автономии личности, по своему усмотрению определяющей способы и сферы своей жизнедеятельности. Соблюдение прав человека предотвращает всевластие государства, которое рассматривает человека как подданного, слепого и послушного исполнителя воли государства. Установление партнерства между гражданином и властью, вытекающее из прав человека, предотвращает политические и социальные катаклизмы, способствует гармоничному развитию общества, цель которого избрана и одобрена большинством. Права человека и их реализация определяют природу государства. При этом важна связь провозглашенных прав и степени отлаженности механизмов, определяющих их защиту. Нередко тоталитарные государства декларируют широкие права и свободы, но на деле их не осуществляют. Поэтому только реальная реализация прав человека позволяет говорить о государстве, как о демократическом. И хотя демократия всегда содержит в себе изначальный аспект нестабильности (борьба мнений, различные партии и противостоящие друг другу политические группиров-

ки), она значительно надежнее обеспечивает стабильность общества, нивелируя эти противоречия. Логика исторического развития показывает, что тотальное показное единство неизбежно заканчивается взрывом и ведет к разрушению системы. Принцип равенства, на котором и основаны права человека, примиряет разнонаправленные интересы людей, создает консенсус относительно характера их взаимодействия, объема благ и притязаний, на которые может рассчитывать каждый, роли государства в отношении к правам человека и способам их защиты. Права человека концессуальны по своей сути и поэтому играют важнейшую роль в установлении согласия в обществе и в процессе достижения сбалансированности различных интересов. Права человека отличаются тенденцией к постоянному развитию и расширению. Они охватывают все новые и новые сферы общественных отношений. Обеспечение прав не может быть гарантировано в условиях застоя и стагнации. Только устойчивое развитие общества способствует реальной жизни прав и свобод. Все важнейшие компоненты устойчивого развития кристаллизуются в правах человека – политических, личных, экономических, социальных, культурных. Это позволяет применять «человеческое измерение» как ко всей единой системе факторов устойчивого развития, так и к каждому из них в отдельности.

В широком смысле устойчивое развитие – это гуманитарная проблема, исходной точкой которой является человек с его интересами и потребностями.

Подавляющее большинство государств сегодня поддерживают идею прав человека, участвуют в создании международных стандартов прав, включили в целом похожие перечни прав в свои законодательные акты и пытаются реализовывать их на практике. При этом воспринимать национальные конституционные тексты о правах человека как официальное мнение народов и визитную карточку власти той или иной страны в вопросе о правах человека – по меньшей мере досадное заблуждение.

Национально-государственные модификации прав человека дифференцированы в максимальной степени, поскольку испытывают на себе уникальное действие среды, генерального стереотипа существования социума, культурно-исторического наследия, религиозного влияния, самосознания личности в конкретной стране, то есть «права человека» в современном мире всегда ограничены. И чем сложнее социальная система в которой существует человек, тем больше эти ограничения.

Универсальным правом человека для американских и западноевропейских воззрений является интерпретация высшей идеи свободы, а

основой общепринятого каталога прав и свобод человека – естественно – правовая доктрина. При этом для русского человека естественно-правовая доктрина прав и свобод человека отнюдь не естественна и тем более не универсальна.

На сегодняшний день отсутствует общечеловеческий единый подход к понятию «права человека», не существует также какой – либо единый общегосударственный подход.

Национально-территориальные модели прав человека находятся под постоянным прессингом международных стандартов, при этом на общемировом уровне права выражены в европейских терминах и языком Запада. Весь мир видит тупиковость этих конструкций, указывает на их неработающие части для незападных обществ, а большинство государств сопротивляются политике проведения «прав без границ», механическому навязыванию и агрессивной экспансии «западных прав», прав «сильнейших», оскорбляется поучениям и «двойным стандартам», применяемых в отношении суверенных государств, ситуация не меняется. Невозможно не заметить, что политика европоцентризма, проводимая во влиятельных международных организациях, пытающаяся выдать собственные корыстные интересы участвующих в них стран, а также ценности западной философии в качестве универсальных, формирует в итоге негативное отношение к правам человека, провоцирует взгляды на них как на инструменты ликвидации этнических различий, разрыва с культурно-историческим наследием народов, создания безнационального человечества, правда почему-то по образцу западного общества. На этом фоне всеобщего приобщения к ценностям «прав человека западного образца» разворачивается как скрытая, так и открытая борьба, противостояние Европе других народов, отстаивание своей самобытности, своих культур и традиций.

На сегодняшний день мы не можем говорить о какой-либо мировой универсальности прав человека даже на официальном, государственном уровне. На уровне отдельных социальных обществ, национальностей, индивидуальных мировоззрений и убеждений о подобной универсальности говорить вообще не приходится.

Однако обозначение и мировое признание определенных прав универсальными видится автору настоятельной необходимостью. Информационно-технологические и экологические достижения, экономические спады во многих странах мира, процессы глобализации, - все эти процессы требуют для своей устойчивости и продолжения развития появления особого типа личностей и определенного типа социальных свя-

зей. Речь идет о настоятельной необходимости появления самоопределяющегося, творческого человека, осознающего себя самого и свое место в мире и обществе, способного понять и осмыслить сложившуюся ситуацию. Существует настоятельная необходимость появления интеллектуально развитого общества, способного реально посмотреть на существующий мировой порядок, объединить свои усилия и выработать принципиально иное отношение к миру, иную политику, иные основы взаимодействия. Кроме того, налицо потребность в создании международной концепции устойчивого развития, концепции не декларативной, а практически применимой, не прозападной, а приемлемой для всех народов и государств. Подобное возможно, только если в подобную концепцию будет заложена одна общая идея, идея важная для любого человека и для всех народов. Диссертант полагает, что такой идеей является признание права каждого человека на жизнь, и в первую очередь, экономические и экологические проявления этой идеи.

Проводимая США политика, неприятие мусульманским миром западных ценностей, и ряд других факторов приводят к тому, что все чаще озвучивается мысль о том, что необходимо строго разграничить теоретическую веру в универсальность прав человека и реальную практику защиты этих прав во всем мире, поскольку понятие «человечности» формируется в различных социальных условиях, а, следовательно, права человека в мире понимаются по-разному. Известно, что развитие прав человека позволяет раскрыть тип цивилизации, ее этап, поскольку отношение человека и государства – важнейший признак, характеризующий природу той или иной цивилизации. Это похоже на начало процесса смены персоноцентристской парадигмы системоцентристской. Учитывая цикличность развития истории это может выглядеть вполне логичным, но никоим образом не умаляет опасности явления на фоне современного технического вооружения человечества. И основные задачи правозащитных институтов видятся в нивелировании возможных негативных последствий парадигмального перелома.

Права человека – высшая ценность и как таковая она является критерием «человеческого измерения» противоречивых процессов, происходящих в мире. Именно поэтому защита прав человека может стать реальным наполнением национальной идеи, способной объединить общество. Актуальность этой возможности особенно велика для России, в которой на сегодняшний день ни построено гражданское общество, ни найден комплекс идей, способных стать фундаментом формирования национальной самоидентичности.

Вторая глава включает три параграфа и посвящена исследованию институциональных аспектов защиты прав человека. В первом параграфе анализируются основы деятельности правозащитных институтов на международном уровне, приводится характеристика субъектов и объектов данных отношений. Во втором параграфе исследуется теоретическая база и практика деятельности российских правозащитных организаций. В третьем параграфе представлен анализ актуальных проблем деятельности международных правозащитных институтов и предложены варианты их разрешения.

Автор не ставит своей целью поспориение принципов деятельности межгосударственных институтов в области защиты прав человека и межгосударственного сотрудничества в этой сфере. Права человека способны стать не разъединяющим, а объединяющим фактором в международных отношениях. Однако, для того, чтобы это стало реальностью, необходимо отказаться от типичных политических взглядов и приемов - угрозы, шантаж, диктат и попытки любым способом навязать свои взгляды и убеждения в этой области. Не менее важен и отказ от политики "двойных стандартов" в правозащитной сфере. Более того, сам подход к правам человека и к их защите должен быть принципиально другим. К сожалению, действия международных институтов своими действиями на сегодняшний момент лишь доказывают свою интеллектуальную незрелость, узость мировоззренческих взглядов, отсутствие осознания подлинных проблем человечества в целом и отдельного индивида, в частности.

Очень часто правозащитные институты обвиняют в том, что они разрушают государственность, однако по мнению диссертанта, правозащитные институты выполняют прямо противоположную функцию. Сила государства состоит в доверии к нему граждан. Если граждане не верят государству, то оно разваливается. Правозащитные институты, критикуя государство, при этом неминуемо добиваются позитивных сдвигов именно по отношению к персонально взятому индивиду или их группе, укрепляя тем самым доверия человека к государству, пытаясь их сблизить. И тем самым служат государству и обществу.

Права человека – это категория, относящиеся к «вертикальным отношениям», то есть отношениям между властью и человеком. При этом одним из основных позитивных прав является право человека на безопасность, а в свою очередь одной из основных задач государства – обеспечение этого права. В этом плане представляется вполне очевидным перекокс в рамках того каталога, которым оперируют правозащит-

ные институты сегодня, делая излишний акцент на политических правах и подчас не уделяя достаточного внимания личным правам человека. С другой стороны, в начале 21 века все большую значимость приобретают права «третьего поколения» – на самоопределение, на развитие, на здоровую окружающую среду и др. И эта часть каталога прав человека так же должна быть под контролем правозащитных институтов наряду с политическими правами.

Ставка мирового демократического сообщества на совершенствование личности и человечества в целом важна, но она бессильна что либо изменить без наполнения четко ориентированными нормами и механизмами. И это еще одна актуальная задача деятельности национальных и наднациональных правозащитных институтов. Их социальная деятельность, воздействуя на сознание индивида, действительно может изменять его, гуманизируя его и прививая общечеловеческие ценности.

Правозащитная деятельность изначально содержит в себе противоречие: с одной стороны, государство является основным нарушителем прав человека, с другой стороны, именно к государственным органам мы апеллируем наиболее часто при нарушении наших прав. Это происходит в силу того, что работа негосударственных правозащитных организаций подчас отличается конъюнктурностью и откровенной слабостью конкретной деятельности. Однако, деятельность государственных органов правозащиты не идеальна: зависимость от государственного финансирования, включенность во власть, отсутствие гибкости и маневренности при решении проблем. Данные противоречия объективны по своей сути и диалектичны по механизму их разрешения. Соответственно, единственный вариант взаимодействия государственных и негосударственных правозащитных организаций – их взаимодействие и взаимосуществование.

Материал третьей главы структурирован в три параграфа и она посвящена анализу деятельности конкретных правозащитных организаций и выработке инновационных предложений по совершенствованию правозащитной деятельности в современных условиях. В первом параграфе дается критический анализ эволюции методов работы, специфики политической практики негосударственной правозащитной организации «Международная Амнистия». Во втором параграфе анализируется национальный и мировой опыт деятельности института омбудсмена, рассматривается возможность инкорпорирования зарубежного опыта правозащитной деятельности в РФ. В третьем параграфе даются предложе-

ния по оптимизации работы правозащитных организаций, в том числе аспект законодательного регулирования.

В качестве образца государственной правозащитной структуры диссертант предложил институт Уполномоченного по правам человека как организацию, безусловно, включенную во власть, но единственную среди всех остальных организаций, имеющей такое же влияние, как та или иная политическая сила в государстве, а потому, относительно независимую от влияния политики государств. Причины этого – детальная разработанность нормативной базы функционирования, достаточный опыт работы, попытка охватить как федеральный, так и региональный уровни функционирования, разумность кадровой политики при назначении на руководящие посты организации, соответствие деятельности международным стандартам и принципам в области защиты прав человека. Вместе с тем, деятельность Уполномоченных по правам человека требует комплекса мер по ее совершенствованию: продолжение согласования принципов работы с международными стандартами, расширение мандата деятельности с закреплением в региональных и общегосударственных законодательных актах, подтверждение государством независимости данного института выделением достаточного бюджета, расширение деятельности в области просвещения граждан, более плотная работа со средствами массовой информации, усиление мониторинга в области прав человека. Это непростой процесс, требующий принятия волевых решений от конкретных людей. В данном плане крайне необходима разумная и выверенная кадровая политика при назначении Уполномоченных и сотрудников их аппаратов.

С другой стороны, защита прав человека лишь на государственном уровне безусловно недостаточна, необходима своеобразная система «сдержек и противовесов» государственной правозащите в виде неправительственных организаций, имеющих универсальный характер деятельности. Дискуссии о том, какими должны быть эти организации, не утихают до сих пор. По мнению автора, их отличительной чертой должна быть максимальная независимость, как от государственных органов власти, так и от источников финансирования деятельности, основная функция должна быть именно в мониторинге ситуации с правами человека и эффективной информационной деятельности, а не в оперировании реальными рычагами правозащитной деятельности, особенно отличными от правовых. Их отличительной чертой должен быть истинно универсальный характер деятельности как по вертикали (взаимодействие со всеми уровнями власти и гражданского общества), так и по гори-

зонтали (географический фактор). При этом деятельность должна быть абсолютно законна и легитимна. В этом плане образцом подобной универсальной организации может быть названа «Международная Амнистия» с учетом ряда оговорок и рекомендаций по совершенствованию деятельности: совершенствование координационной работы различных отделений МА для выработки четкой стратегии деятельности, дальнейший перенос акцента на «тематические кампании» и «страновые» стратегии деятельности, достижение большей адекватности практики национальной и международной политической жизни общества.

Необходима выработка единых механизмов правозащитной деятельности через универсализацию процесса институционализации правозащитной деятельности. Возможным вариантом достижения этого может быть сотрудничество универсальной НПО, созданной по образцу Международной Амнистии и структурированного института омбудсмана. Это реальный шаг к созданию планетарной системы, которая позволит регулярно проводить мониторинг и оперативно влиять на факты нарушения прав человека в отдельных странах как средствами международных правительственных органов, так и методами прямой «народной дипломатии», создания широкого общественного резонанса в конкретных странах и в мире в целом.

В заключение диссертации сформулированы основные выводы диссертационного исследования. При этом подчеркивается важность защиты прав человека в современном политическом континууме. Несмотря на множественность подходов в трактовке этой политической категории, она объективна по своей сути и требует максимальной толерантности восприятия. Многое в механизме институционализации защиты прав человека на национальном и международном уровнях может измениться к лучшему, если возрастет доверие к норме права, повысится эффективность взаимодействия государственной и негосударственной правозащиты.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих научных публикациях:

1. Тарасов, Д.Н. Отказ от несения военной службы по соображениям совести как фундаментальное право человека. Альтернативная гражданская служба: исторический экскурс и современные реалии ситуации в России / Д.Н.Тарасов // Бюллетень Центра изучения проблем мира и

разрешения конфликтов ННГУ. – Нижний Новгород, 1998. № 9. – С. 15–27.

2. Тарасов, Д.Н. Альтернативная гражданская служба в России: ментальные и институциональные аспекты / Д.Н.Тарасов // Сборник научных статей «Молодежь 21 века: толерантность как способ мировосприятия», под редакцией проф. Саралиевой З.Х. – Нижний Новгород, 2001. – С. 123–124.

3. Тарасов, Д.Н. Актуальные вопросы институционализации защиты прав человека в современном мире / Д.Н. Тарасов // Сборник тезисов «Седьмой Нижегородской сессии молодых ученых (гуманитарные науки)». – Нижний Новгород, 2002. – С. 107–108.

4. Тарасов, Д.Н. Мир после американской трагедии 11 сентября 2001 года: новые измерения проблемы прав человека / Д.Н. Тарасов // Бюллетень по правам человека института стратегических исследований ННГУ им. Н.И. Лобачевского – Нижний Новгород, 2002. – № 1. – С. 16–22.

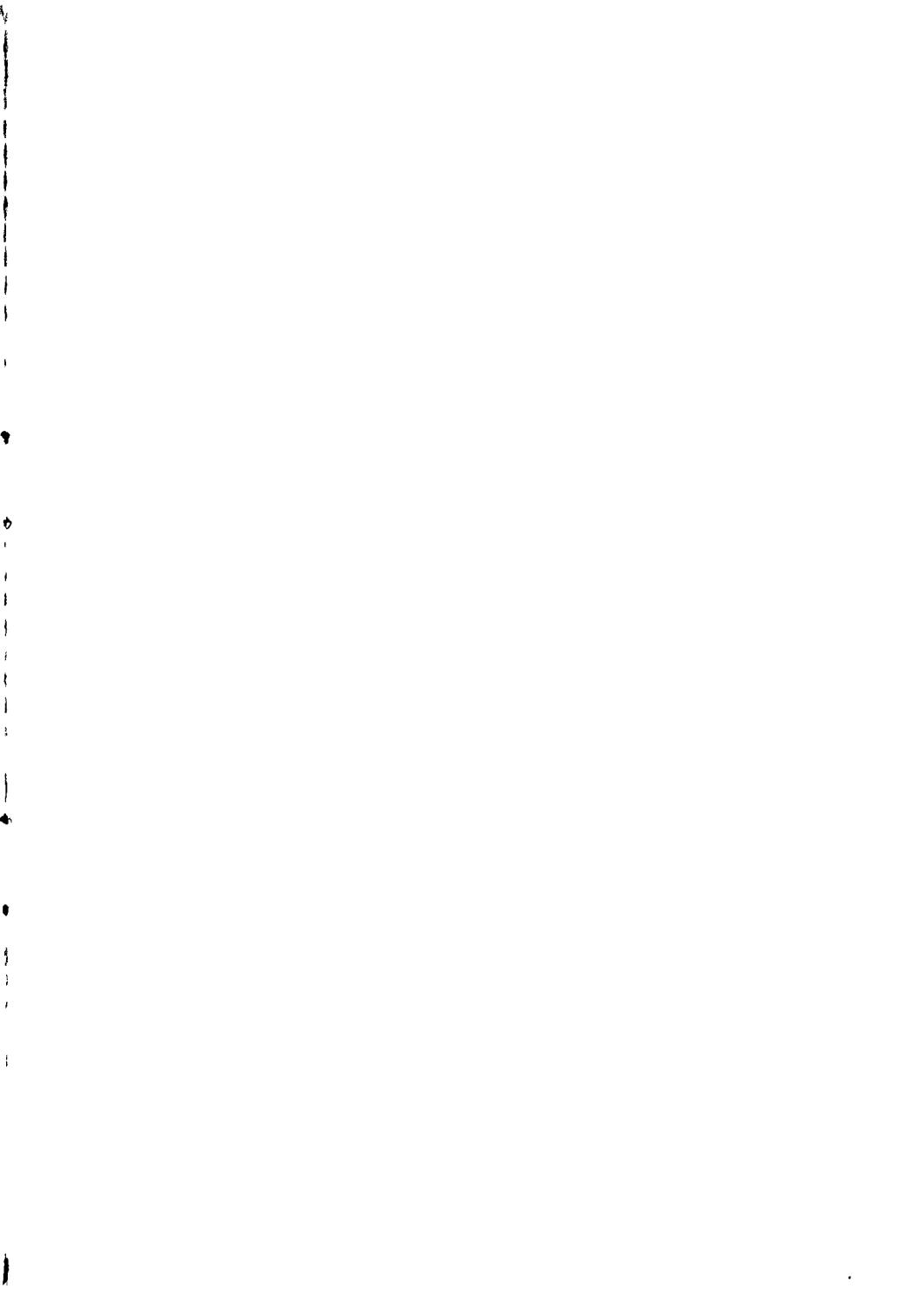
5. Тарасов, Д.Н. Актуальные вопросы деятельности правозащитных институтов / Д.Н. Тарасов // Сборник научных статей «Социальная политика социального государства» / Под ред. проф. Саралиевой З.Х. – Нижний Новгород, 2002. – С. 186–188.

6. Тарасов, Д.Н. Ситуация в области прав человека в США после 11 сентября 2001 г. / Д.Н. Тарасов // Нижегородский журнал международных исследований – Нижний Новгород, осень 2002 г. – весна 2003. – С. 75–78.

7. Тарасов, Д.Н. Права человека в США после трагедии 11 сентября: реальная утопия / Д.Н.Тарасов // Материалы 7 международного научного семинара «Проблема 9.11» и развитие российско-американских отношений» / Под ред. проф. Колобова О.А. – Нижний Новгород, 2002. – С. 90–93.

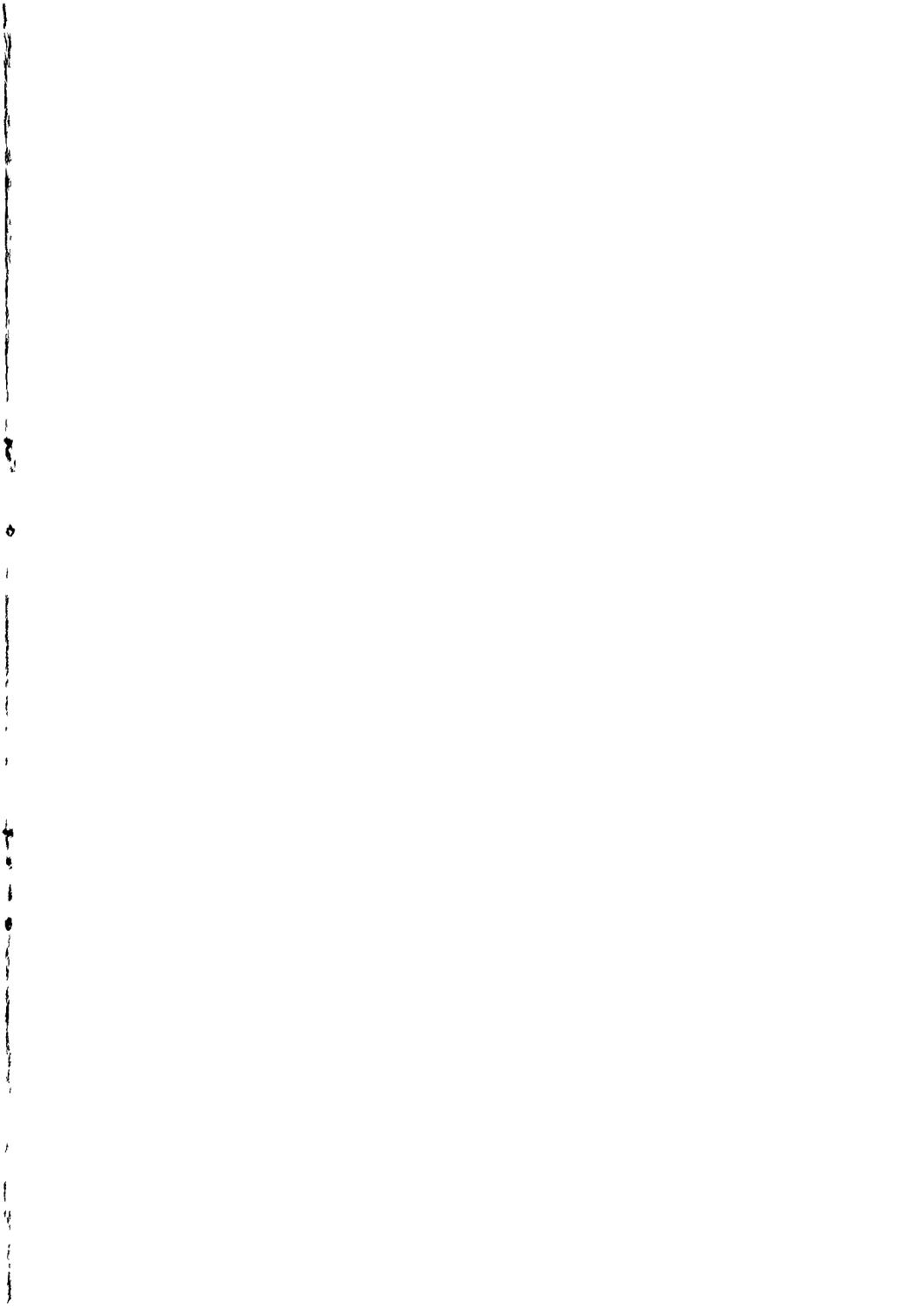
8. Тарасов, Д.Н. Права человека как фактор стратегии устойчивого развития общества / Д.Н. Тарасов // Сборник научных статей «Социология социальных трансформаций» / Под ред. проф. Саралиевой З.Х. – Нижний Новгород, 2003. – С. 182–183.

9. Тарасов, Д.Н. Роль прав и свобод человека в поддержании стабильности и устойчивости общественных процессов / Д.Н. Тарасов // Вестник ННГУ им. Н.И. Лобачевского. Серия «История, политология, международные отношения» – Нижний Новгород, 2003. № 1. – С. 107–110.



Подписано в печать 23.11.2004. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1. Заказ 1485. Тираж 100.

Типография Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского
Лицензия № 18-0099
603000, Н. Новгород, ул. Б. Покровская, 37.



№ 2 6 6 4 5

РНБ Русский фонд

2006-4

328