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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Обухов, Иван Ильич

Введение.

Глава 1. Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ как этап производства в надзорной инстанции: исторический анализ, современные задачи и значение.

§ 1. Производство в надзорной инстанции как стадия уголовного судопроизводства. Этапы производства по уголовному делу в надзорной инстанции.

§ 2. Исторический анализ законодательства и судебной практики, повлиявших на возникновение и развитие этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям

УПК РФ.

§ 3. Современные задачи и значение этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ.

Реализация на этом этапе принципов уголовного процесса.

Глава 2. Проблемы, возникающие при проверке соблюдения предмета надзорного обжалования и проверке принесения надзорных жалобы или представления правомочным лицом.

§ 1. Проверка соблюдения предмета надзорного обжалования.

§ 2. Проверка принесения надзорных жалобы или представления правомочным лицом.

Глава 3. Проблемы, возникающие при проверке соблюдения порядка принесения надзорных жалобы или представления и условий ст. 405 УПК РФ

§ 1. Проверка соблюдения подсудности надзорных жалобы или представления. Проверка повторности надзорного ходатайства.

§ 2. Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям ч. 1 ст. 404 УПК РФ.

§ 3. Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям ч. 2 ст. 404 УПК РФ.

§ 4. Проверка соблюдения условий ст. 405 УПК РФ при принесении надзорных жалобы или представления.

§ 5. Процессуальное оформление решений о принятии к рассмотрению и о возвращении без рассмотрения надзорных жалобы или представления.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы производства в надзорной инстанции, возникающие на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ"

Актуальность темы исследования. Современное судопроизводство немыслимо без института проверки судебных решений в предусмотренных законом процессуальных формах. Этот институт является средством защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами. Прежде всего, в этом и заключается его социальная и юридическая ценность. Поэтому процессуальные отношения по проверке судами вышестоящих инстанций решений нижестоящих судов остаются объектом пристального внимания как среди ученых, так и среди практиков.

Во второй половине XIX — XX вв. в России сложилась уникальная форма проверки судебных решений, вступивших в законную силу, -процедура их проверки в порядке надзора. Почти за полтора столетия функционирования системы пересмотра по уголовным делам судебных решений, вступивших в законную силу, институт показал собственную незаменимость в реалиях разных исторических эпох. Потому эта процессуальная форма была адаптирована современным уголовно-процессуальным законом.

Между тем принятие и введение в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ ознаменовало изменение парадигмы уголовно-процессуальных отношений, связанное с фундаментальным изменением роли суда в уголовном процессе, приданием большего значения состязательности сторон и диспозитивности в уголовном судопроизводстве, а также с развитием формальной стороны процесса. Как следствие, был реформирован институт проверки судебных решений в порядке надзора. Результат такой реформы нашел отражение в главе 48 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции».

Одновременно с введением в действие главы 48 УПК РФ институт проверки судебных решений в надзорной инстанции обрел немало новых поистине конструктивных положений. Причем более заметные нововведения относятся как раз к общим условиям производства в надзорной инстанции и к началу производства на данной стадии процесса. К таковым можно отнести лишение суда права инициировать производство в порядке надзора; введение определенного круга субъектов надзорного обжалования, который исчерпывается лишь участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты и со стороны обвинения; уравнение статуса надзорного представления прокурора с надзорной жалобой иного субъекта надзорного обжалования; установление порядка принесения надзорных жалобы или представления непосредственно в суд надзорной инстанции; предъявление к надзорному ходатайству формальных и содержательных требований; возложение на заявителя надзорного ходатайства обязанности представления копий оспариваемых приговора, определения,постановления суда; введение правила о недопустимости внесения повторных надзорных жалобы или представления; и др.

С другой стороны, обилие этих и других новых положений о производстве в надзорной инстанции обусловило возникновение ряда проблем в процессе применения правовых норм.

В основе одних проблем лежат коллизии между нормами главы 48 УПК РФ и нормами Конституции РФ, международных договоров РФ, федеральных конституционных и федеральных законов, иными нормами уголовно-процессуального закона, а также разрозненность норм, регламентирующих отдельные процессуальные аспекты. Причиной других проблем является неполнота нормативной регламентации уголовно-процессуальных отношений. Появление третьих - продиктовано лишь самой судебной практикой.

В целом такую ситуацию можно охарактеризовать как наличие комплекса неразрешенных вопросов о критериях приемлемости надзорных жалоб и представлений по уголовным делам и процессуальном поведении судьи, обязанного проверить соответствие надзорного ходатайства требованиям закона. Разрешение этой ситуации для самой стадии производства в надзорной инстанции имеет основополагающий характер. И для этого требуется устранение противоречий и разрозненности в законодательном регулировании, а также восполнение пробелов в законодательном регулировании путем выработки адекватных, научно обоснованных и не противоречащих закону подходов и применения их в судебной практике и, возможно, разработка методических рекомендаций касательно механизма проверки соответствия надзорных ходатайств комплексу законодательных требований.

Все эти обстоятельства свидетельствуют об актуальности выбранной темы исследования как для науки, так и для практики.

Степень научной разработанности. За все время существования в российском (советском) уголовном процессе рассматриваемого института он многократно и подробно исследовался. Результаты таких исследований отражены в монографиях и диссертационных исследованиях В.Б. Алексеева, Т.В. Алыневского, Я.В. Гробовенко, М.М. Гродзинского, А.Я. Груна, В.В. Демидова, Г.И. Загорского, П.А. Лупинской, В.П. Маслова, Е.Б. Мизулиной, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, И.И. Потеружи, Р.Д. Рахунова, A.JI. Ривлина, М.С. Строговича, О.П. Темушкина, Е.М. Чехарина, В.И. Шинда, принадлежащих советской научной мысли, а также в монографиях В.А. Давыдова, И.В. Головинской, Т.С. Османова,

A.П. Рыжакова и диссертациях А.В. Абрамова, А.В. Волощенко,

B.А. Давыдова, Е.Т. Демидовой, Н.Н. Ковтуна, Н.С. Мановой М.В. Мерзляковой, Т.С. Османова, Н.М. Перетятько, Ю.В. Сафиуллиной, А.В. Ульянова, А.А. Чебуренкова, относящихся уже к современному этапу научных изысканий.

К отдельным проблемным вопросам производства по пересмотру судебных решений по уголовным делам в порядке надзора в советское время также обращались JI.A. Богословская, А.В. Григорьев, Д.С. Карев, Ч.С. Касумов, Е.Г. Мартынчик, М.С. Мельниковский, Н.Д. Мольков,

В.А. Познанский, JI.J1. Смищенко, B.C. Тадевосян, А.И. Тарасов, Б.А. Штерн, а в современный период - Л.Б. Алексеева, Е.И. Алексеевская, Т.Т. Алиев, В.П. Божьев, В.М. Быков, В.В. Демидов, А.В. Ендольцева, Б.Д. Завидов, Н.А. Колоколов, Р.Г. Мунасыпова, M.JI. Поздняков, В.И. Радченко, В.П. Смирнов и др.

В целом, рассматриваемой стадии посвящено большое количество обстоятельных научных исследований. Однако перечисленные комплексные исследования посвящены стадии производства в надзорной инстанции в целом, с акцентом на ее заключительную фазу — рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции. Ту же направленность имеют исследования, нашедшие отражение в научных статьях и докладах.

Однако проблематика начального этапа производства в надзорной инстанции исследована недостаточно. Во-первых, такое утверждение основано на том, что до сих пор нет единого подхода к тому, что считать началом производства в надзорной инстанции, и к системе этапов данного производства. Во-вторых, далеко не со всеми существующими научными и практическими подходами к решению проблем, связанных с проверкой соответствия надзорных ходатайств требованиям закона, можно согласиться. В-третьих, многие проблемы, возникающие перед судами на начальном этапе производства по уголовному делу в порядке надзора, ранее в науке не обсуждались и не исследовались. И, наконец, в-четвертых, проблематика начального этапа производства в надзорной инстанции как деятельности судьи, который проверяет соответствие надзорных жалобы или представления по уголовному делу комплексу уголовно-процессуальных требований и принимает решение о принятии надзорного ходатайства к рассмотрению либо о его возвращении, ранее не была предметом единого комплексного исследования.

Таким образом, вопросы, интересующие нас в настоящем исследовании, ранее не были предметом подробного и комплексного исследования.

Цели и задачи исследования. Данная работа имеет своей целью исследование и разрешение проблемных вопросов, возникающих перед судьями судов надзорных инстанций в процессе проверки ими соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК РФ.

Достижение этой цели опосредуется решением следующих задач:

- дать общую характеристику производства в надзорной инстанции как стадии уголовного судопроизводства и выделить в ней систему этапов;

- провести исторический анализ законодательства и судебной практики, повлиявших на возникновение и развитие этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК;

- определить задачи и значение этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ, проанализировать особенности реализации принципов уголовного судопроизводства на указанном этапе;

- исследовать проблемные вопросы процессуальной деятельности судьи по проверке того, соблюден ли предмет надзорного обжалования;

- исследовать проблемные вопросы процессуальной деятельности судьи по проверке того, принесено ли надзорное ходатайство правомочным субъектом;

- изучить проблемы подсудности надзорных жалоб и представлений;

- исследовать дискуссионные вопросы проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям ч. 1 и ч. 2 ст. 404 УПК РФ;

- разработать подход к решению вопроса о приемлемости надзорных жалоб и представлений, принесенных по основаниям, влекущим ухудшение положения по истечении 1 года после вступления приговора, постановления, определения суда в законную силу;

- проанализировать процессуальное оформление решений о принятии к рассмотрению и о возврате без рассмотрения надзорных жалоб и представлений, а также срок принятия таких решений.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в процессе осуществления судьями судов надзорных инстанций проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК РФ.

Предметом исследования является нормы, регулирующие производство по уголовным делам в надзорной инстанции на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям уголовно-процессуального закона.

Методы диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составили всеобщий метод познания - диалектический метод; общенаучные методы познания — такие, как анализ и синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование, моделирование, выдвижение гипотез; а также частнонаучные методы, в том числе системный метод, функциональный метод, конкретно-социологический метод, статистический метод, факторный анализ, и частноправовые методы, а именно: историко-правовой, формально-правовой и сравнительно-правовой методы.

Нормативная база исследования. Источниками права о предмете исследования послужили как памятники права, так и действующие нормативно-правовые акты.

К числу ранее действовавших нормативно-правовых актов относятся Новгородская и Псковская судные грамоты, Судебники 1497, 1550 и 1589 гг., Соборное уложение 1649 года, многочисленные указы Петра I и его преемников, правивших в эпоху дворцовых переворотов, Учреждения для управления губерний 1775 г., нормативные акты, принятые в период властвования Александра I, Устав уголовного судопроизводства 1864 г., декреты 1917 г. и 1918 г. «О суде», Положение о высшем судебном контроле 1921 г., УПК РСФСР 1923 г., Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 г., УПК РСФСР 1960 г., указы президиума Верховного Совета СССР и другие.

Вторую группу источников права о начальном этапе производства в надзорной инстанции составили Конституция РФ, Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и некоторые другие международные договоры РФ, Федеральные конституционные законы «О судебной системе в РФ» и «Об уполномоченном по правам человека в РФ», Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, другие федеральные законы РФ, подзаконные нормативно-правовые акты.

Эмпирическая основа исследования. Отправной точкой явилось обобщение практики Верховного суда Республики Коми по применению норм главы 48 УПК РФ «Производство в надзорной инстанции» в 2004—2005 гг.

В дальнейшем предметом анализа была практика Верховного Суда РФ, Верховного суда Республики Коми и Архангельского областного суда. Так, были изучены постановления Президиума и надзорные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, которые опубликованы в Бюллетене Верховного Суда РФ или доступны в СПС«Консультант Плюс», отдельные постановления судей Верховного Суда РФ об отказе в удовлетворении надзорных жалоб и представлений и о возбуждении надзорного производства, ответы Верховного Суда РФ о возвращении без рассмотрения надзорных жалоб по уголовным делам. Были подвергнуты сплошному исследованию производства Верховного суда Республики Коми по надзорным жалобам и представлениям по уголовным делам, рассмотренным в 2005-2009 гг., и копии ответов судей Верховного суда Республики Коми о возвращении надзорных жалоб и представлений по уголовным делам, вынесенные в 2005-2009 гг. Также были изучены отдельные производства Архангельского областного суда по надзорнымжалобам и представлениям и копии ответов судей Архангельского областного суда о возвращении надзорных жалоб и представлений по уголовным делам, которые относятся к тому же периоду времени.

Были исследованы 162 уголовных дела, переданных на рассмотрение Президиума Верховного суда Республики Коми; наряды с копиями постановлений о возбуждении надзорного производства и постановлений Президиума Верховного суда Республики Коми по уголовным делам за 20052009 гг., наряды с копиями определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, которыми отменены или изменены постановления Президиума Верховного суда Республики Коми, за 2005—2009 гг.

Практическая часть исследования также дополняется данными, полученными в результате анкетирования и интервьюирования 67 судей Верховного суда Республики Коми и Архангельского областного суда.

Научная новизна исследования. В отличие от ранее написанных работ на аналогичную тему диссертация является комплексным исследованием, посвященным проблематике не всей стадии производства в надзорной инстанции, а лишь первого этапа данной стадии уголовного процесса — проблемам проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК РФ. В результате такого исследования диссертантом:

- изучены памятники права (18 в. — I пол. 19 в.), повлиявшие на возникновение и развитие действующих уголовно-процессуальных норм о производстве в надзорной инстанции;

- исследованы вопросы процессуальной деятельности судьи по проверке соблюдения предмета надзорного обжалования и принесения надзорного ходатайства правомочным лицом и предложен алгоритм процессуальных действий судьи;

- рассмотрена проблема территориальной подсудности надзорных ходатайств, даны рекомендации по внесению изменений в постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции» от 11.01.2007 года;

- определены критерии приемлемости надзорных ходатайств с точки зрения выполнения требований к содержанию надзорных жалобы или представления, требований о необходимом объеме и должном оформлении копий обжалуемых судебных решений; рассмотрен вопрос о приемлемости надзорных жалобы или представления, принесенных по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного (оправданного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело), если они поданы по истечении 1 года с момента вступления в законную силу оспариваемых приговора, определения, постановления суда, и предложено решение; исследована проблема процессуального оформления решений о принятии к рассмотрению и о возврате без рассмотрения надзорных жалобы или представления, а также срока принятия таких решений, и предложены изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ представляет собой процессуальную деятельность суда надзорной инстанции, направленную на разрешение правового вопроса о том, отвечают ли надзорные жалоба или представление требованиям уголовно-процессуального закона, и завершающуюся принятием решения о возвращении или о принятии к рассмотрению надзорных жалобы или представления.

2. Производство в надзорной инстанции разделено на 3 этапа:

1) проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ;

2) рассмотрение надзорных жалобы или представления в порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ;

3) рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 407—408 УПК РФ.

3. Право участников уголовного судопроизводства, не владеющих языком уголовного судопроизводства, подать надзорную жалобу на их родном языке или языке, которым они владеют, не обеспечено механизмом реализации на стадии производства в надзорной инстанции. Предоставление участниками уголовного судопроизводства, подающими надзорные жалобы, копий судебных решений, перечисленных в ч. 2 ст. 404 УПК РФ, которые переведены на их родной язык или на язык, которым они владеют, не освобождает данных участников уголовного судопроизводства от обязанности предоставления копий этих же судебных решений на языке производства по уголовному делу.

4. Несмотря на положение, содержащееся в абз. 2 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции» от 11.01.2007 года, в число судебных решений, которые могут быть обжалованы в порядке надзора, должны быть включены постановления о применении мер пресечения, предусмотренных ст. 106-108 УПК РФ, и мер процессуального принуждения, предусмотренных ст. 114-115 УПК РФ, принятые в ходе досудебного производства и оспариваемые в ходе судебного производства, если даже после передачи уголовного дела в суд эти процессуальные решения сохраняют свои процессуальные последствия в виде непрерывного ограничения конституционных прав граждан.

В целях соблюдения конституционных прав граждан необходимо рассматривать требования ч. 7 ст. 236 УПК РФ как допускающие обжалование (в том числе в порядке надзора) принятых по итогам предварительного слушания постановлений суда о наложении ареста на имущество, о количестве кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову всудебное заседание.

5. Круг лиц, имеющих право ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в порядке, предусмотренном гл. 48 УПК РФ, определенный в ч. 1 ст. 402 УПК РФ и в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции» и дополненный постановлением Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 года № 13-П, необходимо расширить путем включения в него законных представителей и представителей лиц, которые не являются участниками уголовного судопроизводства, но имеют право оспаривать судебные решения в части, затрагивающей их законные интересы.

6. Полномочия законного представителя лица в возрасте от 18 до 20 лет сохраняются на стадии производства в надзорной инстанции только в случае применения положений ст. 96 УК РФ судом нижестоящей инстанции или самим судом надзорной инстанции. По достижении этим лицом возраста 21 года полномочия законного представителя прекращаются.

7. Абзац 2 п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции», необходимо изложить в следующей редакции:

Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке судебного контроля за досудебным производством, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. Надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, могут быть рассмотрены, если пересмотр обоих судебных решений относится к компетенции одного суда надзорной инстанции. Остальные надзорные жалобы и представления, в которых одновременно обжалуются приговоры или иные судебные решения, принятые по различным уголовным делам (материалам), не могут быть рассмотрены.».

8. Повторными являются надзорные жалоба или представление, принесенные в тот же суд надзорной инстанции, на те же судебные решения и тем же субъектом надзорного обжалования (с особенностями — в отношении гражданских истца и ответчика), хотя бы содержащие иные (новые) доводы или иные (новые) основания к отмене или изменению судебных решений, если на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ необходимость возбуждения надзорного производства по иным (новым) доводам и основаниям не обнаруживается.

9. Несущественными нарушениями требований ч. 1 ст. 375 УПК РФ, не влекущими возвращение надзорных жалобы или представления лицу, их подавшему, является невыполнение требований о том, что жалоба или представление должны содержать: наименование суда надзорной инстанции, в который они подаются, если они адресуются в надлежащий суд общей юрисдикции; процессуальное положение лица, подавшего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения, а также перечень прилагаемых к надзорным жалобе или представлению материалов, если эти сведения ясны из представленных документов;

- указание на приговор или иное судебное решение, которое обжалуется, а также основания их отмены или изменения, если обжалуемый судебный акт и основания для его пересмотра, сформулированные в законе, понятны из содержания надзорных жалобы или представления;

- подпись лица, подавшего жалобу, если надзорная жалоба написана от руки, а сведения о лице, ее подавшем, содержатся в самой жалобе и подтверждаются другими документами.

10. В п. 2 ч. 2 ст. 404 УПК РФ необходимо устранить терминологическую неточность: слова «приговора или определения суда апелляционной инстанции» необходимо заменить словами «приговора или постановления суда апелляционной инстанции», а слова «постановления суда надзорной инстанции» - словами «постановлений и (или) определения суда надзорной инстанции».

11. Надзорная жалоба потерпевшего и надзорное представление прокурора, принесенные по истечении 1 года после вступления в законную силу оспариваемого приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, не могут быть приняты к рассмотрению и рассмотрены в порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ.

12. Предложение дополнить Уголовно-процессуальный кодекс РФ статьей 405.1 следующего содержания:

Статья 405.1. Решения по результатам проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям закона

1. Проверив соответствие надзорных жалобы или представления требованиям статей 402 - 405 настоящего Кодекса, не позднее 10 суток со дня их поступления судья выносит одно из следующих постановлений: а) о принятии надзорных жалобы или представления к рассмотрению; б) о возврате надзорных жалобы или представления без рассмотрения.

2. Копия постановления, указанного в части 1 настоящей статьи, направляется лицу, подавшему жалобу, или прокурору, принесшему представление, в течение 3 суток со дня вынесения постановления.

3. В случае, если надзорные жалоба или представление возвращены судьей два или более раза по одним и тем же основаниям, лица, указанные в части 4 статьи 406 настоящего Кодекса, по инициативе заявителя соответствующих жалобы или представления могут не согласиться с постановлением судьи и вынести постановление о принятии надзорных жалобы или представления к рассмотрению.».

Теоретическая значимость исследования. Данная работа углубляет исторические и теоретические представления о процессуальной деятельности судьи, осуществляемой при производстве по уголовному делу в надзорной инстанции. Проведенное исследование дает основания для обращения к указанной проблематике другими авторами как в рамках точечных исследований отдельных процессуальных норм, так и комплексных разработок проблематики, связанной с этапом проверки соответствия надзорных ходатайств требованиям УПК РФ. Представленные научно-теоретические положения могут быть использованы учеными-процессуалистами для построения собственных научно-теоретических моделей.

Практическая значимость исследования. Практическая ценность настоящего исследования заключается в том, что проблематика работы связана с ежедневной деятельностью судов надзорной инстанции и возникающими в этой деятельности спорными вопросами, требующими разрешения. Разработки научного исследования могут быть непосредственно применены судом и другими участниками уголовного судопроизводства; могут быть полезны для судей при обосновании ими процессуальных решений, принимаемых по поступившим надзорным ходатайствам. Представленный алгоритм проверки соответствия надзорных жалоб и представлений различным требованиям, предъявляемым к ним уголовно-процессуальным законом, может быть использован в качестве методической основы в работе судей.

Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законотворческой деятельности.

Изложенные в диссертации положения и выводы могут быть использованы при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в вузах, а также при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций по данной теме.

Апробация и внедрение результатов исследования. Настоящее диссертационное исследование стало результатом практической научно-исследовательской деятельности автора. По теме диссертационного поиска автором опубликовано девять работ в научных журналах и сборниках, две из которых - в журнале «Уголовное право», рекомендованном ВАК

Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований. Основные результаты исследования озвучены на двух международных, межрегиональной, межвузовской и четырех вузовских научно-практических конференциях, а именно: «Актуальные проблемы юридической науки и практики» (Киров, 2007), «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2010» (Челябинск, 2010), «Северная стратегия: возможности альтернативного планирования» (Сыктывкар, 2006), «Особенности уголовно-процессуальной деятельности в органах и учреждениях ФСИН России» (Вологда, 2007), Февральские чтения Сыктывкарского госуниверситета (Сыктывкар, 2006, 2007, 2008, 2009).

Результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре уголовного права и процесса Сыктывкарского государственного университета; были внедрены в преподавание курса «Уголовно-процессуальное право» в Сыктывкарском госуниверситете и в Коми республиканской академии государственной службы и управления.

Результаты исследования были внедрены в деятельность Верховного суда Республики Коми по применению норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство в надзорной инстанции.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Обухов, Иван Ильич

Выводы исследователей не вызывают сомнений, т.к. подтверждаются целым рядом определений соединенного Присутствия 1-го и Кассационных департаментов Правительствующего Сената1.

При этом Сенат признавал право пересматривать решения в порядке Л надзора и за нижестоящими судебными установлениями .

Такая судебная практика не была основана на действующем законодательстве, с одной стороны, но и не была заимствована из законодательства иных стран3 — с другой.

Таким образом, в судебной деятельности сложилась уникальная практика проверки судебных решений, вступивших в законную силу, по жалобам участвовавших в деле лиц. Именно эта практика и была историческим началом современного производства в надзорной инстанции. Более того, с самого начала за этой практикой закрепилось понятие «надзор».

Тогда же, в 90-е годы XIX века, для подготовки судебной контрреформы действовала комиссия под председательством министра юстиции Н.В. Муравьева4. И именно он, обращая внимание на то, что кассационным департаментам Сената было предоставлено право отмены окончательных решений и приговоров мировых съездов и общих судебных мест и что им был вверен высший судебный надзор в империи, анализируя систему судебного надзора, указал на необходимость единого судебного

Определения соединенного Присутствия 1-го и Кассационных департаментов Правительствующего Сената за 1897 год по надзору за судебными установлениями: Устав уголовного судопроизводства // Журнал Министерства Юстиции. 1898. № 10. С. 313—320; Определения соединенного Присутствия 1-го и Кассационных департаментов ПравительствующегоСената за 1898 год по надзору за судебными установлениями: Устав уголовного судопроизводства // Журнал Министерства Юстиции. 1899. № 5. С. 283-285 и др.

См.: Демидова Е.Т. Указ. соч. С. 98.

3 Законодательство ведущих стран мира Англии, Франции, США и Германии конца XIX -начала XX вв. не предусматривало возможность пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, по основаниям, не связанным с вновь открывшимися обстоятельствами. См. об этом подробнее: Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб., 1995. С. 447-451, 506— 509, 541-542, 567-570.

4 См.: Смыкалин А. Судебная контрреформа конца XIX века: миф или реальность? // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 45. надзора за общими и за мировыми судебными установлениями1. Развивая эти идеи, Н.В. Муравьев стоял у истоков концепции единого судебного надзора.

Идеи Н.В. Муравьева были частично реализованы в Законе о преобразовании местного суда 1912 года. Этим законом были введены две дополнительные низшие инстанции — волостной суд (ст. 1 Приложения I к Закону) и верхний сельский суд «для разбора жалоб на решения и постановления волостных судов» (ст. 29 Приложения I). И в том же Приложении I к Закону впервые появляется глава, посвященная судебному «надзору». В ст. ст. 41 и 42 этой главы определены предмет и субъекты непосредственного и высшего надзора за волостными и верхними сельскими судами. Так, непосредственный надзор за деятельностью волостных судов осуществлялся мировым судьей в форме ежегодных ревизий, а за деятельностью верхних сельских судов - председателем мирового съезда. Предметом непосредственного надзора было скорое и правильное движение дел судах, точное исполнение законов в этих судах, делопроизводство. Высший надзор осуществлялся мировыми съездами путем рассмотрения кассационных и апелляционных жалоб, приносимых на решения волостных и верхних сельских судов. В свою очередь непосредственный надзор за мировыми судьями осуществляли мировые съезды, а высший надзор за мировыми судьями и мировыми съездами осуществляли судебные палаты, кассационный департамент Сената и министр юстиции (ст. 64 Закона) .

Тем не менее данным Законом не было предусмотрено право судебных инстанций, осуществляющих надзор за нижестоящими судами, рассматривать жалобы на вступившие в законную силу судебные решения. Пересмотр судебных решений по жалобам сторон, поданным за пределами сроков апелляционного и кассационного обжалования, сложившийся в судебной практике в конце XIX века, узаконен не был.

1 См.: Муравьев Н.В. Из прошлой деятельности. Т. 2. Речи и сообщения. СПб., 1900. С. 1— 21.

2 См.: Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. В 6-ти томах. Т. 4. На рубеже веков: эпоха войн и революций. М., 2003. С. 571-572, 574-577.

В марте 1917 года после свержения царской власти началась тотальная реконструкция института принесения и рассмотрения жалоб на судебные решения. С одной стороны, приказом министра юстиции «О порядке пересмотра дел, решенных военно-полевыми судами» 1 осужденным военно-полевыми судами , их родственникам и свойственникам было предоставлено право просить о пересмотре дел военно-окружными судами в течение 30 дней после объявления приказа. В п. 2 Приказа впервые было предусмотрено принесение ходатайств о пересмотре приговоров как через военно-полевой суд, так и непосредственно в военно-окружной суд. Таким образом, впервые была прямо предусмотрена возможность принесения жалоб непосредственно в суд, правомочный их рассматривать.

С другой стороны, на основании приказа министра юстиции «Об образовании временных судов в Петрограде» и Инструкции для временных судов4 — приговоры вновь учреждаемых временных судов обжалованию не подлежали и могли быть отменены только министром юстиции «в порядке надзора» (§ 16 Инструкции). Данные положения указывали на то, что министром юстиции в порядке надзора проверялись вступившие в законную силу приговоры, т.к. не было предусмотрено их обжалование. Однако то, каким образом инициировалась проверка приговоров министром юстиции в порядке надзора, не раскрывалось.

С этого момента в истории российского законодательства прослеживается жестко детерминированная связь между проверкой судебных решений в порядке надзора и особым предметом этой проверки - судебными решениями, вступившими в законную силу.

В ноябре 1917 года судебная система и ее институты претерпели кардинальные изменения. Декретом Совета народных комиссаров РСФСР «О

1 См.: Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. Т. 4. С. 633.

2 Военно-полевые суды были учреждены Советом министров в 1906 году. Согласно п. 5 акта «Об учреждении военно-полевых судов» приговоры таких судов, по объявлении на суде, немедленно вступали в законную силу и не позднее суток приводились в исполнение. См.: Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. Т. 4. С. 515.

3 См.: Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. Т. 4. С. 633.

4 См.: Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Указ. соч. Т. 4. С. 640-642. суде № I»1 были упразднены существовавшие общие судебные установления (окружные суды, судебные палаты, Сенат с департаментами, а также военные, морские и коммерческие суды) (п. 1); мировые судьи заменены местными судами, на решения которых допускалась лишь просьба о кассации, кассационной инстанцией выступали уездный или столичный суды (п. 2); учреждены революционные трибуналы (п. 8). Утвержденной месяц спустя Инструкцией Народного комиссариата юстиции Революционному Трибуналу «О Революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний» было установлено, что решения Революционного Трибунала являются окончательными, но в случае нарушения установленных в Инструкции форм судопроизводства или обнаружения явной несправедливости приговора НКЮ мог обратиться в Центральный исполнительный комитет советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов с предложением назначить вторичное и последнее рассмотрение дела (п. 11) .

Таким образом, в системе органов, выполнявших судебные функции, появилось промежуточное звено в пересмотре окончательных приговоров -НКЮ, подчиненный самому органу, осуществлявшему пересмотр окончательных приговоров, - ЦИКу. Эта цепочка органов, задействованных в пересмотре окончательных приговоров, свидетельствовала о возникновении схемы, когда функции вынесения на обсуждение вопроса о пересмотре приговора и пересмотра приговора распределены между самостоятельными государственными субъектами, но объединенными иерархией. Однако в Инструкции ничего не говорилось о том, что служило поводом для выявления нарушений форм судопроизводства и обнаружения явной несправедливости приговора.

Декретом Всероссийского ЦИКа «О суде (Декрет № 2)» 1918 года3 введены окружные суды (для рассмотрения дел, превышающих подсудность местных судов), на приговоры которых могли быть принесены только

1 См.: Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

2 См.: Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 12. Ст. 170.

3 См.: Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420. кассационные жалобы, подлежавшие рассмотрению областными судами (ст. 1,4). В ст. 31 содержалось положение, не допускавшее жалобы на оправдательные приговоры.

Декрет Всероссийского ЦИКа «Положение о высшем судебном контроле» 1921 года1 возложил на НКЮ полномочие признания вступивших в законную силу приговоров и решений судебных органов не имеющими законной силы, если требовался их пересмотр по следующим основаниям:

1) явное нарушение или неприменение узаконений советской власти;

2) принятие к производству дел, не подлежавших судебному разбирательству;

3) явное противоречие приговора руководящим начала советского законодательства и общей политике Рабоче-Крестьянского Правительства (п. 1, 2).

Два года спустя был принят первый в советской России кодифицированный акт, регулировавший уголовно-процессуальные отношения, — УПК РСФСР 1923 года . Достижением этого акта стало то, что производство в порядке надзора оформилось как самостоятельная процедура в системе уголовного процесса. Однако едва ли можно утверждать, что эта процедура стала по-настоящему стадией процесса, поскольку невозможно четко определить ее место в системе уголовного процесса, т.к. производство в порядке надзора допускалось также по тем делам, которые были истребованы до рассмотрения дела и до вступления приговоров в законную силу: в этих случаях по решению председателя губернского суда или прокурора дело могло быть передано в кассационное отделение губернского суда, правомочного постановить о дальнейшем направлении дела с дачей суду необходимых указаний (ст. 427, 428, 440, 441 УПК РСФСР).

Другой частью производства в порядке надзора был именно пересмотр вступивших в законную силу приговоров - по делам, истребованным после вынесения приговора, когда таковой уже вступил в законную силу либо когда состоялось кассационное определение (ст. 428).

1 См.: Собрание узаконений РСФСР. 1921. № 15. Ст. 97.

2 См.: Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

Еще одним достижением УПК РСФСР 1923 года стало то, что субъектами пересмотра судебных решений в порядке надзора были названы только судебные инстанции - кассационная коллегия и пленум Верховного Суда РСФСР (ст. 441). При этом кодекс впервые предоставил право ставить вопрос о пересмотре судебных решений в порядке надзора председателю суда, правомочного пересматривать решения в порядке надзора (ст. 441).

В процедуре пересмотра судебных решений в порядке надзора возникла и еще одна особенность — протесты прокурора или председателя суда являлись специфической формой возбуждения надзорного производства единолично должностным лицом, в том числе должностным лицом суда.

В дальнейшем закон «О судоустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик» 1938 года1 изменил систему судебных органов, в компетенцию которых входил пересмотр решений в порядке надзора: к их числу были отнесены Верховный Суд СССР и Верховные Суды союзных республик (в частности, Верховный Суд РСФСР).

К 1954 году назрела необходимость в том, чтобы в осуществлении судебного надзора усилить роль местных судебных органов". Именно с этим связано принятие указа Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» 1954 года3. Именно этот указ, во-первых, предметно определил подсудность пересмотра приговоров и иных судебных решений в порядке надзора (т.е. установил, какие решения подсудны тому или другому суду надзорной инстанции); а во-вторых, прямо закрепил иерархию между судами надзорной инстанции: согласно п. 5 указа постановления президиума Верховного суда автономной республики и равного ему суда могли быть опротестованы в Президиум Верховного суда союзной республики, а постановления

1 См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1938. №11. Ст. 193.

2 См.: Рахунов Р.Д. Пересмотр приговоров и определений в президиумах судов. М., 1956. С. 5-7.

3 См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. № 17. Ст. 360.

Президиума Верховного суда союзной республики — в судебную коллегию Верховного Суда СССР.

Вслед за указом 1954 года был издан указ Президиума Верховного Совета СССР «О порядке рассмотрения дел президиумами судов» 1955 года1. Данные указы изменили круг лиц, уполномоченных на принесение протестов и возбуждение в соответствующем суде производства в порядке надзора таким образом, что (в отличие от УПК РСФСР 1923 года) протест являлся основанием для производства в порядке надзора в суде того же уровня или нижестоящем суде надзорной инстанции. Такие же принципы положены и в основу современного производства в надзорной инстанции, не допускающего возбуждение надзорного производства судьями (председателями) судов нижестоящих надзорных инстанций.

Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» 1958 года подвел российское законодательство к тому, чтобы производство по уголовным делам в порядке надзора стало самостоятельной стадией процесса со своим особым предметом разбирательства. Из содержащихся в нем норм однозначно следовало, что пересмотр судебных решений в порядке надзора мог иметь место лишь после их вступления в законную силу (ст. 48 Основ). Устанавливались единые основания к пересмотру судебных решений в кассационном и надзорном порядке (ст. 49 Основ). Данная норма характерна и для проверки судебных решений в соответствии с главой 48 УПК РФ.

В то же время к концу 50-х годов XX века обозначилась разрозненность процессуальных норм о производстве в порядке надзора. Устранению этого недостатка служил УПК РСФСР 1960 года3.

Положения этого Кодекса о пересмотре в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу, отличались достаточной разработанностью, позволившей сформировать внутренне не противоречивую систему процессуальных действий в рамках данной стадии

1 См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1955. № 7. Ст. 166.

2 См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1959. № 1. Ст. 15.

3 См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1960. № 40. Ст. 591. процесса. Прежде всего, это проявлялось в том, что были заложены универсальные правила производства в порядке надзора, независимо от того, кем инициирован пересмотр судебных решений (руководителем суда или прокурором) и кому подсуден пересмотр судебных решений. В УПК РСФСР 1960 года более подробное освещение получили вопросы, касающиеся системы надзорных инстанций, предмета пересмотра каждого из этих судебных органов и круге лиц, правомочных приносить протесты (т.е. возбуждать надзорное производство) (ст. 372, 374).

Но, безусловно, главным достоинством этого УПК было то, что в нем как в законе впервые применительно к производству в порядке надзора было закреплено диспозитивное начало. Так, в ст. 376 УПК РСФСР были закреплены полномочия лиц, обладающих правом на принесение протеста, по истребованному делу: это лицо либо приносило протест и направляло дело с протестом в соответствующую надзорную инстанцию, либо сообщало лицу, учреждению или организации, по ходатайству которых дело было истребовано для проверки, о том, что оно не обнаружило оснований для принесения протеста, с указанием мотивов отказа. Таким образом, именно УПК РСФСР узаконил практику рассмотрения в порядке надзора жалоб лицами, правомочными возбуждать производство по пересмотру судебных решений.

Предусмотрел УПК РСФСР и правило о недопустимости поворота к худшему. Впоследствии указом Президиума Верховного Совета СССР 1981 года1 ст. 48 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года была изложена в новой редакции, которая содержала правило о том, что пересмотр в порядке надзора обвинительного приговора, определения и постановления суда в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, за мягкостью наказания или по иным основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении дела допускается лишь в течение года по вступлении их в

1 См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1981. № 33. Ст. 966. законную силу. По своему содержанию это правило от действующей ныне ст. 405 УПК РФ отличало лишь то, что для пересмотра по этим основаниям не требовалось установления фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на законность приговора или иного судебного решения.

В декабре 2001 года был принят действующий в настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс РФ, содержащий известные положения о производстве в надзорной инстанции. Как мы выяснили в результате исследования, нашедшего отражение в настоящем параграфе, существующие положения об этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ стали результатом исторического развития рассматриваемого института, как снежный ком обраставшего сначала более простыми нормами, а затем — все более сложными.

§ 3. Современные задачи и значение этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ.

Реализация на этом этапе принципов уголовного процесса

Задачи и значение, относящиеся ко всей стадии производства в надзорной инстанции, в большей мере распространяются на заключительный этап производства — рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции. Однако это не дает повода усомниться в важности задач и в значимости этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ. Именно первый этап обеспечивает производство на последующих этапах. Поэтому каждый из этапов, сплоченных единством назначения в рамах одной стадии процесса, сохраняет те же задачи и значение, что и все производство в надзорной инстанции.

Наряду с этим перед рассматриваемым этапом стоят локальные задачи. Этап проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК озадачен установлением соответствия между надзорным ходатайством и предъявляемыми к нему требованиями.

Ни в коем случае здесь не стоит цель вернуть надзорные жалобу или представление заявителю, дабы устраниться от их рассмотрения. Преследуемая цель заключается в совершенно ином.

Попытаемся представить, что такого этапа производства в надзорной инстанции, как этап проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ, не было бы вовсе. Тогда производство в надзорной инстанции начиналось бы с рассмотрения надзорного ходатайства в порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ, затем, в случае возбуждения надзорного производства, оно перетекало бы в рассмотрение надзорного ходатайства в порядке, предусмотренном ст. 407 УПК РФ. Обе названные процедуры рассмотрения надзорных жалобы или представления оканчиваются принятием процессуального решения.

Вместе с тем принятие этих решений возможно лишь при наличии надлежащего процессуального повода, т.е. надзорной жалобы или надзорного представления, отвечающего требованиям УПК РФ. Поэтому перед принятием решения судье (председателю суда) либо суду надзорной инстанции в любом случае предстоит решение вопроса о соответствии надзорного ходатайства требованиям УПК РФ. И если в процессе рассмотрения надзорного ходатайства выяснится его несоответствие требованиям закона, производство по его рассмотрению подлежит прекращению. Между тем к этому моменту уже может быть истребовано уголовное дело из суда, подготовлен проект постановления, предусмотренного ч. 3 ст. 406 УПК РФ; может быть даже возбуждено надзорное производство, а стороны могут быть извещены о времени и месте заседания суда надзорной инстанции и даже явиться (быть доставленными) в судебное заседание, последнее может начаться, может состояться доклад судьи и т.д. Прекращение производства по рассмотрению надзорных жалобы или представления сводит на нет все те процессуальные и внепроцессуальные действия, которые совершены к этому моменту.

Изучение нами судебной практики и судебной статистики в Республике Коми показало, что каждое четвертое надзорное ходатайство не соответствует требованиям УПК РФ (24,8% от общего количества зарегистрированных надзорных жалоб и представлений)1. Следовательно, если бы не было этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям закона, то каждое четвертое производство в надзорной инстанции завершалось бы прекращением на этапах рассмотрения надзорных жалобы или представления.

Таким образом, этап проверки соответствия надзорных жалоб и представлений требованиям УПК РФ, с одной стороны, обеспечивает рассмотрение судьей (председателем суда) и судом надзорной инстанции только таких надзорных жалобы или представления, по которым может и должно быть принято процессуальное решение, а с другой — предупреждает производство по рассмотрению надзорных жалобы или представления, которое впоследствии не сможет быть завершено принятием решения, предусмотренного ст. 406 или ст. 408 УПК РФ.

При этом основная задача данного этапа — проверить, являются ли поступившие жалоба или представление надлежащим процессуальным поводом для осуществления процессуальной деятельности по их рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 406 и ст. 407—408 УПК РФ.

Истинное содержание этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ помогают раскрыть принципы судопроизводства, реализуемые на этом этапе производства в надзорной инстанции2. За систему принципов уголовного процесса мы примем о совокупность принципов, сформулированных в главе 2 УПК РФ .

Заключение

Производство в надзорной инстанции, имеющее своим предметом законность, обоснованность и справедливость вступивших в законную силу судебных решений, а также законность всего производства по уголовному делу, реализует назначение уголовного судопроизводства, установленное в ст. 6 УПК РФ, посредством выполнения своей основной задачи — путем проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу, и исправления судебных ошибок путем отмены и изменения судебных актов. Судебная статистика убедительно демонстрирует эффективность данной стадии уголовного процесса и опровергает предложения о сужении процедуры пересмотра в порядке надзора судебных решений по уголовным делам.

Настоящая работа посвящена не всему производству в надзорной инстанции, а только его начальному этапу. Результаты данного диссертационного исследования позволяют сделать некоторые научно-теоретические и практические выводы, которые могут быть использованы для обоснования учеными-процессуалистами собственных научно-теоретических положений, а также в качестве методической основы в процессуальной деятельности судьи (председателя суда) на начальном этапе производства в надзорной инстанции.

1. Система этапов производства в надзорной инстанции должна рассматриваться как цепь проверочных действий, проводимых судьей (председателем суда) и судом надзорной инстанции по конкретным надзорным жалобе или представлению, в которой завершение каждого этапа связано с наступлением значительных процессуальных последствий, определяющих дальнейшее движение надзорного ходатайства и уголовного дела в надзорной инстанции.

Производство в надзорной инстанции разделено на три этапа:

1) проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ;

2) рассмотрение надзорных жалобы или представления в порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ;

3) рассмотрение уголовного дела судом надзорной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 407-408 УПК РФ.

2. Проверка соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ раскрыта как процессуальная деятельность суда надзорной инстанции, направленная на разрешение правового вопроса о том, отвечают ли надзорные жалоба или представление требованиям уголовно-процессуального закона, и завершающаяся принятием решения о возвращении или о принятии к рассмотрению надзорных жалобы или представления.

3. Возникновение такого этапа производства в надзорной инстанции, как этапа проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ, стало закономерным следствием развития процессуального законодательства и практики его применения. При этом большое количество отношения на указанно этапе зародились в 17 в. — I пол. 18 в. Так, благодаря указам Петра I впервые появилась многоинстанционная система обжалования решений судебных органов, что способствовало уменьшению вероятности совершения судебной ошибки, и законодательно сформировалось требование инстанционности, сразу ставшее ключевым принципом обжалования решений судебных органов. В период царствования Петра I зародились требования, предъявляемые к содержанию надзорных жалоб и представлений вообще, и, в частности, требования обязательно указывать данные о лице, подавшем жалобу, и отражать в них доводы и основания пересмотра судебных решений. Практика рассмотрения жалоб в эпоху дворцовых переворотов подчеркнуло значимость требования инстанционности. В Образовании Государственного совета 1810 года получили жизнь такие требования, предъявляемые к жалобам на судебные решения, как подписание жалобы, приложение к ней обжалуемого решения, недопустимость производства по жалобе, если по ней уже был отказ.

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 года впервые было продемонстрировано предъявление целого комплекса требований к содержанию отзывов (жалоб), закреплены идеи, близкие современному положению о недопустимости поворота к худшему, наконец, в процессуальном законе впервые была впервые предусмотрена возможность пересмотра судебного решения после вступления в законную силу, правда, по инициативе суда. Данный Устав подготовил почву для появления в будущем возможности обжалования решений, вступивших в законную силу.

4. Этап проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ, с одной стороны, обеспечивает рассмотрение судьей (председателем суда) и судом надзорной инстанции только таких надзорных жалобы или представления, по которым может и должно быть принято процессуальное решение, а с другой - предупреждает производство по рассмотрению надзорных жалобы или представления, которое впоследствии не сможет быть завершено принятием решения, предусмотренного ст. 406 или ст. 408 УПК РФ.

Основная задача данного этапа - проверить, являются ли поступившие жалоба или представление надлежащим процессуальным поводом для осуществления процессуальной деятельности по их рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 406 и ст. 407^410 УПК РФ.

5. На рассматриваемом этапе производства в надзорной инстанции, наряду с принципами уголовного процесса, предусмотренными ст. 10, 12, 13 и 17 УПК РФ, не имеют процессуального регулирования положения презумпции невиновности. Другие принципы уголовного судопроизводства, в том числе состязательности и равноправия сторон, осуществленияправосудия только судом, находят воплощение.

6. Право участников уголовного судопроизводства, не владеющих языком уголовного судопроизводства, подать надзорную жалобу на их родном языке или языке, которым они владеют, не обеспечено механизмом реализации на стадии производства в надзорной инстанции.

Предоставление участниками уголовного судопроизводства, подающими надзорные жалобы, копий судебных решений, перечисленных в ч. 2 ст. 404 УПК РФ, которые переведены на их родной язык или на язык, которым они владеют, не освобождает данных участников уголовного судопроизводства от обязанности предоставления копий этих же судебных решений на языке производства по уголовному делу.

7. Несмотря на положение, содержащееся в абз. 2 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции» от 11.01.2007 года, в число судебных решений, которые могут быть обжалованы в порядке надзора, должны быть включены постановления о применении мер пресечения, предусмотренных ст. 106-108 УПК РФ, и мер процессуального принуждения, предусмотренных ст. 114-115 УПК РФ, принятые в ходе досудебного производства и оспариваемые в ходе судебного производства, если даже после передачи уголовного дела в суд эти процессуальные решения сохраняют свои процессуальные последствия в виде непрерывного ограничения конституционных прав граждан.

8. В целях соблюдения конституционных прав граждан требования ч. 7 ст. 236 УПК РФ необходимо рассматривать как допускающие обжалование (в том числе в порядке надзора) принятых по итогам предварительного слушания постановлений суда о наложении ареста на имущество, о количестве кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание.

9. На этапе проверки соответствия надзорных ходатайств требованиям

УПК РФ зачастую проблемным является вопрос о вступлении обжалуемых судебных решений в законную силу. В работе исследованы алгоритм, способы и проблемы проверки этого юридического факта.

10. Круг лиц, имеющих право ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда в порядке, предусмотренном гл. 48 УПК РФ, определенный в ч. 1 ст. 402 УПК РФ и в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм главы 48 УПК РФ, регламентирующих производство в надзорной инстанции» и дополненный постановлением Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 года № 13-П, необходимо расширить путем включения в него Уполномоченного по правам человека в РФ, а также законных представителей и представителей лиц, которые не являются участниками уголовного судопроизводства, но имеют право оспаривать судебные решения в части, затрагивающей их законные интересы.

11. Не должен быть допущен возврат к возбуждению надзорного производства по инициативе судьи (в отсутствие надзорного ходатайства), т.к. это не согласуется с принципом состязательности уголовного процесса и диспозитивньши началами на стадии производства в надзорной инстанции.

12. Коллективные надзорные ходатайства являются неприемлемыми.

13. Полномочия законного представителя лица в возрасте от 18 до 20 лет сохраняются на стадии производства в надзорной инстанции только в случае применения положений ст. 96 УК РФ нижестоящим судом или самим судьей надзорной инстанции. По достижении этим лицом возраста 21 года полномочия законного представителя прекращаются.

14. Полномочия представителя должны быть подтверждены доверенностью, а полномочия представителя юридического лица — доверенностью либо учредительными документами и документами о занимаемой представителем должности. Копия доверенности может быть принята в качестве надлежащего документа, подтверждающего полномочия представителя, лишь если копия снята из материалов уголовного дела и заверена печатью суда либо если верность копии доверенности засвидетельствована нотариусом.

15. Полномочия защитника, в качестве которого выступает адвокат, обязательно должны быть подтверждены ордером, в том числе в случае, когда он участвовал в качестве защитника того же подозреваемого, обвиняемого в предшествующем судебном разбирательстве. В случае принесения профессиональным защитником надзорной жалобы повторно на отказ в удовлетворении его первой надзорной жалобы ордер не требуется.

При решении вопроса о наличии у определенного лица полномочий защитника, законного представителя и представителя необходимо внимательно проверить отсутствие обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 72 УПК РФ, исключающих их участие в уголовном судопроизводстве.

16. Разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, согласно которому «надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке исполнения приговора» в той мере, в которой оно допускает пересмотр судом надзорной инстанции судебных решений, вынесенных в порядке исполнения приговора судом другого субъекта РФ, противоречит требованиям ч. 2 ст. 20 Федеральногоконституционного закона «О судебной системе РФ» и имеет недостатки в его практической реализации.

Приведенное разъяснение Пленума Верховного Суда РФ необходимо заменить следующими положениями: надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке судебного контроля за досудебным производством, подлежат рассмотрению судом надзорной инстанции, правомочным пересматривать приговор, вне зависимости от того, судьей какого районного суда (этого же или другого субъекта Российской Федерации) выносилось решение в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ;

- надзорные жалоба или представление, в которых одновременно обжалуются приговор и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения приговора, могут быть рассмотрены, если пересмотр обоих судебных решений относится к компетенции одного суда надзорной инстанции; остальные надзорные жалобы и представления, в которых одновременно обжалуются приговоры или иные судебные решения, принятые по различным уголовным делам (материалам), не могут быть рассмотрены».

17. Повторными являются надзорные жалоба или представление, принесенные в тот же суд надзорной инстанции, на те же судебные решения и тем же субъектом надзорного обжалования (с особенностями — в отношении гражданских истца и ответчика), хотя бы содержащие иные (новые) доводы или иные (новые) основания к отмене или изменению судебных решений, если на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ необходимость возбуждения надзорного производства по иным (новым) доводам и основаниям не обнаруживается.

18. В случае подачи надзорных жалоб лицами, содержащимися под стражей или отбывающими наказание в виде ареста, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, одним из условий соблюдения требований ч. 1 ст. 404 УПК РФ является принесение надзорной жалобы через администрацию места содержания под стражей или администрацию учреждения, исполняющего уголовное наказание, соответственно.

19. Надзорные жалоба или представление должны отвечать, требованиям ч. 1 ст. 375 УПК РФ. Несущественными нарушениями требований ч. 1 ст. 375 УПК РФ, не влекущими возвращение надзорных жалобы или представления лицу, их подавшему, является невыполнение требований о том, что жалоба или представление должны содержать:

- наименование суда надзорной инстанции, в который они подаются, если они адресуются в надлежащий суд общей юрисдикции; процессуальное положение лица, подавшего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения, а также перечень прилагаемых к надзорным жалобе или представлению материалов, если эти сведения ясны из представленных документов;

- указание на приговор или иное судебное решение, которое обжалуется, а также основания их отмены или изменения, если обжалуемый судебный акт и основания для его пересмотра, сформулированные в законе, хотя бы понятны из содержания надзорных жалобы или представления; подпись лица, подавшего жалобу, если надзорная жалоба написана от руки, а сведения о лице, ее подавшем, содержатся в самой жалобе и подтверждаются другими документами.

20. Ходатайство, по существу являющееся надзорными жалобой или представлением, для признания его приемлемым не обязательно должно быть наименовано в соответствии с ч. 2 ст. 402 УПК РФ и может быть названо даже апелляционной жалобой, кассационной жалобой и т.д.

21. Особенности производства по дополнениям к надзорным жалобам и представлениям, поступившим после принятия того или иного решения по основному надзорному ходатайству, зависят от получения заявителем копии решения по основным жалобе или представлению, от содержания дополнения и других обстоятельств.

22. В п. 2 ч. 2 ст. 404 УПК РФ допущено терминологическая неточность. Ее необходимо устранить путем замены слов «приговора или определения суда апелляционной инстанции» необходимо заменить словами «приговора или постановления суда апелляционной инстанции», а слов «постановления суда надзорной инстанции» — словами «постановлений и (или) определения суда надзорной инстанции».

23. Для выполнения требований ч. 2 ст. 404 УПК РФ заявитель надзорных жалобы или представления должен представить копии решения суда первой инстанции и решений судов вышестоящих инстанций, независимо от того, какие именно из указанных судебных актов оспаривает участник процесса. Копии судебных решений могут быть признанынадлежащими, только если они заверены судом либо удостоверены нотариусом. Представление копии судебного решения, которая не прошита и (или) не пронумерована, само по себе не свидетельствует о несоблюдении требований ч. 2 ст. 404 УПК РФ.

24. На этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК следует учитывать положения ст. 405 УПК РФ. Надзорная жалоба потерпевшего и надзорное представление прокурора, принесенные по истечении 1 года после вступления в законную силу оспариваемого судебного решения по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого прекращено уголовное дело, не могут быть приняты к рассмотрению и рассмотрены в порядке, предусмотренном ст. 406 УПК РФ.

25. Уголовно-процессуальный закон следует дополнить нормами, ограничивающими срок проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям ст. 402 - 405 УПК РФ 10 сутками со дня поступления жалобы или представления; предусматривающими вынесение по результатам проверки постановлений о принятии к рассмотрению или о возврате без рассмотрения надзорных жалобы или представления; возможность обжалования председателю суда постановлений судьи о возврате надзорных ходатайств.
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