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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Судебная власть в сфере уголовного судопроизводства выполняет ключевую роль в обеспечении прав граждан, общества и самого государства, защищая и восстанавливая их в случае нарушения. Проявляющийся ныне оптимальный баланс и равноценный учет публичных и частных интересов, взаимная ответственность государства и личности при отправлении правосудия по уголовным делам во многом стали реальностью благодаря развернувшейся в 90-е гг. прошлого столетия в России судебно-правовой реформе. 24 октября 1991 г. Верховный Совет РСФСР одобрил представленную Президентом РСФСР Концепцию судебной реформы, заложившую основы реформирования уголовного правосудия, в том числе возвращение в российскую правовую действительность суда с участием присяжных заседателей. В развитие положений этой Концепции был принят Закон Российской Федерации от 16 июля 1993 г. N 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», обеспечивающий возможность рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей, а в УПК РСФСР введен специальный раздел (X).

Впоследствии кардинальному изменению облика уголовного правосудия, укреплению в нем позиций суда с участием присяжных заседателей в немалой степени способствовала дальнейшая интеграция российского государства в международное правовое пространство, справедливо связываемая с вступлением в Совет Европы и ратификацией Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, стремление России в национальном уголовном судопроизводстве четко следовать провозглашенным общечеловеческим приоритетам и ценностям. Придание праву на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей статуса конституционного (ст. 20, 47 Конституции РФ) привело к дальнейшему реформированию уголовно-процессуального законодательства, произведенному на основе принципов непротиворечивости и исторической преемственности. Свидетельством тому является содержание Раздела XII УПК РФ, определяющего особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 23 июня 2016 г. №4-ФКЗ «О внесении изменений в статью 23 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральные Законы Российской Федерации от 29 декабря 2017 г. №467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», от 23 июня

2016 г. №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», от 23 июня 2016 г. №189-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», от 23 июня 2016 г. №209-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» концептуально трансформировали модель суда с участием присяжных заседателей.

С 1 июня 2018 года суд с участием присяжных заседателей действует в районных судах и гарнизонных военных судах, подсудность которых составляют уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228-1, ч. 4 ст. 229-1, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 66 и ч. 4 ст. 78 УК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет.

Полезный эффект этих преобразований многомерен. Во-первых, наиболее полная реализация гражданами конституционного права на отправление правосудия в качестве присяжных заседателей. Во-вторых, в 2014 году в России районными судами за совершение преступлений, предусмотренных ст. 105 УК РФ, осуждено 7637 лиц, оправдано – 19 лиц, по ч. 4 ст.111 УК РФ осуждено 7331 лицо, оправдано – 11 лиц1. В 2015 году в районных, областных и приравненных к ним по уровню судах по ст. 105 УК РФ осуждено 9505 лиц, оправдано – 75 лиц2. В 2016 году районными судами по ст. 105 УК РФ осуждено 7888 лиц, областными и приравненными к ним по уровню судами – 1334 лица3. В 2017 году судами общей юрисдикции при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции по ст. 105 УК РФ осуждено 8444 лица, оправдано 70 лиц4. Вышеуказанное изменение подсудности уголовных дел обеспечит доступ к суду с участием присяжных заседателей тысяч обвиняемых, совершивших особо тяжкие преступления против жизни, подсудные районным судам и гарнизонным военным судам.

Новая законодательная регламентация подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей обозначила для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики ряд вопросов, без ответов на которые эффективность законодательной деятельности будет относительно невелика, а судебная практика станет испытывать существенные затруднения.

1 Пояснительная записка к проекту Федерального Закона №1016453-6 «О внесении изменений в Уголовно-  
процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных  
заседателей»// URL:http: //asozd.duma.gov.ru.

2 URL:. cdep. ru/userimages/sudebnaya\_statistika/2015/F1-ug\_pr-vo\_1\_inst-2015.xls.

3 URL:. cdep. ru/Osnovnye\_oper\_pokazateli\_2016.

4 URL:. cdep. ru/userimages/sudebnaya\_statistika/2017.

Во-первых, несмотря на длительность существования суда с участием присяжных заседателей в науке уголовно-процессуального права отсутствует общепризнанное определение его понятия, что является свидетельством незавершенности процесса выработки научных знаний о данном виде законного состава суда по уголовным делам. В этой связи очевидна потребность теоретического осмысления природы уголовно-процессуального статуса присяжного заседателя, коллегии присяжных заседателей в плане оправданности отнесения их к участникам уголовного судопроизводства, реализующим функцию разрешения уголовного дела по существу в части вопросов факта.

Во-вторых, осуществляемые в последние годы системные  
преобразования уголовно-процессуального законодательства существенно  
расширили возможности обвиняемого оказывать воздействие на формы  
осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Имеющиеся в  
настоящее время работы, посвященные проблемам реализации прав и  
исполнения обязанностей обвиняемого в уголовном судопроизводстве,  
представляют методологическую ценность для данного научного труда,  
определяя его отправную точку, но не могут быть в полной мере применимы к  
производству по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием  
присяжных заседателей, в силу специфики последнего. До сих пор  
отсутствует научное обоснование путей и средств устранения препятствий,  
осложняющих позитивное развитие уголовно-процессуальных

правоотношений, в рамках которых реализуется субъективное процессуальное право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

В-третьих, очевидна потребность углубленного исследования критериев «распределения» подсудности уголовных дел между областными и приравненными к ним по уровню судами, а также районными и гарнизонными военными судами, что в свете осуществления уголовного правосудия с участием присяжных заседателей в соответствии с международно-правовыми и конституционными стандартами обнаруживало бы непосредственное действие права человека на доступ к правосудию и судебную защиту.

В-четвертых, категория «производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей» недостаточно исследована, несмотря на то, что ее методологический потенциал как юридической конструкции весьма велик в силу отражения ею всех этапов судебного правоприменения (установление фактической основы уголовного дела, установление юридической основы уголовного дела, принятие решения по уголовному делу).

В-пятых, существенно отличаясь от других уголовно-процессуальных производств, в том числе, по субъектному составу - за счет «подключения» «судей факта» к разрешению уголовного дела по существу – производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, является неотъемлемой частью современной системы

российского уголовного судопроизводства, что вызывает необходимость изучения их системно-структурных взаимосвязей.

В-шестых, чуждой для уголовно-процессуальных трактовок производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, пока остается понятие «правоприменительная технология». С его помощью возможно познание закономерностей и особенностей указанного производства как уголовно-процессуальной деятельности, выработка предложений по ревизии законодательства и судебной практики, направленных на совершенствование ее осуществления. До настоящего времени нет единообразного понимания соотношения правоприменительной техники (совокупности правил создания совершенных в формальном и содержательном плане уголовно-процессуальных решений, прежде всего, вердикта и приговора) с производством по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, как средой ее реализации.

В-седьмых, теоретического осмысления требуют вопросы о сущности вердикта коллегии присяжных заседателей как особого вида уголовно-процессуального решения; возможности его помещения в «силовое поле» правоприменительных актов, традиционно исходящих от государственно-властных субъектов; квалификации вердикта как промежуточного или итогового уголовно-процессуального решения производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; его соотношение с приговором.

Ситуация осложняется несовершенством законодательного регулирования указанного производства: спорно количество присяжных заседателей, подлежащих включению в коллегию в районных и областных судах; недостаточны гарантии реализации прав обвиняемого в предварительном слушании; не в полном объеме обеспечивается право подсудимого на немотивированный отвод; не конкретизировано содержание вступительных заявлений сторон в судебном следствии; не вполне определенным видится порядок отведения председательствующим вопросов, формулируемых присяжными заседателями; не нашла нормативного разрешения возможность проведения предварительного (в отсутствие присяжных заседателей) допроса свидетелей; не вполне четко зафиксирован порядок и процессуальное оформление разрешения судьей замечаний сторон по содержанию и формулированию вопросов, составляющих вопросный лист; требует уточнения содержание напутственного слова председательствующего; не вполне четко определено место вердикта коллегии присяжных заседателей в системе уголовно-процессуальных решений и др.

Значительное количество следственных и судебных ошибок, влекущих нарушения прав и законных интересов участников данного производства (не разъяснение следователем обвиняемому права на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; нарушение порядка формирования коллегии присяжных заседателей, ее незаконный роспуск; необеспечение судьей условий, исключающих незаконное влияние

сторон на беспристрастность присяжных заседателей и процесс оценки ими  
доказательств; рассмотрение в присутствии присяжных заседателей вопроса о  
недопустимых доказательствах; нарушение судьей правил формулирования  
вопросного листа; несоблюдение порядка и сроков совещания присяжных  
заседателей при вынесении вердикта; неясность и противоречивость вердикта  
присяжных заседателей, не устранённые в порядке, предусмотренном  
уголовно-процессуальным законом; вынесение приговора, противоречащего  
вердикту коллегии присяжных заседателей; неправильная квалификация  
судьей в приговоре деяния, совершенного подсудимым; неверное разрешение  
судьей гражданского иска; неправильное назначение судьей наказания  
подсудимому и др.) настойчиво требуют разработки теоретической модели  
производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием  
присяжных заседателей, находящей отражение как в формулировании новых  
научных выводов и дефиниций, так и в научном обосновании необходимости  
совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Вышеизложенными обстоятельствами определяется актуальность, теоретическая и прикладная значимость темы диссертационного исследования, а также объясняются причины ее выбора.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Изучение производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в научном ракурсе, предлагаемом диссертантом, в науке уголовно-процессуального права не проводилось. Вместе с тем массив научных трудов, посвященных проблемам и перспективам указанного производства, весьма велик.

Деятельность суда с участием присяжных заседателей первоначально была предметом исследования плеяды выдающихся русских юристов, стоящих у истоков уголовно-судебной реформы Российской империи 60-х годов XIX века: A. M. Бобрищева-Пушкина, А. Э. Бордзинского, А. Ф. Кони, Л. Е. Владимирова, В. Р. Завадского, И. В. Михайловского, В. Д. Спасовича, В.К. Случевского, И. Я. Фойницкого и др. После длительного вынужденного перерыва, обусловленного политической конъюнктурой в перестроечной России, вновь произошла активизация научной деятельности по вопросу о достоинствах и недостатках суда с участием присяжных заседателей. На этапе становления судебно-правовой реформы вопросам рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей посвятили свои научные труды Л. Б. Алексеева, Г. Н. Борзенков, Б. Д. Завидов, Л. М. Карнозова, П. А. Лупинская, Ю. А. Ляхов, М.В. Немытина, С. А. Пашин, А. А. Тарасов, С. А. Шейфер, Ю. К. Якимович и др.

Дифференциация уголовного судопроизводства, укрепление в нем в качестве одного из усложненных видов уголовно-процессуальных производств производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, привело к увеличению числа посвященных ему специальных трудов. Их авторы, руководствуясь собственными научными интересами, акцентировали внимание на различных процессуальных аспектах этого производства. Его общие организационные и процессуальные проблемы

изучены в диссертациях С. И. Добровольской, И. В. Корнеевой,  
С. В. Марасановой, Н. В. Осиповой, О. Р. Рахметуллиной, Н. В. Урлекова.  
Особенностям правового положения председательствующего, коллегии  
присяжных заседателей, сторон обвинения и защиты в исследуемом  
производстве посвящены монографии и научные статьи А. В. Алексовой,  
С. С. Колобашкиной, В. Ф. Крюкова, Т. В. Моисеевой, С. А. Насонова,  
О. С. Орлова, А. П. Шурыгина, а также ряд диссертационных исследований –  
А. В. Агабаевой, А. В. Забейда, Е. Г. Котеля, С. Б. Погодина,

Н. А. Развейкиной, В. А. Сударикова, Л. С. Ярцевой.

Отдельную группу работ составляют научно-практические пособия, адресованные судьям, рассматривающим уголовные дела с участием присяжных заседателей, а также государственным обвинителям и адвокатам, созданные авторскими коллективами, среди которых наиболее обстоятельным представляется совместный труд профессорско-преподавательского состава Российского государственного университета правосудия и судей Верховного Суда РФ под редакцией А. В. Галаховой «Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел».

Ряд специалистов, количество которых неуклонно растет, заостряет свое внимание на отдельных этапах производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, оформляя полученные научные результаты в виде диссертационных исследований. Анализ и обобщение научных знаний об институте предварительного слушания как усложненной форме подготовки уголовного дела к судебному разбирательству с участием присяжных заседателей произведен Н. Г. Соколовой. Формирование коллегии присяжных заседателей изучено в работах О. Н. Тисен, С. А. Коломенской, С. В. Спирина. Масштабно представлено научное обоснование судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей: охарактеризована специфика доказательств и доказывания (А. А. Акимичев, Г. Г. Гаврилин, Н. Г. Кемпф, О. В. Тренбак, С. В. Фискевич, Ю. В. Шидловская), тактика процессуальных действий государственного обвинения и защиты (А. В. Хомякова). Попытка комплексного анализа этого этапа судебного разбирательства, предпринятая С. А. Насоновым*,* осуществлена на основе норм УПК РСФСР и в настоящее время может быть воспринята исключительно в сравнительно-правовом плане.

Несмотря на очевидную привлекательность судебных прений в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, им не посвящено ни одной специальной работы. Не устраняют данного пробела ни сочинения о процессуальном положении отдельных участников судебных прений, ни обширная литература по судебному красноречию в уголовном процессе богатая практическими советами, нередко сформулированными филологами без учета мнения ученых-процессуалистов. О постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, написали свои диссертации В. В. Золотых, Т. Ю. Маркова. Анализ вердикта присяжных заседателей, его уголовно-

правовых последствий произведен в работе Н. К. Петровского. На основе норм уголовно-процессуального и уголовного законодательства (при превалировании последнего) проблемы назначения наказания судом с участием присяжных заседателей раскрыты в докторской диссертации М. Т. Тащилина и кандидатских диссертациях Т. В. Костылевой, С. Н. Старцевой; исключительно с уголовно-процессуальных позиций – М. В. Шатских. Заявка на систематизацию знаний о структуре судебного разбирательства с участием присяжных заседателей сделана в работе диссертационного уровня А. В. Ильина*.* Вместе с тем достигнутые в его исследовании результаты удовлетворяют научный интерес к этой проблеме лишь отчасти, поскольку ограничиваются общими вопросами структурирования этой стадии уголовного судопроизводства, не содержат ответы на многие дискуссионные теоретические и прикладные вопросы. С точки зрения криминалистической методики судебное разбирательство с участием присяжных заседателей изучено А. Е. Хорошевой*.*

Высоко оценивая значение проведенных ранее исследований, диссертант констатирует сложившуюся в уголовно-процессуальной науке тенденцию к партикулярности. Внимание процессуалистов направляется преимущественно на изучение отдельных аспектов производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. В то время как сложность данного уголовно-процессуального производства предопределяет необходимость дополнения научного поиска его комплексной разработкой. Именно этот подход – изучение производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, как единого системного уголовно-процессуального явления, -определяет место данной диссертации среди других научных работ этой проблематики.

**Объект диссертационного исследования –** регулируемые нормами уголовно-процессуального права общественные отношения, возникающие и развивающиеся в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

**Предмет диссертационного исследования** составляют:

- сложившиеся в науке уголовно-процессуального права теоретические  
представления об особенностях производства по уголовным делам,  
рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей;

- терминосистема уголовно-процессуального права, позволяющая  
уяснить закономерности развития уголовного судопроизводства в целом, и  
производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием  
присяжных заседателей, в частности;

- современные и предшествующие уголовно-процессуальные нормы,  
регламентирующие производство по уголовным делам, рассматриваемым  
судом с участием присяжных заседателей, и складывающиеся в результате их  
воздействия уголовно-процессуальные правоотношения;

- правоприменительная, прежде всего, судебная практика Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и иных судов общей юрисдикции.

**Цель диссертационного исследования –** формирование теоретической модели производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Для достижения указанной цели были сформулированы и последовательно решены следующие **исследовательские задачи**: 1) выявить особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, его структуру, специфику реализации в нем принципов уголовно-процессуального права и на этой методологической основе сформулировать определение понятия «производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей»; 2) исследовать генезис и эволюцию российского законодательства и доктринальных представлений о производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; 3) изучить субъективное процессуальное право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей как предоснову производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; 4) раскрыть сущность уголовно-процессуального феномена «формирование коллегии присяжных заседателей», произвести дефинирование его понятия; 5) исследовать уголовно-процессуальную природу судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, с учетом полученных результатов дать научно обоснованные определения лежащих в его основе судебных действий; 6) установить особенности судебных прений в суде с участием присяжных заседателей; 7) описать механизм постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями; 8) корректно определить содержание напутственного слова председательствующего; 9) обозначить специфику уголовно-процессуального результатирования производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; 10) выявить проблемы уголовно-процессуального регулирования рассматриваемого уголовно-процессуального производства, разработать систему научных рекомендаций и законодательных предложений по их устранению.

**Научная новизна диссертационного исследования** предопределена своевременной постановкой исследуемых проблем и применением эффективных научных методов их решения. Впервые на основе современных уголовно-процессуальных реалий разработана теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, как совокупность:

1) понятийно-категориального аппарата, позволяющего однозначно толковать терминологию, используемую в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей;

1. результатов научного толкования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей;
2. научных положений, раскрывающих понятие, предоснову, структуру, содержание производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, характеристику результатирующих его уголовно-процессуальных решений;

4) научно обоснованных предложений по внесению изменений и  
дополнений в нормы уголовно-процессуального законодательства,  
регламентирующие производство по уголовным делам, рассматриваемым  
судом с участием присяжных заседателей.

Данная модель отличается принципиальной новизной: феномен производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, представлен в ней в качестве единой системы. С привлечением научных достижений общей теории права, уголовного права, ряда неюридических гуманитарных наук (философии, этики, психологии) при абсолютном доминировании положений теории уголовно-процессуального права показаны структура и содержание этой системы.

Отвечают критериям научной новизны следующие положения, составляющие содержание теоретической модели производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей:

- выявление предпосылок формирования теоретической модели  
производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием  
присяжных заседателей, в науке уголовно-процессуального права и  
обоснование теоретической и прикладной значимости ее исследования в  
качестве самостоятельного научного направления;

представление производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в качестве концептуальной, нормативной и правоприменительной моделей с выходом на доктринальное определение понятия изучаемого уголовно-процессуального производства;

переосмысление терминосистемы уголовно-процессуальной науки и одноименного законодательства, положенное в основу характеристики суда с участием присяжных заседателей, находящее свое логическое завершение в авторской трактовке понятия «суд с участием присяжных заседателей»;

доктринальные положения, раскрывающие понятие и содержание субъективного процессуального права обвиняемого на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей;

освещение особенностей подготовки уголовного дела к судебному разбирательству судом с участием присяжных заседателей;

образование доктринального определения понятия «формирование коллегии присяжных заседателей»;

- доказательственные аргументы в пользу обоснования судебных  
действий как содержания судебного следствия в суде с участием присяжных  
заседателей; авторские определения понятий «судебные действия

констатирующего характера», «судебные действия организационного характера», «судебные действия следственного характера»;

выявление уголовно-процессуальных особенностей прений сторон в суде с участием присяжных заседателей;

аргументированные, сверенные с правовой действительностью и мнением правоприменителей предложения по совершенствованию механизма постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;

систематизированные сущностные характеристики напутственного слова председательствующего;

соответствующие современным уголовно-процессуальным реалиям подходы, выводы, предложения по вопросам сущности и содержания вердикта и приговора как итоговых уголовно-процессуальных решений производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей;

логически выстроенные суждения о необходимости сопоставления и различения уголовно-процессуальных требований, предъявляемых к вердикту и приговору в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

Научной новизной обладают и иные положения и выводы, имеющие теоретическое и практическое значение, нашедшие свою развернутую аргументацию в тексте диссертации, в том числе подготовленные диссертантом законопроекты.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования**

обусловлена его научной новизной и заключается в том, что в нем содержится решение крупной научной проблемы, имеющей значение для дальнейшего реформирования уголовного судопроизводства в целом и производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в частности. Использование диссертантом новых и систематизация известных материалов уголовно-процессуального характера позволили значительно расширить сферу научных знаний о производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, как вида уголовно-процессуальной деятельности, создали предпосылки для дальнейших научных исследований в данной предметной области. Научная значимость представленной работы состоит также в том, что диссертант осуществил научное исследование теоретических и прикладных проблем производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в их взаимосвязи.

Настоящее диссертационное исследование выполняет и методологическую функцию, поскольку в нем анализируются теоретические основы уголовно-процессуального правоприменения, в том числе уголовно-процессуальные правоотношения, толкование норм уголовно-процессуального права, особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, правоприменительные акты (уголовно-процессуальные решения), фиксирующие результаты его разрешения. Представленная диссертация направлена не только на теоретическое

освещение научной темы, но и способна повлиять на правосознание профессиональных судей и «судей факта», государственных обвинителей, защитников – участников производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей.

**Практическая значимость результатов диссертационного исследования** основана на научных выводах, способствующих повышению эффективности норм уголовно-процессуального закона, и как следствие, стабилизации и унификации практики его применения в исследуемой области уголовно-процессуального знания. Диссертантом сформулированы предложения по внесению изменений в нормы УПК РФ, Федерального Закона от 29 декабря 2017 г. №467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального Закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», Федерального Закона РФ от 23 июня 2016 года №190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей», Федерального Закона РФ от 20 августа 2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Отдельные положения исследования могут быть приняты во внимание при подготовке изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. №23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Результаты диссертационного исследования целесообразно применять в учебном процессе в образовательных организациях высшего и среднего образования, в также в рамках курсов повышения квалификации работников судебной системы, при подготовке соответствующих данной проблематике учебников и учебных пособий.

**Методология и методы диссертационного исследования.** В представленной работе уголовно-процессуальные явления исследованы во взаимосвязи, историческом развитии, с учетом единства и конкуренции сложившихся научных воззрений. Научным инструментом получения фактического материала и необходимым условием достижения поставленных в работе целей послужили всеобщие, обще - и частнонаучные методы познания. Материал диссертационного исследования изложен путем восхождения от абстрактного к конкретному, что позволило избежать «чистого методологизма» и, одновременно, простого эмпиризма, принимая во внимание количество проанализированных материалов уголовных дел (1480) и итоговых уголовно-процессуальных решений - приговоров (1236). Метод дедукции позволил определить свойства уголовного судопроизводства и производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, как целого и части, критериально отграничить их друг от друга при соблюдении необходимых логических правил. Применение системно-структурного метода предоставило возможность выделить элементы

производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, а методы анализа и синтеза – познать их содержание. При применении методов интервьюирования и анкетирования были получены необходимые данные от граждан, принадлежащих к различным социальным группам, судей, следователей, прокуроров, адвокатов по вопросам, имеющим значение для данной научно-квалификационной работы. Статистический метод способствовал обработке эмпирического материала диссертации. В целом перечисленные общенаучные методы исследования позволили избежать сведения диссертационного исследования к комментированию законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, и практики его применения.

В исследовании применялись частные научные юридические методы. С  
помощью формально-юридического метода анализировались нормы  
уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие

производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. На основе сравнительно-правового метода выявлены черты российской модели суда с участием присяжных заседателей, ее отличия от зарубежных аналогов. Историко-правовой метод позволил познать особенности становления и закономерности развития российского суда с участием присяжных заседателей. Посредством аналитического метода удалось установить особенности норм Гл. 42 УПК РФ, выработать пути преодоления трудностей, возникающих в процессе их реализации. Метод анализа юридических, прежде всего, судебных документов использовался для получения информации о признаках уголовно-процессуальных решений, принимаемых в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Прогнозирование как частноюридический метод позволило обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в изучаемой предметной области.

На защиту выносятся следующие **выводы, а также сформулированные определения отдельных понятий:**

1. Наиболее полное представление о производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, можно получить лишь при условии его идентификации в трех взаимосвязанных аспектах. Во-первых, как концептуальной модели, т.е. созданной в результате абстракции формы адекватного отражения части уголовно-процессуальной действительности (уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей) в виде совокупности системно взаимосвязанных понятий, теоретических схем и логических конструктов («суд с участием присяжных заседателей», «производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей», «судебные действия следственного характера» и др.), являющихся смысловой структурой (описанием) этого процессуального производства. Во-вторых, как нормативной модели. В этом контексте производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей – институт уголовно-процессуального

права, т.е. единый формально-юридический и логически завершенный комплекс уголовно-процессуальных норм, регулирующий общественные отношения, складывающиеся в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. В-третьих, как правоприменительной модели. В этом значении под производством по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, следует понимать уголовно-процессуальную деятельность суда с участием присяжных заседателей, осуществляемую с соблюдением предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством технико-технологических правил в целях разрешения уголовного дела посредством вынесения по нему вердикта и приговора.

1. Предлагается авторское определение понятия «производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей»: производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения и разрешения уголовного дела судом - судьей федерального суда общей юрисдикции и коллегией присяжных заседателей, осуществляемый в форме уголовно-процессуальных правоотношений, характеризующийся спецификой установления и доказывания фактических обстоятельств уголовного дела, а также фиксацией его результатов в итоговых уголовно-процессуальных решениях – вердикте и приговоре.
2. Выделены признаки, позволяющие идентифицировать производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, и дифференцировать от иных уголовно-процессуальных производств: 1) инициирование его обвиняемым в момент, определенный уголовно-процессуальным законодательством; 2) особенности порядка устранения конфликта процессуальных интересов обвиняемых (соучастников) по вопросу о форме уголовного судопроизводства; 3) не учет позиции потерпевшего при решении судьей вопроса о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей; 4) обязательное участие защитника; 5) распределение и осуществление полномочий судьи и присяжных заседателей в судебном разбирательстве, определяющие особенности его структуры; 6) специфика реализации принципов уголовно-процессуального права; 7) результатирование в двух итоговых уголовно-процессуальных решениях (вердикте и приговоре); 8) «усеченные» основания пересмотра приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

4. Предложено авторское определение понятия «суд с участием  
присяжных заседателей»: суд с участием присяжных заседателей –  
организационно сложный, коллективный субъект производства по уголовным  
делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей,  
деятельность которого имеет дискретный характер; это объединение  
физических лиц, создаваемое в предусмотренных уголовно-процессуальным  
законом случаях и обладающее внутренней организацией, нормативно

установленными целями деятельности, способностью выступать в уголовно-процессуальных правоотношениях как единое целое, а также вырабатывать и осуществлять юридически значимую волю, находящую свое итоговое воплощение в уголовно-процессуальных решениях – вердикте и приговоре.

5. Субъективное публичное право обвиняемого на рассмотрение  
уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не является  
приматом уголовно-процессуального права, зоной его преференций и  
суверенности. Оно должно рассматриваться с позиций двоичной  
вариативности: 1) как закрепленное в конституционных нормах субъективное  
статутное право обвиняемого, совершившего преступление, подсудное суду с  
участием присяжных заседателей; 2) как субъективное процессуальное право  
обвиняемого, реализуемое в производстве по уголовным делам,  
рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Субъективное  
процессуальное право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела судом с  
участием присяжных заседателей выполняет несколько функций: определяет  
правовое поведение обвиняемого, обеспечивает сочетание в уголовном  
судопроизводстве индивидуальных, коллективных и общественных  
интересов, является процессуальным выражением взаимоотношений  
государства и обвиняемого, способом реализации уголовно-процессуальных  
норм в конкретных уголовно-процессуальных правоотношениях.

1. Исходя из постулата о том, что контрольная функция суда является «несущей конструкцией» предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей, с новых позиций аргументирована специфика обеспечения прав и свобод обвиняемого в уголовном судопроизводстве, выражающаяся в: 1) особенностях проверки судьей самостоятельности выбора им суда с участием присяжных заседателей и адекватности восприятия правовых последствий такого решения; 2) разрешении конфликта процессуальных интересов соучастников по вопросу о законном составе суда. Это, в свою очередь, позволило дополнительно обосновать органичное сочетание частных (возможность реализации обвиняемым субъективного процессуального права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей) и публичных (законности и обоснованности притязаний государства на уголовное преследование обвиняемого) интересов в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Диссертантом сформулированы предложения по изменению ч. 1 ст. 325 УПК РФ, обеспечивающие реализацию назначения уголовного судопроизводства в условиях соблюдения баланса между выполнением государством задач по защите личности от преступных посягательств и правами лица, обвиняемого в совершении преступления.
2. Отталкиваясь от теоретических представлений о равных процессуальных возможностях сторон в условиях действия принципа состязательности в производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, составляющих минимально-обязательный набор гарантий справедливого судебного разбирательства, обоснована систематизация существенных признаков формирования коллегии

присяжных заседателей; раскрыто их содержание, на основе которого сформулировано доктринальное определение соответствующего понятия, обладающее научной новизной: формирование коллегии присяжных заседателей – это система судебных действий, осуществляемых в судебном заседании судьей и под его организационным руководством сторонами уголовного процесса, направленная на образование неотъемлемого элемента (коллегии присяжных заседателей) одного из видов законного состава суда, предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством. На основе анализа уголовно-процессуальных, историко-правовых, социокультурных, психологических факторов определена требующая законодательного закрепления в п. 2 и п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ оптимальная, с точки зрения диссертанта, численность присяжных заседателей, составляющих их коллегию, как в районных судах и гарнизонных военных судах, так и в областных и приравненных к ним по уровню судах – восемь человек.

1. Установлен порядок разрешения разногласий по заявлению немотивированных отводов, во-первых, между государственным обвинителем и потерпевшим как ведущим невластным участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения: согласие с отводимой государственным обвинителем кандидатурой кандидата в присяжные заседатели не препятствует потерпевшему реализовать свое право заявить немотивированный отвод другому кандидату в присяжные заседатели, что должно быть закреплено в ч. 14 ст. 328 УПК РФ. Во-вторых, между несколькими подсудимыми по уголовному делу: немотивированный отвод производится по их взаимному согласию, при недостижении согласия – по большинству голосов или по жребию. Отказ кого-либо из подсудимых от своего права на отвод кандидата в присяжные заседатели не влечет ограничения права других подсудимых на такой отвод, что должно найти свое отражение в ч. 15 ст. 328 УПК РФ. В целом отвод присяжного заседателя, осуществляемый в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, предлагается рассматривать как способ его легального отстранения от осуществления судебной власти посредством уголовного судопроизводства.
2. Предложено использование в науке уголовно-процессуального права единого терминологического ряда: «судебные действия констатирующего характера», «судебные действия организационного характера», «судебные действия следственного характера». Под судебными действиями констатирующего характера предлагается понимать предусмотренные УПК РФ и совершаемые сторонами обвинения и защиты при организационном руководстве суда процессуальные действия, фиксирующие определенные фрагменты правовой реальности разрешаемого судом с участием присяжных заседателей уголовно-правового конфликта в виде утверждения их наличия или отсутствия. Судебные действия организационного характера – регламентированные УПК РФ и производимые под организационным руководством суда процессуальные действия сторон обвинения и защиты, состоящие в упорядочении судебного разбирательства по уголовному делу и

повышении его эффективности. Судебные действия следственного характера – предусмотренные УПК РФ и осуществляемые в ходе судебного следствия процессуальные действия по получению, исследованию и оценке доказательств по уголовному делу, производимые совместно сторонами и участниками уголовного судопроизводства, вовлекаемыми в судебное разбирательство в связи с реализацией интересов общества и назначения уголовного судопроизводства, под организационным руководством суда. Введение в научный оборот указанных категорий позволяет представить судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей в системно-динамическом виде, раскрывающем его структуру, а также последовательное расположение и взаимосвязь составляющих его элементов.

1. Руководствуясь сложившимся в науке уголовно-процессуального права подходом к определению уголовно-процессуальных функций, диссертант отмечает, что осуществление государственным обвинителем функции поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей должно быть ориентировано на защиту прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, охраняемых интересов общества и государства. Содержание вступительного слова государственного обвинителя не должно ограничиваться изложением существа предъявленного обвинения и порядком исследования представленных доказательств, а должно включать в себя разъяснение такого обвинения (полностью или в части), если оно подсудимому не понятно. Соответственно, в случае признания подсудимым своей вины в совершении инкриминируемого ему преступления председательствующему следует уточнить, признает ли он себя виновным полностью или в части и в чем конкретно. Такое разграничение уголовно-процессуальных функций должно найти свое отражение в ч. 2 и 3 ст. 335 УПК РФ.
2. Обосновывается необходимость нормативной коррективки процесса формулирования вопросов, задаваемых присяжными заседателями подсудимому, потерпевшему, свидетелям, эксперту, закрепленного в ч. 4 ст. 335 УПК РФ. Для исследования в судебном следствии доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, обеспечения порядка в судебном заседании предлагается предоставить председательствующему возможность отводить вопросы присяжных заседателей не только не относящиеся к предъявленному обвинению, но и имеющие наводящий, оскорбительный, дублирующий характер. Одновременно с этим формулирование председательствующим – в рамках предоставленных ему дискреционных полномочий - вопросов присяжных заседателей само по себе не должно рассматриваться как ограничивающее права сторон знакомиться с содержанием вопросов присяжных заседателей, заявлять в судебном заседании возражения в связи с их необоснованным отведением председательствующим, что подлежит отражению в ч. 4 ст. 335УПК РФ.
3. Делается вывод, что в действующем уголовно-процессуальном законодательстве идентификация прений сторон в судебном разбирательстве

уголовного дела судом с участием присяжных заседателей производится по их назначению, субъектному составу, временному континууму, особенностям юридического содержания. Ввиду того, что задачи обеспечения судебной защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства едины для всех судебных инстанций, непредоставление при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей потерпевшему права на участие в прениях сторон предлагается рассматривать в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона, с внесением соответствующих изменений в п. 6 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ.

13. Сформулирована авторская позиция, в соответствии с которой  
ограничение восприятия судебных прений исключительно процессуальными  
характеристиками – свидетельство искусственного упрощения их сложной  
сущностной (познавательно-оценочной) природы. Отражение фактических  
обстоятельств уголовного дела, нашедших (не нашедших) своего  
подтверждения совокупностью исследованных в судебном следствии  
доказательств (ощущение), в судебных прениях перерастает в восприятие – их  
целостный образ, сохраняя который (представление) сторона обвинения и  
защиты оформляет его в виде понятий, суждений (о доказанности  
(недоказанности) обвинения, о квалификации преступления, о виде и размере  
наказания подсудимому) и, устанавливая связи между ними (умозаключение),  
транслирует их в вербальной форме суду (председательствующему и  
присяжным заседателям, поскольку «судьи факта» принимают во внимание  
содержание судебных прений при вынесении вердикта), а также своему  
процессуальному противнику. Этот познавательный компонент судебных  
прений неотделим от психологического, состоящего в способности стороны  
обвинения и защиты в условиях уголовного и уголовно-процессуального  
контекста, использования логических приемов познания сущности  
разрешаемого уголовно-правового конфликта критически осмыслить свое  
предназначение в судебных прениях, определить степень эффективности  
реализуемой правовой позиции по уголовному делу, целесообразность ее  
корректировки. Диссертантом предлагается алгоритм действий судьи в случае  
изменения государственным обвинителем содержания обвинения в прениях  
сторон, подлежащий закреплению в ст. 336 УПК РФ.

14. Аргументируется положение о том, что необходимость постановки  
вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями,  
конституируется внутренним строем производства по уголовным делам,  
рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Условия и  
основания формирования вопросного листа представляют собой логически  
упорядоченный механизм, складывающийся из совокупности следующих  
элементов: 1) нормативная основа; 2) перечень участников судебного  
разбирательства, уполномоченных формировать вопросный лист; 3)  
юридическое содержание (объем и пределы) знаний, составляющих сущность  
вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. В целях  
недопущения злоупотребления процессуальными правами обосновываются  
изменения в ч. 2 ст. 338 УПК РФ, в соответствии с которыми, если замечания

по формулировке вопросов не были поданы сторонами в процессе постановки вопросов присяжным заседателям, они не вправе в дальнейшем ссылаться на содержание и формулировку вопросного листа как на основание отмены или изменения судебного решения. Отказ судьи сторонам в постановке того или иного вопроса, подлежащего разрешению присяжными заседателями, или конкретной его формулировки согласно их предложениям, должен оформляться мотивированным постановлением, что целесообразно закрепить в ч. 4 ст. 338 УПК РФ.

15. Напутственное слово председательствующего обеспечивает  
рационально-логическую реконструкцию события уголовно-правового  
конфликта, а также закрепление, хранение и передачу присяжным заседателям  
правовой (уголовно-правовой и уголовно-процессуальной) информации,  
необходимой и достаточной для вынесения вердикта по уголовному делу. В  
целях повышения эффективности восприятия присяжными заседателями  
доводимой до них в напутственном слове информации, формирования их  
внутреннего убеждения обосновывается необходимость законодательной  
конкретизации, путем внесения изменений в п. 1 ч. 3 ст. 340 УПК РФ,  
сведений о содержании обвинения: формулировка обвинения приводится на  
момент окончания прений сторон, а в случае его изменения государственным  
обвинителем присяжным заседателям разъясняется, что они не должны  
принимать во внимание первоначальное обвинение. Приведено, подлежащее  
закреплению в ч. 6 ст. 340 УПК РФ, авторское понимание надлежащего и  
своевременного дополнительного информирования коллегии присяжных  
заседателей в ситуации, когда председательствующий признает  
справедливыми возражения, принесенные сторонами в связи с содержанием  
произнесенного им напутственного слова.

16. Единство смысла, обусловленного уголовно-процессуальным  
контекстом – явить собой акт правосудия по уголовным делам – вызывает  
единство предъявляемых к вердикту и приговору требований, различаемых с  
точки зрения номенклатуры и внутреннего наполнения. Вердикт должен  
отвечать требованиям законности, обоснованности, справедливости, ясности,  
непротиворечивости, которые в диалектической взаимосвязи выражают его  
качественную определенность и обозначают место в системе уголовно-  
процессуальных решений.

17. Сформулированы предложения по внесению изменений и  
дополнений в нормы УПК РФ, Федерального Закона от 29 декабря 2017 г.  
№467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального  
кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального Закона «О внесении  
изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи  
с расширением применения института присяжных заседателей»,  
Федерального Закона Российской Федерации от 23 июня 2016 года №190-ФЗ  
«О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской  
Федерации в связи с расширением применения института присяжных  
заседателей», Федерального Закона Российской Федерации от 20 августа 2004  
г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей

юрисдикции в Российской Федерации», а также положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. №23 «О применении судами норм Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

**Степень достоверности диссертационного исследования.**

Достоверность результатов диссертации обусловлена избранными диссертантом для достижения целей и задач исследования методами научного познания, обширным теоретическим фундаментом, масштабными нормативной и эмпирическими базами.

**Теоретический фундамент исследования** состоит из взаимосвязанных блоков.

Первый блок представлен трудами специалистов, обозначающих место уголовно-процессуального права в системе права (А. А. Мельников, Э. М. Мурадьян, Н. Г. Муратова, Н. Н. Полянский, В. М. Савицкий, М. С. Строгович и др.), исследующих особенности взаимодействия уголовного и уголовно-процессуального права (Д. Ю. Гончаров, В. Г. Даев, Л. А. Лазутин, Г. А. Печников, А. Д. Прошляков и др.), изучающих фундаментальную проблему пространства уголовного процесса, требующую учета внутрисистемных тенденций его единства и дифференциации (Л. В. Головко, Н. С. Манова, М. С. Строгович, Л. Г. Татьянина, Ю. К. Якимович и др.).

При определении понятия и институциональных признаков производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в основу были положены труды процессуалистов, посвященные типологии российского уголовного процесса –

A. И. Александрова, Л. В. Головко, Р. Д. Рахунова, А. В. Смирнова,

B. В. Хатуаевой и др. Эти работы составляют второй блок теоретического  
фундамента настоящего исследования.

Третий блок объединил в себя работы ученых, исследующих уголовно-процессуальную подсудность в целом (Т. Ю. Вилкова, Г. И. Загорский, В. И. Качалов, А. С. Кобликов, В. В. Николюк, М. С. Строгович и др.) и подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей (Н. А. Дудко, А. А. Илюхов, Н. Н. Конин, Т. В. Моисеева, С. А. Пашин,

A. А. Тарасов и др.), в частности.

Четвертый блок представлен трудами процессуалистов (В. А. Азаров,

B. М. Бозров, В. А. Давыдов, Ю. В. Деришев, З. З. Зинатуллин,  
И. Б. Михаловская, А. В. Смирнов, М. С. Строгович, П. С. Элькинд,  
Ю. К. Якимович и др.), изучающих совокупность стадий уголовного  
судопроизводства, уголовно-процессуальных функций, уголовно-  
процессуальных форм, уголовно-процессуальных гарантий.

Пятый блок включает в себя работы, посвященные вопросам реализации  
принципов уголовного судопроизводства, ставших концептуальной основой  
представленной диссертации, изученные О. В. Гладышевой,

В. П. Кашеповым, А. С. Кобликовым, Ю. А. Ляховым, И. Б. Михайловской, М. С. Строговичем и др.

Решение основных вопросов производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, невозможно без исследования правового положения обвиняемого как лица, его инициирующего. Правовое положение обвиняемого, проблемы реализации его прав и исполнения обязанностей исследованы В. П. Божьевым, Л. В.Головко, А. П. Гуськовой, В. П. Кашеповым, Н. А. Колоколовым, В. А. Лазаревой, П. А. Лупинской, И. Б. Михайловской, И. Л. Петрухиным, М. С. Строговичем, П. С. Элькинд и др.; на уровне докторских диссертационных исследований – Л. М. Володиной, О. В. Гладышевой, А. А. Коомбаевым, Э. Ф. Куцовой, В. С. Шадриным, чьи исследования объединены в шестой блок теоретического фундамента диссертации.

Статьи 49 Конституции РФ, 14 УПК РФ содержат четкий посыл: именно уполномоченные органы и должностные лица обязаны доказать виновность лица в предусмотренном законом порядке и установить ее вступившим в законную силу приговором суда. В данном контексте актуализируется, с одной стороны, изучение работ В. С. Балакшина, А. А. Давлетова, И. В. Овсянникова, Г. А. Печникова, А. П. Резвана, М. С. Шалумова, посвятивших свои исследования доказательствам и процессу доказывания; с другой стороны, - уяснение научных основ порядка вынесения приговора, разработанных Г. И. Бушуевым, Г. И. Загорским, И. Л. Петрухиным, И. Д. Перловым и на этой основе обозначение специфики итоговых уголовно-процессуальных решений производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. Труды указанных авторов составляют седьмой блок теоретического фундамента представленной диссертации.

Изучению и анализу подвергнуты международно-правовые нормы, а также нормы российского уголовно-процессуального законодательства, законодательство Азербайджана, Беларуси, Бельгии, Великобритании, Германии, Грузии, Испании, Италии, Казахстана, Киргизии, Кореи, Кыргызстана, Норвегии, США, Таджикистана, Туркменистана, Украины, Франции, Японии, составляющие в своем единстве правовую систему нормативного достижения целей и задач исследования. В качестве источников нормативной информации использованы и законодательные акты, утратившие силу, но отражающие специфику производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в разные периоды развития российской государственности.

Сбор эмпирического материала, положенного в основу настоящего диссертационного исследования, осуществлялся с 2007 года. Репрезентативность исследования как условие обоснованности и достоверности результатов определяется количеством и географией полученных данных, экспертным составом подвергнутых социологическому опросу лиц как носителей профессионального правосознания, собственным опытом судейской работы автора диссертации. Диссертантом

проанализированы: 1) решения Европейского Суда по правам человека, содержащие правовые позиции по вопросам судебной защиты прав граждан в сфере уголовной юстиции; 2) решения Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе содержащие правовые позиции по вопросам толкования норм Гл. 42 УПК РФ; 3) обобщения судебной практики Президиума Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации; 4) приговоры, вынесенные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей судами общей юрисдикции 54 субъектов РФ, размещенные на их официальных сайтах в течение 2007–2017 гг. Таким образом, исследована совокупность приговоров судов субъектов РФ, разнящихся по принадлежности к федеральным округам, по размерам числа проживающих в них лиц (от 10 млн. - в крупных регионах, и от 1,5 млн. - в большинстве регионов); 5) сводные статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о количестве дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей за 2010-2017 годы; 6) статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД РФ за 2014-2017 г.; 7) статистические данные Следственного комитета РФ, Генеральной прокуратуры РФ за 2016, 2017 годы.

По специально разработанной методике с учетом исследуемых в диссертации вопросов были выборочно изучены жалобы обвиняемых и их защитников на действия (бездействия) и решения следователя в досудебном производстве по уголовному делу, в том числе в связи с не разъяснением обвиняемому положений п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

По проблемам, нашедшим отражение в диссертационном исследовании, опрошены: 1) 235 судей, входящих в составы судебных коллегий по уголовным делам субъектов РФ; 2) 246 адвокатов, осуществлявших защиту по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; 3) 475 потерпевших по уголовным делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей; 4) 154 гражданина РФ в период с 2011 по 2017 годы исполнявших обязанности присяжного заседателя; 5) 1306 граждан РФ о своем отношении к участию в отправлении правосудия по уголовным делам в качестве присяжных заседателей; 6) 2341 гражданин РФ по вопросу об эффективности судебной защиты.

В целях достижения максимальной научной достоверности полученные диссертантом результаты социологических исследований были сопоставлены с результатами исследований, проведенных другими учеными, в частности, А. О. Буяновым, А. А. Коомбаевым, В. Н. Кудрявцевым, С. В. Максимовым.

В процессе подготовки диссертационного исследования использованы эмпирические данные, накопленные диссертантом за время работы судьей, а также более чем двадцатипятилетний преподавательской деятельности, в ходе которой, осуществлялись профильные научные исследования, а изученная правоприменительная практика судов разного уровня (от областных и приравненных к ним судов до Верховного Суда Российской Федерации), подвергалась теоретическому осмыслению.

**Апробация результатов диссертационного исследования**

осуществлялась по нескольким направлениям.

Диссертация подготовлена на кафедре судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, где проводилось ее рассмотрение и обсуждение.

Основные положения, выводы и рекомендации внедрены в деятельность ряда судов общей юрисдикции РФ.

Наиболее значимые положения диссертации отражены в научных публикациях автора: 3 монографиях; 29 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук; 7 научных статьях, опубликованных в научных журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий с 1 декабря 2015 г.; ряде научных статей и тезисов, опубликованных в материалах конференций и семинаров; 1 учебнике (в соавторстве).

Теоретические и прикладные положения диссертационного исследования озвучены в выступлениях диссертанта на международных, всероссийских, региональных, межрегиональных, вузовских научно-практических конференциях и семинарах, состоявшихся в 2009-2017 годах в Москве, Минске, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Красноярске, Казани, Курске, Троицке, Саратове, Хабаровске, Благовещенске.

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс в образовательных организациях высшего и среднего образования в ходе преподавания дисциплины «Уголовно-процессуальное право», а также в рамках курсов повышения квалификации судейских кадров и работников аппаратов судов.

Элементы авторской концепции представленной диссертации нашли свое фрагментарное отражение также в непоименованных в настоящем автореферате научных трудах автора – 4 монографиях, 20 научных статьях, посвященных: общим вопросам взаимосвязи материального и процессуального уголовного права; современному состоянию и тенденциям развития науки уголовного процесса; проблемам осуществления судебной власти посредством уголовного судопроизводства; правовому регулированию доступа к правосудию в уголовном судопроизводстве; состязательности и равноправию сторон как процессуальной основе познавательной деятельности в судебном разбирательстве по уголовному делу; правовым, научным, морально-этическим и психологическим основам уголовного процесса; международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства.

**Структура диссертации** предопределена авторским замыслом, целью и задачами исследования и включает введение, пять глав, объединяющие пятнадцать параграфов, заключение, список использованных источников, приложения.