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**Введение к работе**

Актуальность работы

Реформирование общественных социально-экономических и производственных отношений, переход от унитарной к федеративной модели в корне изменили основы функционирования различных уровней государственной власти и муниципальных органов, потребовали выработки новых принципов государственной финансово-экономической политики, учитывающей широкий масштаб развития рыночных отношений. Значительное сокращение в 90-х годах государственного сектора экономики, разрыв устоявшихся хозяйственных связей и соответствующих финансовых потоков, необходимость регулирования проблем процессов конверсии предприятий оборонного комплекса, а также отсутствие теоретических и методологических механизмов трансформации экономики болезненно отразились на состоянии бюджетной системы и уровне социально-экономического развития страны в целом. В таких условиях представлялось объективным расширение прав и бюджетных полномочий региональных и местных властей.

Однако, большинство субъектов Российской Федерации в условиях спада производства, децентрализации управления и недостаточного развития финансово-кредитной инфраструктуры оказались неспособными к реализации задач стабильного проведения реформ экономических преобразований, организации эффективной системы местного самоуправления населения. Анализ социально-экономической ситуации показывает, что причины многих проблем, проявившихся в развитии страны, имеют ярко выраженный региональный характер.

Изменившаяся социально-экономическая ситуация потребовала уточнения задач, критериев и принципов взаимодействия государственного и рыночного секторов экономики. Практика свидетельствует о том, что предложенные Бюджетным кодексом РФ изменения не устранили противоречий в развитии регионов. На сегодняшний день сохраняется финансовая необес- з печенность полномочий в области социальной политики, отсутствуют реальные интеграционные механизмы развития инвестиционных процессов и региональной экономики в целом.

Поэтому теоретическое рассмотрение проблем сохранения единого экономического пространства и территориальной целостности России, преодоления различий в социально- экономическом развитии субъектов РФ в условиях ограниченности бюджетных ресурсов является в настоящее время актуальным. Особую актуальность приобретает задача построения новой модели управления государственными финансовыми ресурсами, эффективно взаимодействующим с финансово-кредитным потенциалом негосударственного сектора в целях обеспечения расширенного воспроизводства и устойчивого социально-экономического развития регионов.

Степень разработки проблемы в экономической литературе.

В диссертационном исследовании при рассмотрении вопросов развития и совершенствования региональной экономики в рыночных условиях автор использовал работы Авдеева В.В., Басина Е.В., Бильчака B.C., Бычков-ского И.В., Валдайцева СВ., Врублевской О.В., Дмитриевой О.Г., Дронова А.А., Жильцова Е.Н., Ивановой В.Н., Ковалева В.В., Кузнецова Ю.В., Круг-лика СИ., Лаврова A.M., Минца И.Г., Потемкина В.К., Поповой М.И., Пригарина B.C., Рыбакова Ф.Ф., Романовского MB., Сигова И.И., Соколова Б,И., Сумарокова В.Н., Христенко В.Б., Чекалина ВС, Чернышева Л.Н., Шамузафарова А.Ш. и ряда других авторов.

При исследовании методологических вопросов экономической и финансовой безопасности регионов автор опирался на работы Гуциева Х.С, Исмагилова Р.Ф., Сальникова В.П., Сенчагова В.К., Степашина СВ., Торян-никова Б.Н., Красковского А.П. и др.

При рассмотрении проблем организации местного самоуправления, региональной экономики автор использовал работы Воронина А.Г., Гузова

Ю.Н., Демина СВ., Ивановой Н.Г., Кирпичникова В.А., Кротова В.Ю., Рох-чина В.Е., Ходачека A.M., Широкова А.Н., Юрковой С.Н. и др.

Для анализа зарубежного опыта регулирования экономических процессов использовались работы Жана Ф.К., Векселя К., Рубенфельда Д., Хиви Дж. и др.

В то же время практически отсутствуют специальные исследования и монографические издания, посвященные современным формам взаимодействия государственных финансов с банковским негосударственным сектором в целях обеспечения устойчивого социально-экономического развития регионов, разрешение противоречий между устаревшими институциональными формами и новыми задачами экономической и бюджетной реформы, преодоление все еще проявляющихся дезинтеграционных процессов в региональном развитии, необходимость построения системы взаимодействия государственного и рыночного секторов экономики на базе эффективной работы финансово- кредитных организаций - все это предполагает проведение специальных дополнительных научных исследований и разработок.

Эти положения обусловили выбор темы исследования, предмета и объекта научного анализа, структуру диссертации, последовательность изложения вопросов, комплекс предложений, выносимых на защиту.

Предмет исследования. Предметом исследования являются производственные отношения, складывающиеся между хозяйствующими субъектами, в качестве которых выступают предприятия производители товаров и услуг, и кредитно-финансовые организации в системе регулирования и управления расширенным воспроизводством на региональном уровне.

Объект исследования.

Система управления социально-экономическим развитием региона и его кредитно-финансовая инфраструктура.

Цель и задачи исследования

Основной целью диссертационной работы является разработка теоретических основ и методических рекомендаций для формирования регионального механизма управления бюджетными ресурсами и ресурсами организаций кредитно-финансовой сферы в целях обеспечения условий для социально-экономического роста в субъектах РФ.

Достижение указанной цели потребовало решения следующих задач: проанализировать тенденции в развитии региональной экономики, выявить факторы, влияющие на функционирование региональной кредитно-финансовой инфраструктуры, определить возможности региональных банков в кредитовании производства в регионах; выявить взаимосвязь полномочий по поддержанию и развитию социальной сферы регионов, реализуемых различными уровнями управленческой иерархии, и осуществлением соответствующих расходов из бюджетов Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований, определить подходы к их нормированию; проанализировать развитие казначейского способа исполнения региональных бюджетов, сформировать подходы к оценке его эффективности; - построить модель оценки устойчивости финансово-кредитной системы региона для обеспечения расширенного регионального воспроизводства; разработать предложения по совершенствованию оценки деятельности региональных банков для привлечения их ресурсов в инвестиционный процесс и обеспечение социально-экономического развития регионов. Научная новизна.

К числу наиболее существенных научных результатов, полученных автором, можно отнести: теоретическое обоснование и формирование трехуровневой классификации текущих расходов на поддержание и развитие социальной сферы. Основу классификации составляют выполнение исполнительными органами обязательств регламентированных: а) Конституцией РФ; б) федеральным законодательством; в) региональными и местными нормативными правовыми актами. Предложенная классификация позволяет определить целевую составляющую расходов бюджетов различных уровней, создать основу для реализации нормативного метода совершенствования межбюджетных отношений. обоснование необходимости и возможности в рамках функциональной бюджетной классификации формировать бюджет развития на уровне субъекта РФ в качестве самостоятельного финансового документа, позволяющего осуществлять решение социально-экономических задач региона из бюджетных источников и ресурсов региональных финансово-кредитных организаций; формирование системы показателей, характеризующих эффективность деятельности органов казначейства в части обеспечения кассовой наличностью лимитов бюджетных обязательств, основными среди которых являются коэффициент покрытия лимитов бюджетных обязательств и оценка полноты охвата казначейской системой исполнения расходной части бюджетов регионов; разработку модели и методики комплексной оценки деятельности банков, участвующих в реализации целевых программ социально-экономического развития региона, характеризующих эффективность внутреннего управления банками и устойчивость финансово-кредитной системы региона; определение условий размещения временно свободных бюджетных ресурсов в Банке России с целью эффективного управления кассо- выми резервами; 6) разработку предложений по сокращению объемов отвлекаемых из федерального бюджета средств на выдачу ссуд по кассовым разрывам региона за счет взаимовыгодного и возмездного привлечения ресурсов Банка России.

Практическая значимость и апробация

Основные положения диссертационного исследования обсуждались на международных научных конференциях в Санкт-Петербургском государственном университете (2001-2002 г.г.), внедрены в деятельность исполнительных органов Санкт-Петербурга и других субъектов РФ, используются в учебном процессе в Институте региональной экономики и управления экономического факультета Санкт-Петербургского Госуниверситета.

## Региональное управление и проблемы целостного социально-экономического развития страны

На современном этапе развития российской государственности ключевое значение приобретают региональные проблемы, связанные с реализацией идеи территориального единства, блокированием сепаратистских тенденций на местах, развитием интеграционных экономических процессов внутри страны, а также в рамках созданных межгосударственных объединений на постсоветском пространстве (Союзное государство, ЕвраЗЭС, СНГ).

Актуальность вопроса о дальнейшем развитии и совершенствовании федеративных отношений, направлениях и методах региональной политики обусловлена опасными тенденциями политической и экономической дезинтеграции, представляющими прямую угрозу национальной безопасности России. В их числе стремление отдельных территорий «вырвать» у федерального центра необоснованные политические и экономические преимущества и льготы. Пример Чечни показывает, каких опасных пределов может достичь процесс суверенизации, к каким жертвам среди населения и в экономике это может привести, если он не блокируется вовремя или не решается в рамках закона.

Затянувшийся период реформирования экономики России характеризуется наличием существенных дисбалансов национального хозяйства; спадом производства и снижением его эффективности; неконкурентоспособностью большей части выпускаемой продукции; резким падением инвестиций в реальный сектор экономики; низким уровнем жизни большинства населения; наличием в течение ряда лет дефицита государственного бюджета; ростом внутреннего и внешнего долга; товарной интервенцией иностранных государств, неразвитостью кредитной системы (см. табл. 1,2, 3).

Сложившаяся ситуация приводит к развитию обособленности, проявлению сепаратистских и националистических тенденций на местах. Все это предопределяет необходимость реформирования методологии и организации управления экономикой страны, регионов государственными и общественными финансами.

Причина кроется в игнорировании одной из закономерностей переходного периода, согласно которой деятельность по реформированию в сфере экономики должна эффективно и разумно сочетаться с функцией государства по обеспечению национальной экономической безопасности страны.1

В понятии экономической безопасности страны можно выделить два аспекта, каждый из которых имеет самостоятельное содержание. Первый — внешний аспект безопасности страны предполагает обеспечение экономического суверенитета государства; состояния, в котором граждане могут самостоятельно определять направления своего развития, без вторжения и прессинга извне.

Второй - внутренний аспект экономической безопасности страны предусматривает создание благоприятных условий для расширенного национального воспроизводства.

Обеспечение экономической безопасности России последовательно осуществляется на всех уровнях управленческой иерархии.

Первый уровень - экономическая безопасность государства (решаются задачи развития экономики и обеспечения экономической безопасности России в целом).

## Реализация бюджетного федерализма в процессе обеспечения единого финансово-экономического пространства

Термин "федерализм", как известно, используется для того, чтобы охарактеризовать многоуровневую систему органов власти, в которой каждый уровень располагает собственным бюджетом и действует в пределах закрепленных за ним бюджетных полномочий. Реализация данного принципа формирует систему межбюджетных отношений. В прошедшее десятилетие реформа межбюджетных отношений в РФ осуществлялась, как известно, в три этапа: первый — 1991 — 1993 гг.; второй 1994 —1998 гг. и третий 1999— 2001 гг.1

В 1991 - 1993 гг. происходила стихийная децентрализации межбюджетных отношений. В эти годы еще существовала система межбюджетных отношений, унаследованная от Советского Союза. Региональные и местные бюджеты представляли собой продолжение федерального бюджета, а межбюджетные отношения строились на основе жесткой централизации финансовых потоков.

Тем не менее происходили некоторые изменения в этой системе, связанные с передачей ряда расходных полномочий с федерального уровня на уровень субъектов РФ. В результате доля региональных бюджетов возросла с 40 до 50—55% структуры консолидированного бюджета Российской Федерации.

На этом этапе реформы межбюджетных отношений был принят ряд федеральных законов, вводивших основные принципы бюджетного федерализма, но выполнить их не удалось. Динамика межбюджетных отношений во многом происходила под определяющим влиянием политической конъюнктуры, конфликтов и компромиссов между центром и регионами.

В 1994 —1998 гг. были осуществлены важные изменения в системе взаимоотношений между федеральным и региональными бюджетами, удалось продвинуться к унифицированным бюджетным взаимоотношениям: были введены единые нормативы отчислений от основных федеральных налогов в бюджеты субъектов Федерации, создан Фонд финансовой поддержки регионов, средства которого (трансферты) впервые начали распределяться на основе расчета по формуле, расширены налоговые полномочия региональных и местных властей.

Однако в этот период реформа еще не коснулась регионального муниципального уровня. Субъекты Федерации продолжали строить свои отношения с местными бюджетами самостоятельно, по своему усмотрению. Незавершенность процесса реформирования послужила, по мнению В.Б. Христенко, одной из причин обострения в 1996—1998 гг. кризиса межбюджетных отношений и региональных финансов, усиления субъективизма и политического торга с регионами за финансовые ресурсы. В это время массовый характер приобрели неисполнение бюджетов разных уровней, задержки в выплате заработной платы работникам бюджетной сферы, резко возросли долги региональных и местных бюджетов, обострилась проблема федеральных нефинансируемых мандатов. На решение этих проблем была направлена принятая в 1998 г. Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999—2001 гг. (постановление Правительства РФ от 30.06.1998 г. №862).

В 1999—2001 гг. начала проводиться политика системного урегулирования межбюджетных отношений. В целом были решены поставленные в Концепции задачи: внедрена новая, значительно более объективная и прозрачная методика распределения средств Фонд финансовой поддержки регионов, начат процесс сокращения нефинансируемых федеральных мандатов, приступили к упорядочению разделения расходов и доходов между уровнями бюджетной системы. Вступили в действие

## Показатели комплексной оценки эффективности управления банками в регионе

В настоящее время в оценке деятельности банков, как определяющего звена финансовой системы, преобладают валовые (объемные) показатели, характеризующие потенциальные возможности банковского учреждения, а не его эффективность.

Так например, газета «Коммерсантъ» регулярно публикует рейтинг российских банков по размеру чистых активов. По данным газеты на 1.04.2000 г. «Все банки России» составляют 1321 банкЧ Банки, имеющие лицензию Банка России на 01.04.2000, от крупнейшего Сбербанка России с объемом чистых активов - 401593042 тыс. руб., до банка ЭРНИ (г. Хосавь-юрт) с объемом активов - 191 тыс. руб.

На 01.04.2001 «Все банки России» составляют 1268 банков.2 Чистые активы Сбербанка России составили 577449427 тыс. руб., у банка ЭРНИ -122 тыс. руб.

Наряду с так называемыми системообразующими банками ряд региональных банков зарегистрирован и действует не только в областных центрах, а даже в сельских поселениях. Всё это свидетельствует о достаточно большом разнообразии организации финансового обслуживания в регионах.

Чистые активы характеризуют потенциальную возможность банка к размещению средств (их вложение в кредитование, ценные бумаги и другие финансовые инструменты) и поэтому являются наиболее важным показателем характеризующим экономический потенциал банка, возможность его влияния на экономику.

Это безусловно один из важнейших показателей оценки возможности банка к осуществлению активных операций.

Однако, чтобы понять преимущества той или иной системы организации финансового обслуживания необходимо всесторонне оценивать эффективность функционирования финансового учреждения.

Понимая разносторонность банковских учреждений, их направленность на разные сегменты рынка, при построении рейтингов обычно приводят дополнительную справочную информацию, позволяющую более подробно судить о деятельности банков.

Так, уже упомянутый «Коммерсантъ» в своем рейтинге кроме чистых активов приводит информацию о капитале банка, объеме его обязательств, объеме кредитного портфеля, вложений в ценные бумаги, объеме вкладов граждан и прибыли банков.

Эти показатели (за исключением прибыли) характеризуют структуру актива и пассива баланса банка. Капитал, обязательства и вклады граждан -показывают основные источники формирования пассива баланса банка -структуру его ресурсной базы. Кредиты и вложения в ценные бумаги характеризуют структуру актива баланса - основные направления размещения средств.

Таким образом, эти показатели характеризуют основные направления деятельности банка, объемы привлечения и размещения по основным сегментам рынка банковских услуг.

Главный показатель результативности работы банков, который обеспечивает банковская статистика, это - показатель прибыли (убытка).