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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Право на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, признается Конституцией Российской Федерации. Порядок возмещения такого ущерба установлен законодательством Российской Федерации. Для целей возмещения ущерба, причиненного экологическим правонарушением, необходимо установить размер такого ущерба.

Как показывает анализ судебной практики, определение размера  
указанного ущерба в подавляющем большинстве случаев осуществляется на  
основании утвержденных различными федеральными органами

исполнительной власти, а также органами власти субъектов Российской Федерации такс и методик исчисления вреда, причиненного отдельным объектам окружающей среды. Однако в различных публикациях1 на протяжении ряда лет отмечаются негативные стороны применения указанных такс и методик. Специальные знания для определения размера ущерба от экологического правонарушения до недавнего времени практически не использовались, хотя, как выяснилось в ходе анкетирования, проведенного автором, потребность в их использовании, например, у следователей и дознавателей, имелась.

Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрен еще один вариант определения размера такого ущерба - исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Однако применяется указанный способ определения размера ущерба, причиненного экологическим правонарушением, крайне редко. В то

1 См., например, Громыкин С.А. Новая методика исчисления размера вреда, причиненного водным биоресурсам // Водное законодательство и экологические вызовы: сборник материалов научно-практической конференции. М., 2012. С. 297-300. Полякова И.В. Особенности применения Методики исчисления размера вреда водным объектам // Экология производства. 2011. № 11. С. 36-39; Яжлев И.К. Методическое обеспечение оценки ущерба природной среде в Российской Федерации и за рубежом. М., 2010. 200 с.; Петрова Т.В. Правовое регулирование возмещения экологического вреда в действующем российском законодательстве // Охрана окружающей среды и природопользование. 2009. № 2. С. 26-35.

же время во многих зарубежных странах именно этот способ определения ущерба является основным2. Следует отметить, что у данного способа есть ряд важных преимуществ перед таксами и методиками исчисления размера вреда: он учитывает исходное состояние объектов окружающей среды (то есть их состояние на момент правонарушения), в ходе применения данного способа рассчитывается размер ущерба, исходя из тех действительных затрат, которые необходимо будет понести для восстановления объектов окружающей среды до их исходного состояния.

Определение размера ущерба, причиненного экологическим

правонарушением, исходя из фактических затрат на восстановление  
нарушенного состояния окружающей среды, возможно с использованием  
специальных экологических (или иных естественнонаучных) и

экономических (преимущественно оценочных) знаний. Причем указанными специальными знаниями должно обладать одно лицо.

Специальные экологические и экономические знания могут быть использованы как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме, в том числе при производстве нового вида судебно-экологической экспертизы -судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

В судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации уже осуществляется производство указанных судебных экспертиз наряду с другими видами судебно-экологической экспертизы и на основании заключений эксперта по другим видам судебно-экологической экспертизы.

В то же время теоретические и методические основы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, еще не сформированы и находятся в стадии становления. В связи с этим отсутствуют устоявшиеся определения понятия данного вида судебно-

2 См., например, Яжлев И.К. Методическое обеспечение оценки ущерба природной среде в Российской Федерации и за рубежом. М., 2010. 200 с.

экологической экспертизы, его предмета, задач, объектов и методов. Нет полной и четкой классификации задач судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Не выявлены существенные признаки объектов данного вида судебно-экологической экспертизы. Не охарактеризованы специальные методы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Таким образом, тема диссертационного исследования актуальна и для развития теоретических и методических основ судебно-экологической экспертизы, и для практики применения судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в процессе судопроизводства по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы использования специальных знаний и, в том числе, судебной экспертизы, отражены в трудах таких известных ученых в области судебной экспертизы и криминалистики, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Т.С. Волчецкая, А.М. Зинин, Ю.Г. Корухов, Л.В. Лазарева, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховская, Т.Ф. Моисеева, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, А.Р. Шляхов, Л.Г. Эджубов, и многих других. Они были использованы в качестве основы при формировании теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Судебно-экологическая экспертиза как класс или род судебных

экспертиз, а также актуальные моменты, связанные с ее производством,

рассматриваются в работах Н.Ю. Гончарук, Е.И. Майоровой, Г.Г.

Омельянюка, О.А. Петрухиной, Е.Р. Россинской, Н.А. Черных и других

авторов. При этом Н.Ю. Гончарук, Е.И. Майорова и Г.Г. Омельянюк

указывают на формирование судебной экспертизы объектов окружающей

среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Вопросы возмещения ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения, выступают в качестве предмета рассмотрения в работах таких ученых-экологов, как С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, А.К. Голиченков, О.Л. Дубовик, Н.В. Кичигин, Т.В. Петрова, Н.И. Хлуденева и других. Однако они не рассматривают указанные вопросы применительно к использованию специальных знаний и к судебной экспертизе, в частности.

Также при разработке теоретических и методических основ  
вышеуказанного вида судебно-экологической экспертизы использовались  
отдельные положения диссертационных исследований О.М. Головaнь  
(Теоретические и прaктические основы использовaния специaльных знaний  
при рaсследовaнии экологических преступлений. - Крaснодaр, 2008),  
А.Э. Денисова (Специалист как участник уголовного судопроизводства. –  
М., 2010), Е.А. Зайцевой (Концепция развития института судебной  
экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. –  
М., 2008), Н.А. Классена (Использование специальных знаний при  
осуществлении защиты по уголовным делам. - Челябинск, 2009),  
А.Д. Князькина (Компенсация морального вреда, причиненного

экологическими правонарушениями. - М., 2013), Т.В. Петровой (Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. – М., 2000), Г.А. Мисник (Возмещение экологического вреда в экологическом праве. – М., 2008), А.Н. Петрухиной (Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России. – М., 2009). Но в приведенных диссертационных исследованиях рассматривались лишь отдельные моменты, связанные с использованием специальных знаний, в том числе с судебной экспертизой, с возмещением экологического вреда (ущерба), или с судебно-экологической экспертизой.

В то же время вопросы, связанные с установлением размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения, с применением специальных знаний ранее в монографиях и диссертациях не исследовались.

Анализ приведенных работ позволяет сделать вывод о недостаточной степени научной разработанности темы данного диссертационного исследования.

**Объект** **диссертационного** **исследования** составили судебно-

экспертная деятельность и общественные отношения, складывающиеся при установлении размера ущерба, причиненного окружающей среде в результате экологического правонарушения.

**Предметом исследования** являются закономерности использования  
специальных знаний в судопроизводстве и в деятельности по установлению  
размера ущерба, причиненного окружающей среде в результате

экологического правонарушения, организационно-правового и научно-методического обеспечения, а также норм права, регулирующих данную деятельность, и практики их применения.

**Цель исследования** состоит в разработке теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Подобная цель потребовала решения следующих **задач**:

- проведение анализа судебной практики с целью выяснения  
потребностей судопроизводства в использовании специальных знаний,  
необходимых для установления размера ущерба, причиненного в результате  
экологического правонарушения;

- исследование соотношения понятий «ущерб окружающей среде» и  
«вред окружающей среде» в законодательстве Российской Федерации,  
судебной практике и работах ученых-правоведов;

- исследование и разработка понятия «ущерб окружающей среде»;

разработка правовой позиции о внесении соответствующих изменений в статью 1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;

определение задач возмещения ущерба окружающей среде для целей использования специальных знаний;

- исследование основных подходов и методов установления размера  
ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения;

- разработка понятия «судебная экспертиза объектов окружающей среды  
в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического  
правонарушения»;

- разработка понятия «предмет судебной экспертизы объектов  
окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в  
результате экологического правонарушения»;

-разработка понятия «задачи судебной экспертизы объектов

окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения»;

- разработка классификации задач данного вида судебно-экологической  
экспертизы по различным основаниям;

разработка понятия «объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения»;

разработка классификации объектов данного вида судебно-экологической экспертизы по различным основаниям;

разработка понятия «методы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения»;

- характеристика специальных методов судебной экспертизы объектов  
окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в  
результате экологического правонарушения;

- исследование проблем становления и развития судебно-экологической  
экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного им в  
результате экологического правонарушения.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучные  
методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, описание,  
классификация, объяснение, обобщение, восхождение от конкретного к  
абстрактному и др.), частнонаучные (формально-юридический,

сравнительно-правовой, анализ документов, экспертный опрос).

**Теоретическую основу** исследования составили положения уголовно-  
процессуального, гражданского процессуального, арбитражного  
процессуального права, криминалистики, теории судебной экспертизы.  
Также ею послужили работы ученых: в области криминалистики и теории  
судебной экспертизы – Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Т.С.  
Волчецкой, А.М. Зинина, Ю.Г. Корухова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, Н.Т.  
Малаховской, Т.Ф. Моисеевой, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А.  
Смирновой, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова и других; в области  
экологического права - С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, А.К. Голиченкова,  
О.Л. Дубовик, Н.В. Кичигина, Т.В. Петровой, Н.И. Хлуденевой, И.К. Яжлева  
и других; в области судебно-экологической экспертизы - Н.Ю. Гончарук,  
Е.И. Майоровой, Г.Г. Омельянюка, О.А. Петрухиной, Е.Р. Россинской, Н.А.  
Черных и других авторов.

**Эмпирической основой исследования** явились результаты изучения:

350 заключений эксперта по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам, выполненным в лаборатории судебно-экологической экспертизы федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) за период с 2007 по 2015 годы;

анализ практики арбитражных судов Российской Федерации за период

с 2011 по 2015 годы по 550 арбитражным делам;

- экспертный опрос 20 судебных экспертов судебно-экспертных учреждений Минюста России, аттестованных по судебно-экологическим экспертным специальностям (24.1, 24.2, 24.3, 24.4, 24.5), а также следователей, судей и адвокатов.

**Нормативную** **правовую** **основу** исследования составляют

Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс

Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации,

Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный

кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации,

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации,

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях,

Лесной кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской

Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации,

Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный

закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»,

Федеральный закон от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного

воздуха», Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном

мире», Федеральный закон от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О

рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Закон

Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах»,

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21

декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»,

Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской

Федерации от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики

применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»,

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18

октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об

ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и

природопользования», постановления Правительства Российской Федерации,

ведомственные нормативные акты, регулирующие судебно-экспертную деятельность, вопросы исчисления размера вреда от экологических правонарушений, кроме того, отдельные правовые акты Республики Казахстан, Киргизской Республики, США и Евросоюза и иные правовые акты.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что разработаны теоретические и методические основы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, - ее понятие, предмет, задачи, объекты, методы исследования.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. При установлении обстоятельств негативного воздействия на объекты окружающей среды, причиненного экологическими правонарушениями, правовое значение имеет понятие «ущерб окружающей среде», под которым следует понимать стоимостное выражение (оценку) вреда окружающей среде.

Статью 1 («Основные понятия») Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» целесообразно дополнить понятием «ущерб»:

«ущерб окружающей среде – стоимостное выражение (оценка) вреда окружающей среде».

Задачами установления размера ущерба окружающей среде и его возмещения являются:

- помощь в квалификации содеянного причинителем вреда по  
соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации;

- определение цены иска для подачи искового заявления в суд или  
арбитражный суд и привлечения причинителя вреда к имущественной  
ответственности;

- получение денежных средств для восстановления исходного состояния

объектов окружающей среды.

2. При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды  
в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического  
правонарушения, размер ущерба от экологического правонарушения  
устанавливается исходя из фактических затрат на восстановление  
нарушенного состояния окружающей среды.

3. Судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях  
установления ущерба, причиненного им в результате экологического  
правонарушения – это процессуальное действие, назначаемое в  
определенном законодательством порядке, проводимое специалистами в  
области экологии, смежных естественных наук и экономики, которые дают  
заключение о размере ущерба, причиненного нарушенным объектам  
окружающей среды.

1. Предмет судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, - фактические данные о размере ущерба, причиненного объектам окружающей среды, устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных знаний в области экологии и экономических знаний, а также исследований материалов дел по фактам причинения ущерба объектам окружающей среды.
2. Задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, - установление стоимости мероприятий, необходимых для восстановления конкретных нарушенных объектов окружающей среды до их исходного состояния на основе разработанного перечня восстановительных мероприятий.

Задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях  
установления ущерба, причиненного им в результате экологического  
правонарушения, классифицируются по следующим основаниям: по  
конечной цели экспертного исследования, по хронологической

направленности исследования, по условию задачи, по степени общности задачи.

6. Объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях  
установления ущерба, причиненного им в результате экологического  
правонарушения, - источники информации, которые содержат сведения о  
произошедшем экологическом правонарушении и поступают к эксперту для  
производства указанного вида судебной экспертизы.

Объекты данного вида судебно-экологической экспертизы

классифицируются по следующим основаниям: по иерархии значений, по процессуальному статусу и т.д.

7. Методы, применяемые при производстве судебной экспертизы  
объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного  
им в результате экологического правонарушения – это система логических  
операций и приемов получения данных для решения вопросов, связанных с  
определением размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды.

К специальным методам судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, относятся: основные подходы к оценке (доходный, затратный, сравнительный), метод маркетинговых исследований, метод табличных построений и другие.

8. Положения о понятии, предмете, объектах, методологии судебной  
экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба,  
причиненного им в результате экологического правонарушения, составляют  
предмет дополнительной образовательной программы профессиональной  
переподготовки по экспертной специальности «Исследование  
экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения  
стоимости восстановления».

**Теоретическое значение** результатов диссертационного исследования

заключается в разработке теоретических и методических основ судебной

экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба,

причиненного им в результате экологического правонарушения, в рамках которых определены понятие, предмет, задачи, объекты и методы указанного вида судебной экспертизы.

**Практическое значение** результатов диссертационного исследования заключается в их использовании: при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; в образовательном процессе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Университета КАЗГЮУ (г. Астана); при разработке Ассоциацией экологического страхования проекта Модельного закона Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ «Об экологическом страховании», а также для совершенствования следственной и судебной практики по делам, связанным с возмещением ущерба от экологических правонарушений.

**Апробация результатов исследования.**

Основные положения доложены на 8-ми научно-практических конференциях: 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 24-25 июня 2009 года), Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы экологии и природопользования» (г. Москва, 21-23 апреля 2010 года), Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы экологии и природопользования» (г. Москва, 21-22 апреля 2011 года), XIV Международной конференции по мягким вычислениям и измерениям SCM’2011 (г. Санкт-Петербург, 23-25 июня 2011 года), 2-й Международной научно-практической конференции «Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики (посвящается Н.В. Радутной)» (г. Москва, 11-12 апреля 2012 года), 54-х криминалистических чтениях «Судебная экспертиза в парадигме российской науки» (к 85-летию Ю.Г. Корухова) (г. Москва, 29 ноября 2013 года), Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы криминалистики и

судебной экспертизы» (посвященная 85-летию профессора В.С. Митричева)

(г. Саратов, 18 марта 2015 года), Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (г. Москва, 21 января 2016 года).

На основе положений диссертации разработана дополнительная  
образовательная программа профессиональной переподготовки по

экспертной специальности «Исследование экологического состояния  
объектов окружающей среды в целях определения стоимости

восстановления», утвержденная Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

**Структура работы** определена целями, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## Основные подходы и методы установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения

Вместе с тем в соответствии со статьями 77 и 78 указанного Федерального закона с нанёсшего вред окружающей среде субъекта хозяйственной или иной деятельности взыскивается именно денежный эквивалент вреда в форме затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учётом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, либо рассчитанный в соответствии с утверждёнными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде (в случае наличия таковых).

Обратимся к нормам главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ1 (далее – УК РФ), устанавливающим ответственность за совершение экологических преступлений. Изучение статей, содержащихся в главе 26 «Экологические преступления» УК РФ, показывает, что в УК РФ законодатель использует применительно к окружающей среде как понятие «вред», так и понятие «ущерб». Так, в части 1 статьи 247, части 2 статьи 252, части 1 статьи 254 УК РФ установлена уголовная ответственность за деяния, если они создали угрозу причинения вреда или вред окружающей среде. В то же время в статье 255, пункте «а» части 1 статьи 256, пункте «а» части 1 статьи 258, статье 260, частях 2 и 4 статьи 261 и в статье 262 УК РФ идет речь об уголовной ответственности за деяния, повлекшие причинение ущерба.

Разъяснения по применению вышеуказанных статей УК РФ содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»1.

Так, согласно абзацу 2 пункта 6 данного постановления существенный вред окружающей среде применительно к части 1 статьи 247 УК РФ выражается в ее загрязнении, отравлении или заражении, изменении радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, и т.п.

В соответствии с пунктом 9 вышеуказанного постановления Пленума № 21 причиненный незаконной охотой (часть 1 статьи 258 УК РФ) ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных. Крупным является ущерб, причиненный, например, отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого (гималайского) медведя.

Как указано в пункте 27 вышеназванного Постановления, при разрешении вопроса о том, причинен ли в результате нарушения режима особо охраняемой природной территории значительный ущерб, судам надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, в частности категории особо охраняемых природных территорий, их экономической, социальной, исторической, культурной, научной значимости, способности природного ресурса к самовосстановлению, количества и стоимости истребленных, поврежденных компонентов природной среды. В необходимых случаях суд привлекает соответствующих специалистов либо экспертов.

В пункте 7 комментария к статье 256 УК РФ1 отмечается, что последствия в виде крупного ущерба оцениваются исходя из стоимости, распространенности, экологической ценности, количества добытого, поврежденного или уничтоженного, а также размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам.

Таким образом, из приведенных выше положений УК РФ видно, что понятие «вред» применительно к окружающей среде законодатель употребляет, когда те или иные деяния привели к негативному изменению окружающей среды, то есть в том же смысле, в каком это понятие используется в Законе об охране окружающей среды.

При этом термин «ущерб» употребляется в УК РФ чаще всего в тех случаях, когда можно исчислить, определить стоимость природных ресурсов, уничтоженных или поврежденных в ходе соответствующего преступления.

Перейдем теперь к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ2 (далее – КоАП РФ).

Согласно статье 8.3 КоАП РФ административную ответственность по этой статье несут лица, допустившие нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде.

## Использование специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением

Результатом проведения судебной экспертизы является заключение эксперта (именно этот документ, а не заключение экспертов или экспертное заключение).

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» при оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами.

Необходимо отметить, что судебная экспертиза является основным видом использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Именно в ходе нее могут быть получены ответы на большинство вопросов, возникающих у следователей, дознавателей, судей при рассмотрении дел из различных экологических правонарушений.

Представляется, что по таким делам должна как можно чаще назначаться судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, относящаяся к роду судебно-экологических экспертиз, под которой следует понимать процессуальное действие, назначаемое в определенном законодательством порядке, проводимое специалистами в области экологии, смежных естественных наук и экономики, которые дают заключение о размере ущерба, причиненного нарушенным объектам окружающей среды.

К сожалению, анализ судебной практики показывает, что данный вид судебно-экологической экспертизы (как, впрочем, и иные виды этого рода судебной экспертизы) назначаются довольно редко, хотя необходимость в их проведении существует.

Одна из причин этой ситуации состоит в отсутствии достаточной информации у следователей, дознавателей, судей. Но указанная причина в настоящее время преодолевается путем информирования судей, следователей, дознавателей через проведение лекций, распространение информационных писем, ответы на их вопросы и т.п.

Есть и другие причины указанной ситуации, в том числе точка зрения следователей, судей и дознавателей, согласно которой раз в деле имеется расчет вреда или ущерба, составленный представителем Росприроднадзора или иного уполномоченного ведомства, то проводить судебную экспертизу по этому вопросу нет необходимости. Эту причину преодолеть труднее.

В то же время изменить указанную ситуацию необходимо, поскольку, например, в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» обращено внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

Не отрицал необходимость назначения экспертизы и Высший Арбитражный Суд РФ в своем постановлении от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». б) Привлечение специалиста для дачи в устной или письменной форме консультаций, пояснений, оказания технической помощи.

Согласно части 1 статьи 188 ГПК РФ в необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

Статьей 87.1 АПК РФ установлена такая процессуальная форма использования специальных знаний, как разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора (в устной форме).

Согласно части 1 статьи 58 УПК РФ специалист привлекается для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Статьей 50 КАС РФ предусмотрен вызов специалиста для дачи пояснений, консультаций и оказания иной непосредственной помощи при исследовании доказательств и совершении иных процессуальных действий по вопросам, требующим соответствующих знаний и (или) навыков. При этом перед специалистом могут быть поставлены вопросы, связанные с установлением содержания положений нормативного правового акта, норм иностранного права, технических норм.

Если обратиться к законодательству Республики Казахстан, то, например, в силу части 1 статьи 80 УПК РК для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств в качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями.

## Объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения

Другое уголовное дело было возбуждено по факту образования свалки в результате складирования и накопления неустановленными лицами строительного и бытового мусора в известняковом карьере в пределах границ войсковой части. Объектами судебно-экологической экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, назначенной по этому делу, стали постановление о возбуждении уголовного дела; заключение Федерального государственного учреждения «Межобластная ветеринарная лаборатория»; постановление о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; проект рекультивации земельного участка; акт осмотра земельного участка; определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; данные о геодезических измерениях, произведённых на месте происшествия; сведения о категории земель и целевом назначении участка земель, на котором осуществлялось размещение строительных отходов; сведения об урожайности сельскохозяйственных культур на указанном участке земель за пятилетний период, предшествовавший расследуемому событию; сведения о размере дохода (прибыли) полученной за использование по целевому назначению вышеуказанного земельного участка, за пятилетний период, предшествовавший расследуемому событию (отдельно по годам); землеустроительное дело (в том числе кадастровый паспорт) участка земель, на котором было осуществлено размещение строительных отходов; сведения о расстоянии до ближайшего от места происшествия полигона твердых бытовых отходов, принимающего строительные отходы; цветные фототаблицы; заключение по результатам лабораторных испытаний.

При рассмотрении арбитражного дела по иску организации к Комитету по управлению городским имуществом о расторжении договора аренды земельного участка, заключённого между ними, и взыскании денежных средств, уплаченных по договору, также была назначена судебно-экологическая экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Объектами ее были определение арбитражного суда о назначении экспертизы; договор аренды земельного участка, заключенный между организацией и Комитетом, с актом приема-передачи земельного участка; протокол лабораторных исследований Филиала ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии»; отчёт о состоянии земельного участка; сведения о буровой установке, применяемой при бурении техногенных отложений (руководство по эксплуатации, рабочая инструкция, содержащая описание критериев, по которым определяется прохождение установкой техногенных отложений); сведения о работах по бурению территории места рассматриваемого события, осуществлявшимися ранее (глубина бурения, координаты точек бурения); «Заключение специалиста» по дешифрированию материалов высокодетальной космической съёмки со спутника; космические снимки территории, где произошло правонарушение, фиксирующие состояние территории; сведения о ближайшем от места события полигоне твердых бытовых отходов, принимающем промышленные, строительные и иные отходы; данные о стоимости грузоперевозок; данные о стоимости проекта инженерной планировки; данные о стоимости инертного планировочного грунта и его завоза; данные о стоимости работ по вертикальной планировке рельефа.

Представляет интерес классификация объектов Д.Я. Мирского, которая хотя частично совпадает с приведенной выше классификацией, однако автор вкладывает в аналогичные понятия несколько другое содержание. Так, он выделяет общий объект (под ним он понимает совокупность всех без исключения носителей информации, которые исследуются в ходе производства судебных экспертиз), родовой объект (то есть определенную категорию, группу отличающихся от других своими свойствами носителей информации. Родовой объект может исследоваться несколькими различными классами или родами судебной экспертизы), специальный объект (под ним понимается совокупность свойств, сторон носителя информации (родового объекта), специфичных для определенного класса, рода или вида судебной экспертизы), непосредственный объект (то есть определенный фрагмент специального объекта, для исследования которого применяется особая методика, отличная от методик исследования других фрагментов), конкретный объект (носитель информации, представленный на экспертизу по определенному рассматриваемому в суде или расследуемому делу) и конкретный непосредственный объект (указанный в поставленном перед экспертом вопросе фрагмент конкретного объекта)1.

Выше шла речь о классификации объектов судебной экспертизы по иерархии значений. Но это не единственная предложенная классификация.

Л.Г. Эджубов считает, что в практическом использовании наиболее употребляемой является классификация объектов по родам и видам экспертиз2. Указанная классификация применительно к судебно-экспертным учреждениям Министерства юстиции Российской Федерации утверждена приказом Министерства от 27 декабря 2012 года. № 237. В данном документе все судебные экспертизы разделены на роды (почерковедческая экспертиза, автороведческая экспертиза, техническая экспертиза документов, экологическая экспертиза и т.д.). В рамках рода экспертизы выделяют виды экспертизы. Это может быть лишь один вид (как в психологической или компьютерно-технической экспертизе). А может быть несколько, как в экологической экспертизы, в рамках которой выделяют следующие виды: исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов; исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения; исследование экологического состояния объектов городской среды; исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления; исследование экологического состояния водных объектов.

Объекты судебной экспертизы различаются по своему процессуальному статусу. По этому основанию они могут быть поделены на следующие категории (виды)1: вещественные доказательства; документы (как особый вид доказательств); образцы для сравнительного исследования; объекты, не имеющие процессуального статуса; материалы уголовного дела (Ю.К. Орлов говорит о материалах именно уголовного дела, у материалов гражданского, арбитражного, административного дела аналогичный процессуальный статус), а также живые лица.

## Проблемы становления и развития судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения

Соответственно эксперт, занимающийся производством судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, должен рассчитать стоимость такого компенсационного восстановления.

Однако возникает вопрос о том, где должно быть проведено указанное компенсационное восстановление. Если в ходе экспертного осмотра (а он проводится при производстве практически всех судебно-экологических экспертиз) судебный эксперт установил, что такое восстановление может быть проведено в непосредственной близости от нарушенной территории, то он вправе указать это в своем заключении. Если же по каким-то причинам компенсационное восстановление в непосредственной близости от нарушенной территории не может быть проведено, то судебный эксперт самостоятельно не вправе искать участки местности для такого восстановления, поскольку в силу статьи 16 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы. В этой ситуации судебный эксперт может обратить к лицу или органу, назначившему судебную экспертизу, с ходатайством о предоставлении сведений об участках местности для компенсационного восстановления.

Также в ходе производства судебно-экологических экспертиз различных видов, в том числе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, может возникнуть проблема так называемого прошлого экологического вреда1.

Подобные ситуации имеют место, когда объектам окружающей среды, которые были, возможно, нарушены в ходе рассматриваемого экспертом экологического правонарушения, ранее уже был причинен экологический вред, например, в результате размещения на земельном участке твердых бытовых отходов или в результате выбросов находящегося в непосредственной близости промышленного предприятия.

В таких ситуациях задача эксперта-эколога по возможности «отделить» прошлый экологический вред от того вреда, который был причинен в ходе рассматриваемого экологического правонарушения, поскольку лицу может быть вменено причинение только «нового» вреда. В отношении же прошлого экологического вреда нужно разбираться, кем он причинен, но в рамках другого дела.

Задача эксперта-эколога в этом случае – определить размер ущерба, который относится к рассматриваемому экологическому правонарушению, без включения в расчет мероприятий по ликвидации прошлого экологического вреда.

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения должно учитываться то обстоятельство, что объекты окружающей среды имеют способность к самовосстановлению. Поэтому в отдельных случаях (при незначительных нарушениях) объекты окружающей среды могут восстановиться самостоятельно без дополнительных мероприятия, проводимых человеком. В других же ситуациях объекты окружающей среды сами справиться не могут, и для восстановления окружающей среды необходимо проводить рекультивационные мероприятия.

Особенно часто способность окружающей среды к самовосстановлению проявляется тогда, когда судебно-экологическая экспертиза проводится через продолжительное время после имевших место действий, нарушивших объекты окружающей среды. В подобной ситуации судебный эксперт может констатировать, что объекты окружающей среды восстановились самостоятельно. Однако снова оговоримся, что это возможно только при незначительных нарушениях объектов окружающей среды.

Понятно, что в таких случаях размер причиненного ущерба не рассчитывается. Также следует, по нашему мнению, остановиться на ситуациях, когда восстановление объектов окружающей среды, нарушенных в результате тех или иных действий, возможно, но нецелесообразно с социальной точки зрения. В качестве примера можно привести заключение эксперта по факту производства земельных и строительных работ по прокладке газопровода, размещению газорегуляторного пункта и иных сопутствующих сооружений. С учетом социально-экономической значимости строительства участка газопровода для расположенных вблизи от места происшествия жилых районов, а также наличия иных признаков антропогенного освоения территории, судебный эксперт принял решение не рассматривать вопросы демонтажа газорегуляторного пункта, иных сопутствующих сооружений и непосредственно трубы газопровода и не учитывать их при расчётах.