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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Полномочия прокурора в досудебном производстве по уголовно-процессуальному законодательству России и Вьетнама"

Актуальность темы диссертации. Во всех странах современного мира, независимо от политического строя, уровня экономического и правового развития, защита граждан, общества и государства от такого социального зла, как преступность, рассматривается в качестве первоочередной задачи государственной власти. В настоящее время в Российской Федерации (далее -РФ) и Социалистической Республике Вьетнам (далее - СРВ) охрана общественного порядка и безопасности, защита личности от преступных посягательств возлагается не только на органы предварительного расследования, но и на прокуратуру, другие правоохранительные органы.

Важность деятельности прокуратуры признается и международным сообществом. Так, в Рекомендации Парламентской ассамблеи Совета Европы № 1604 (2003) от 27 мая 2003 г. «О роли прокуратуры в демократическом правовом обществе» высоко оценивается «роль прокуратуры в обеспечении безопасности и свободы в европейских обществах: путем обеспечения верховенства права, защиты от преступных посягательств прав и свобод, обеспечения уважения к правам и свободам подозреваемых и обвиняемых в совершении уголовных преступлений, а также путем наблюдения за надлежащим функционированием органов, отвечающих за расследование и преследование преступлений»1.

Для того чтобы прокурор мог эффективно осуществлять свои функции по защите прав и свобод граждан, ему должны быть предоставлены соответствующие полномочия, с помощью которых он мог бы своевременно и качественно реагировать на допускаемые нарушения норм закона. На это же указывается в Рекомендации № Я (2000) 19 от 6 октября 2000 г. «О роли государственного обвинения в системе уголовного правосудия». В ней говорится:

1 Международные акты по вопросам уголовного судопроизводства: хрестоматия. Т. 3: Документы Совета Европы /' сост. 3. Д. Еникеев, Е. Г. Васильева, Е. В. Ежова, Л. М. Аширова, Р. М. Шагеева. Уфа: РИЦ БашГУ, 2008. С. 37.

Государства должны принять эффективные меры, чтобы обеспечить выполнение государственными обвинителями своих профессиональных функций и обязанностей в надлежащих правовых и организационных условиях»1.

Уголовно-процессуальное законодательство РФ и СРВ определяет статус участников уголовного судопроизводства, в том числе прокурора, уполномоченного осуществлять надзор за законностью и обоснованностью деятельности органов досудебного производства в целях эффективной защиты конституционных прав и законных интересов лиц и организаций,потерпевших от преступлений, не допуская привлечения к уголовной ответственности невиновных. Кроме этого прокурор поддерживает государственное обвинение в суде.

В Конституции РФ 1993 г. полномочия прокуратуры не были определены, что породило дискуссию по вопросу о ее роли и месте в системе правоохранительных органов государства, привело к формулированию различных предложений по ее реформированию, вплоть до упразднения надзорной функции и ограничения компетенции прокуратуры рамками поддержания государственного обвинения в суде. Однако в УПК РФ 2001 г. надзорные полномочия прокурора были сохранены.

С 5 июня 2007 г. и в дальнейшем уголовно-процессуальные полномочия прокурора в досудебном производстве по законодательству РФ не раз существенно изменялись. Сегодня прокурор не только не дает следователю согласия на возбуждение уголовного дела, но и сам лишен такого права (в целях отделения надзорной деятельности от самого расследования) при сохранении обязанности проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. В то же время прокурор в срок не позднее 24 часов с момента получения от следователя материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного

1 Совет Европы и Россия: сб. док. / отв. ред. Ю. Ю. Берестнев. М.: Юрид. лит., 2004. С. 747. дела, вправе отменить постановление о возбуждении уголовного дела, если признает его незаконным или необоснованным (ч. 4 ст. 146 УПК РФ). В связи с этим представляется нелогичным решение законодателя, с одной стороны, о лишении прокурора права возбуждения уголовного дела, а с другой - о сохранении за ним возможности отменить постановление следователя о возбуждении уголовного дела.

Прокурор вправе требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия (п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ). Однако следователь в случае несогласия с этими требованиями вправе представить свои письменные возражения руководителю следственного органа вплоть до Председателя Следственного комитета РФ. Столь усложненная и конфликтная процедура устранения по инициативе прокурора нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, не способствует решению общей задачи обеспечения качества предварительного следствия, соблюдения прав и законныхинтересов личности.

Изменены и другие надзорные полномочия прокурора в досудебном производстве России за счет их передачи руководителю следственного органа, что неоднозначно оценивается учеными и практиками, обусловливает потребность в проведении научных исследований в данной области, свидетельствует об их актуальности и своевременности.

Во Вьетнаме с начала XXI в. вместе с политикой обновления страны начинается судебная реформа и усиливаются прокурорские функции по уголовному преследованию и надзору за деятельностью органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу. В 2003 г. принят новый УПК СРВ, где нашли отражение многие прогрессивные достижения науки и практики. Вместе с тем по-прежнему остаются несовершенными нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие полномочия прокурора, и практика их применения.

В связи с этим нуждается в исследовании опыт в данной сфере других стран, прежде всего Российской Федерации, поскольку уголовно-процессуальное законодательство Социалистической Республики Вьетнам во многом восприняло опыт законодателей Советского Союза и РСФСР. По статистике Верховной прокуратуры Вьетнама, с 1980 г. по 1990 годы более 500 работников прокуратуры СРВ изучали уголовное и уголовно-процессуальное законодательство в РСФСР в целях повышения квалификации.

С 1996 г. под эгидой ООН работники прокуратуры Вьетнама проходят обучение и стажировку в других странах: Англии, России, Соединенных Штатах Америки, Франции, Японии. Такое расширение географии обучающихся из Вьетнама способствует глубокому изучению, критическому осмыслению положительного опыта в области применения уголовно-процессуального законодательства вообще и совершенствования процессуального статуса прокуроров в частности.

Указанные обстоятельства и обусловливают актуальность выбранной темы исследования.

Теоретическая основа работы и степень научной разработанности темы. В диссертации использовались труды таких известных ученых-процессуалистов России, как В. С. Балакшин, В. И. Басков, А. Р. Белкин, В. М. Быков, Е. А. Буглаева, О. В. Гладышева, К. Ф. Гуценко, И. Ф. Демидов, О. А. Зайцев, Э. Р. Исламов, О. А. Кожевников, Ж. К. Конярова, Н. И. Костенко, В. А. Лазарева, X. М. Лукожев, А. О. Наумов, В. И. Рохлин, В. М. Савицкий, Л. А. Садыкова, В. В. Самсонов, В. А. Семенцов,

A. Б. Соловьев, А. А. Тушев, В. Г. Ульянов, А. Г. Халиулин, О. В. Химичева,

B. Ю. Цапаева, В. С. Шадрин, С. А. Шейфер и др.

Анализировали отдельные аспекты соответствующей тематики ученые Вьетнама: By Ван Мок, By Чонг Тхьюнгу, Кхонг Нгок Шон, Ле Ван Кам, Ле Нгок Хан, Нгуен Ван Лан, Нгуен Дак Хоан, Нгуен Дык Туан, Нгуен Минь

Дык, Нгуен Нгок Хань, Нгуен Суан Уем, Нгуен Суан Хунг, Нгуен Тай Тхы, Нгуен Тхе Шон, Фам Мань Хунг, Ха Хань Линь, Хунг Донг Бак и др.

Работы этих авторов внесли значительный вклад в развитие науки уголовного процесса. Однако при всем богатстве научного материала и проведенных в данном направлении исследований по-прежнему остаются дискуссионными многие вопросы о полномочиях прокурора в досудебном производстве по уголовно-процессуальному законодательству России и Вьетнама, требующие научного осмысления.

Объектом исследования стали правоотношения, возникающие при реализации прокурорами России и Вьетнама своих полномочий в уголовном досудебном производстве, закрепленных в УПК РФ и УПК СРВ.

Предметом исследования послужили положения Конституции РФ, Конституции СРВ, нормы международного права, современное и ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство РФ и СРВ, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», Закон СРВ «Об организации народной прокуратуры», регулирующие процессуальное положение прокурора в РФ и СРВ при осуществлении полномочий по надзору за органами уголовного досудебного производства, а также теоретические разработки, практика прокурорского надзора и статистические данные.

Цель и задачи исследования. Цель исследования - формирование на основе разработанных российской правовой наукой научных подходов и рекомендаций совокупности теоретических представлений о процессуальном положении прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства РФ и СРВ и практики его применения.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- обобщить историю становления и развития, международный опыт деятельности прокуратуры, а также накопленные в науке уголовного процесса теоретические знания о полномочиях прокурора в досудебном производстве России и Вьетнама;

- с учетом исторических правовых традиций определить перспективы дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального права Вьетнама;

- проанализировать уголовно-процессуальное законодательство РФ и СРВ, регулирующее процессуальное положение прокурора в досудебном производстве;

- провести сравнительное исследование процессуальных полномочий прокурора по УПК РФ и УПК СРВ;

- выявить отдельные направления (функции) в деятельности прокурора, раскрыть их содержание, роль и значение в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

- разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства обеих стран в части полномочий прокурора при осуществлении уголовного преследования и надзора за органами досудебного производства.

Методологическую основу исследования составили общий диалектический метод познания, а также юридический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический и другие методы.

Эмпирической базой исследования послужили материалы обобщения опубликованной судебной практики, статистические данные, личный опыт деятельности диссертанта в качестве прокурора г. Баолок провинции Лам Донг (Вьетнам). Автором по специально разработанной анкете изучено 168 архивных уголовных дел, рассмотренных в 2010-2011 гг. судами Краснодарского края, Республики Северная Осетия - Алания и Челябинской области, а также судами Вьетнама в г. Хо Ши Мине, провинциях Лам Донг, Ланг Шон, Ха Тау и Хань Хоа. По ряду актуальных и спорных вопросов о полномочиях прокурора в уголовном досудебном производстве проведено анкетирование 223 респондентов: 21 дознавателя, 24 следователей, 51 прокурора и 27 судей, работающих в Краснодаре, Моздоке, Новороссийске, Омске, Тюмени, Челябинске (Россия) и 27 следователей, 46 прокуроров и 27 судей, работающих в г. Хо Ши Мин, провинциях Лам Донг, Ланг Шон, Ха Донг (Вьетнам). Результаты анкетирования сопоставлялись с эмпирическими данными, полученными другими авторами, занимающимися проблемами, имеющими отношение к теме исследования.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что это первое комплексное монографическое исследование полномочий прокурора в досудебном производстве на основе сравнительного анализа уголовно-процессуального законодательства России и Вьетнама. Разработан авторский подход к совершенствованию процессуального статуса прокурора, вносящий существенный вклад в развитие науки уголовного процесса. Предложено решение ряда дискуссионных вопросов теоретического и практического характера о полномочиях прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства России и Вьетнама: установлено наличие общих закономерностей в развитии уголовно-процессуальных институтов российского и вьетнамского законодательства, что обусловлено их принадлежностью к континентальной системе права, а также реализацией советского и позднее -российского правового опыта в законодательстве Вьетнама; подтверждена принципиальная возможность использования отдельных институтов российского уголовно-процессуального права (с учетом их адаптации к условиям вьетнамского уголовного судопроизводства) для регулирования уголовно-процессуальных отношений; на основании разработанных российской наукой подходов к определению сущности, содержания и значения деятельности прокурора выдвинута и обоснована точка зрения о полифункциональной структуре деятельности прокурора Вьетнама; предлагается классификация процессуальных функций прокурора, раскрываются их содержание, значение и закономерности в организации взаимодействия прокурора с органами следствия в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и др.

Диссертантом обоснована необходимость дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства Вьетнама и практики его применения, направленного на повышение эффективности уголовного судопроизводства и приведение его в соответствие с международными стандартами. Отстаивается позиция о реструктуризации системы органов прокуратуры СРВ в целях оптимизации процессуального положения прокуроров различных уровней. Сформулированы предложения о внедрении образовательных стандартов при подготовке прокуроров и следователей, повышении их квалификации. Предлагается существенным образом расширить объем надзорных и иных полномочий прокуроров нижнего звена системы органов прокуратуры как основных субъектов, осуществляющих процессуальные функции уголовного преследования и надзора за законностью деятельности следственных органов, и др.

Впервые предлагается дополнить УПК СРВ положениями, регламентирующими полномочия прокурора в сфере профилактики и предупреждения преступлений, организации предварительного расследования для повышения его эффективности, усиления процессуальной самостоятельности следователя. Сформулирован ряд рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ (ст. 25, 28, 37, 38 УПК РФ).

Новизна исследования заключается также в положениях и выводах, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Культурные традиции и историческая приверженность правовой системы Вьетнама вообще и уголовно-процессуального права в частности к континентальной (романо-германской) правовой семье предполагают возможность рецепции процессуальных институтов законодательства стран, относящихся к указанной системе права. Поэтому использование опыта стран с англосаксонской системой права для совершенствования законодательства Вьетнама представляется нецелесообразным. Обоснована возможность заимствования вьетнамским законодательством современных институтов уголовно-процессуального права России, включая институт прокурорского надзора, и их внедрения в уголовно-процессуальное право Вьетнама в силу исторической приверженности и принципиального сходства в нормативном регулировании в обеих странах соответствующих вопросов.

2. Выявленные в ходе исследования исторические традиции развития уголовно-процессуального законодательства России и Вьетнама, преемственность нормативного регулирования процессуального положения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства позволяют вьетнамскому законодателю применить выработанные российской правовой наукой методы и получить достоверные результаты для разработки мер по совершенствованию процессуального статуса прокурора.

3. Деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве Вьетнама является полифункциональной, осуществляется им самостоятельно в установленном законом порядке и по следующим направлениям: уголовное преследование, надзор, поддержание государственного обвинения, профилактика и предупреждение совершения преступлений, организация и руководство деятельностью следственных органов.

4. Признаки, характер и содержание функций прокурора в уголовном судопроизводстве Вьетнама позволили провести их классификацию на основании следующих критериев:

- по приоритету направлений деятельности прокурора. На досудебных стадиях уголовного судопроизводства преобладают две функции: уголовного преследования и надзора, которые следует отнести к числу основных, а в рамках судебных стадий преобладает функция поддержания государственного обвинения. В свою очередь функции профилактики и предупреждения преступлений, организации и руководства деятельностью следственных органов нужно рассматривать как дополнительные;

- по объему реализуемых прокурором полномочий. Здесь наиболее широкой по сравнению с другими представляется функция надзора.

5. Принципиальным отличием процессуального положения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства Вьетнама от статуса прокурора в России является разделение процессуальных полномочий между прокурорами различных уровней прокуратуры СРВ, при котором функции надзора и уголовного преследования в определенной части осуществляются Главным прокурором СРВ и его заместителями (по поручению Главного прокурора) и в меньшей части - надзирающим прокурором. Такое разграничение процессуальных полномочий при осуществлении основных функций, с учетом российского опыта, представляется нецелесообразным. Сформулированы предложения по расширению процессуальных надзорных функций прокурора СРВ.

6. В целях совершенствования процессуального положения прокурора СРВ при осуществлении функции уголовного преследования предлагается:

1) изменить подход к распределению процессуальных полномочий по осуществлению уголовного преследования между прокурорами различных уровней и их заместителями. Полагаем возможным использовать здесь российский опыт организации уголовного преследования, не позволяющий «дробить» процессуальные полномочия, наделяя прокуроров различных уровней какой-то одной частью этих полномочий, которые только в единстве способны обеспечить эффективное, законное и обоснованное уголовное преследование;

2) наделить прокурора правом на отказ от уголовного преследования, а также на переквалификацию преступного деяния на другое, предусматривающее менее строгое наказание, что вызывает необходимость дополнить УПК СРВ статьей 113.2 «Прекращение уголовного преследования».

Для оптимизации порядка осуществления прокурором России функции уголовного преследования предлагается внести изменения в ст. 25, ч. 1 ст. 28 УПК РФ, в соответствии с которыми не только дознаватель, но и следователь должен получать согласие прокурора на прекращение уголовного преследования. Кроме того, обосновывается необходимость изложить п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в новой редакции, наделив прокурора правом возбуждать уголовное дело по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства, поручая производство предварительного расследования соответственно органам дознания или следственным органам.

7. Обосновывается необходимость совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих статус прокурора Вьетнама, наделив его дополнительными полномочиями:

1) изымать материалы проверки сообщения о преступлении, рассматривать и разрешать жалобы, предусмотрев эти полномочия в новой части четвертой статьи 109 УПК СРВ;

2) обеспечивать законность при отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, предусмотрев это полномочие в статье 120.1 УПК СРВ;

3) участвовать в производстве следственных действий и лично допрашивать обвиняемого при решении вопроса о санкции на арест;

4) надзирать за оперативно-розыскной деятельностью, не допуская ее совмещения с деятельностью уголовно-процессуальной.

8. Взаимоотношения между следователем и прокурором Вьетнама необходимо изменить, придать им характер взаимодействия, так как процессуальная деятельность осуществляется ими ради достижения единой цели, хотя и различными методами. Разработаны рекомендации по совершенствованию процессуального положения следователя в части взаимоотношений с прокурором.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретические положения настоящего исследования имеют существенное значение для повышения потенциала науки уголовного процесса, так как способствуют дальнейшему развитию научных положений о полномочиях прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства России, формированию научно обоснованной теоретической модели процессуального положения прокурора в уголовном судопроизводстве Вьетнама.

В результате проведенного исследования предлагается историческая периодизация развития органов прокуратуры России, в основу которой положены такие факторы, как наделение прокурора функциями надзора и уголовного преследования, а также принципиальное изменение содержания, объема и характера этих функций в деятельности прокурора в последние годы. Обосновывается точка зрения о возможности использования при совершенствовании уголовно-процессуального статуса прокурора Вьетнама положительного опыта России.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в работе содержатся выводы и предложения, которые могут способствовать дальнейшему совершенствованию российского и вьетнамского уголовно-процессуального законодательства в части регулирования процессуального положения прокурора в уголовном досудебном производстве,правоприменительной практики, а также использоваться в учебном процессе юридических вузов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования освещались на заседании кафедры уголовного процесса юридического факультета Кубанского государственного университета, изложены автором в 11 публикациях, три из которых напечатаны в изданиях, рекомендованных ВАК, нашли отражение в выступлениях на 6 научно-практических конференциях. Опубликованные диссертантом предложения используются в учебном процессе Кубанского государственного университета (акт внедрения от 25 января 2012 г.) и Краснодарского университета МВД России (акт внедрения от 9 февраля 2012 г.)

Структура и содержание диссертации обусловлены темой, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, библиографического списка и четырех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Май Дак Биен

Наши выводы по вопросу о полномочиях прокурора при применении меры пресечения в виде заключения под стражу подтверждаются результатами проведенного анкетирования практических работников, по данным которого 66 % респондентов отмечают, что имеющихся предписаний уголовно-процессуального закона, обязывающих прокурора немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишенного свободы, недостаточно для обеспечения его надзорных полномочий в уголовном досудебном производстве, поскольку эта обязанность должна получить свое детальное закрепление в законе, в частности, при отмене или изменении меры пресечения — заключения под стражу.

Для урегулирования данного вопроса предлагаем дополнить УПК СРВ новой статьей следующего содержания:

Статья 120.1. Отмена или изменение меры пресечения в виде заключения под стражу

1. Следователь, при наличии оснований к отмене или изменению меры пресечения в виде заключения под стражу, обращается к прокурору с соответствующим ходатайством.

2. Прокурор незамедлительно рассматривает ходатайство следователя об отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу. В случае необходимости прокурор вправе затребовать у следователя материалы уголовного дела, подтверждающих наличие оснований к отмене или изменению этой меры пресечения.

3. Об отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор выносит постановление.

4. При отказе в удовлетворении ходатайства об отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу прокурор направляет следователю свои письменные указания».

В соответствии со ст. 141 УПК СРВ должностные лица, осуществляющие расследование, обязаны уведомить прокурора в течение 24 часов о проведенном осмотре, личном обыске либо выемке. Как установлено ч. 2 ст. 144 УПК СРВ постановление о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления подлежит утверждению прокурором до производства соответствующего следственного действия, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Довольно большой круг полномочий прокурора связан с осуществлением им надзора за законностью процессуальных решений. В соответствии со ст. 160 УПК СРВ следственный орган обязан направить прокурору постановление о приостановлении предварительного следствия. При завершении предварительного следствия составляется заключение орасследовании, которое в течение 2 дней направляется прокурору. Аналогичный порядок установлен и применительно к принятию решения о прекращении предварительного следствия. При этом прокурор в течение 15 дней обязан принять решение о законности прекращения и вернуть постановление в следственный орган, либо признать прекращениенезаконным и в этом случае отменить постановление и требовать от следственного органа возобновления расследования.

Как закреплено в ст. 168 УПК СРВ прокурор вправе вернуть уголовное дело для производства дополнительного расследования. При этом предметом надзора выступает полнота, обоснованность выдвинутого обвинения, объективность и всесторонность проведенного расследования (в части установления всех лиц, причастных к совершенному преступлению, определения роли каждого из соучастников и др.), законность продолжения преследования обвиняемого (например, проверяется наличие обстоятельств, влекущих прекращение производства по уголовному делу).

В соответствии со ст. 114 УПК СРВ установлена ответственность следственного органа за невыполнение требований и решений прокурора.

Исходя из предписаний уголовно-процессуального закона, можно заключить, что прокурор в уголовном судопроизводстве Вьетнама наделен широкими властными полномочиями, позволяющими ему с достаточной эффективностью осуществлять функцию надзора. В то же время отдельные правовые предписания вызывают сомнения в своей целесообразности и представляются излишними.

В частности, полагаем, что наделение прокурора правом по собственной инициативе допрашивать обвиняемого, свидетеля, производить другие следственные действия, дает возможность произвольно вмешиваться в ход расследования. Следует учитывать, что производство следственных действий, их выбор, последовательность осуществления, подчиняются избранной следователем тактике расследования и постороннее вмешательство может нарушить внутреннюю логику расследования, препятствовать решению поставленным следователем задач.

Наша позиция по этому вопросу подтверждается и другими учеными. Так, Ле Ван Кам пишет: «Следственные действия должны быть полномочием правоохранительных органов (МВД, службы безопасности, налоговой полиции и т. д.), относящихся к исполнительной власти. Нельзя обеспечить объективность прокурорского надзора за исполнением законовследственными органами в тех случаях, когда сама прокуратура осуществляет следственные действия»1.

Поэтому считаем, что полномочия прокурора Вьетнама по личному производству следственных действий следует ограничить, сохранив право допрашивать обвиняемого лишь в необходимых случаях при решении вопроса о санкции на арест, как это было предусмотрено в п. «г» ч. 1 ст. 211 УПК РСФСР 1960 г. Пока же, согласно ч. 2 ст. 81 УПК СРВ, прокурор личнодопрашивает подозреваемого до утверждения им постановления о задержании, а не постановления о применения меры пресечения - заключения под стражу, хотя очевидно, что степень ограничения прав личности при заключении под стражу выше, чем при задержании. Кроме того, прокурору должно быть предоставлено право участвовать в производстве отдельных следственных действий.

Реализация сформулированного предложения в уголовно-процессуальном законодательстве Вьетнама будет способствовать решению сразу двух важных проблем. С одной стороны исключит полномочия прокурора, не соответствующие его процессуальным функциям, а с другой - усилит процессуальную самостоятельность и активность следователя, сохранив возможность надзора прокурора за действиями следователя.

1 Ле Ван Кам. Прокурорский надзор во Вьетнаме и пути его реформирования. С.

С этой целью необходимо внести изменения в ст. 131, 133, 135 УПК СРВ, исключив право прокурора самостоятельно вызывать и допрашивать обвиняемого и свидетеля:

- изложив часть третью 3 ст. 131 УПК СРВ в следующей редакции:

3. При необходимости прокурор вправе участвовать в допросе обвиняемого»;

- исключив из текста УПК СРВ часть вторую ст. 132;

- изложив первое предложение части четвертой ст. 133 УПК СРВ в новой редакции:

4. При необходимости прокурор вправе участвовать в допросе свидетеля. .», и далее по тексту.

Потребуется также дополнить ст. 88 УПК СРВ частью второй следующего содержания:

2. При решении вопроса об утверждении постановления следственного органа о заключении под стражу прокурор вправе в необходимых случаях лично допросить обвиняемого», а часть вторую ст. 88 УПК СРВ считать частью третьей.

В теории уголовного процесса высказывается суждение, что в рамках надзорной функции в стадии предварительного расследования прокурор обязан следить за тем, чтобы ни одно преступление не осталось бы нераскрытым и ни одно лицо, совершившее преступление, не избежало установленной законом ответственности, а также, чтобы никто не подвергсянезаконному и необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному незаконному ограничению в правах в сфере уголовно-процессуальной деятельности1. Кожевников О. А. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопрогивид^ша. /

В. А. Азаров в качестве задачи прокурора в стадии предварительного расследования видит охрану имущественных интересов личности1.

По нашему мнению, отнесение этих задач к процессуальной деятельности прокурора в целом обосновано. Однако необходимо разграничивать задачи, которые могут быть поставлены для реализации отдельных функций прокурора в стадии расследования. Так, обеспечение раскрываемости преступлений, полагаем задача следственных органов, а не прокурора. Обеспечение имущественных интересов может осуществляться прокурором, но вряд ли в рамках надзорной функции и в стадии расследования, где он не располагает соответствующими средствами для решения этой задачи.

Основываясь на проведенном исследовании, полагаем, возможным сформулировать одну основную задачу, которую прокурор должен решать в рамках надзорной функции в стадии расследования - обеспечение законности процессуальных действий и решений органов расследования.

Для ее решения прокурор должен быть наделен такими полномочиями как: доступ к материалам уголовного дела; право требовать своевременного представления процессуальных решений; право отмены решений, принятых с нарушением закона (полагаем, что право изменять процессуальные решения не должно включаться в статус прокурора); право направлять представления об устранении допущенных нарушений и привлечении к ответственности виновных; право согласования процессуальных решений, когда это предписывает закон.

Прокурорский надзор за предварительным следствием позволяет выявлять и анализировать следственные ошибки. Одной из наиболее распространенных причин неэффективности расследования является слабое знание следователя материалов уголовного дела, неиспользование тех данных, которые уже содержатся в следственном производстве. Серьёзным недостатком в ра

1 Азаров В. А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 1996. боте некоторых следователей является пренебрежение точной и полной фиксацией обнаруженных доказательств, подробным отображением в материалах уголовного дела хода и результатов следственных действий.

Прокурорский надзор не должен посягать на процессуальную самостоятельность следователя как одно из важных условий эффективной работы органов следствия. По данным проведенного анкетирования большинство респондентов (61 % в России и 85 % во Вьетнаме) отмечают, что прокурорский надзор не ограничивает процессуальную самостоятельность следователя при производстве следственных и иных процессуальных действий, а напротив, позволяет выявлять и анализировать следственные ошибки.

По этому поводу В. С. Балакшин пишет: «Изменения и дополнения, внесенные в УПК РФ Федеральным законами от 5 июня 2007 г. и от 2 декабря 2008 г., то ли по чьему-то прямому умыслу, то ли вследствие небрежности сыграли с процессуальной самостоятельностью следователя "злую шутку". Надежно "заслонив" его от влияния прокурора, что было явным перебором, инициаторы названных законов мало что оставили из того, что могло бы гарантировать процессуальную самостоятельность следователя от указаний и решений руководителя следственного органа»1. Однако это отдельная тема для исследования.

Еще один аспект в изложении российских ученых-процессуалистов представляет интерес для формирования концепции прокурорской деятельности в досудебных стадиях уголовного процесса Вьетнама: прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью. В соответствии с положениями ч. 2 ст. 1 Закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также нормами гл. 3 этого же закона прокурор осуществляет надзор за законностью деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Предметом надзора является соблюдение прав и свобод человека и Балакшин В, С Независимый - зависимый следователь // Законность. 2011. № 10.

С. 31 гражданина, установленного порядка выполнения оперативно-розыскных мероприятий, а также законность решений принимаемых органами, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность (далее - ОРД).

В соответствии со ст. 21 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. прокуроры в рамках своих надзорных полномочий имеют право требовать от руководителей органов осуществляющих оперативно-розыскную деятельность: представлять оперативно-служебные документы, включая дела оперативного учета; материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств; учетно-регистрационную документацию. Сведения о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках, а также о лицах, содействующих на конфиденциальной основе, представляются прокурору только с письменного согласия этих лиц, за исключением случаев, требующих привлечения их к уголовной ответственности.

Учитывая, что уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность тесно связаны, необходимо установить насколько эффективно объединение этих направлений в деятельности одного субъекта и возможность установления в этом случае эффективного прокурорского надзора за ее законностью. Это тем более актуально, что в уголовном судопроизводстве Вьетнама в отдельных случаях процессуальная и оперативно-розыскная деятельность не разделяются.

Прокурорский надзор выполняет важную роль в обеспечении законности не только процессуальной, но и оперативно-розыскной деятельности, сопровождающей и обеспечивающей решение задач предварительного расследования1.

Однако в настоящее время следственный орган и орган оперативного розыска объединены в одном структурном подразделении и работают под

1 Ле Ван Кам. Прокурорский надзор во Вьетнаме и пути его реформирования. С. 48-49. руководством начальника местной милиции, который одновременно является начальником органа следствия. В компетенцию этого должностного лица одновременно входит и задача по расследованию уголовного дела, изобличения виновных, и проведение соответствующих оперативно-розыскных мероприятий, что нередко приводит к нарушениям законов при производстве по уголовному делу.

Оперативно-розыскная деятельность, как правило, носит негласный характер и для раскрытия преступлений оперативно-розыскные мероприятия могут осуществлять в тайне, и тогда они находятся за пределами надзора прокурора. Кроме того, УПК СРВ не предусматривает порядок деятельности органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия. При взаимодействии органов следствия с оперативными службами по конкретным делам допускаются отступления от требований закона, когда, например, следователь лично участвует в оперативно-розыскных мероприятиях, что приводит к смешению оперативно-розыскных и следственных методов работы. В чем же опасность такого смешения?

Дело в том, что оперативно-розыскная деятельность, хотя и основана на законе, но протекает в непроцессуальных рамках и не содержит столь надежных гарантий установления обстоятельств совершенного преступления в силу специфических особенностей используемых средств. По мнению Д. Т. Нгуена «в связи с тем, что во вьетнамском уголовном процессе нечетко определяется форма, в которой осуществляется предварительное расследование, и органы предварительного следствия и органы дознания действуют по принципу единоначалия. При этом существенным недостатком является отсутствие четкой грани между оперативно-розыскными и процессуальными действиями»1.

1 Нгуен Дык Туан. Особое мнение об изменениях и дополнениях закона по организации деятельности следственных органов во Вьетнаме // Государство и право. 1999. № 2. С 40 (на вьет, языке).

Поэтому следует разграничить деятельность следственных и оперативно-розыскных органов, поскольку следственные органы вправе осуществлять только процессуальную деятельность, регламентируемую УПК СРВ, а прокурор должен быть наделен правом надзора за оперативно-розыскной деятельностью в ходе уголовного досудебного производства.

Наряду с отделением органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, от органа следствия, следует расширить полномочия следователя при производстве расследования. Следователь должен самостоятельно осуществлять следственные действия, принимать необходимые процессуальные решения и нести личную ответственность за результаты расследования. Качество и эффективность расследования конкретного преступления зависит от соблюдения следователем принципов уголовного судопроизводства, которые реализуются в отдельных процессуальных институтах и конкретных нормах уголовного процессуального закона.

По данным Верховной прокуратуры Вьетнаме в стадии расследования ежегодно прекращается 10 % уголовных дел от числа находившихся в производстве1. По отчету прокуратуры провинции Лам Донг в течение 3 лет (с 2007 по 2009 гг.) было прекращены 93 уголовных дела в отношении 118 обвиняемых, в том числе, следственные органы прекратили 57 уголовных дел в отношении 66 обвиняемых, а прокуратуры прекратили 36 уголовных дел в отношении 53 обвиняемых. Основаниями для прекращения послужили: отказ от преследования - 38 уголовных дел в отношении 52 обвиняемых; отсутствие состава преступления - 12 уголовных дел в отношении 11 обвиняемых; в связи со смертью обвиняемых - 5 уголовных дел; отказ потерпевшего от преследования - 38 уголовных дел в отношении 50 обвиняемых .

Помимо того, что прокурор осуществляет надзор за законностью процессуальных решений органов следствия, его полномочия распространяются

1 Данные Верховной прокуратуры Вьетнама // Надзор. 2010. № 3. С. 4 (на вьет. языке).

-) Данные прокуратуры провинции Лам Донг за 2007-2009 гг. (на вьет, языке). также и на деятельность органов, уполномоченных осуществлять неотложные следственные действия. Во вьетнамском уголовном судопроизводстве нет терминов «дознание» и «дознаватель». Если преступление совершилось в пределах компетенции органа, наделенного правом производства неотложных следственных действий, то служащие органов пограничного войска, таможенной службы, лесной охраны, морской полиции и других отделов в народной милиции возбуждают уголовное дело, производят неотложные следственные действия и передают уголовное дело в следственный орган для производства дальнейшего расследования.

В соответствии со ст. 111 УПК СРВ правоохранительные органы, уполномоченные на возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий, обязаны передать уголовное дело органу следствия не позднее 7 дней со дня его возбуждения по преступлениям средней тяжести, тяжким и особо тяжким. И только по преступлениям небольшой тяжести, когда подозреваемый застигнут на месте совершения преступления, а обстоятельства преступления очевидны, уголовное дело в следственный орган не передается, расследование завершается не позднее 20 дней со дня возбуждения уголовного дела и направляется прокурору.

Данная процедура в ряде случаев вызывает волокиту и затягивает процесс расследования, что приводит порой к утрате следов преступления, снижению эффективности и своевременности расследования. Поэтому нужно дать возможность следователю Вьетнама по делам, по которым предварительное следствие обязательно (преступления средней тяжести,тяжкие и особо тяжкие), в любой момент приступить к расследованию, не дожидаясь выполнения всех неотложных действий органом, возбудившим уголовное дело.

Дополнительным аргументом для принятия указанного предложения выступает отсутствие у большинства лиц, осуществляющих подобное расследование, достаточных знаний и опыта производства по уголовному делу.

Основываясь на необходимости наделения следователя Вьетнама правом в любой момент приступить к расследованию уголовного дела, отнесенным к его подследственности, предлагаем дополнить ст. 111 УПК СРВ частью третьей следующего содержания:

3. По указанию начальника органа следствия следователь приступает к производству расследования, не дожидаясь выполнения органом, возбудившим уголовное дело, неотложных следственных действий», а часть третью действующей редакции считать частью четвертой ст. 111 УПК СРВ.

Подводя итоги, сформулируем основные выводы.

1. Прокурорский надзор служит эффективным правовым средством выявления и предотвращения нарушений закона в досудебном производстве, что требует, во-первых, совершенствования норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих статус прокурора, а во-вторых, повышения профессионального уровня прокурорских работников.

2. В качестве основных задач надзорной функции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела российские ученые рассматривают обеспечение своевременного возбуждения уголовного дела, пресечение длящихся и предупреждение готовящихся преступлений, предотвращение незаконного возбуждения уголовного дела.

3. Для решения задач стадии возбуждения уголовного дела в УПК СРВ следует предусмотреть дополнительные полномочия прокурора по изъятию материалов проверки сообщения о преступлении, рассмотрению и разрешению жалоб, закрепив их в новой части четвертой ст. 109 Кодекса.

4. Предлагается дополнить УПК СРВ статьей 120.1 «Отмена или изменение меры пресечения в виде заключения под стражу», закрепив в ней полномочия прокурора по обеспечению законности при отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу.

5. Наделение прокурора Вьетнама правом допрашивать обвиняемого, свидетеля, производить другие следственные действия дает ему возможность произвольно вмешиваться в ход расследования. Поэтому полномочия прокурора Вьетнама по личному производству следственных действий целесообразно ограничить, сохранив его право допрашивать обвиняемого при решении вопроса о вынесении санкции на арест, а также предоставив ему право участвовать в производстве следственных действий. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в статьи 88, 131, 133, 135 УПК СРВ. Одновременно предлагается расширить полномочия следователя, закрепив его процессуальную самостоятельность в вопросах производства следственных действий.

6. Требуется разграничить деятельность следственных и оперативно-розыскных органов Вьетнама, поскольку следственные органы вправе осуществлять только процессуальную деятельность, регламентируемую УПК СРВ, а прокурор должен быть наделен правом надзора за оперативно-розыскной деятельностью в ходе уголовного досудебного производства.

7. Для обеспечения законности расследования и повышения его эффективности необходимо наделить следователя Вьетнама правом в любой момент приступить к расследованию уголовного дела, отнесенного к его подследственности, путем дополнения статьи 111 УПК СРВ частью третьей следующего содержания: «3. По указанию начальника органа следствия следователь приступает к производству расследования, не дожидаясь выполнения органом, возбудившим уголовное дело, неотложных следственных действий» (часть третью действующей редакции, предусматривающую ответственность прокурора по надзору за этой деятельностью, считать частью четвертой этой статьи).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовно-процессуальному законодательству России и Вьетнама позволило сформулировать следующие выводы и рекомендации.

1. Историческое предназначение прокуратуры России состоит в надзоре за органами государственной власти, в том числе, за законностью деятельности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Функция уголовного преследования появилась позже и сформировалась под воздействием расширения компетенции прокуратуры за счет наделения ее правом производить предварительное расследование самостоятельно, а также на основе структурного выделения следственного аппарата в системе органов прокуратуры.

2. На современные правоотношения, возникающие в уголовном судопроизводстве Вьетнама, в том числе с участием прокурора, исторически оказали влияние три фактора: обычное право, влияние правовых систем стран-колонизаторов - Китая и Франции и восприятие советского, а позднее российского законодательства. В ходе исследования подтверждена принципиальная возможность использования разработанного российской наукой подхода к сущности, содержанию и значению деятельности прокурора, его полномочиях в досудебных стадиях уголовного судопроизводства при совершенствовании статуса прокурора Вьетнама.

3. Характерными особенностями процессуального положения прокурора по УПК СРВ в сравнении с процессуальным положением прокурора по УПК РФ выступают его инициативность в проведении процессуальных действий и принятии решений, больший объем процессуальных полномочий. Несмотря на это предлагается изложить ст. 116 УПК СРВ «Направление уголовного дела по подследственности» в новой редакции, а также дополнить

УПК СРВ ст. 113.1 «Предупреждение и профилактика преступлений прокурором».

4. Для эффективного производства предварительного расследования необходимо изменить характер взаимоотношений прокурор - следователь, придав им характер взаимодействия. Для этого следует, основываясь на таких принципах, как невмешательство прокурора в процессуальную деятельность следователя вне установленных законом оснований,недопустимость дублирования полномочий, ответственность каждого за достигнутые результаты, законодательно установить основания для вмешательства прокурора в процессуальную деятельность следователя и провести разграничение полномочий между следователем и прокурором, а также между прокурорами различных уровней.

5. В целях совершенствования процессуального положения прокурора при осуществлении функции уголовного преследования предлагаем:

1) изменить подход к распределению процессуальных полномочий по осуществлению уголовного преследования между прокурорами Вьетнама различных уровней и их заместителями. Полагаем возможным использовать российский опыт организации уголовного преследования, не позволяющий «дробить» процессуальные полномочия, наделяя прокуроровразличных уровней какой-то одной частью этих полномочий, которые только в единстве способны обеспечить эффективное, законное и обоснованное уголовное преследование;

2) наделить прокурора правом отказаться от преследования или переквалифицировать преступное деяние на другое, предусматривающее менее строгое наказание, что вызывает необходимость дополнить УПК СРВ статьей 113.2 «Прекращение уголовного преследования».

Для оптимизации порядка осуществления прокурором России функции уголовного преследования предлагаем внести изменения в ст. 25, ч. 1 ст. 28 УПК РФ, в соответствии с которыми не только дознаватель, но и следователь должен получать согласие на прекращение уголовного преследования от прокурора. Необходимо также изложить п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в новой редакции, наделив прокурора правом возбуждать уголовное дело по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства, поручая производство предварительного расследования соответственно органам дознания или следственным органам.

6. Прокурорский надзор служит эффективным правовым средством для выявления и предотвращения нарушений закона в уголовном досудебном производстве. Поэтому необходимо продолжить совершенствование уголовно-процессуального законодательства в части статуса прокурора Вьетнама, повышения его профессионального уровня.

Для решения задач стадии возбуждения уголовного дела следует предусмотреть дополнительные полномочия прокурора по изъятию материалы проверки сообщения о преступлении, рассмотрению и разрешению жалоб, предусмотрев их в новой части четвертой ст. 109 УПК СРВ.

Предлагается дополнить УПК СРВ статьей 120.1 «Отмена или изменение меры пресечения в виде заключения под стражу», закрепив там полномочия прокурора по обеспечению законности при отмене или изменении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Полномочия прокурора Вьетнама по личному производству следственных действий следует ограничить, сохранив право допрашивать обвиняемого при решении вопроса о санкции на арест, а также предоставив право участвовать в производстве следственных действий, путем внесения соответствующих изменений в ст. 88, 131, 133, 135 УПК СРВ. Одновременно предлагается расширить полномочия следователя, закрепив его процессуальную самостоятельность в вопросах производства следственных действий.

Следует разграничить деятельность следственных и оперативно-розыскных органов, поскольку следственные органы вправе осуществлять только процессуальную деятельность, регламентируемую УПК СРВ, а прокурор должен быть наделен правом надзора за оперативно-розыскной деятельностью в ходе уголовного досудебного производства.

Для обеспечения законности расследования и повышения его эффективности необходимо наделить следователя Вьетнама правом в любой момент приступить к расследованию уголовного дела, отнесенного к его подследственности, путем дополнения ст. 111 УПК СРВ частью третьей следующего содержания: «3. По указанию начальника органа следствия следователь приступает к производству расследования, не дожидаясь выполнения органом, возбудившим уголовное дело, неотложных следственных действий», а часть третью действующей редакции (предусматривающую ответственность прокурора по надзору за этой деятельностью) считать частью четвертой ст. 111 УПК СРВ.
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214. Указание фамилии не требуется, что позволит надеяться на достоверность и объективность ответов.

215. К каждому вопросу даны варианты ответов, выбрав один или более из них, обведите его (их) кружком.

216. Незаполненная строка предполагает возможность формулирования Вашего варианта ответа по некоторым вопросам анкеты.1. Перечень вопросов:

217. Вопрос 1. Прокурор в досудебном производстве выполняет функцию:

218. Надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования

219. Процессуального руководства предварительным расследованием

220. Защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства4. Уголовное преследование5. Иное

221. Вопрос 2. По Вашему мнению, имеющиеся у прокурора полномочияпо надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, способствуют или препятствуют эффективному расследованию?1. Да, способствуют2. Нет, препятствуют3. Иное

222. Вопрос 3. Ограничивает ли процессуальную самостоятельность следователя прокурорский надзор?1. Да 2. Нет

223. Вопрос 4. Процессуальный контроль руководителя следственного органа является более действенной формой повышения эффективности предварительного следствия, чем прокурорский надзор?1. Да 2. Нет

224. Вопрос 5. Считаете ли Вы целесообразным упразднить прокурорский надзор за предварительным расследованием, сохранив лишь право прокурора выступать государственным обвинителем в судебных инстанциях?1. Да 2. Нет

225. Вопрос 6. Следует ли вернуть прокурору право возбуждения уголовного дела?1. Да 2. Нет

226. Вопрос 7. Достаточно ли предписаний ч. 2 ст. 10 УПК РФ, обязывающей прокурора немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишенного свободы, для обеспечения его надзорных полномочий в досудебном производстве?1. Да, достаточно

227. Нет, не достаточно, поскольку эта обязанность прокурора должна получить свое детальное закрепление в нормах, регламентирующих процессуальный порядок задержания и применения меры пресечения заключения под стражу3. Иное

228. Вопрос 8. Каковы последствия отказа прокурора от поддержания перед судом ходатайства следователя о применении меры пресечения, производстве следственного действия, ограничивающих конституционные права участников досудебного производства:

229. Следователь с согласия руководителя следственного органа обжалует это решение вышестоящему прокурору

230. Суд отказывает в удовлетворении соответствующего ходатайства3. Иное

231. Вопрос 9. Вправе ли прокурор давать поручение следователю?1. Нет, не вправе

232. Да, вправе, для обоснования в судебном заседании необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу3. Иное

233. Вопрос 10. Следует ли вернуть прокурору право отмены незаконного и необоснованного постановления следователя?1. Да 2. Нет

234. Вопрос 11. Встречались ли в Вашей практике случаи обжалования решений прокурора?1. Да 2. Нет

235. Вопрос 12. Приходилось ли обращаться к руководителю вышестоящего следственного органа с требованием об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия1 .Да, приходилось2. Нет3. Иное

236. Вопрос 13. Решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должен принимать:1. Следователь

237. Руководитель следственного органа3. Прокурор

238. Прокурор по мотивированному постановлению следователя, согласованному с руководителем следственного органа5. Суд

239. Вопрос 14. Кто, по Вашему мнению, должен вручать обвиняемому копию утвержденного прокурором обвинительного заключения (акта) с приложениями?1. Прокурор2. Следователь (дознаватель)

240. Руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания)4. Судья

241. Секретарь судебного заседания6. Иное лица (укажите)

242. В заключении сообщите, пожалуйста, о себе:1. Место работы1. Должность1. Дата1. Дата

243. Благодарим Вас за участие в исследовании!

244. Тюмени, Челябинске (Россия)

245. Вопрос 1. Прокурор в досудебном производстве выполняет функцию

246. Надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования 78%

247. Процессуального руководства предварительным расследованием 2%

248. Защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства 49%

249. Поддержания государственного обвинения 56%4. Иное 5 %

250. Вопрос 3. Ограничивает ли процессуальную самостоятельность следователя прокурорский надзор?1. Да 36%2. Нет 61 %

251. Вопрос 4. Процессуальный контроль руководителя следственного органа является более действенной формой повышения эффективности предварительного следствия, чем прокурорский надзор?1. Да 24%2. Нет 76%

252. Вопрос 5. Считаете ли Вы целесообразным упразднить прокурорский надзор за предварительным расследованием, сохранив лишь право прокурора выступать государственным обвинителем в судебных инстанциях?1. Да 27%2. Нет 73%

253. Вопрос 6. Следует ли вернуть прокурору право возбуждения уголовного дела?1. Да 47%2. Нет 53 %

254. Вопрос 7. Достаточно ли предписаний ч. 2 ст. 10 УПК РФ, обязывающей прокурора немедленно освободить всякого незаконно задержанного или лишенного свободы, для обеспечения его надзорных полномочий в досудебном производстве?1. Да, достаточно 29%

255. Нет, не достаточно, поскольку эта обязанность прокурора должна получить свое детальное закрепление в нормах, регламентирующих процессуальный порядок задержания и применения меры пресечения заключения под стражу 66%3. Иное 5 %

256. Вопрос 8. Каковы последствия отказа прокурора от поддержания перед судом ходатайства следователя о применении меры пресечения,производстве следственного действия, ограничивающих конституционные права участников досудебного производства

257. Следователь с согласия руководителя следственного органа обжалует это решение вышестоящему прокурору 32%

258. Суд отказывает в удовлетворении соответствующего ходатайства 41 %3. Иное 27%

259. Вопрос 9. Вправе ли прокурор давать поручение следователю?1. Нет, не вправе 12%

260. Да, вправе, для обоснования в судебном заседании необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу 83 %3. Иное 5%

261. Вопрос 10. Следует ли вернуть прокурору право отмены незаконного и необоснованного постановления следователя?1. Да 93%2. Нет 7%

262. Вопрос 11. Встречались ли в Вашей практике случаи обжалования решений прокурора?1. Да 49%2. Нет 51 %

263. Вопрос 12. Приходилось ли обращаться к руководителю вышестоящего следственного органа с требованием об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия1. Да, приходилось 14%2. Нет 80%3. Иное 6%

264. Вопрос 13. Решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должен принимать:1. Следователь 9%

265. Руководитель следственного органа 29%3. Прокурор 9%

266. Прокурор по мотивированному постановлению следователя, согласованному с руководителем следственного органа 12%5. Суд 9%

267. Вопрос 14. Кто, по Вашему мнению, должен вручать обвиняемому копию утвержденного прокурором обвинительного заключения (акта) с приложениями?1. Прокурор 70%

268. Следователь (дознаватель) 24%

269. Руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания)4. Судья -%

270. Секретарь судебного заседания6. Иное лица (укажите) 12%1. Сводные данныеанкетирования 27 следователей, 46 прокуроров и 27 судей (всего 100 респондентов) в гг. Хо Ши Мин, Лам Донг, Ланг Шон, Ха.Донг1. Вьетнам)

271. Вопрос 1. Прокурор в досудебном производстве выполняет функцию

272. Надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования 94%

273. Процессуального руководства предварительным расследованием 19%

274. Защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства 65 %

275. Поддержания государственного обвинения 73 %4. Иное 19%

276. Вопрос 2. По Вашему мнению, имеющиеся у прокурора полномочия по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, способствуют или препятствуют эффективному расследованию?1. Да, способствуют 89%2. Нет, препятствуют 8%3. Иное 6%

277. Вопрос 3. Ограничивает ли процессуальную самостоятельность следователя прокурорский надзор?1. Да 11 %2. Нет 85 %

278. Вопрос 4. Процессуальный контроль руководителя следственного органа является более действенной формой повышения эффективностипредварительного следствия, чем прокурорский надзор?1. Да 31 %2. Нет 69%

279. Вопрос 5. Считаете ли Вы целесообразным упразднить прокурорский надзор за предварительным расследованием, сохранив лишь право прокурора выступать государственным обвинителем в судебных инстанциях?1. Да 15%2. Нет 85 %

280. Вопрос 9. Вправе ли прокурор давать поручение следователю?1. Нет, не вправе 77%

281. Да, вправе, для обоснования в судебном заседании необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу 22%3. Иное 1 %

282. Вопрос 11. Встречались ли в Вашей практике случаи обжалования решений прокурора?1. Да 53 %2. Нет 47%

283. Вопрос 14. Кто, по Вашему мнению, должен вручать обвиняемому копию утвержденного прокурором обвинительного заключения (акта) с приложениями?1. Прокурор 69%

284. Следователь (дознаватель) 27%

285. Руководитель следственного органа (начальник подразделения дознания)4. Судья

286. Секретарь судебного заседания —6. Иное лица (укажите)4%

287. Примечание: Вопросы 6, 7, 8, 10, 12 и 13 исключены из анкеты, адресованной следователям, прокурорам и судьям Социалистической Республики Вьетнам.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>