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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальный статус участника уголовного судопроизводства и его изменение в досудебном производстве"

Актуальность темы исследования. В демократическом правовом государстве, каковым провозглашена Российская Федерация, особое значение приобретают интересы, потребности и нужды человека, обостряется вопрос, связанный с определением прав, свобод и обязанностей граждан РФ. Произошедшие за последние годы изменения в политической, социальной, экономической сферах жизни государства потребовали реформирования уголовно-процессуального законодательства, переориентации его на обеспечение защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Уголовное судопроизводство является сферой государственной деятельности, где правовое положение личности приобретает особое значение: именно здесь наиболее остро встают вопросы ограничения прав, свобод и обеспечения интересов человека. В этой сфере деятельности возможно применение различных мер уголовно-процессуального принуждения.

В 2001 г. принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1, который внес существенные изменения в регламентацию уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства. Несмотря на новизну законодательного акта, в течение двух лет его действия в него уже было внесено около 500 изменений и дополнений .

Однако принятие нового УПК РФ и ряда иных законов не смогли полностью восполнить существующие пробелы законодательства в

1 Далее УПК РФ

2 ФЗ РФ от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2027; ФЗ РФ от 24 июля 2002 г. № 98-ФЗ У/ СЗ РФ. 2002. № зо. Ст. 3015; ФЗ РФ от 31 октября 2002 г. № 133-Ф3 // СЗ РФ. 2002. № 44. Ст. 4298; ФЗ РФ от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 27. Ч. 1. Ст. 2706; ФЗ РФ от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4847. определении и регулировании процессуального статуса участника уголовного процесса.

В досудебном производстве, а именно в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, в орбиту уголовно-процессуальной деятельности вовлекаются граждане, наделяясь статусом участника уголовного процесса. Процессуальный статус субъектов в ходе расследования нередко подвергается изменению, что обуславливается различными объективными обстоятельствами. Необходимо отметить, что законодатель не всегда последователен и логичен в вопросах регламентации процессуального статуса участника судопроизводства в ходе его изменения. Так, в уголовном судопроизводстве имеют место процессуальные ситуации, не урегулированные УПК РФ, в которых проявляется явное различие юридического статуса лица и его фактического положения. Кроме того, в ходе расследования уголовного дела возникают ситуации, в которых статус лица закон не определяет совсем. Указанные моменты неизбежно влияют на возможность лица воспользоваться принадлежащими ему правами для защиты своих интересов. Решение данного вопроса видится в обеспечении участников такими правами и средствами, их гарантирующими, которые бы обеспечивали эффективную охрану и защиту интересов каждого участника уголовного судопроизводства.

Следует согласиться с В.М. Корнуковым, который справедливо отмечает, что проблемы положения личности в уголовном процессе являются объектом повышенного внимания. «Уголовно-процессуальная наука обязана постоянно обращаться к этим важным проблемам, показывать их социальную ценность и политическую направленность»1.

1 Корнуков В.М. Теоретические и правовые основы положения личности в уголовном судопроизводстве. Дис. .докт. юрид. наук. - Саратов, 1987. С. 7.

Необходимость восполнения отмеченных пробелов в науке уголовно-процессуального права обусловливается потребностями правотворческой и правоприменительной деятельности.

Круг участников, содержание и изменение статуса которых подвергнуто исследованию, в диссертации сознательно ограничен: свидетель, потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, специалист и эксперт, что обусловлено следующими обстоятельствами.

Указанные субъекты принимают непосредственное участие в процессе доказывания по уголовному делу'. Так, в ч. 2 ст. 86 УПК РФ указано, что подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец и их представители имеют право собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения к уголовному делу в качестве доказательств. Результаты деятельности специалиста и эксперта имеют значение доказательств в уголовном деле сами по себе.

Помимо этого, потерпевший, гражданский истец, подозреваемый и обвиняемый в уголовном судопроизводстве имеют личный интерес.

Рассмотрение правового положения потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого и обвиняемого осуществляется в тесной связи с анализом процессуального статуса свидетеля. Именно свидетель впоследствии может приобрести статус потерпевшего, гражданского истца, он же, в дальнейшем, может приобрести статус подозреваемого, обвиняемого, что нередко имеет место в следственной практике.

Существенные изменения УПК РФ внес в законодательную регламентацию процессуального статуса специалиста и эксперта, что послужило основанием для рассмотрения правового положения данных субъектов в настоящем исследовании.

Анализ процессуального ' положения обозначенных участников уголовного судопроизводства позволяет проследить в динамическом развитии следующее изменение процессуального статуса: свидетель — потерпевший, частный обвинитель - гражданский истец, свидетель — подозреваемый - обвиняемый, специалист - эксперт.

Совокупность данных и сопряженных с ними обстоятельств свидетельствует об актуальности, теоретической и практической значимости научной разработки проблемы процессуального статуса личности в уголовном судопроизводстве и его изменение в правоприменительной деятельности, что и обусловило выбор темы данной диссертации.

Степень разработанности темы исследования. В настоящее время вопросы, касающиеся определения и регламентации правового статуса личности, нередко рассматриваются в связи с исследованием правового положения отдельных участников уголовного судопроизводства. Следует отметить две фундаментальные работы посвященные исследованию правового и уголовно-процессуального статуса личности. Это работы Л.Д. Кокорева и В.М. Корнукова. Однако с момента их написания прошло значительное время, в течение которого произошли кардинальные изменения в государстве, повлекшие за собой принятие целого ряда нормативно-правовых актов.

Отдельные аспекты проблем, касающихся определения уголовно-процессуального статуса личности, были затронуты в работах А.К. Аверченко, Н.А. Акинча, В.П. Божьева, JI.B. Брусницына, И.А. Веретенникова, Н.В. Витрука, О.А. Галустьяна, О.С. Головачук, А.Ю. Епихина, О.А. Зайцева, К.Ф. Карибова, JI.M. Карнеевой, Н.А. Козловского, Ю.В. Курдубанова, А.А. Леви, Л.Н. Масленниковой, Н.И. Мату зова, В.Н. Махова, Г.М. Миньковского, Т.Н. Москальковой, Е.А. Нагаева, Н.Н. Полянского, И.В. Ростовщикова, Г.П. Саркисянца, С.А. Синенко, В.И. Смыслова, И.Н. Сорокотягина, М.С. Строговича, А.К. Тихонова, И.Л. Трунова, О.В. Хитровой, Н.А. Чечиной, А.А. Чувилева, Ю.Б. Чупилкина, B.C. Шадрина, С.П. Щербы, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба, П.С. Яни и др.

Большая часть исследований по данной проблеме проводилась на основе прежнего уголовно-процессуального законодательства. Признавая значительный и неоспоримый вклад названных авторов в развитие теоретических проблем правового и уголовно-процессуального статуса личности, следует отметить, что' существует необходимость в некоторых уточнениях и переосмыслении прежних положений уголовно-процессуальной науки.

Объект исследования. Совокупность правоотношений, складывающихся в досудебном производстве между следователем (дознавателем) с одной стороны и свидетелем, потерпевшим, гражданским истцом, подозреваемым, обвиняемым, специалистом, экспертом — с другой, в ходе изменения их процессуального статуса.

Предмет исследования. Правовые нормы, регламентирующие содержание уголовно-процессуального статуса участника уголовного процесса; нормы УПК РФ, определяющие правовое положение отдельных участников уголовного процесса: свидетеля, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, специалиста, эксперта. Деятельность органов предварительного расследования по реализации норм, обеспечивающих права и обязанности участников уголовного судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы заключается в определении содержания уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства, выделении составляющих его элементов. Кроме того, целью исследования является анализ содержания процессуального статуса отдельных участников уголовного судопроизводства: свидетеля, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, специалиста и эксперта; рассмотрение перспектив совершенствования их процессуального статуса; рассмотрение типичных следственных ситуаций, в ходе которых, как правило возникает необходимость определения и регламентации правового положения участников процесса.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи: проанализировать содержание правового статуса личности, являющегося основой уголовно-процессуального статуса личности;

- рассмотреть уголовно-процессуальный статус участника процесса и составляющие его элементы;

- выявить обстоятельства (факторы), в результате которых возможно изменение уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства;

- исследовать уголовно-процессуальный статус отдельных участников уголовного судопроизводства: свидетеля, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого, специалиста и эксперта и его изменение в досудебном производстве;

- проанализировать применение норм УПК РФ, регулирующих уголовно-процессуальный статус обозначенных участников судопроизводства и возникающих при этом проблем в следственной практике;

- определить оптимальный процессуальный механизм реализации прав и интересов указанных участников уголовного судопроизводства в момент изменения процессуального статуса;

- разработать научно-обоснованные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в области регулирования процессуального статуса участников уголовного судопроизводства.

Методологическая база и методы исследования. Использованы общие (универсальные) методы: диалектический метод научного познания, общенаучные и частные научные методы. В числе общих методов научного познания в диссертации применялись: эмпирический, логический, сравнительный, статистический, системно-структурный. В ходе исследования применялись частные научные методы: правовое моделирование, анкетирование, опросы.

В работе над диссертацией автором использованы положения норм международных договоров, Конституции РФ, федеральных законов, ведомственных нормативных правовых актов в той части, в которой они представляют интерес для целей исследования. Анализу подверглись постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления ПленумаВерховного Суда РФ и определения Верховного Суда РФ. Уделено внимание современным достижениям российской правовой науки в области общей теории права, уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, гражданского права, гражданско-процессуального права.

Эмпирическую базу исследования составили:

- материалы 250 уголовных дел (в том числе прекращенных либо приостановленных), расследовавшихся следователями при органах внутренних дел (г. Екатеринбурга, Орла, Нефтеюганска) в период 2002 -2003 г.

- результаты опроса 300 участников уголовного судопроизводства.

При осуществлении исследования диссертантом также использован личный пятилетний опыт работы в качестве следователя.

Научная новизна диссертационного исследования определяется самой постановкой проблемы и подходом к ее исследованию.

Диссертация представляет собой комплексное научное исследование содержания общеправового и уголовно-процессуального статуса участников уголовного судопроизводства. В работе проанализировано современное состояние законодательства, касающегося вопросов определения уголовно-процессуального статуса отдельных участников судопроизводства, исследовано изменение их процессуального статуса при осуществлении правоприменительной деятельности в досудебном производстве.

В диссертации предложен авторский подход к определению понятия уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства. Выявлен ряд обстоятельств, в результате которых возможно изменение уголовно-процессуального статуса личности.

Научно обоснованы положения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства в той его части, которая касается темы диссертации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Понятие уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства - как отражение всех возможных связей и отношений участника уголовного судопроизводства с государством в лице его правоохранительных органов, опосредованных нормами уголовно-процессуального законодательства, и гарантированных государством. В структуру уголовно-процессуального статуса входят элементы общеправового статуса личности, однако их особенностью является неразрывная связь с уголовным судопроизводством и конкретизация.

2. Выявлены обстоятельства, в результате которых возможно изменение процессуального статуса участника уголовного процесса в досудебном производстве. К ним относятся: 1) процессуальное решение должностного лица, расследующего уголовное дело, обусловленное материальными основаниями; 2) изменение стадии уголовного процесса; 3)волеизъявление участника уголовного судопроизводства, статус которого изменяется; 4) волеизъявление участника уголовного судопроизводства, следствием которого будет изменение процессуального статуса иного участника процесса; 5) наступление юридических фактов, которые могут повлечь изменение уголовно-процессуального статуса участника процесса;

6) наступление юридических фактов, которые неизбежно влекут изменение процессуального статуса участника.

3. Процессуальный статус потерпевшего и частного обвинителя в уголовном судопроизводстве отличны. Термин «потерпевший» не может быть применен для обозначения лица, обратившегося с заявлением в суд по уголовному делу частного обвинения. Статус частного обвинителя лицо приобретает с момента принятия судом к своему производству егозаявления, в отличие от потерпевшего, статус которого лицо приобретает с момента вынесения постановления о признании лица потерпевшим при наличии оснований полагать, что ему причинен вред.

4. В уголовном судопроизводстве имеют место особые процессуальные ситуации, в которых лицо наделяется правами и обязанностями одновременно нескольких участников уголовного судопроизводства. Так, частный обвинитель в ходе уголовного судопроизводства может быть наделен правами и обязанностями подсудимого и гражданского истца. Наделение субъекта правами нескольких участников уголовного процесса позволяет ему более эффективно осуществлять защиту своих интересов.

5. Обвиняемого следует наделить аналогичным процессуальным статусом в ходе производства следственных действий по выделенному уголовному делу. В этом случае лицо сможет воспользоваться правами обвиняемого, предусмотренными ст. 47 УПК РФ. В постановлении о выделении уголовного дела следует отразить факт предъявления лицу обвинения по тому же преступлению, что будет являться основанием для участия этого лица в следственных действиях в качестве обвиняемого.

6. Предложения по внесению дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам, имеющим отношение к определению уголовно-процессуального статуса участников уголовного судопроизводства:

6.1 Систематизировано изложить в ст. 42 «Потерпевший», ст. 44 «Гражданский истец», ст. 46 «Подозреваемый», ст. 47 «Обвиняемый», ст. 54 «Гражданский ответчик» перечень обязанностей означенных участников, с обязательным указанием следующих: являться по вызову следователя, дознавателя, прокурора, суда; не уклоняться от следствия; не препятствовать ходу расследования; не разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными в связи с участием этих лиц в производстве по уголовному делу; в отношении обвиняемого (подозреваемого) - соблюдать меру пресечения, избранную в отношении них.

6.2 Признать показания гражданского истца доказательством и включить их в перечень доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Главу 10 УПК РФ «Доказательства в уголовном судопроизводстве» следует дополнить статьей «Показания гражданского истца», изложив в следующей редакции: «Показания гражданского истца — сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 настоящего Кодекса. Гражданский истец может быть допрошен о любых обстоятельствах, характеризующих причиненный ему вред и подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу».

6.3 В случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица предложено ограничить временной промежуток, необходимый для проверки причастности подозреваемого лица к совершенному преступлению. Представляется, что срок пребывания лица в статусе подозреваемого должен составлять не более 10 суток.

6.4 В главе 12 УПК РФ следует предусмотреть норму, регламентирующую задержание «подозреваемого» лица до момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, но при условии, что для принятия данного решения имеются основания, и промедление с задержанием может повлечь за собой невосполнимые последствия для раскрытия и расследования уголовного дела.

Практическая и теоретическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что на основе комплексного исследования уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства раскрыты его содержание, характер взаимосвязей структурных элементов, выявлены пробелы уголовно-процессуального законодательства. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации отражают позитивные и негативные стороны правотворческой и правоприменительной деятельности.

Практическая значимость- работы определяется конкретными предложениями, направленными на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности. Ряд выводов данного исследования может способствовать совершенствованию существующих и разработке новых законодательных актов, регламентирующих уголовно-процессуальный статус личности. Выводы и рекомендации, полученные соискателем могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов при . расследовании уголовных дел; в научно-исследовательской работе по дальнейшему изучению проблем, связанных с определением и процессуальным регулированием статуса участников уголовного судопроизводства, при написании монографий, научных статей и учебных пособий; в учебном процессе при преподавании соответствующих разделов уголовно-процессуального права в образовательных учреждениях МВД России.

Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечиваются его комплексным характером и репрезентативным эмпирическим материалом.

Проведен всесторонний анализ статистических данных, публикаций в периодической печати и специальной научной литературы по изучаемой проблеме. В процессе исследования обобщены и проанализированы результаты опроса 300 участников уголовного судопроизводства (судей, прокуроров, следователей, дознавателей, потерпевших, гражданских истцов, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых) и изучения 250 уголовных дел. Репрезентативность выборочного исследования позволила обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Сформированные в диссертации положения, выводы, предложения и рекомендации получили апробацию при обсуждении и рецензировании диссертации на заседании кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Отдельные положения диссертации используются в практической деятельности ГУВД Свердловской области, где в рамках служебной подготовки доводились основные положения исследования. Научные разработки автора внедрены в учебный процесс Уральского юридического института МВД России и Якутского филиала Дальневосточного юридического института МВД России.

Внедрение результатов диссертационного исследования в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов подтверждено тремя актами.

Автором опубликовано шесть научных статей, в которых изложены основные положения диссертации.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Зеленина, Ольга Александровна

Выводы по параграфу:

1. Предлагаем дополнить ч. 1 ст. 80 УПК РФ текстом следующего содержания: «Эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение личную ответственность».

2. В протоколе следственного действия необходимо указывать специальность привлекаемого лица — специалиста, и стаж его работы по специальности, классность, если таковая имеется.

3. В УПК РФ отсутствует требование об обязательности для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает специалист, о вызове последнего. Наличие данной нормы в УПК РСФСР обеспечивало действенность требования следователя о вызове специалиста. Думается, что восстановление этой нормы в УПК РФ было бы верным решением.

4. Отличительными чертами специалиста и эксперта являются:

1) Различное назначение этих участников уголовного судопроизводства. Так, для эксперта - это производство судебной экспертизы, дача заключения и разъяснение или уточнение данного им заключения, для специалиста - содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

2) Специальная дееспособность у эксперта появляется с момента назначения его для производства соответствующей экспертизы. В отличие от него, лицо приобретает статус специалиста в ходе расследования уголовного дела с момента его привлечения следователем (дознавателем) для оказания помощи.

Заключение

Исследование теоретических, правовых и организационных аспектов, связанных с исследованием уголовно-процессуального статуса личности и его изменением в уголовном судопроизводстве позволяют сделать следующие выводы:

1. Уголовно-процессуальный статус участника уголовного судопроизводства невозможно рассматривать без анализа общеправового статуса личности и его составляющих элементов, являющихся основой для любого отраслевого статуса участника общественных правоотношений.

2. Правовой статус личности — это отражение возможных существенных связей и отношений личности с государством и обществом, ее правовых состояний, опосредованных нормативными правовыми актами и гарантированных государством. Соответственно, уголовно-процессуальный статус есть отражение всех возможных связей и отношений участников уголовного судопроизводства с государством в лице его правоохранительных органов, опосредованных нормами уголовно-процессуального законодательства и гарантированных государством.

3. Правоспособность участника уголовного судопроизводства непосредственно связана с его процессуальным положением. В случае защиты своей личности и интересов лицо приобретает правоспособность с момента рождения, например, в результате вовлечения лица в процесс в качестве потерпевшего. Способность быть носителем процессуальныхобязанностей лицо приобретает с момента наступления возраста уголовной ответственности, предусмотренного УК РФ (например, подозреваемый, обвиняемый).

4. Факт ограничения дееспособности участника уголовного судопроизводства в ходе расследования уголовного дела должен являться обстоятельством, подлежащим обязательному доказыванию в целях своевременного принятия процессуального решения в отношении этого лица, а главное, объективной и грамотной оценки сведений, представляемых им.

5. Термин «полномочие» законодатель не всегда использует корректно, в соответствии с его общеправовым содержанием. Так, ст. 49 УПК РФ устанавливает полномочия защитника. Однако, закон не только предоставляет ему возможность действовать тем или иным образом, но и возлагает обязанность этого действия, обеспеченную невозможностью отказа от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого (ч. 8 ст. 49 УПК РФ) и ст. 51 УПК РФ, предусматривающей случаи обязательного участия защитника.

6. Следует сделать вывод .о том, что понятия «гарантирование» и «обеспечение» по своему содержанию совпадают и включают два составляющих элемента: охрана прав и свобод и их защита. Охрана прав есть предохранение прав и свобод от нарушений, от произвольного вмешательства в осуществление прав и свобод иных лиц, включая государственные органы и должностные лица, создание к этому правомерных препятствий. Защита прав - это меры, которые предпринимаются в случае нарушения прав, пресечение и устранение вмешательства иных лиц, восстановление положения, существовавшего до нарушения, привлечение к ответственности лиц, допустивших это нарушение и возмещение вреда, причиненного этим нарушением.

7. К гарантиям следует отнести нормы уголовно-процессуального закона и практику применения этих норм, отвечающую смыслу последних. Каждая норма уголовно-процессуального закона может выступать в качестве гарантии, но при условии, что ее использование будет обоснованным, а самое главное, законным. В основе всяких гарантий, в том числе и уголовно-процессуальных, должны лежать признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина.

8. Необходимость и эффективность существования института гарантий проявляется только в том случае, если указанные средства обладают реальностью и действенностью. Предпосылками этого, на наш взгляд, являются наличие специально выработанных государством юридических средств и методов защиты прав и интересов лиц, а также создание объективных условий для реализации участниками уголовного процесса принадлежащих им прав и свобод.

9. Следует выделить две группы оснований вовлечения лица в уголовное судопроизводство.

Первая группа - это фактические данные, которые свидетельствуют об определенных обстоятельствах и могут стать исходной посылкой к приобретению лицом статуса участника уголовного судопроизводства. Так, наличие вреда, причиненного преступными действиями лицу, является обуславливающим фактором возникновения у последнего процессуального статуса потерпевшего.

Вторая группа — это действия и решения органов расследования, «ставящие» лицо в определенное процессуальное положение. В рассматриваемой ситуации этим основанием является процессуальное решение следователя (дознавателя) о признании лица потерпевшим, выраженное в соответствующем постановлении.

Уголовно-процессуальный статус участника уголовного судопроизводства лицо приобретает при наличии к тому соответствующих оснований и условий.

10. Выявлены обстоятельства, в результате которых возможно изменение процессуального статуса участника уголовного процесса в досудебном производстве. К ним относятся: 1) процессуальное решение должностного лица, расследующего уголовное дело, обусловленное материальными основаниями; 2) изменение стадии уголовного процесса; 3)волеизъявление участника уголовного судопроизводства, статус которого изменяется; 4) волеизъявление участника уголовного судопроизводства, следствием которого будет изменение процессуального статуса иного участника процесса; 5) наступление юридических фактов, которые могут повлечь изменение уголовно-процессуального статуса участника процесса; 6) наступление юридических фактов, которые неизбежно влекут изменение процессуального статуса участника.

Следует отметить, что указанные обстоятельства не носят обязательный характер и только вероятно могут быть причиной трансформации процессуального статуса участника.

11. Процессуальный статус потерпевшего и частного обвинителя в уголовном судопроизводстве отличны. Термин «потерпевший» не может быть применен для обозначения лица, обратившегося с заявлением в суд по уголовному делу частного обвинения. Статус частного обвинителя лицо приобретает с момента принятия судом к своему производству егозаявления, в отличие от потерпевшего, статус которого лицо приобретает с момента вынесения постановления о признании лица потерпевшим при наличии оснований полагать, что ему причинен вред.

12. В уголовном судопроизводстве имеют место особые процессуальные ситуации, в которых лицо наделяется правами и обязанностями одновременно нескольких участников уголовного судопроизводства. Так, частный обвинитель в ходе уголовного судопроизводства может быть наделен правами и обязанностями подсудимого и гражданского истца. Наделение субъекта правами нескольких участников уголовного процесса позволяет ему более эффективно осуществлять защиту своих интересов.

13. Обвиняемого следует ' наделить аналогичным процессуальным статусом в ходе производства следственных действий по выделенному уголовному делу своего соучастника. В этом случае лицо сможет воспользоваться правами обвиняемого, предусмотренными ст. 47 УПК РФ. В постановлении о выделении уголовного дела следует отразить факт предъявлениялицу обвинения по тому же преступлению, что будет являться основанием для участия этого лица в следственных действиях в качестве обвиняемого.

14. Для обеспечения прав и интересов лица, заподозренного в причастности к совершенному преступлению, законодательное закрепление дополнительных гарантий от самообвинения «уличаемых» свидетелей, (право на их полный отказ от показаний, а также нераспространение на этих лиц уголовной ответственности по ст. 307, 308 УК РФ) не является выходом из этой ситуации. Решение может быть только одно - это наделение заподозренного лица соответствующим статусом подозреваемого для установления причастности к преступлению либо отсутствие таковой.

15. Предлагаем дополнить ч. 1 ст. 80 УПК РФ текстом следующего содержания: «Эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение личную ответственность». В указанной норме найдет свое отражение такой элемент процессуального статуса эксперта, как юридическая ответственность.

16. Отличительными чертами специалиста и эксперта являются:

1) Различное назначение этих участников уголовного судопроизводства. Так, для эксперта - это производство судебной экспертизы, дача заключения и разъяснение или уточнение данного им заключения, для специалиста - содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

2) Специальная дееспособность у эксперта появляется с момента назначения его для производства соответствующей экспертизы, что отражается в постановлении о назначении судебной экспертизы. В отличие от него, лицо приобретает статус специалиста в ходе расследования уголовного дела с момента его привлечения следователем (дознавателем) для оказания помощи.
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