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**Інші умовні скорочення**

безос. – безособове дієслово, вираз

вищ. ст. – вищий ступінь

вставн. сл. – вставне слово

діал. – діалектне слово

дієприкм. – дієприкметник

док. – доконаний вид

займ. – займенник (вказ. – вказівний, неознач. – неозначений)

заст. – застаріле слово

збірн. – збірне значення

зменш.-пестл. – зменшено-пестливий

знач. – значення

зневажл. – зневажливе слово, вираз

ім. – іменник

інфін. – інфінітив

ірон. – іронічне слово

і т. ін. – і таке інше

мин. ч. – минулий час

мн. – множина

недок. – недоконаний вид

одн. – однина

однокр. – однократно

означ. – означальний, означення

ос. – особа

пас. – пасивний стан

перев. – переважно

перен. – переносно, переносне значення

перех. – перехідне дієслово

пор. – порівняймо

прийм. – прийменник

прикм. – прикметник

присв. – присвійний

присл. – прислівник

розм. – розмовне слово, вираз

сл. – слово (присудк. сл. – присудкове слово, спец. – спеціальне слово)

сполуч. – сполучення

стос. до – стосовно до

тж. – також

част. – частка

adj – adjective

adv – adverb

etc – тощо

n – noun

pl – plural

pron – pronoun (demonstr – demonstrative, emph – emphatic, poss – possessive)

**ВСТУП**

Сучасний етап розвитку мовознавчої науки характеризується активізацією наукової думки до вивчення культурних традицій народів [3; 69; 74; 155; 164; 214; 216; 252; 272; 275; 276], стереотипів поведінки представників різних етносів [100; 108; 164; 166] тощо, які знайшли своє відображення в мові [9; 38–40; 154; 168; 176; 197; 287] і перш за все в її фразеологічному фонді [33; 193; 218]. Стійкі висловлювання як фразеологічні знаки мови [24] виражають дух народу [22; 149; 180; 191; 193], його багатовікову історичну пам’ять [23; 28; 33; 199; 222], економічний та політичний устрій [53; 199], соціальну практику [100; 197], народну психологію [194; 297], обряди та вірування [161; 162; 210; 213], національну самобутність [117; 218].

Дослідження фразеологічної семантики стійких висловлювань [128; 164; 186; 227; 232], вивчення їхнього походження та функціонування [6; 71; 85–87; 178; 218; 221], виявлення їхньої національно-культурної специфіки [148; 237] і фразеологічної символіки в лінгвокультурологічному [114; 115] та когнітивно-ономасіологічному [172] аспектах залишається актуальним і на початку ХХІ століття.

Попереднє знайомство з цією проблемою дає підстави стверджувати, що увагу науковців передусім зосереджено на дослідженні зовнішньої та внутрішньої форми стійких висловлювань у художньому тексті, зокрема їхніх можливостей у плані змін семантичної структури.

Отож, текстологічний напрям у фразеології представлено працями з визначення текстотвірних потенцій стійких висловлювань [109; 128; 138; 165; 167], виявлення взаємодії стійких висловлювань та контексту [6; 94; 228], виокремлення типів трансформацій стійких висловлювань у художньому тексті [32; 200], встановлення змін у семантиці оказіональних стійких висловлювань, порівняно з узуальними [6; 107; 109; 141; 203; 228], а також зміщення у конотативному аспекті значення оказіональних стійких висловлювань, порівняно з узуальними [101].

Натомість принциповим і донині дискусійним залишається розмежування трьох аспектів (*узуального*, *оказіонального*, *індивідуально-авторського*) текстового функціонування стійких висловлювань: 1) у традиційній формі та значенні [109; 186], 2) утворених за моделями вже існуючих фразеологізмів, які зазнали трансформацій структури та семантики; ці одиниці відображають мовний розвиток, не суперечать мовній нормі і з часом можуть бути зафіксовані у фразеографічних працях [237], 3) які не зареєстровані у словниках; це індивідуально-авторські утворення, що характеризуються структурно-семантичною немодельованістю; для цих мовленнєвих утворень авторство є надзвичайно важливим, оскільки вони не відтворюються, а вперше творяться в художньому мовленні конкретних письменників [6].

Розгляд *оказіонального* аспекту функціонування стійких висловлювань у художніх текстах дозволяє простежити трансформаційні процеси у зміні структури та семантики цих фразеологічних одиниць. Концептуальні ідеї у вивченні оказіонального аспекту функціонування стійких висловлювань у художніх текстах базуються на положеннях, що постійна динаміка у значенні та структурі стійких висловлювань пояснюється нестабільністю їхнього фразеологічного значення [186; 203] і зумовлена самою природою стійких висловлювань – відносною стійкістю та семантичною нерозкладністю [32; 225]. Здатність стійких висловлювань до трансформацій закладена в мовній системі та випливає із конститутивних (полілексичність, стійкість) та факультативних (ідіоматичність, образність, мотивованість) властивостей цих одиниць [160]. Оскільки в художніх текстах розкриваються потенційні можливості загальнонародної фразеології [107; 203], то це демонструє відкритість художньої творчості до трансформацій, її вплив на розвиток фразеологічної системи мови. Відтак, поняття *стійкості* висловлювань, уживаних у художніх текстах, є умовним, адже у процесі текстового функціонування, з одного боку, усталені одиниці зберігають той образ, який лежить у їхній основі, а з іншого, – все ж таки зазнають змін у значенні та формі [50; 143; 160]. Це пояснюється нестабільністю фразеологічного значення як гносеологічного чинника екстралінгвальної природи фразеологізмів, що дає можливість трансформацій таких одиниць [53; 54].

Ці аспекти текстового функціонування стійких висловлювань досліджувалися на матеріалі лише однієї лінгвокультури, тому на часі є виявлення змін у структурі та семантиці оказіональних стійких висловлювань, порівняно з узуальними, у неблизькоспоріднених мовах. Методика зіставлення способів і засобів оказіональних змін семантичної структури стійких висловлювань в англійських та українських художніх текстах ХХ століття з подальшим виявленням різних типів їхніх трансформацій апробується вперше і потребує подальшої розробки та вдосконалення.

**Актуальність теми** дисертаційної роботи зумовлюється її зорієнтованістю на вивчення текстової семантики загалом та фразеологічної семантики зокрема, а також необхідністю виявлення типологічних закономірностей оказіональних змін стійких висловлювань в англійських та українських художніх текстах ХХ століття, які демонструють нові тенденції у динаміці фразеологічних фондів англійської та української мов. Зіставно-типологічний і порівняльно-історичний підходи до аналізу оказіональних трансформацій стійких висловлювань в англійських та українських художніх текстах ХХ століття сприяють визначенню культурно-зумовлених міжмовних розбіжностей у характері цих трансформацій.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертацію виконано відповідно до тематичного плану науково-дослідних робіт Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова за напрямом „Дослідження проблем гуманітарних наук”. Дисертаційна робота є складовою частиною наукової теми кафедри германського та порівняльного мовознавства Інституту іноземної філології НПУ імені М.П. Драгоманова „Зіставна семантика та проблеми міжкультурної комунікації” (тему затверджено вченою радою НПУ імені М.П. Драгоманова, протокол № 6 від 31 січня 2006 р., перезатверджено – протокол № 2 від 30 жовтня 2008 р.).

**Метою дослідження** є виявлення оказіональних змін у семантичній структурі стійких висловлювань та встановлення типів їхніх оказіональних трансформацій в англійських та українських художніх текстах ХХ століття.

Поставлена мета передбачає вирішення таких **завдань**:

* визначити фразеологічні параметри узуальних та оказіональних стійких висловлювань у художній картині світу;
* уточнити термінологічний зміст поняття *оказіональні трансформації стійких висловлювань*;
* розробити методику фразеологічної ідентифікації англійських та українських узуальних і оказіональних стійких висловлювань;
* виявити морфолого-синтаксичні й лексико-граматичні способи і засоби оказіональної експансії та оказіональної субституції компонентів стійких висловлювань в англійських та українських художніх текстах ХХ століття;
* охарактеризувати способи і засоби оказіональної контамінації, алюзії й еліптичності англійських та українських стійких висловлювань у мікро-, макро- та ситуаційному контекстах;
* проаналізувати оказіональні зміни у семантичній структурі стійких висловлювань в англійських та українських художніх текстах ХХ століття;
* зіставити комбіновані типи оказіональних трансформацій стійких висловлювань в англійських та українських художніх текстах ХХ століття.

*Об’єкт дослідження* становлять оказіональні стійкі висловлювання з англійських та українських художніх текстів ХХ століття.

*Предметом дослідження* є типи, способи і засоби оказіональних трансформацій стійких висловлювань, а також зміни їхньої семантики в англійських та українських художніх текстах ХХ століття.

**Джерельною базою дисертації** є англійські (Collected Short Stories. – Vol. 1, „The Moon and Sixpence” (W.S. Maugham), „All Men are Enemies” (R. Aldington), „Lord of the Flies” (W. Golding), „1948” (G. Orwell), „A Dance to the Music of Time” (А. Powell), „To the Lighthouse” (V. Woolf), „Women in Love”, „Lady Chatterley's Lover” (D.H. Lawrence)) та українські (Твори. – Т. 1 : Оповідання. Новели (Є.П. Гуцало), Твори. – Кн. 1 : Оповідання (Г.М. Тютюнник), „Аристократ із Вапнярки” (О.Ф. Чорногуз), „Жито” (М.І. Кравчук), „Зблиски” (А.А. Дімаров), „Місто” (В.П. Підмогильний), „Поєдинок” (І.М. Чендей)) художні тексти ХХ століття, з яких було дібрано оказіональні стійкі висловлювання. Фактичний матеріал дисертації становлять 3000 англійських та українських оказіональних стійких висловлювань (по 1500 одиниць у кожній мові).

Вибір англійських та українських художніх текстів ХХ століття умотивований їхньою приналежністю до художніх творів модернізму з його утвердженням переваги форми над змістом. ХХ століття загалом пройшло під знаком трансформації модерністської домінанти в постмодерністську, зокрема переосмислення поняття структури в будь-якій сфері наукового знання. Мовні моделі також підлягали різноманітним перетворенням як відображення тенденцій динаміки модернізму.

Специфіка теми, завдань і матеріалу дисертації зумовили комплексний підхід до вибору *методів дослідження*. Зіставно-типологічний метод дозволив виявити спільні та відмінні типи, способи і засоби оказіональних трансформацій стійких висловлювань в англійських та українських художніх текстах ХХ століття; за допомогою методу фразеологічної ідентифікації зіставлялися оказіональні стійкі висловлювання з узуальними; методика компонентного аналізу сприяла виявленню національно-культурних особливостей у семній структурі зіставлюваних одиниць, а кількісно-якісного аналізу – встановленню кількісного співвідношення анлійських та українських оказіональних стійких висловлювань у різних типах трансформацій; етимологічний аналіз дав можливість з’ясувати походження тих компонентів стійких висловлювань, які зумовили зміни семантичної структури стійких висловлювань у зіставлюваних мовах; контекстуальний аналіз – визначити особливості функціонування оказіональних стійких висловлювань у мікро-, макро- та ситуаційному контекстах.

**Наукова новизна одержаних результатів** визначається тим, що у роботі вперше скласифіковано стійкі висловлювання за типами їхніх оказіональних трансформацій і фразеосемантичними групами, характерними для кожного типу цих трансформацій, в англійських та українських художніх текстах ХХ століття; виявлено: 1) спільні способи оказіональної субституції, оказіональної контамінації, оказіональної алюзії, оказіональної еліптичності, 2) спільні комбіновані типи оказіональних трансформацій, 3) спільні, а також відмінні способи та засоби оказіональної експансії (детермінантний та актантний способи для двох мов, комбінований – для української); визначено відмінності у характері національно-культурної мотивації екстенсіоналізації, імлікаціоналізації, інтенсіоналізації, зворотньої інтенсіоналізації та антонімізації семантики англійських та українських оказіональних стійких висловлювань, порівняно з узуальними.

**Теоретичне значення одержаних результатів** пов’язується з поглибленням теоретичних концепцій, присвячених вивченню художньої мовотворчості як джерела розвитку загальнонародної фразеології, з уточненням теоретичних положень оказіональної фразеологічної номінації загалом та принципових її аспектів з розмежування узуального, оказіонального й індивідуально-авторського характеру фразеологічних утворень зокрема, а також з визначенням тенденцій динаміки англійської та української фразеологічних систем.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в можливості їхнього застосування у зіставно-типологічних дослідженнях із проблем фразеологічної семантики, а також у процесі підготовки спецкурсів і спецсемінарів з міжкультурної комунікації, у викладанні навчальних дисциплін: „Лінгвістичний аналіз художнього тексту”, „Порівняльна типологія англійської та української мов”, „Лінгвокраїнознавство”, „Перекладацький аналіз тексту”. Опрацьований фактичний матеріал може бути використаний при укладанні нового перекладного англо-українського словника стійких висловлювань.

**Апробація результатів дослідження**. Основні положення дисертаційного дослідження висвітлювалися в доповідях на трьох міжнародних наукових конференціях: „Міжкультурна лінгвістика та формування іншомовної комунікативної компетенції” (Київ, 2006 р.), „Національна культура у парадигмах семіотики, мовознавства, літературознавства, фольклористики” (Київ, 2007 р.), „Мовно-культурна комунікація в сучасному соціумі” (Київ, 2008 р.); на міжнародному науковому семінарі: „Мова і традиційна народна культура: ідеї, проблеми, пошуки” (Рівне, 2008 р.); на чотирьох всеукраїнських наукових конференціях: „Психолого-педагогічні проблеми освіти і виховання в умовах глобалізації та інтеграції освітніх процесів” (Київ, 2007 р.), „Актуальні проблеми перекладознавства та навчання перекладу в мовному ВНЗ” (Київ, 2007 р., 2008 р.), „Українська література: духовність і ментальність” (Кривий Ріг, 2008 р.), а також на щорічних науково-звітних конференціях Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова „Мови і соціум” (Київ, 2006–2008 рр.). Дисертаційна робота обговорювалася на засіданнях кафедри германського та порівняльного мовознавства Інституту іноземної філології Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова.

**Публікації**. Проблематику, теоретичні й практичні результати дисертаційного дослідження викладено в семи публікаціях: у п’яти статтях, опублікованих у фахових наукових виданнях, затверджених ВАК України, та тезах доповідей двох наукових конференцій.

### ВИСНОВКИ

Художній текст твориться мовними одиницями різних рівнів, які презентують духовну культуру народу та його соціальну практику, репродукують національно-культурне світосприйняття. Серед мовних одиниць художнього тексту особлива роль відведена стійким сполукам слів як найбільш національно-самобутній складовій художньої картини світу. Ці одиниці є національно-специфічними мовними знаками, своєрідними демонстрантами культурно-історичного потенціалу кожного окремого народу. Їхнє функціонування у художньому тексті визначає закономірності відображення у художній картині світу екстралінгвістичних факторів, пов’язаних із культурою народів різних мов. Ефективним є вивчення специфіки стійких сполук слів саме через дослідження художнього мовлення письменників, в якому відображається авторський внутрішній світ, світобачення та світорозуміння крізь призму національного, розкривається текстова модель, що репрезентує індивідуальний образ світу письменників у безпосередньому зв’язку з їхньою національною культурою.

Фразеологічні параметри узуальних та оказіональних стійких висловлювань у художній картині світу визначаються на основі таких концептуальних положень: 1) одним із джерел збагачення національної фразеології є художні тексти, в яких узуальні стійкі висловлювання підлягають оказіональним трансформаціям, закріплюючись згодом у мовленні носіїв певної мови в їхній оновленій формі та змісті, констатуючи динамічний характер фразеології, відкритість її одиниць до оказіональних змін; 2) семантична структура стійких висловлювань має динамічну модель, що відбиває їхні потенційні можливості до оказіональних змін у художньому мовленні, засвідчуючи умовність такого поняття, як *стійкість* фразеологізмів; 3) класифікація і зіставлення стійких висловлювань за типами оказіональних трансформацій в англійських та українських художніх текстах ХХ століття здійснюється в аспекті виявлення змін їхньої зовнішньої та внутрішньої форми, а також конотативної семантики і є важливим чинником для визначення тенденцій динаміки фразеологічних фондів англійської та української мов.

Під *стійкими висловлюваннями* розуміються усталені асоціативно-образні словесні комплекси зі словниковим загальноприйнятим значенням, які у контекстному вживанні мають здатність змінювати свою семантичну структуру. Оказіональні вживання стійких висловлювань прогнозує контекст, зумовлюючи зміни в їхньому компонентному складі та семантиці. У зв’язку з цим, поняття *стійкості* висловлювань, вживаних у мові художніх творів, є умовним, адже під майстерним пером письменників усталені одиниці зазнають трансформацій.

Усі контекстуальні перетворення стійких висловлювань виявляють закономірні зв’язки між цими одиницями як елементами фразеологічної системи та їхніми мовленнєвими реалізаціями. Стилістичні прийоми, що використовуються для посилення експресивності, видозміни предметно-понятійного змісту стійких висловлювань сприяють оказіональному перетворенню їхньої семантичної структури. На цій підставі у дисертаційній роботі розглянуто 2 аспекти функціонування стійких висловлювань у художніх текстах: 1) *узуальний* – у традиційній формі та значенні (це фіксовані у фразеологічних словниках стійкі висловлювання) та 2) *оказіональний* – утворених за моделями вже існуючих фразеологізмів, які зазнали трансформацій структури та семантики (це одиниці, які відображають мовний розвиток, не суперечать мовній нормі і з часом можуть бути зафіксовані у фразеографічних працях).

Для концептуальних положень дисертаційного дослідження коректним є термінопозначення оказіональні трансформації стійких висловлювань, під яким розуміється перетворення структури і семантики узуальних стійких висловлювань для реалізації авторських інтенцій екстенсіоналізувати, імплікаціоналізувати, інтенсіоналізувати, зворотньо інтенсіоналізувати та антонімізувати їхню фразеологічну семантику, розкриваючи потенційні можливості цих утворень у мікроконтексті, макроконтексті та ситуаційному контексті.

Запропонована методика фразеологічної ідентифікації англійських та українських оказіональних стійких висловлювань з узуальними виявилася ефективною передусім у визначенні змін їхньої зовнішньої та внутрішньої форми у кожній із досліджуваних мов, які дали змогу виявити специфіку національно-культурної мотивації таких перетворень англійських та українських одиниць у міжмовному плані.

У досліджуваному матеріалі виявлено 2 види структурно-семантичних перетворень: 1) перетворення, що не порушують тотожність між узуальними і новоутвореними стійкими висловлюваннями, і 2) перетворення, унаслідок яких виникають оказіональні вживання цих одиниць, що конкретизують і розвивають їхнє значення, підсилюють експресивність, видозмінюють емотивно-оцінний план. Останній вид трансформацій є безпосередньо об’єктом даного дисертаційного дослідження.

З огляду на характер змін семантичної структури англійських та українських стійких висловлювань останні скласифіковано за типами оказіональних трансформацій: 1) оказіональна експансія (включення до структури стійких висловлювань додаткових компонентів), 2) оказіональна субституція (цілеспрямована заміна компонентів стійких висловлювань функціонально схожими елементами), 3) оказіональна контамінація (поєднання двох і більше стійких висловлювань), 4) оказіональна алюзія (натяк на стійкі висловлювання), 5) оказіональна еліптичність (редукція компонентів стійких висловлювань), а також 6) комбіновані типи оказіональних трансформацій (комбінація різних типів оказіональних трансформацій).

На основі проаналізованих прикладів оказіональних стійких висловлювань з англійських та українських художніх текстів ХХ століття було виявлено 2 спільні способи оказіональної експансії (детермінантний та актантний), а також 1 відмінний, характерний лише для українських художніх текстів (комбінований). За детермінантного способу оказіональної експансії поширюється стійке висловлювання в цілому адвербними та об’єктними засобами, за актантного – його окремий (-і) компонент (-и) – атрибутивними засобами. Комбінований спосіб поєднує адвербні та атрибутивні засоби оказіональної експансії.

Поширювачі у структурі як англійських, так і українських оказіональних стійких висловлювань займають або препозицію, або інтерпозицію, або постпозицію, роль якої є важливою у перетворенні їхньої семантичної структури. Визначено 3 функціональні позиції поширювачів за детермінантного способу оказіональної експансії стійких висловлювань і 2 – за актантного: препозиційну та інтерпозиційну. Постпозиційне поширення актантними атрибутивами не є характерним ані для англійських, ані для українських стійких висловлювань, оскільки суперечить синтаксичним особливостям обох мов. Англійські та українські узуальні стійкі висловлювання найчастіше поширюються адвербами та атрибутивами.

Препозиція детермінантних адвербів-поширювачів є більш характерною для українських стійких висловлювань, інтерпозиція та постпозиція – для англійських. За препозиційної адвербної експансії семантика англійських оказіональних стійких висловлювань є здебільшого екстенсіоналізованою, натомість українських – інтенсіоналізованою. За інтерпозиційної адвербної експансії в англійських прикладах зафіксовано переважно екстенсіоналізовану семантику оказіональних стійких висловлювань, на відміну від українських, для яких, знову ж таки, більш характерною є інтенсіоналізована семантика оказіональних стійких висловлювань. Якщо за оказіональної експансії стійких висловлювань постпозиційними адвербами в англійських прикладах реєструємо екстенсіоналізацію та інтенсіоналізацію семантики узуальних стійких висловлювань, то в українських – лише інтенсіоналізацію.

Як англійські, так і українські узуальні стійкі висловлювання частіше зазнають оказіональної експансії інтерпозиційними атрибутивами-ад’єктивами, рідше – препозиційними. Зареєстровано приклади оказіональної експансії субстантивних компонентів стійких висловлювань одним та двома і більше елементами. У першому випадку словникова семантика англійських та українських стійких висловлювань здебільшого екстенсіоналізується, у другому – зазнає комбінованих змін.

За оказіональної експансії узуальних стійких висловлювань препозиційними та інтерпозиційними атрибутивами-прономіналами характер змін семантики в англійських та українських оказіональних стійких висловлюваннях залежить від лексико-граматичного розряду прономіналів-поширювачів і демонструє спільні тенденції: за оказіональної експансії субстантивних компонентів стійких висловлювань присвійними і неозначеними прономіналами семантика англійських та українських оказіональних стійких висловлювань є екстенсіоналізованою, означальними – інтенсіоналізованою.

За комбінації атрибутивно-ад’єктивної та атрибутивно-прономінальної експансії семантика як англійських, так і українських оказіональних стійких висловлювань є одночасно інтенсіоналізованою та екстенсіоналізованою або ж подвійно екстенсіоналізованою.

Комбінований спосіб оказіональної експансії стійких висловлювань виявлено лише в українських художніх текстах, для якого характерним є поєднання адвербних та атрибутивних засобів оказіональної експансії стійких висловлювань та ускладнені зміни семантики.

У досліджуваних художніх текстах виявлено 3 спільні способи оказіональної субституції: 1) одного компонента стійких висловлювань, 2) двох і більше компонентів стійких висловлювань, 3) усіх компонентів стійких висловлювань.

Переважна більшість англійських та українських стійких висловлювань трансформуються шляхом оказіональної субституції одного компонента словами вільного вжитку того ж морфологічного класу. Оказіональна субституція субстантивного, вербного, ад’єктивного та прономінального компонентів узуальних стійких висловлювань властива як для англійських, так і для українських художніх текстів. Оказіональна субституція субстантивного компонента зумовлює здебільшого імплікаціоналізовану та антонімізовану семантику англійських оказіональних стійких висловлювань, інтенсіоналізовану та екстенсіоналізовану – українських, вербного – екстенсіоналізовану, інтенсіоналізовану, антонімізовану семантику і англійських, і українських оказіональних стійких висловлювань, ад’єктивного – екстенсіоналізовану та інтенсіоналізовану семантику як англійських, так і українських оказіональних стійких висловлювань, прономінального – екстенсіоналізовану семантику англійських оказіональних стійких висловлювань, інтенсіоналізовану – українських.

Способами оказіональної контамінації є: 1) контамінація семантично близьких стійких висловлювань та 2) контамінація семантично різних стійких висловлювань.

При першому способі оказіональної контамінації зафіксовано інтенсіоналізовану семантику англійських оказіональних стійких висловлювань, екстенсіоналізовану та подвійно інтенсіоналізовану – українських. В англійських художніх текстах зареєстровано більше прикладів оказіональної контамінації семантично близьких стійких висловлювань, на відміну від українських.

Для англійських прикладів другого способу оказіональної контамінації однаковою мірою характерною є як інтенсіоналізація, так і екстенсіоналізація традиційної семантики стійких висловлювань, для українських – переважно екстенсіоналізація.

На основі зіставлення прикладів оказіональної алюзії англійських та українських стійких висловлювань виявлено такі її способи: 1) використання одного прототипа компонента стійких висловлювань та 2) використання двох і більше прототипів компонентів  стійких висловлювань. Для українських художніх текстів більш характерним є перший спосіб оказіональної алюзії, тим часом як для англійських – другий. Семантика і англійських, і українських оказіональних стійких висловлювань є інтенсіоналізованою.

Виявлено 2 спільні способи оказіональної еліптичності стійких висловлювань: 1) еліпсис-скорочення та 2) еліпсис-стиснення. Семантика як англійських, так і українських оказіональних стійких висловлювань є здебільшого інтенсіоналізованою, рідше – імплікаціоналізованою або зворотньо інтенсіоналізованою.

Проаналізовано 5 спільних комбінацій оказіональних трансформацій англійських та українських узуальних стійких висловлювань: 1) оказіональної експансії та оказіональної субституції, 2) оказіональної контамінації та оказіональної експансії, 3) оказіональної контамінації та оказіональної субституції, 4) оказіональної контамінації, оказіональної експансії та оказіональної субституції, 5) оказіональної алюзії та оказіональної експансії. Якщо при інших типах оказіональних трансформацій словникова семантика стійких висловлювань екстенсіоналізується, імплікаціоналізується, інтенсіоналізується, зворотньо інтенсіоналізується або ж антонімізується (винятки становлять приклади комбінованих оказіональних трансформацій в межах одного типу), то при комбінованих типах оказіональних трансформацій словникова семантика стійких висловлювань завжди зазнає ускладнених перетворень: одночасної екстенсіоналізації, інтенсіоналізації та імплікаціоналізації, субінтенсіоналізації тощо.

Виявлені типи оказіональних трансформацій стійких висловлювань, окрім оказіональної експансії, демонструють майстерність як англійських, так і українських письменників в економії мовних засобів, що виявляється в лаконічній зміні семантичної структури стійких висловлювань. Тип оказіональної експансії, навпаки, потребує збільшення мовних ресурсів.

Оказіональна експансія є властивою для стійких висловлювань, які належать до фразеосемантичної групи одиниць на позначення емоційного стану людини, її почуттів, ставлення до інших. Образність і символіка, що характеризує стійкі висловлювання цієї фразеосемантичної групи, розкривається через соматичний і фітонімний компоненти семантики, наявні у структурі як англійських, так і українських одиниць. Оказіональна субституція властива для стійких висловлювань, які належать до фразеосемантичної групи одиниць на позначення стереотипів поведінки людини, її характеру, соціального статусу, стосунків з іншими людьми. Образність і символіка, що характеризує стійкі висловлювання цієї фразеосемантичної групи, розкривається здебільшого через зоонімний компонент семантики. Інші типи оказіональних трансформацій стійких висловлювань характерні для одиниць на позначення як фізіологічно-інтелектуального, так і психологічно-вольового станів людини у зіставлюваних мовах.

Зіставно-типологічний аналіз оказіональних трансформацій стійких висловлювань в англійських та українських художніх текстах ХХ століття демонструє тенденцію до більш творчого підходу українських письменників у перетворенні узуальних стійких висловлювань, на відміну від англійських. Це виявляється в тому, що українські письменники при оказіональних змінах узуальних стійких висловлювань частіше вдаються до комбінованих типів трансформацій (українські оказіональні стійкі висловлювання – 903 одиниці, англійські оказіональні стійкі висловлювання – 494 одиниць), у зв’язку з чим семантична структура узуальних стійких висловлювань зазнає більш ускладнених перетворень. Англійські ж письменники надають перевагу одному з типів оказіональних трансформацій (англійські оказіональні стійкі висловлювання – 1006 одиниць, українські оказіональні стійкі висловлювання – 597 одиниць), за якого словникова семантика стійких висловлювань екстенсіоналізується, імплікаціоналізується, інтенсіоналізується, зворотньо інтенсіоналізується, антонімізується і лише зрідка загалом змінюється, поєднуючи ці перетворення (винятки становлять приклади комбінованих оказіональних трансформацій у межах одного типу). Цей висновок не претендує на вичерпність і є об’єктивним лише для проаналізованого фрагмента мовного матеріалу.

Перспективними аспектами дослідження є вивчення подальших етапів фразеологізації та соціалізації оказіональних стійких висловлювань в англійській та українській мовах.
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