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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров"

Актуальность исследования. Трудовой кодекс РФ (далее по тексту — «ТК РФ» или «Кодекс»), пришедший на смену Кодексу законов о труде, регулировавшему трудовые отношения почти 30 лет, решил ряд первостепенных задач, в том числе, по созданию работникам благоприятных условий для проявления ими своих способностей к труду.

Характерной чертой современного Кодекса является преемственность большого количества институтов трудового права советского периода. В частности, это касается механизмов разрешения индивидуальных трудовых споров. При этом следует отметить, что не все из них прижились и эффективно функционируют в современных рыночных условиях, явившихся следствием коренных социально экономических преобразований.

Анализ правоприменительной практики, актов официального судебного толкования высшими судебными инстанциями Трудового кодекса РФ свидетельствует об отставании норм законодательства, а также об их неприспособленности к современным правовым реалиям. Прежде всего это относится к регулированию порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров в комиссиях по трудовым спорам. Положения закона крайне лаконичны и оставляют множество организационных и процедурных вопросов, что препятствует широкому распространению института на практике.

Реформирование трудового законодательства еще не завершено. Об этом свидетельствует принятие Федерального закона от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании недействующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных актов СССР и утратившими силу некоторыхзаконодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (Далее по тексту — Федеральный закон от 30 июня 2006 г. № 90

ФЗ)1. В результате этого около 300 правовых норм претерпели существенные изменения, а также появилось 13 новых правовых норм.

К сожалению, большинство поправок носит технический характер. Глава 60 Трудового кодекса РФ, включающая в себя статьи о порядке рассмотрения индивидуальных трудовых споров не претерпела концептуальных изменений. Между тем, нормы регулирующие рассмотрение индивидуальных трудовых споров, требуют коренного пересмотра. Представляется, что на современном этапе развития трудовых отношений старые механизмы рассмотрения споров должны получить иное выражение, стать более приспособленными к решению возложенных на них задач с учетом изменившихся экономических, политических и социальных условий, в связи с чем необходимо отойти от не всегда оправданного воспроизведения положений предыдущего кодекса и построить на новых принципах систему органов, рассматривающих индивидуальные трудовые споры.

Эти меры будут способствовать повышению удельного веса комиссий при рассмотрении трудовых споров, а также снижению нагрузки на судебные органы, которая в последние годы все возрастает. Так, в 2001 г. районные суды общей юрисдикции рассмотрели 36,4 тыс. споров о восстановлении на работе и 271,3 тыс. споров об оплате труда (общее количество - 307,7 тыс.); за этот же период мировыми судьями было разрешено 143 тыс. споров об оплате труда; в 2002 г. районными судами рассмотрено 36,1 тыс. дел о восстановлении на работе и 189,2 тыс. дел об оплате труда, мировыми судьями - 363,7 тыс. дел, из них 316,2 тыс. об оплате труда. В 2003-2004 гг. судами рассмотрено соответственно 655,7 тыс. и 641,4 тыс. трудовых споров . В 2005 году районными судами рассмотрено

1 Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. — № 27. — Ст. 2878.

2 Российская юстиция. -2005. - №9. С. - 37; 2003. - №8. С. - 75, 76, 78; 2002. №8. -С. 68, 70; 2001. -№7. - С. 57; 2000. -№7. - С. 58; 1999. -№9. - С. 51.

69,2 тыс. дел в том числе: 32,3 тыс. дел об оплате труда (в 2004 году - 65,4 тыс., уменьшение в 2 раза в районных судах количества дел об оплате труда связано с тем, что основную массу таких дел в соответствии с подсудностью рассматривают мировые судьи), о восстановлении на работе - 33,5 тыс., о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей -3,4 тыс. За аналогичный период мировыми судьями было рассмотрено 623,9 тыс. трудовых споров. По данным Судебного департамента РФ, за 2006 г. в России судами рассмотрено 489,2 тыс. споров об оплате труда. На данный момент наблюдается тенденция к увеличению количества трудовых споров.

Многие из этих дел могли бы быть рассмотрены в комиссиях по трудовым спорам и не вышли бы за пределы организации, предприятия, если бы функционирование этих органов было детально урегулировано и подкреплялось установлением соответствующих юридических гарантий их деятельности.

Не менее актуальной является проблема непоследовательного проведения судебной реформы, что подтверждает отсутствие должной специализации судов при рассмотрении индивидуальных трудовых споров, в том числе отсутствие специальных судебных составов и специализированных трудовых судов.

Кроме того, сохраняется необходимость дальнейшего совершенствования понятийного аппарата Трудового кодекса РФ. Все вышеизложенное делает актуальным изучение проблем, связанных с порядком рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексное изучение порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров в России, а также анализ вопросов функционирования юрисдикционных органов, рассматривающих такие споры.

Достижение указанных целей обеспечено постановкой и решением следующих задач:

1) установление взаимосвязи органов, рассматривающих трудовые споры на современном этапе, с соответствующими институтами, существовавшими в дореволюционном и советском праве; выявление особенностей рассмотрения индивидуальных трудовых споров на всех этапах развития института индивидуальных трудовых споров.

2) изучение понятия «индивидуальный трудовой спор», включая рассмотрение основных теоретических вопросов, и прежде всего вопросов дискуссионных, создающих препятствия для изучения и дальнейшего совершенствования трудового законодательства.

3) разработка предложений, направленных на совершенствование порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров в комиссии по трудовым спорам, а также судебными органами.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

Предмет исследования составляют нормы действующего законодательства о порядке рассмотрения индивидуальных трудовых споров, а также обширное научное наследие по трудовому праву.

Методологическая основа исследования. При написании диссертационной работы применялись как общенаучные (логический, структурный и системный анализ, синтез, сравнение, абстрагирование, индукция и дедукция, моделирование), так и специальные приемы и методы исследования явлений и процессов (конкретно-исторический, диалектический, формально-логический, структурно-функциональный, метод сравнительного правоведения, изучение судебной практики, технико-юридический анализ).

Методологическую основу для уточнения определений, содержащихся в нормативно-правовых актах, составили законы формальной логики.

Историко-правовой анализ использован в целях изучения развития института индивидуальных трудовых споров.

Исследованы работы по сравнительному правоведению, проведен анализ нормативных актов, а также изучена судебная практика.

Теоретико-правовую базу исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых и специалистов по общей теории права, трудового и гражданско-процессуального права Н.Г. Александрова, Э. Андерсона, B.C. Андреева, В.Д. Архипова, Т.Ю. Баришпольской, М.И. Бару, О.В. Баулина, Б.К. Бегичева, Э.Н. Бондаренко, А.Т. Боннера, И.С. Войтинского, В.П. Воложанина, А.К. Гаврилиной, Е.А. Головановой, С.А. Голощапова, JI.JI. Грось, К.Н. Гусова, И.К. Дмитриевой, С. Жарова, А.Д. Зайкина, Н.Б. Зейдера, И.Я. Киселева, A.A. Клюева, C.B. Колобовой, Н.М. Костровой, И.А. Костян, J1.B. Куприяновой, A.M. Куренного, A.M. Лушникова, М.В. Лушниковой, К.Н. Маврина, В.И. Миронова, Н.В. Митрохиной, H.H. Никифоровой, А.Ф. Нуртдиновой, Ю.П. Орловского,

A.Е. Пашерстника, И.К. Пискарева, Г.А. Рогалевой, Г.С. Скачковой,

B.Н. Скобелкина, О.В. Смирнова, В.И. Смолярчука, А.И. Ставцевой, Л.А. Сыроватской, Л.С. Таля, В.Н. Толкуновой, Л.А. Чикановой, Т.В. Худопкиной, С.Ю. Чучи, И.А. Яблоковой.

При написании диссертации также использовались работы конфликтологов: А.Я. Анцупова, Ч. Диксона, Р. Дарендорфа, В.В. Дружинина , A.C. Конторова, М.Д. Конторова, В.Н. Кудрявцева, В.О. Храмова, A.C. Кармина.

Кроме того, использована литература по административному праву, по истории развития трудовых отношений, а также статистические материалы и материалы научно-практических конференции, информационные ресурсы Интернета.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы РФ, федеральные законы и законы субъектов РФ, подзаконные нормативные правовые акты РФ, международные правовые акты, нормативные правовые акты СССР (как действующие, так и утратившие юридическую силу).

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что впервые с момента принятия Трудового кодекса РФ выдвигаются комплексные предложения практического характера, направленные на совершенствование досудебного порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров в комиссиях по трудовым спорам.

С учетом этого обстоятельства, можно сформулировать следующие выводы и предложения, выносимые автором на защиту:

1. Анализ норм Трудового кодекса РФ, посвященных работодателю как стороне индивидуального трудового спора, выявил определенные недостатки в правовом регулировании. В частности, определение понятия «работодатель», данное в ст. 20 Трудового кодекса РФ не включает в себя весь перечень организаций, вступающих в процессе своей деятельности в трудовые отношения с работниками, и, кроме того, противоречит отдельным статьям Кодекса, а также некоторым иным нормативным актам. Предлагается новое определение понятия «работодатель»: физическое лицо либо организация (юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, общественные объединения, функционирующие без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица, а также иные субъекты, наделенные правом заключать трудовые договоры), вступившее в трудовые отношения с работником».

2. В целях более четкого закрепления прав работников и работодателей на споры об установлении новых условий труда (споры неискового характера), а также во избежание неоднозначного понимания и толкования рассматриваемого понятия следует уточнить определение, сформулированное в ст. 381 ТК РФ следующим образом: «Индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении новых или изменении существующих индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров».

3. В Трудовом кодексе РФ необходимо предусмотреть гарантии претензионного порядка разрешения споров, заключающиеся в праве работника в любое время до обращения в КТС или суд обратится к работодателю с претензией, содержащей материально-правовые требования работника, а также предложения дать интересующие его разъяснения, что должно быть обеспечено обязанностью работодателя дать ответ на претензию в трехдневный срок с момента ее получения.

4. Комиссия по трудовым спорам, начиная с момента создания и в процессе своей деятельности, должна руководствоваться и организовывать свою работу на следующих принципах: принцип обязательности формирования (за исключением организаций и у индивидуальных предпринимателей, у которых численность работников менее трех человек)

- принцип паритетности как в процессе создания, так и при принятии решений.

5. Предлагается внести ряд изменений в ст.ст. 383-390 Трудового кодекса РФ:

1) Ст. 383 ТК РФ — дополнить диспозитивной нормой, которая предусматривала бы возможность принимать по согласованию с представительным органом работников в организациях и у индивидуальных предпринимателей локальные нормативные акты (положения), конкретизирующие порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС.

2) Ст. 384 ТК РФ — ввести обязательность формирования комиссии по трудовым спорам во всех организациях, а также у работодателей -индивидуальных предпринимателей. Исключения должны составлять индивидуальные предприниматели и организации, где численность работников менее трех человек. Обязанность создания КТС необходимо сочетать с установлением юридической ответственности работодателя за отсутствие КТС в организации. Учитывая, что кандидаты в члены КТС избираются общим собранием (конференцией) работников или делегируются представительным органом работников с последующим утверждением на общем собрании (конференции) работников, необходимо решить основополагающие процедурные вопросы, связанные с избранием и делегированием. В частности, необходимо предусмотреть норму, закрепляющую право на самостоятельное утверждение общим собранием своих кандидатов в члены КТС в том случае, если общее собрание по каким-то причинам не утверждает кандидатов, делегированных представительным органом работников. Необходимо установить обязательность наличия в КТС печати, иначе сформулировав соответствующее положение ст. 384 ТК РФ, а также предусмотреть административную ответственность работодателя за невыполнение возложенных на него обязанностей по материально-техническому обеспечению деятельности КТС, предусмотрев в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях соответствующую норму.

3) Ст. 385 ТК РФ — необходимо уточнить и дополнить правила о доюрисдикционном урегулировании индивидуальных трудовых споров. Предлагается предусмотреть гарантии претензионного порядка разрешения споров, заключающиеся в праве работника в любое время до обращения в КТС или суд обратится к работодателю с претензией, содержащей материально-правовые требования работника, а также предложения дать интересующие его разъяснения, что обеспечивается обязанностью работодателя дать ответ на претензию в трехдневный срок с момента ее получения. Кроме того, необходимо предоставить возможность представителю работника при наличии доверенности единолично проводить переговоры с работодателем.

4) Ст. 386 ТК РФ — предлагается дать примерный перечень обстоятельств, наступление которых можно рассматривать в качестве уважительной причины восстановления КТС пропущенного срока подачи заявления.

5) Ст. 387 ТК РФ — необходимо регламентировать правовое положение свидетелей и экспертов, установить правило, обеспечивающее равенство представителей от каждой стороны, решить вопрос о минимальном количестве членов комиссии, присутствующих на заседании (не менее трех, при условии сохранения принципа паритетности при определении количества представителей от каждой стороны, участвующих в заседании).

6) Ст. 388 ТК РФ — предлагается устранить неоднозначное понимание срока выдачи копий решения, указав, что они подлежат вручению сторонам в течение трех рабочих дней.

7) Ст. 389 ТК РФ — с учетом требований законодательства об исполнительном производстве необходимо ввести обязательные реквизиты, предъявляемые к удостоверению, выдаваемому КТС. В диссертации дается перечень таких реквизитов.

8) Ст. 390 ТК РФ — предлагается изменить наименование статьи на следующее: «Случаи перенесения рассмотрения индивидуальных трудовых споров в суд».

6. Выдвигается предложение об исключении из Трудового кодекса РФ процессуальных по характеру норм, направленных на регулирование порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров судами, включив в Гражданский процессуальный кодекс соответствующую главу, посвященную особенностям рассмотрения споров, вытекающих из трудовых отношений.

Научная и практическая значимость заключается в том, что теоретические и практические выводы, полученные в результате диссертационного исследования, развивают положения науки трудового права, а также могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании законодательства, регулирующего порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

Диссертация выполнена на кафедре трудового права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Основные выводы и практические предложения обсуждены на кафедре.

Основное содержание работы отражено в публикациях.

Структура и объем диссертационной работы определяется её целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, библиографического списка использованной литературы, а также списка нормативно-правовых актов и иных официальных документов.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Агапов, Ростислав Михайлович

Заключение

В настоящем диссертационном исследовании проведен комплексный анализ нормативно-правового регулирования порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров, а также направленной на их разрешение правоприменительной деятельности юрисдикционных органов. Подводя итог и опираясь на результаты проведенного исследования, анализа нормативно-правовых актов и обобщение судебной практики, необходимо сформулировать основные научно-теоретические выводы и дать отдельные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование трудового законодательства и практики его применения.

1. Историко-правовой анализ развития института индивидуальных трудовых споров дал возможность проследить возникновение и развитие основных форм юрисдикционных органов, использовавшихся в целях рассмотрения индивидуальных трудовых споров в прошлом, а также их историческую взаимосвязь с органами, предусмотренными современным трудовым законодательством.

1.1. Сделан вывод о наличии в России в советский период развитой системы рассмотрения индивидуальных трудовых споров, отражавшей специфику, присущую социалистическому типу хозяйствования. Выявлены особенности, которые наложили отпечаток на рассмотрение индивидуальных трудовых споров в этот период, в частности:

1.1.1. Слияние в лице администрации предприятия, учреждения государства и работодателя;

1.1.2. Наделение администрации широкими властными полномочиями в отношении работников с одновременным усилением ее ответственности, обеспеченной жестким государственным и партийным контролем, (вплоть до возможности увольнения представителей администрации при нарушении ими норм трудового права).

1.2. Выявлена закономерность, в соответствии с которой порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров, а также трактовки данного понятия в законодательстве и юридической литературе напрямую зависят от метода правового регулирования, используемого законодателем на соответствующем историческом этапе развития трудовых отношений, что предопределяет либо централизованное регулирование, преобладание административной и судебной практики разрешения споров (императивный метод), либо — примирительно-третейские способы разрешения споров (диспозитивный метод).

2. Установлено соотношение понятий «спор» и «разногласие». В качестве правового спора следует рассматривать лишь то разногласие, которое не удается урегулировать путем переговоров, и которое передано на рассмотрение соответствующего компетентного органа. При этом утверждается, что несмотря на определенное формально-логическое несовершенство определения индивидуального трудового спора через неурегулированные разногласия (с учетом мнений, высказанных в литературе), использование данной лексической конструкции допустимо в силу того, что она максимально четко характеризует явление с качественной точки зрения.

3. Разграничены понятия «спор» и «конфликт». Проведен анализ имеющихся разработок в науке трудового права и юридической конфликтологии, согласно которой, в частности, спор рассматривается как определенная стадия развития конфликта, характеризующаяся наличием организационно оформленных разногласий и определенным образом формализованных механизмов их разрешения. Сделан вывод о том, что термин «спор» следует признать наиболее обоснованным и удачным в целях его применения в юридической науке и употребления в текстах нормативно-правовых актов.

4. Обосновывается исключительная значимость индивидуальных трудовых споров работников и работодателей по сравнению с иными субъектами трудовых правоотношений, в связи с чем законом предусматриваются специфические механизмы их разрешения, включая досудебный и судебный порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров.

5. Доказана необходимость дальнейшего совершенствования трудового и гражданского процессуального законодательства в отношении комплексности закрепления критериев трудовой правосубъектности (трудовой праводееспособности) несовершеннолетних и малолетних работников, а также недееспособных и ограниченно дееспособных лиц, даны отдельные рекомендации по устранению некоторых противоречий, содержащихся в различных законодательных актах.

6. Анализ норм Трудового кодекса РФ, посвященных работодателю как стороне индивидуального трудового спора, выявил определенные недостатки в правовом регулировании. В частности, определение понятия «работодатель», данное в ст. 20 Трудового кодекса РФ не включает в себя весь перечень организаций, вступающих в процессе своей деятельности в трудовые отношения с работниками, и, кроме того, — противоречит отдельным статьям Кодекса, а также некоторым иным нормативным актам. Эти обстоятельства способны спровоцировать недобросовестное поведение отдельных участников трудовых отношений, а также лишение работников права на судебную защиту их интересов. Предлагается более удачное с формально-логической точки зрения определение понятия «работодатель»: физическое лицо либо организация (юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, общественные объединения, функционирующие без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица, а также иные субъекты, наделенные правом заключать трудовые договоры), вступившие в трудовые отношения с работником».

7. В целях более четкого закрепления прав работников и работодателей на споры об установлении новых условий труда (споры неискового характера), а также во избежание неоднозначного понимания и толкования рассматриваемого понятия следует уточнить определение, сформулированное в ст. 381 ТК РФ следующим образом: «Индивидуальный трудовой спор — неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении новых или изменении существующих индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров».

8. На основе изучения судебной практики и анализа имеющихся в литературе точек зрения выявлены недостатки использования при классификации споров на индивидуальные и коллективные лишь одного критерия, а именно — спорящего субъекта. На этом основании поставлен вопрос о необходимости выработки дополнительных комплексных критериев разграничения индивидуальных и коллективных трудовых споров.

9. Проведено комплексное исследование досудебного и доюрисдикционного порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров. Обоснована целесообразность сохранения комиссии по трудовым спорам и ее преимущества по сравнению с примирительными процедурами.

9.1. Сформулированы основные принципы, на которых должна строится деятельность КТС, наиболее важными из которых являются: принцип обязательности формирования (с установленными изъятиями); принцип паритетности как в процессе создания так и при принятии решений.

9.2. Проведен подробный постатейный анализ норм, посвященных рассмотрению индивидуальных трудовых споров в комиссии по трудовым спорам. В результате выявлена необходимость и предложено внести изменения в следующие нормы Трудового кодекса РФ:

9.2.1. Ст. 383 ТК РФ — дополнить диспозитивной нормой, которая предусматривала бы возможность принимать по согласованию с представительным органом работников в организациях и у индивидуальных предпринимателей локальные нормативные акты (положения), конкретизирующие порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС.

9.2.2. Ст. 384 ТК РФ — ввести обязательность формирования комиссии по трудовым спорам во всех организациях, а также у работодателей -индивидуальных предпринимателей. Исключения должны составлять индивидуальные предприниматели и организации, где численность работников менее трех человек. Обязанность создания КТС необходимо сочетать с установлением юридической ответственности работодателя за отсутствие КТС в организации. Учитывая, что кандидаты в члены КТС избираются общим собранием (конференцией) работников или делегируются представительным органом работников с последующим утверждением на общем собрании (конференции) работников, необходимо решить основополагающие процедурные вопросы, связанные с избранием и делегированием. В частности, необходимо предусмотреть норму, закрепляющую право на самостоятельное утверждение общим собранием своих кандидатов в члены КТС в том случае, если общее собрание по каким-то причинам не утверждает кандидатов, делегированных представительным органом работников. Необходимо установить обязательность наличия в КТС печати, иначе сформулировав соответствующее положение ст. 384 ТК РФ, а также предусмотреть административную ответственность работодателя за невыполнение возложенных на него обязанностей по материально-техническому обеспечению деятельности КТС, предусмотрев в КодексеРоссийской Федерации об административных правонарушениях соответствующую норму.

9.2.3. Ст. 385 ТК РФ — необходимо уточнить и дополнить правила о доюрисдикционном урегулировании индивидуальных трудовых споров. Предлагается предусмотреть гарантии претензионного порядка разрешения споров, заключающиеся в праве работника в любое время до обращения в КТС или суд обратится к работодателю с претензией, содержащей материально-правовые требования работника, а также предложения дать интересующие его разъяснения, что обеспечивается обязанностью работодателя дать ответ на претензию в трехдневный срок с момента ее получения. Кроме того, необходимо предоставить возможность представителю работника при наличии доверенности единолично проводить переговоры с работодателем.

9.2.4. Ст. 386 ТК РФ — предлагается дать примерный перечень обстоятельств, наступление которых можно рассматривать в качестве уважительной причины восстановления КТС пропущенного срока подачи заявления.

9.2.5. Ст. 387 ТК РФ — необходимо регламентировать правовое положение свидетелей и экспертов, установить правило, обеспечивающее равенство представителей от каждой стороны, решить вопрос о минимальном количестве членов комиссии, присутствующих на заседании (не менее трех, при условии сохранения принципа паритетности при определении количества представителей от каждой стороны, участвующих в заседании).

9.2.6. Ст. 388 ТК РФ — предлагается устранить неоднозначное понимание срока выдачи копий решения, указав, что они подлежат вручению сторонам в течение трех рабочих дней.

9.2.7. Ст. 389 ТК РФ — с учетом требований законодательства об исполнительном производстве необходимо ввести обязательные реквизиты, предъявляемые к удостоверению, выдаваемому КТС. Дается перечень таких реквизитов.

9.2.8. Ст. 390 ТК РФ — предлагается изменить наименование на следующее: «Случаи перенесения рассмотрения индивидуальных трудовых споров в суд».

10. Обосновано предложение об исключении из Трудового кодекса процессуальных по характеру норм, направленных на регулирование порядка рассмотрения индивидуальных трудовых споров судами и включение в Гражданский процессуальный кодекс соответствующей главы, посвященной особенностям рассмотрения споров, вытекающих из трудовых отношений.

11. Определена необходимость изъятия всех трудовых споров из компетенции мировых судей и передачи их в иное звено судебной системы (районные либо городские суды), с одновременным формированием в них судебных составов (сессий), специализирующихся на рассмотрении индивидуальных трудовых споров.
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