

**Тырнова Наталья Александровна**

**Молодая семья в современной России:  
проблемы и тенденции развития**

Специальность 22.00.04 – социальная структура,  
социальные институты и процессы

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Москва - 2005

Работа выполнена на кафедре социологии Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Научный руководитель: кандидат философских наук, доцент  
Князева Лариса Валентиновна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук  
Беляева Людмила Александровна

кандидат социологических наук  
Мозговая Татьяна Михайловна

Ведущая организация: Астраханский государственный  
технический университет

Защита состоится «94» июля 2005 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д-502.006.16 по социологическим наукам в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации по адресу: 119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84, II уч. корп., ауд. 2004.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан «22» августа 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

*Л.В. Князева* Князева Л.В.

2006-4  
9266

2158030  
3

## I. Общая характеристика работы

### Актуальность темы исследования.

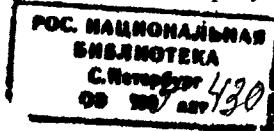
Семья занимает приоритетное место в иерархии жизненно важных ценностей человека, констатируют социологи. По опросам ВЦИОМ – 83% мужчин и женщин считают семью высшей ценностью для себя.

Семья является уникальным социальным институтом, посредником между индивидуумом и обществом, транслятором фундаментальных ценностей от поколения к поколению. В ней заключен мощный потенциал воздействия на процессы общественного развития, воспроизведения рабочей силы, становления гражданских отношений. Семья имеет консолидирующее значение, противостоит социальному противоборству и напряженности.

Вместе с тем брачно-семейные отношения в современной России претерпевают глубокие перемены, далеко не всегда способствующие установлению в семье и обществе социального согласия и стабильности. Кризисные явления в семье проявляются в ее нестабильности. В крупных городах распадается свыше 50% браков (в некоторых местах уровень разводов достигает 70%). Причем у более чем трети распадающихся семей совместная жизнь продолжалась от нескольких месяцев до 4 лет. Нестабильность семьи приводит к росту неполных семей, снижает родительский авторитет, отражается на возможностях формирования новых семей, на здоровье взрослых и детей.

В России насчитывается 40 миллионов семей. Молодые семьи составляют более 17% от общего числа семей. В процессе воспроизведения населения молодая семья играет определяющую роль, 3/4 общего числа детей в стране рождаются у родителей моложе 30 лет.

Однако уровень рождаемости в 1,5-2 раза ниже, чем требуется для



простого воспроизведения населения. По этому показателю Россия занимает одно из последних мест в мире.

По оценкам специалистов, если не принять кардинальных мер по повышению рождаемости, численность населения к 2040 году сократится в 2 раза, что прямо угрожает национальной безопасности страны. Сегодня сложная демографическая ситуация существенно сказывается на темпах социального развития.

Однако молодая семья – одна из самых незащищенных групп населения. Именно она в первую очередь нуждается в поддержке со стороны государства.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования определяется: во-первых, необходимостью теоретического анализа состояния и тенденций развития молодой семьи; во-вторых, необходимостью выявления и изучения институциональных проблем молодой семьи; в-третьих, потребностью в разработке и обосновании мер социальной защиты молодой семьи, адекватных современному периоду.

### ***Степень научной разработанности проблемы.***

В работах социальных философов, социологов, демографов, историков, этнографов и других ученых-обществоведов предпринимались серьезные попытки понять и объяснить процессы, происходящие в современной семье. Общетеоретические подходы к решению проблем семьи, взаимодействия и взаимозависимости семьи и общества разрабатывали классики социологической мысли: Э. Вестермарк, М. Вебер, Э. Дюркгейм, М. Ковалевский, О. Конт, К. Левин, К. Маркс, М. Мид, Т. Парсонс, П. Сорокин, Ф. Энгельс и другие; исследования продолжили современные отечественные ученые: А. Антонов, В. Архангельский, В. Борисов, Э. Васильев, А. Вишневский, А. Волков, И. Герасимова,

С. Голод, В. Голфаст, И. Дементьева, В. Елизаров, Л. Журавлева, А. Ковалева, В. Переведенцев, Н. Римашевская, Б. Урланис, Е. Фотеева, В. Ключников, С. Лаптенок, Н. Юркевич, А. Харчев, Л. Чуйко, З. Янкова.

В трудах названных исследователей широко рассматривались роль института семьи в социальной структуре общества, ее функционирования в качестве целостного образования (элемента структуры), была сформирована сфера проблематики кризиса семьи. Исследовались структурные преобразования в семье, различные типы семьи по ее составу (полные, неполные, многодетные, малодетные, нуклеарные, многопоколенные), структура и функции семейных групп, иерархия исполняемых семьей функций, отношения между поколениями в зависимости от состава семьи.

Демографические проблемы в их связи с отношениями семьи и общества исследовали Д. Валентей, А. Вишневский, А. Волков, К. Волков, Е. Захарова, А. Кваша, Г. Киселева, Г. Коростелев, А. Кузьмин.

Были обнаружены ярко выраженные закономерности сокращения рождаемости и отсутствие внятных перспектив и механизмов ее повышения в развитых странах и России в связи с общим кризисом современной семьи.

Вопросы отношения молодежи к браку, молодую семью, особенности и специфические проблемы первых лет супружеской жизни исследовали В. Бальцевич, Ю. Вишневский, Б. Говало, И. Дементьева, Н. Зоркова, И. Игнатова, С. Иконникова, А. Ковалева, В. Кувалдина, В. Лисовский, Н. Рыбаков, Е. Сластухина, В. Шапко и другие. Были выявлены «несерьезное отношение» и слабая подготовленность молодежи к браку, приводящие к его расторжению после первых лет совместной жизни по разным причинам.

Зависимость различных аспектов семейного благополучия молодой семьи от уровня жизни изучают В. Бобков, Н. Зверева, И. Козина, А. Крыштановский, В. Медков, П. Мстиславский, Т. Протасенко, Н. Римашевская, И. Родзинская, К. Щадилова. В трудах исследователей этого направления отмечена, с одной стороны, серьезная зависимость уровня межсупружеских отношений от уровня жизни семьи; с другой стороны – ограниченность этой зависимости, возрастание роли социальных и эмоциональных факторов по мере роста уровня жизни.

Социальные показатели и индикаторы состояния семьи разрабатывали и изучали Г. Батыгин, И. Бестужев-Лада, В. Веретенников, В. Жуков, Л. Зубова, В. Корчагин, А. Крыштановский, В. Локосов.

С началом прямой убыли населения России в 1992 году широкую распространенность получили прикладные социологические исследования проблем, касающихся качества и эффективности реализации семьей репродуктивной социальной функции.

Однако работ, посвященных проблемам молодой семьи в современной России, ее брачно-семейному и репродуктивному поведению, явно недостаточно.

Практически не рассматриваются господствующие среди молодежи брачно-семейные и репродуктивные ориентации в качестве основного объекта воздействия мер государственной политики, направленной на изменение демографической ситуации. Большинство предложений по укреплению семьи в современной России сводится к мерам социально-экономического характера, а формирование социальных норм брачности и детности в лучшем случае упоминается в качестве дополнительного средства такого укрепления.

Не находят достаточного внимания такие вопросы, как исследование

факторов и условий функционирования молодой семьи, изучение особенностей региональной семейной политики, ее влияния на развитие семейно-брачных отношений. Неразработанность этих проблем повлияла на определение целей и задач исследования, выбор его объекта и предмета.

**Цель диссертационного исследования:** определение реального состояния и тенденций изменения молодой семьи в современной России, анализ факторов, влияющих на трансформацию семьи, выполнение ею репродуктивных функций.

Достижение поставленной цели обусловило решение следующих задач:

- провести анализ основных теоретико-методологических концепций изменения социального института и социальной группы «семья»;
- дать социологическую интерпретацию понятия молодой семьи как института, определить его функции;
- выявить типологические особенности семейных и репродуктивных ориентаций молодежи, ее отношение к различным моделям организации семейной жизни;
- определить основные факторы, влияющие на современное состояние молодой семьи в России, определить перспективы ее дальнейшего развития;
- выработать рекомендации по повышению эффективности региональной семейной политики.

**Объект исследования:** молодая семья современной России.

**Предмет исследования:** факторы, влияющие на развитие молодой семьи.

**Теоретико-методологическая и методическая основа исследования.** В исследовании использованы структурно-функциональный и конкретно-исторический методы анализа общественных процессов и явлений, положения социологии семьи как частной социологической теории. При проведении исследования автор опирался на работы отечественных и зарубежных специалистов в области социологии семьи: А.М. Харчева, А.И. Антонова, С.И. Голода, М.С. Мацковского, Э. Гидденса, Т. Парсонса, Н. Смелзера. Для получения эмпирических данных применялись методы конкретных социологических исследований (анкетный опрос, фокус-группы, интервью, анализ статистических данных).

**Эмпирическая база исследования:**

- данные проведенного автором конкретного социологического исследования предбрачных, брачно-семейных и репродуктивных ориентаций студентов Астраханского государственного университета как одной из социальных групп населения – субъекта семейно-брачных отношений. Опрошено 450 студентов 1-5 курсов, 38% из которых состоят в зарегистрированном браке. Выборка квотная, с вероятностным отбором респондентов, репрезентирующая социально-возрастную группу по полу, возрасту, образованию (анкетный опрос, декабрь-январь 2002/2003 гг.);
- данные социологического исследования «Семья – основа стабильности общества», проведенного социологической лабораторией Астраханского Государственного Университета по инициативе Комитета по делам семьи, материнства и детства администрации Астраханской области с участием автора в апреле 2002 года. Основу выборки составили данные Главного Управления статистики Астраханской области. Выборка стратифицированная, квотная, многоступенчатая, вероятностная, репрезентирующая генеральную совокупность семей различных категорий.

В опросе участвовали 1030 семейных жителей 4 населенных пунктов области;

– вторичный анализ данных социологических исследований проблем семьи, проведенных на территории современной России и опубликованных в информационном бюллетене ВЦИОМ «Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения» (1992-2002 гг.);

– данные государственной статистики РФ, Астраханского областного комитета государственной статистики, Комитета по делам семьи администрации Астраханской области.

*Основные результаты исследования, полученные лично автором и их научная новизна.*

Диссертационная работа представляет собой новый шаг в изучении современной молодой семьи в России, выявлении ее проблем, механизмов ее формирования и функционирования. Научная новизна состоит в следующем:

- На основе проведенного анализа теоретико-методологических концепций семьи как социального института и социальной группы, а также результатов конкретного социологического исследования, автором уточнено и сформулировано основополагающее понятие «семья» с ориентацией на современную молодую семью.

- Семья – это основанная на браке и/или кровном родстве малая социальная группа, объединенная эмоциональной связью, взаимными обязанностями по отношению друг к другу как в сфере межличностных, так и социально-экономических отношений, совместным проживанием и ведением домашнего хозяйства.

- Семья – это социальный институт, обладающий

определенными социальными нормами, образцами поведения, санкциями, правами и обязанностями, осуществляющий организацию и регулирование супружеских и родственных отношений, воспроизводство и социализацию поколений. Объективная необходимость функционирования семьи как социального института обусловлена потребностью общества в физическом и социальном воспроизводстве поколений.

- Молодая семья как субъект воспроизводства населения и объект социальной политики – это супруги активного репродуктивного возраста (до 28 лет), проживающие совместно с момента фактического образования супружеского союза не менее двух лет, с родственниками или без них, с детьми или без них, с любыми ориентациями на детность.
- Определены основные функции современной молодой семьи: генеративная (репродуктивная), семейно-ролевая, первичной социализации детей, хозяйствственно-бытовая, экономическая, сексуальная.
- Выявлены семейно-брачные ориентации молодежи: 81% ставит семью на первое место в системе жизненных ценностей-целей; около 65% отдают предпочтение традиционному, зарегистрированному браку; 58% - семейному образу жизни с двумя детьми.
- Уточнены основания вступления молодых людей в юридический брак: беременность; желание уйти от родителей; любовь; потребность в экономической самостоятельности; прагматический расчет.
- Выявлены тенденции изменения современной молодой семьи: состав и структура семьи; сожительство супругов без регистрации брака; трансформированная репродуктивная функция, что противоречит базовой потребности общества в количественном и качественном воспроизводстве населения.
- Определены объективные и субъективные факторы, влияющие

на семейное неблагополучие и невыполнение молодой семьей репродуктивной функции. Объективные: низкий уровень доходов семьи; отсутствие жилья; увеличение риска бедности с рождением детей; низкая результативность государственных организационно-экономических и правовых механизмов обеспечения социальной защиты семьи с детьми; деструктивное влияние СМИ. Субъективные: неподготовленность молодых людей к семейной жизни; незнание ее нравственных и психологических основ; неумение разрешать конфликты; эгоизм.

***Теоретическая и практическая значимость работы.***

Основные положения и результаты работы могут послужить основой для формирования государственной региональной семейной и демографической политики, разработки и совершенствования методик и процедур социологического исследования брачно-семейных, репродуктивных и сопутствующих им ориентаций населения и внутрисемейных отношений индивидов, построения курсов лекций в области социологии семьи и смежных дисциплин, подготовки методических пособий и практикумов, найти практическое применение в деятельности государственных органов и служб всех уровней.

***Надежность и достоверность полученных результатов исследования*** обеспечивается применением проверенных практикой теоретико-методологических принципов; презентативностью данных эмпирических исследований; научно обоснованной методикой сбора социологической информации и ее интерпретации; логикой построения доказательных выводов; совпадением тенденций в выводах автора с выводами других исследований подобной проблематики.

Научные выводы и практические рекомендации автора базируются на материалах мониторинговых исследований, статистических материалах

Госкомстата России, обзорных, справочных материалах и соответствующих разработках отечественных и зарубежных исследований.

***Апробация работы.***

Основные результаты исследования апробированы в выступлениях автора по теме на научных конференциях разного уровня, в том числе международных. Диссертация обсуждена на проблемной группе кафедры социологии РАГС при Президенте РФ. Основное содержание работы изложено в публикациях автора общим объемом 5 п.л.

Материалы диссертационного исследования используются автором с учебных курсах «Социология семьи», «Семейная политика».

***Структура диссертации.***

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

**II. Основное содержание работы**

Во *Введении* обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, проанализирована степень ее научной разработанности, определены цель, задачи, объект и предмет, теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования; раскрыта научная новизна и практическая значимость работы.

В *первой главе* «Теоретико-методологические основы социологического исследования семьи как социального института» анализируются концепции семьи как социального института и малой группы в современном обществе.

В *первом параграфе* «Эволюция научных концепций изучения семьи как социального института и социальной группы» показано, что аналитические исследования проблем современной семьи представлена в

научной литературе тремя основными парадигмами: «трансформационной», «кризисной» и «семьецентричной».

Сторонники «трансформационного подхода» исходят из объективности социальных изменений общества и семьи и необходимости пересмотра традиционной точки зрения на процессы, происходящие в семье: семья не деградирует, она адаптируется к изменениям. Способность адаптироваться к изменениям в обществе это, прежде всего, - способность изменяться.

Следовательно, к деградации семьи и общества в целом могут привести не изменения, а неспособность к изменениям. Поэтому многообразие форм (структур) семьи сторонники модернизации трактуют как своевременную реакцию на изменения среды (общества). При этом подчеркивается равноправие всех «адаптивных» форм современной семьи. Осколочные и другие структуры семьи уравниваются с собственно семьей.

Меры семейной политики в странах Запада обращены к семьям, не сумевшим адаптироваться к изменившимся социальным условиям. Сторонники этого подхода считают, что главным должен стать вопрос «Как мы живем?», вместо вопроса «Сколько нас?». Приоритетной целью социальной политики должно стать повышение качества жизни членов общества. «Трансформационная» школа усматривает в «кризисно-институциональном» подходе призывы и попытки к возврату в полуголодное и примитивное существование в условиях ограничения демократических свобод личности и почти тотального контроля общества над личной жизнью индивида.

В отличие от западных исследователей, в концепциях отечественных ученых преобладает парадигма «кризиса семьи». Все негативные изменения современной семьи рассматриваются как проявление

системного кризиса, вызванного самим устройством современного общества в целом (А. Антонов, В. Борисов).

Другое отличие отечественной социологии семьи состоит в ее внимании к семье на уровне социального института, где ведущие позиции сохраняет структурный функционализм. Социальные функции семьи, главными из которых являются репродуктивная и социализирующая, выступают главным предметом социологического анализа. Такой подход к исследованию семьи можно обозначить как социально ориентированный функционализм и «детоцентризм» (А. Харчев, А. Антонов).

С позиций «детоцентризма» системообразующим отношением в семье является «детопроизводство».

Снижение качества и эффективности реализации семей репродуктивной социальной функции, свидетельствует о деградации семьи как социального института.

В современном обществе даже при максимально высокой адаптации большинства семей к текущим социальным условиям, уровень рождаемости лишь приблизится к показателю идеального числа детей в семье (не более 2,3 ребенка на семью, тогда как для простого воспроизводства населения необходимо 2,6).

Фактором, усиливающим это состояние семьи, является отсутствие воздействия государства и общества на всю совокупность предбрачных, брачно-семейных и репродуктивных ориентаций среди молодежи.

Для решения проблем семьи и общества с этой точки зрения необходимо «укрепление безразводной семьи с несколькими детьми в качестве приоритетной деятельности государства, перестройка всей социальной жизнедеятельности с интересов индивида и работника на интересы семьи» (А. Антонов, В. Медков) ради эффективного выполнения

репродуктивных функций семьи.

«Семьецентрическое» направление разрабатывает идею всесторонней поддержки семьи ради сохранения в обществе семейного образа жизни вне жесткой зависимости от успешности или неуспешности исполнения семьей ее тех или иных традиционных социальных функций. То, что оказывается объективно полезным семье как малой группе, вне зависимости от степени формализации или институционализации выявленных признаков, следует рассматривать как адекватное для реформирующегося института семьи.

Как представляется автору, приблизиться к пониманию причин и механизмов семейных трансформаций и обоснованию возможности их государственно-общественного регулирования позволяет расширение знания о молодой семье, оценки трансформации социального положения разного типа семей.

Во *втором параграфе* «Трансформация института семьи в современном обществе: функции и структуры» обосновывается определение семьи как социального института, раскрывается его природа, место и роль в обществе. Сущность семьи как института воспроизводства общества раскрывается в определении А.Г. Харчева и М.С. Мацковского – это «система действий и отношений, выполняющая социальные функции воспроизводства человека».<sup>1</sup>

Под «социальным институтом» автор понимает регулярные, устоявшиеся и приведенные в систему типы отношений между индивидами или группами, направленные на реализацию определенных функций, т.е. удовлетворение жизненно важных социальных потребностей.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический социологический словарь / Под ред Г В Осипова – М: Ин-т социально-политических исследований РАН, 1995, с 228

Такая трактовка предлагается в концепции структурного функционализма (Т. Парсонс, Р. Мертон).

Семья как социальный институт воспроизводства населения представляет собой систему: социальных норм, ценностей и ожиданий, регулирующих взаимоотношения и взаимодействия индивидов в добрачной (или предбрачной), брачно-семейной, сексуальной и репродуктивной сферах; социального контроля, обеспечивающего соответствие перечисленным регуляторам поведения и включающего формирование господствующих брачно-семейных, репродуктивных и сопутствующих им ориентаций среди категорий населения, ответственных за производство поколений в обществе.

Под брачно-семейными и репродуктивными ориентациями автор понимает соответствующие ценностные ориентации, потребности, установки и мотивы, на основании которых формируются планы и осуществляются реальные взаимоотношения и взаимодействия индивидов в указанных сферах.

Репродуктивные установки это – психические состояния личности, обусловливающие взаимную согласованность различного рода действий характеризующихся положительным или отрицательным отношением к рождению определенного числа детей.

Именно репродуктивные установки подлежат прямому количественному измерению, а методы такого измерения основываются, как правило, на определении «предпочитаемого числа детей», среди которых чаще всего используются идеальное, желаемое и ожидаемое число детей в семье (А.И. Антонов).

Среди функций семьи как социального института выделяются репродуктивная, социализирующая, экономическая, хозяйствственно-бытовая,

первичного социального контроля, социально-статусная, сексуальная, эмоциональная (А. Харчев, А.И. Антонов, М.С. Мацковский, С.И. Голод). В отечественной социологии семьи принято разграничение специфических функций института семьи (вытекающих из сущности семьи и отражающих ее особенности как социального явления) и неспецифических (выполняемых семьей только в определенных исторических обстоятельствах) (А.Г. Харчев). К специфическим функциям относятся репродуктивная и социализирующая (А.Г. Харчев).

Критерием кризиса института семьи является снижение показателя среднего числа детей в семьях ниже уровня, требуемого для простого воспроизводства населения (2,6 ребенка на семью).

В рамках общепринятых подходов, семья – это основанная на браке и/или кровном родстве малая социальная группа, объединенная эмоциональной связью, взаимными обязанностями по отношению друг к другу как в сфере межличностных, так и социально-экономических отношений, совместным проживанием и ведением домашнего хозяйства.

Закономерности изменения семьи как института и социальной группы созвучны общесоциальным переменам – модернизация общества влечет и перемены в семье.

Конкретным проявлением этих перемен являются следующие характерные для любого современного общества, в том числе российского, тенденции в изменении структуры семьи: массовая нуклеаризация семей, уменьшение доли многопоколенных семей, снижение брачности, увеличение доли нерегистрируемых брачных союзов и удельного веса рожденных детей в них, увеличение доли матерей-одиночек, рост доли осколочных семей, распространение повторных браков и семей, где один из родителей не является для детей родным, увеличение доли семей, где

имеются дети от повторного брака и от первых браков каждого из супружеских пар, массовая малодетность семей.

Для целей исследования важно определить понятие «молодая семья». Это важно также для разработки социальных программ помощи молодым семьям. Научного определения термина «молодая семья» пока не выработано.

Автор дает следующее рабочее определение молодой семьи. Это официально зарегистрированная брачная пара молодых людей, создавшая семью, призванную удовлетворить нравственно-психо-физиологические и репродуктивные потребности личности, находящаяся в период адаптации супружеских пар не только в материально-бытовой, но и в интимно-личной сфере семейных отношений, стаж совместной жизни которой не более 3 лет, а возраст супружеских пар до 28 лет.

Студенческая семья характеризуется экономической зависимостью от родителей, ее единственный источник доходов – стипендия или, иногда, какой-то заработка, на который содержать семью нельзя. Особую важность здесь занимает жилищный вопрос, т.к. учебные заведения, как правило, не дают возможность получить семейные общежития, а жить с родителями молодые не хотят.

Молодая семья испытывает напряженность с семейным бюджетом после рождения ребенка и ограничением возможностей для учебы, отдыха, досуга. Обостряются проблемы профессионального продвижения и достижения общественного статуса. Сложной проблемой являются взаимодействия молодой семьи с родителями супружеских пар.

Социологические исследования показывают, что с каждым годом все больше распространяется такая форма нелегитимного брака как сожительство.

Отношение общественного мнения и ученых к сожительствам неодинаково. Исследователи выделяют отрицательные (отсутствие прочности положения и отношений и т.д.) и положительные моменты (внебрачные отношения позволяют приобрести начальный опыт совместной жизни и т.д.).

В западной социологии основным индикатором качества семейной жизни называется обычно «положительная оценка брака», которая связывается у большинства респондентов с возможностью «чувствовать себя любимым», «обсуждать что-либо важное», «удовлетворять сексуальные потребности», с «ощущением защищенности и уверенности».

Необходимыми и достаточными, на наш взгляд, для оценки состояния семьи являются четыре группы социологических показателей: социально-институциональные (стабильность или устойчивость семьи, полнота семьи и т.д.); материально-бытовые (уровень жизни, обеспеченность атрибутами цивилизации и т.д.); социального самочувствия (здравье, питание, оптимизм и т.д.); социально-групповые (удовлетворенность в семейной жизни, мотивация, интимные и другие межличностные отношения).

Во *второй главе* «Проблемы российской молодой семьи и роль региональной семейной политики в их решении» изучаются проблемы, с которыми сталкивается молодая семья как социальный институт и малая группа, анализируются социально-экономические условия функционирования семьи, а также характеристики региональной семейной политики, ее направления и механизмы решения проблем молодой семьи.

В *первом параграфе* «Молодая семья современного российского общества: состояние, тенденции и факторы, развития» определяются группы показателей оценки состояния молодой семьи и тенденции ее

развития – социально-институциональные и социально-групповые, приводятся результаты социологического исследования брачно-семейных и репродуктивных ориентаций студентов Астраханского государственного университета как одной из социальных групп активно-репродуктивного возраста.

Результаты опроса показали, что подавляющее большинство респондентов (86%) считают семью общепризнанной ценностью (важной в целом). Семья занимает лидирующее место среди терминальных ценностей (ценностей - целей) для 81% опрошенных; далее идут: материальное благополучие – 72%; хорошо оплачиваемая работа – 70%; здоровье – 67%.

В брачно-семейных ориентациях молодежи присутствует определенная вариативность. Традиционному, зарегистрированному браку отдает предпочтение большинство респондентов – 65%. В то же время широкое распространение и общественное признание в студенческой среде получила совместная жизнь без регистрации брака (сожительство). 70% респондентов знакомы с молодыми супружами, живущими в незарегистрированном браке. Половина таких супружеских пар – 53%, по оценкам респондентов, «живут также, как и те, кто зарегистрировал свой брак»; 25% - «живут очень хорошо», 7% - «живут в постоянных ссорах». Положительными сторонами гражданского брака респонденты считают «возможность разойтись без формальностей», «не требуется согласие родителей», «не возникают юридические проблемы с жильем и имуществом», «не нужны расходы на свадьбу».

Негативными сторонами нелегитимного брака (сожительства), по мнению респондентов, являются «проблемы с оформлением отцовства у ребенка» (35%) и ущемленное положение женщин в таком браке» (16%). 20% респондентов считают этот брак более прочным по сравнению с

официальным. Довольно значительная разница присутствует в ориентациях на легитимные и нелегитимные формы брака у юношей и девушек: у девушек это соотношение составляет примерно 66 и 30%, у юношей – 43 и 50%. Подавляющее большинство юношей и девушек ориентированы на благополучную стабильную и счастливую семью, на любовь, верность, взаимопонимание в браке.

Характер супружества в значительной мере определяется причинами, которые обусловили заключение брачного союза, создание семьи.

На вопрос о причинах вступления в официальный брак и создание семьи были получены следующие распределения ответов (при возможности выбора двух вариантов): беременность – 63%; желание уйти от родителей – 32,5%; экономическая самостоятельность – 31,5%; по расчету – 30,3%; любовь – 28,5%; другие причины – 10,2%. В ответах присутствует двойственность: с одной стороны, значительная часть молодежи связывает вступление в брак с достижением экономической самостоятельности, необходимой для создания благополучной семьи, с pragmatическим расчетом (улучшение социально-экономического положения). С другой стороны, заключение официального брака происходит под воздействием таких «вынуждающих» причин как беременность, отсутствие взаимопонимания и конфликты с родителями. Любовь как основание для создания семьи занимает лишь четвертое место.

Создание семьи как способ разрешения возникших проблем, оборачивается быстрораспадающимися браками, «коскочными» семьями (материнская семья с ребенком). Диссонанс между ожиданиями, что после заключения брака проблемы будут решены, и одновременным их увеличением дестабилизирует и самого человека, и семью, и, в конечном счете, общество. В этих случаях, как представляется, официальный брак

менее полезен, чем супружеская (семейная) жизнь без регистрации брака.

Определение репродуктивных ориентаций молодой семьи являлось одной из задач исследования. 65% респондентов считают семью без детей неполноценной; 20% убеждены, что иметь в семье детей и воспитывать их – это нравственный и религиозный долг; 10% оценили семью без детей как нормальное явление. На вопрос о том, сколько детей должно быть в семье в идеале 22% ответили – один ребенок; 61% - двое детей; 14% - трое и более; 3% - ни одного.

Основная масса респондентов выросла в семьях, где было двое детей (64,5%), каждый пятый опрошенный (20%) был в семье единственным ребенком. Только у 11,3% опрошенных родители имели трех детей. Более трех детей в родительской семье было у 4,2% респондентов.

Образ родительской семьи оказывает влияние на представления о собственной семье и репродуктивные ориентации (см. табл.1).

Таблица 1  
**Влияние родительской семьи на представления  
о собственной семье**  
(в % от числа опрошенных)

Количество детей в семье родителей	Хотят иметь детей в своей семье			
	одного	двух	трех	более трех
Один	60,1	36,4	3,5	-
Двое	29,6	63,0	6,1	1,3
Трое	25,0	65,0	10,0	-
Четверо	-	87,5	12,5	-

Среднее желаемое число детей в семье составило по итогам опроса 1,9%, что соответствует результатам других исследований. Важным показателем состояния семьи является среднее идеальное число детей. По

результатам исследования, этот показатель в среднем по выборке равняется 2,2, что также соответствует данным аналогичных исследований.

Среди объективных факторов, осложняющих семейную жизнь, были названы: низкий уровень доходов, плохое материальное положение молодой семьи; неясность перспектив с работой; отсутствие перспектив приобретения самого скромного жилья для семьи за счет собственных средств; дестабилизация систем дошкольного воспитания детей; увеличение риска бедности с рождением детей (доля «бедных» семей среди семей с двумя детьми составляет 50%); недостаточность медицинского и социального обслуживания семей с детьми.

У молодых супружеских пар в течение первого года возникли достаточно серьезные трудности из-за субъективных факторов. 50% начали сомневаться, что их брак окажется устойчивым; 49% испытывали трудности в отношениях друг с другом; 45% не были удовлетворены сексуальной стороной брака; 42% считают семейную жизнь более трудной, чем ожидали; 35% сказали, что их мужья (жены) слишком критичны по отношению к ним.

Негативные последствия безграничной свободы демократических средств массовой информации, которые демонстрируют и пропагандируют беспорядочные сексуальные связи, пренебрежение к семейным ценностям, игнорирование моральных обязательств по отношению к супругу(е), детям, эгоизм, жестокость, подавая все это как нормы жизни, крайне болезненно сказывается на институте семьи.

В исследовании определялась приоритетность желательной модели семьи, распределение ролей в организации семейной жизни, сфер занятости супругов. В Таблице 2 представлены данные, отражающие

популярность различных моделей.

Таблица 2

**Ориентации молодежи в организации  
семейной жизни**  
(в % от числа опрошенных)

Модель семьи	В целом по массиву	Юноши	Девушки
Традиционная (муж зарабатывает деньги, жена занимается детьми и домашним хозяйством)	26	37	15
Современная (с двумя работающими супругами)	74	63	85

74% респондентов ориентированы на современную модель семьи, в рамках которой оба супруга имеют возможность совмещать профессиональную деятельность с семейными обязанностями. Модель с более жестким распределением ролей: мужчина занимается профессиональной деятельностью и финансовым обеспечением семьи, а женщина – ведением домашнего хозяйства и уходом за детьми, привлекательна для 26% опрошенных.

Наблюдаются существенные различия в установках девушек и юношей: 1. приоритетность современной модели семьи среди девушек (85%); 2. преобладание сторонников традиционной модели семьи среди юношей (37%).

Показательна тенденция стремления мужчин с помощью повышения своего профессионального статуса обеспечить благополучие семьи. Т. Парсонс утверждал, что в семье отец играет инструментальную роль (он – кормилец и защита семьи от давления внешних обстоятельств), а мать – экспрессивную (она – хранительница очага и мира в семье, эмоциональный центр, создающий возможность для ограждения детей и мужа от стрессов и перегрузок внешнего мира). Выявленную тенденцию можно

интерпретировать и оценивать по-разному, но важно, что эти ориентации зафиксированы у более чем трети мужчин и почти у каждой шестой молодой женщины.

На вопрос, надо ли сейчас предпринимать какие-либо меры по регулированию рождаемости в России, 65% ответили, что нужны срочные меры по повышению рождаемости, чтобы снизить депопуляцию населения; 25% высказались за то, чтобы все осталось так, как оно есть; 10% ответили, что нужны действенные меры по сокращению рождаемости среди несовершеннолетних.

Среди мер, которые в настоящее время могут повлиять на укрепление семьи и увеличение рождаемости детей, респонденты назвали: 1. решение проблемы жилья для молодой семьи (36%); 2. возможность зарабатывать столько, сколько необходимо для обеспечения семьи (22%); 3. идеологическая поддержка молодой семьи с детьми со стороны государства и общества (17%); 4. увеличение пособия молодой семье на рождение ребенка до прожиточного минимума (13%); 5. стабилизация экономической обстановки в стране (12%).

Во *втором параграфе «Региональная семейная политика как фактор развития молодой семьи (на примере Астраханской области)»* рассмотрены и проанализированы актуальные направления государственной региональной семейной политики.

Пути и способы решения проблем молодой семьи детерминированы не только возможностями и потребностями самой семьи, ее потенциалом, но и, прежде всего, государственной семейной региональной политикой, целью которой является создание условий для благополучия семьи, ее развития.

Государственная региональная семейная политика – это

относительно обособленная часть социальной политики, осуществляемая в конкретном регионе и обеспечивающая условия для функционирования семьи и ее членов (супружов, родителей, детей, других родственников), как носителей семейных ролей, которые они выполняют наряду с другими социальными ролями. Государственная региональная семейная политика дополняет другие области социальной политики специальными мерами, адресованными непосредственно семье как социальному институту и социальной группе, с учетом специфики региона.

В Астраханской области, как и в целом по России, имеет место суженное воспроизведение населения, при этом демографический провал, оформленный и продолжающий развиваться в связи с низкой и ограничивающей самим населением рождаемостью, позволяет объективно прогнозировать продолжение снижения численности детей в последующие годы.

Прогнозировать возможное развитие демографических процессов, а, следовательно, численности детей в области, позволяют показатели брачности и разводимости.

В Астраханской области уровень браков, по данным Госкомстата, по сравнению с другими регионами, средний: 4,8 браков на тысячу человек населения. Разводов, по сравнению с браками, значительно больше, чем в среднем по регионам.

Таблица 3

**Уровень браков и разводов в отдельных регионах России  
и в Астраханской области<sup>1</sup>**

Уровень числа браков и разводов	Регионы России	на 1000 человек населения			
		браки		разводы	
		2002 г.	2001 г.	2002 г.	2001 г.
высокий	Мурманская область	6,2	6,6	7,8	7,5
	г. Москва	5,8	6,6	6,2	5,8
	Московская область	5,4	5,6	6,7	5,8
средний	Астраханская область	4,8	5,2	7,8	6,5
	Самарская область	4,6	4,5	6,6	5,4
	Волгоградская область	4,1	4,3	5,1	4,6
низкий	Кировская область	3,9	4,1	4,6	4,3
	Ивановская область	3,6	3,8	4,9	5,1

В области ежегодно рождается 10,4 – 10,6 тысяч детей, а умирает около 13,5 человек, т.е. примерно на 30% больше, чем рождается.

Повысить рождаемость и улучшить демографическую ситуацию могут люди активного репродуктивного возраста, а именно молодые семьи (в том числе, студенческие), если для их развития в области будут созданы благоприятные условия.

Постановление главы администрации Астраханской области «Об основных направлениях государственной семейной политики в Астраханской области на 2994-2010 годы», в основе формирования которого отражены реальные проблемы молодой семьи, имеет определенные основания стать прочным фундаментом изменения существующего положения семьи в области.

<sup>1</sup> Российская газета 9 ноября 2002 г

Анализируя направления государственной семейной политики, как на федеральном, так и региональном уровнях, автором отмечено расхождение концептуальных подходов и реальной практики. Это проявляется в популизме провозглашаемых целей и предлагаемых мер; недооценке со стороны государственных органов власти значения государственной семейной политики и семьи как опоры социально-политических преобразований; незавершенности законодательного обеспечения политики; отсутствие системных мер по модернизации институциональных механизмов реализации этой политики, оторванностью от интересов молодой семьи.

В то же время, при решении экономических, политических, социальных и других государственных проблем, права и интересы семьи не учитываются. Отсутствует общественная экспертиза принимаемых решений с позиций интересов семьи.

Семья слабо включена в процессы разработки и реализации государственной семейной политики, не является полноправным субъектом социальных реформ. Для этого не созданы механизмы, не получили развитие общественные объединения семей.

В *Заключении* автором подводятся итоги диссертационного исследования, дается краткий обзор рассмотренных проблем и основных положений. Формулируются рекомендации, направленные на оптимизацию семейной политики, ее направлений и механизмов.

- Необходимо разработать региональную программу решения жилищной проблемы молодой семьи, включающую новые элементы в ресурсном обеспечении удовлетворения потребностей семьи с детьми в жилье: ипотека, кредитование, социальное жилье, социальное страхование. Жилье должно стать доступным по цене работающей молодой семье как

полной, так и неполной (мать с ребенком). Семьи, в которых появляются второй и третий ребенок, должны получать право на погашение кредита без его долевого или полного возврата.

- Создание нового механизма социальной защиты студенческой семьи с детьми, включающий: фонд помощи студенческой семье, оказавшейся в трудной материальной ситуации, помочь в устройстве на работу, в решении жилищной проблемы, в определении ребенка в дошкольные учреждения; расширение сети бытовых и медицинских услуг, облегчающий быт родителей-студентов и уход за детьми; оказание содействия студенческим семьям в получении льготных кредитов для строительства жилья, приобретения квартиры.
- Прогрессивное повышение социального пособия молодым семьям на рождение второго и третьего ребенка. Наличие детей должно стать экономически более выгодным, чем оставаться бездетным.
- Эффективным мотиватором роста благополучных семей является пропаганда через СМИ престижности семейного образа жизни с двумя детьми и социальное поощрение благополучных семей с детьми.
- Идея «Благополучие и социальная стабильность в каждой семье – основа процветания России», идеология приоритета семьи должна закладываться в детях еще в начальной школе.
- Информирование и просвещение молодежи о социальных региональных программах поддержки молодой семьи и практических мерах в этом направлении всех региональных структур (образования, здравоохранения, службы занятости, культуры, общественных и политических организаций, СМИ).
- Новая идеология семейной политики вкупе с практическими мерами может повлиять на рост количества благополучных семей, которые

помимо собственного благополучия и экономии бюджетных денег на решение семейных кризисов, также будут являться наиболее политически и социально стабильным слоем общества.

### III. Публикации автора по теме диссертации

1. Тынова Н.А. К вопросу о понятии «ранний брак». Итоговая научная конференция АГПУ (22 апреля 1999 г.) Тезисы докладов. Экономика. Право. Социология. – Астрахань: Изд-во Астраханского пед. ун-та, 1999. – 0,2 п.л.
2. Тынова Н.А. Молодая семья в 90-ые годы (социологический анализ на примере Астраханской области). Итоговая научная конференция АГПУ (26 мая 2000 г.) тезисы докладов. Экономика. Право. Социология. – Астрахань: Изд-во Астраханского пед. ун-та, 2000. – 0,3 п.л.
3. Тынова Н.А. Современные проблемы молодой астраханской семьи. Россия и Восток. Философские проблемы геополитических процессов: Каспийский регион на рубеже III тысячелетия: Материалы международной научной конференции 19-20 апреля 2001 г. – Астрахань: Изд-во Астраханского пед. ун-та, 2001. – 1 п.л.
4. Тынова Н.А. Социальные аспекты ранней рождаемости. Тезисы докладов итоговой научной конференции АГПУ (27 апреля 2001 г.). Экономика. Социология. Право. – Астрахань: Изд-во Астраханского пед. ун-та, 2001. – 0,2 п.л.
5. Тынова Н.А. Эволюционный подход к истории семьи. Тезисы докладов итоговой научной конференции АГПУ (26 апреля 2002 г.). Экономика. Социология. Право. – Астрахань: Изд-во Астраханского пед. ун-та, 2002. - 0,5 п.л.

6. Тырнова Н.А. Студенческая семья (по материалам социологического исследования студентов АГУ). Тезисы докладов итоговой научной конференции АГПУ (29 апреля 2003 г.). Экономика. Социология. Право. – Астрахань: Изд-во Астраханского пед. ун-та, 2003. – 0,3 п.л.
7. Тырнова Н.А. Проект «Красивая школа» как социальная основа будущей семьи. Этап VI: Новые участники. Под ред. д.э.н. Н.П. Литвиновой и д.п.н. Г.П. Стефановой. Астрахань (Изд-во Астраханского пед. ун-та) – Санкт-Петербург (РОО «Дом Европы в Санкт-Петербурге»), 2002. – 0,5 п.л.
8. Тырнова Н.А. Молодая семья как объект воздействия социальных служб. Социальная работа: опыт, проблемы, перспективы развития: Материалы Международного Научно-практического семинара 14, 15, 19 ноября 2002 г. Астрахань: Изд-во Астраханского пед. ун-та, 2002. – 0,5 п.л.
9. Тырнова Н.А. Решение проблем молодых семей в рамках системы образования взрослых. Образование взрослых: от красивой школы к красивому селу. Материалы Международного семинара 15-16 сентября 2003 г. Издательский дом «Астраханский университет», 2004. – 0,5 п.л.

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Тырновой Натальи Александровны

Тема диссертационного исследования:  
«Молодая семья в современной России:  
проблемы и тенденции развития»

Научный руководитель  
кандидат философских наук, доцент  
Князева Лариса Валентиновна

Изготовитель оригинал-макета

Тырнова Н.А.

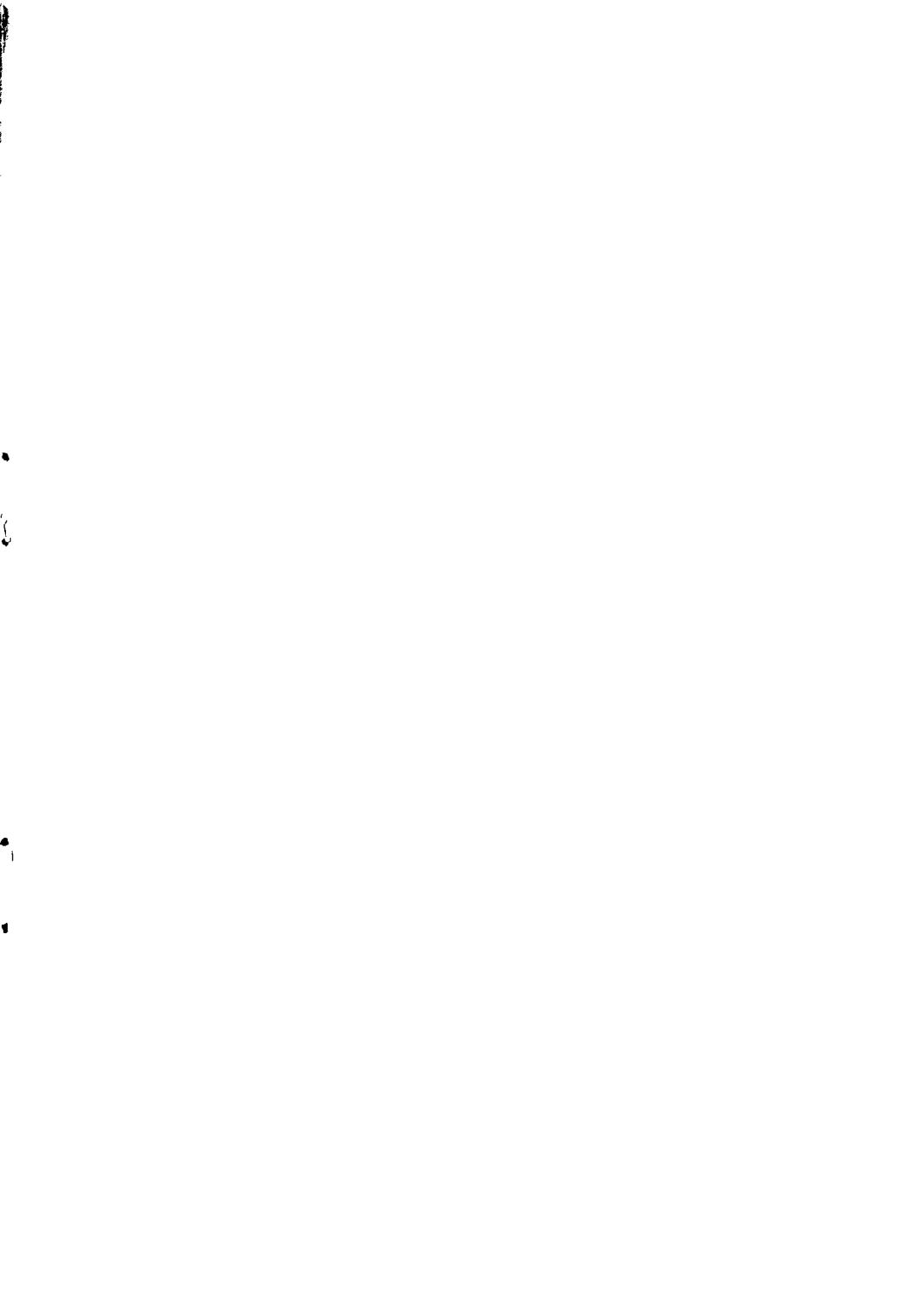
Подписано в печать 20.04.05, тираж 80 экз.

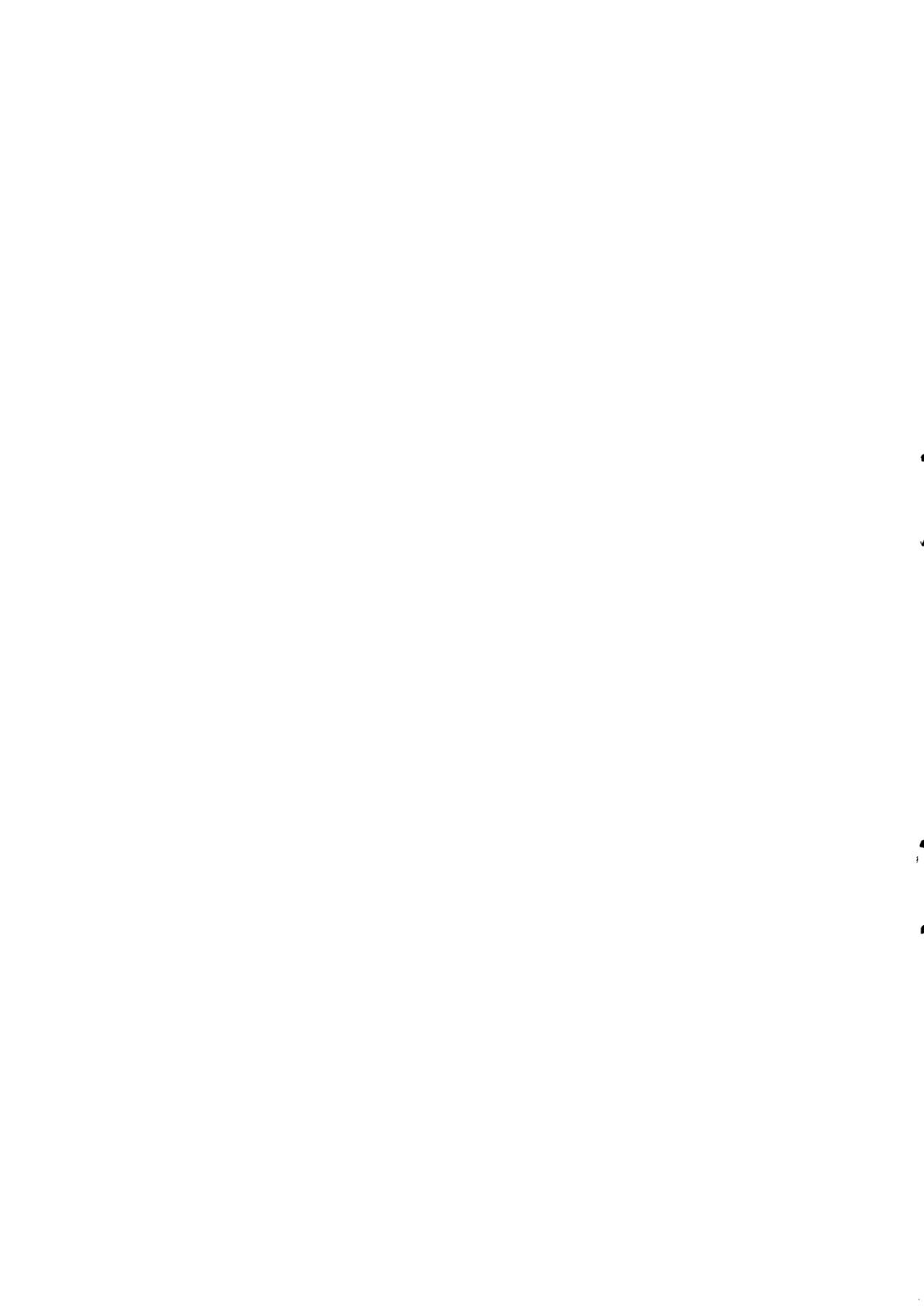
Усл. п.л. 1,5

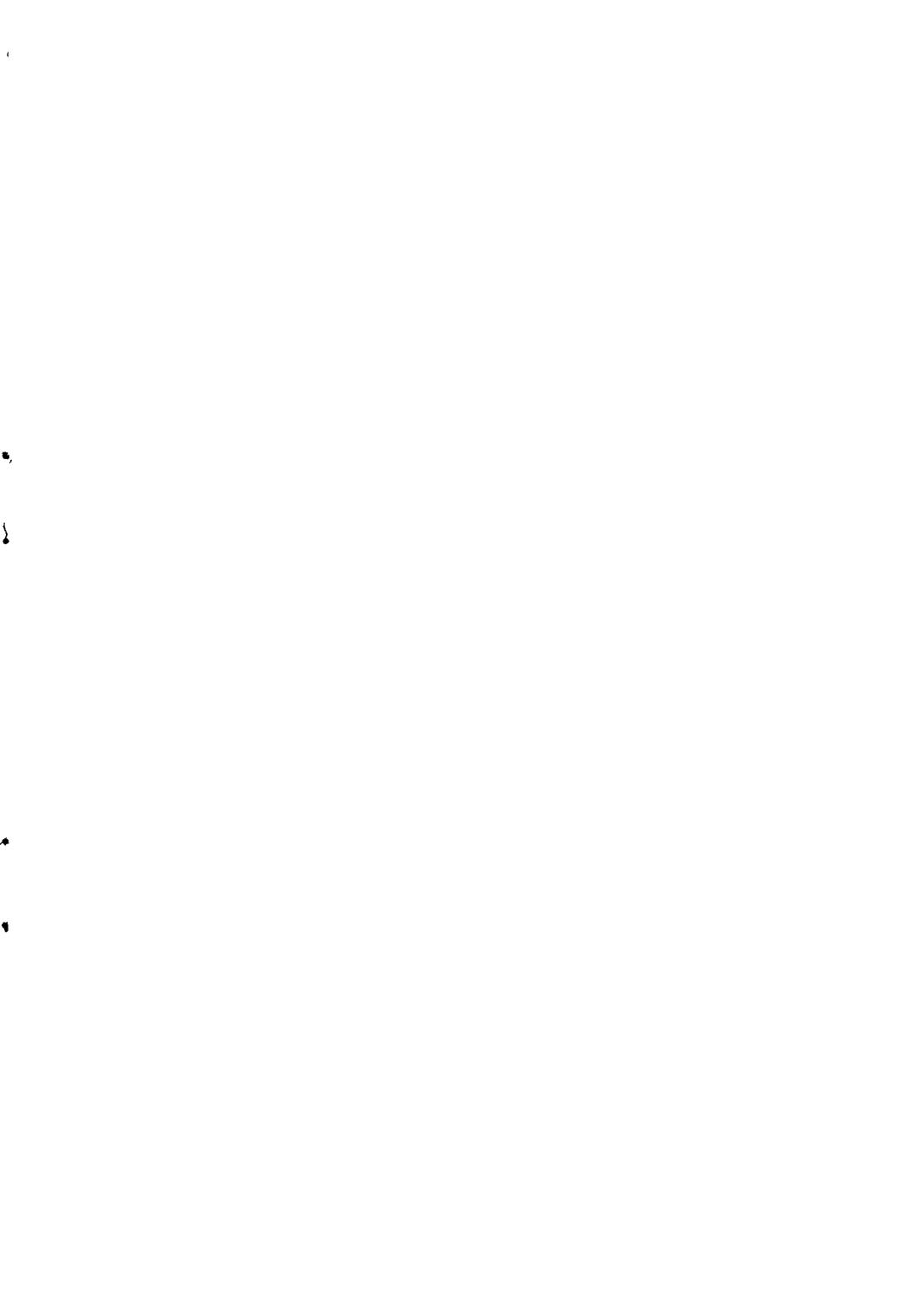
Российская академия государственной службы  
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМТ РАГС. Заказ № 176

119606, Москва, пр-т Вернадского, 84







№ 10743

РНБ Русский фонд

2006-4  
9266